

Hierbij roepen wij de Raad van de gemeente Doetinchem op:

Stem NIET in met het voorstel voor 0,06 TWh opwek van windenergie langs de Oude IJssel.

Onderstaand treft u onze argumenten.

1. Handel naar de door de Doetinchemse Raad aangenomen motie om geen onomkeerbare besluiten te nemen over windturbines.
2. Kijk naar landelijke ontwikkelingen:
 - a). De Raad van State heeft voor de zomer een uitspraak gedaan waarin is vastgesteld dat de Rijksoverheid onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de bescherming van omwonenden m.b.t. slagschaduw, geluid en externe veiligheid. Er wordt alsnog onderzoek gedaan, waarbij in de tussentijd de huidige normering uit het Activiteitenbesluit niet meer gehanteerd mag worden.
 - b). De Tweede Kamer heeft met ruime meerderheid (133 stemmen voor) een motie aangenomen om een onafhankelijk onderzoek uit te voeren omdat:
 - o Windturbines mogelijk een negatief effect hebben op de leefkwaliteit en gezondheid van direct omwonenden.
 - o Het RIVM heeft aangegeven dat aanvullend onderzoek nodig is naar de gezondheidseffecten van windmolens op land.
 - o Andere landen strikte afstandsnormen hanteren voor windmolens op land.→ In deze motie verzoekt de regering ook de resultaten van dit onderzoek mee te nemen in de RES

Neem nu geen besluit over windturbines en neem uw verantwoordelijkheid voor de gezondheid van uw inwoners (voorzorgprincipe).

3. Citaat raadstukken t.b.v. beeldvormende raad d.d. 15 september 2021: *“wind: Het college vraagt de gemeenteraad om het grondgebied rond de Oude IJssel tussen Doetinchem en Doesburg aan te wijzen als potentiële locatie voor het opwekken van geclusterde windenergie (circa 0,06 TWh). Dit is het enige gebied op het grondgebied van Doetinchem waar binnen de wettelijke normen ruimte is voor een cluster van windmolens”.*

Waar is aangetoond dat andere plekken in Doetinchem niet geschikt zijn, zoals langs de A18 of Bedrijvenpark A18? In de RES staat benoemd dat het gebied Oude IJssel in vergelijking met andere mogelijkheden in de regio niet optimaal scoort op de afweging milieucriteria: deels Gelders Natuurnetwerk, deel Groene ontwikkelzone, deels in Natuurschoonwetlandgoederen, direct gelegen aan beschermd stads- of dorpsgezicht. Windturbines van 230 tot 250 meter hoog passen niet in het Achterhoekse landschap en zijn niet inpasbaar in het landschap (4 x zo hoog als de hoogspanningsmasten).

4. Er is geen draagvlak onder inwoners (onderzoek Doetinchem Spreekt, swipocratie onderzoek RES, onderzoek grensgemeente Bronckhorst, petitie met bijna 5000 handtekeningen).
5. In de RES en besluitvorming over het windpark wordt alleen naar investeringskosten van het net gekeken. Er wordt geen rekening gehouden met de maatschappelijke kosten van windparken waaronder extra gezondheidskosten, aantasting van het landschap en het woongenot, waardedaling van woningen.
6. Zet in op maatregelen waarvoor wel draagvlak is zoals zon op dak, meer inzet op energiebesparing, innovatieve vormen van duurzame opwek en opslag. Werk als Achterhoekse gemeenten samen om investering in het net snel te realiseren zodat teruglevering aan het net mogelijk is (o.a. bij zon op dak).

7. Bekijk kritisch aan welke participatievoorwaarden voldaan moet worden. Burgers voelen zich overvallen en hebben het gevoel dat de plannen voor het windpark al lang “bekokstoofd” zijn. Er bestaan zorgen dat deelname aan een klankbordgroep als voldoende participatie wordt aangemerkt en de landgoedeigenaar/initiatiefnemer hiermee carte blanche krijgt om de plannen ten uitvoer te brengen.

Onderstaand een nadere toelichting op bovenstaande punten.

Ad 1. Als u nu instemt met de RES Achterhoek en het windpark langs de Oude IJssel, gaat u in tegen de aangekomen motie en neemt u wél een onomkeerbaar besluit.

Ad 2. Neem geen onomkeerbaar besluit voor de Achterhoek en wacht landelijke ontwikkelingen n.a.v. de uitspraak van de Raad van State af. Windturbines hebben veel impact op mens en omgeving, de kwalijke gevolgen worden in steeds meer wetenschappelijke artikelen aangetoond en artsen maken zich zorgen. In het buitenland worden in veel gebieden strengere eisen gesteld om de gezondheid van de omwonenden te beschermen.

Ad 3. De beste plekken voor hoge windturbines zijn op zee of gebieden waar veel wind is. In het voorstel van Doetinchem worden andere zoekgebieden dan de Oude IJssel op voorhand uitgesloten, zonder dat hier door de gemeente Doetinchem een grondig onderzoek gedaan is. Terwijl uit het onderzoek in het kader van de RES de meerderheid van de bevolking windmolens het liefst ziet langs grote wegen (71%) of op industrieterreinen (66%). Slechts een kleine deel van de respondenten accepteert windturbines in weilanden (30%) of in de natuur (17%). In het voorstel wordt wel vermeld dat er andere potentiële gebieden zijn voor windenergie. Waarom wordt er niet meer studie gedaan om de mogelijkheid van windturbines in deze gebieden te onderzoeken?

Het lijkt er op dat het heel goed uitkomt dat Landgoed Keppel (i.s.m. Greentrust) plannen heeft voor windturbines langs de Oude IJssel op grondgebied van Landgoed Keppel. Landgoed Keppel kan haar toch al riant vermogen vergroten met de inkomsten van de windturbines en de gemeente Doetinchem heeft gemakkelijk gescoord en kan invulling geven aan de RES doelstellingen. Het financieel gewin gaat boven de gezondheid van omwonenden en boven het landschap. Hoge windturbines zijn voor de initiatiefnemers interessant in verband met de SDE ++ subsidie.

Er lopen al vanaf 2018 gesprekken vanuit de initiatiefnemers van Windpark Doetinchem (Landgoed Keppel en Greentrust) met de gemeenten Doetinchem en Bronckhorst. Omwonenden zijn pas eind 2019 geïnformeerd. Lang niet alle betrokkenen zijn geïnformeerd over de plannen, volgens richtlijnen zouden omwonenden in een straal van 10 x tiphoogte (2,3 tot 2,5 km) geïnformeerd moeten worden over de plannen. Dit is herhaaldelijk bij de gemeente onder de aandacht gebracht maar er is niets mee gedaan.

Ad 4. Windturbines van 2,3 tot 2,5 km tiphoogte passen niet in het Achterhoekse landschap en zijn niet inpasbaar in het landschap. Er is geen draagvlak voor windturbines, dit blijkt uit de verschillende informatiesessies, enquêtes, pleidooien van sprekers etc.. De zorg over de gezondheid en de impact op het landschap zijn groot. Uit verschillende enquêtes blijkt dat 65-70 % geen windturbines wil. Waarom luisteren politici niet naar de inwoners, waarom worden er überhaupt enquêtes en deelsessies RES georganiseerd als er toch niets met de uitkomst wordt gedaan.

Uit de RES blijkt dat het voorgestelde gebied langs de Oude IJssel tussen Doetinchem en Doesburg het laagst scoort als het gaat om de beoordeling op de overall score milieucriteria. Bij een keuze om een windpark hier te situeren zullen veel procedures gestart worden die het project zeker zullen

vertragen, als het al haalbaar is om hier een windpark te situeren. Dit gebied ligt dichtbij een GNN gebied en geheel in een groene ontwikkelingszone en het is al jaren een rustgebied waartoe het publiek geen toegang heeft gehad. Tevens ligt het gebied binnen een zone van 2 km van het beschermd dorpsgezicht Laag-Keppel. Dat nu juist dit gebied gekozen wordt om een windpark in te situeren is niet erg logisch.

Ad 5. Waarom wordt niet breed gekeken naar de maatschappelijke kosten. Tot heden worden veel keuzes bepaald door de netcapaciteit, land(goed)eigenaren worden rijk van de opbrengsten van windturbines, de SDE ++ subsidie is interessant voor de initiatiefnemers. De omwonenden worden slachtoffer omdat hun gezondheid en woongenot onder druk staan en hun onroerend goed minder waard wordt. Kijk breed naar de maatschappelijke kosten van windturbines. Denk daarbij aan directe en indirecte kosten van gezondheidsschade door windturbines, aantasting van het landschap, aantasting van het zo gewaardeerde woongenot en de mogelijk negatieve economische effecten voor inkomsten uit toerisme. Er zijn plannen van waterschap Rijn-IJssel en gemeenten om de Oude IJssel op te waarderen voor toerisme, daarbij past een windpark met hoge windturbines absoluut niet.

Ad 6. In de RES gaat het over duurzame opwek met zon en wind. Er is veel draagvlak voor zon op dak (industrie, agrarische gebouwen, woningen). In verband met de beperkte netcapaciteit is terug levering moeilijk en is investeren in zon op dak minder interessant. Maak als Achterhoekse gemeenten een vuist om investeringen in het net mogelijk te maken en te versnellen.

Kijk naar alternatieve oplossingen voor duurzame opwek die wél draagvlak hebben bij inwoners, geen gezondheidsschade geven en het landschap minder aantasten. Denk bijvoorbeeld aan lokale opwekking en opslag van energie bij industriële en agrarische bedrijven. De energie wordt zo opgewekt en opgeslagen bij de gebruiker. En kan eventueel terug geleverd worden aan het net tijdens daluren. En andere alternatieve duurzame energiebronnen zoals warmte in (afval)water, biomassa, geodetische energie en zet nog meer in op het besparen van energie. We hebben al in eerdere brieven en gesprekken aangegeven dat we graag meedenken over alternatieve vormen van duurzame energie i.p.v. een korte termijn- en gemakkelijkste oplossing in de vorm van windenergie. Er wordt niet aangegeven of en waarom dit niet serieus is onderzocht en er wordt tot heden niets met ons aanbod voor meedenken gedaan.

Ad 7. Het is niet duidelijk wanneer de initiatiefnemers aan de participatieplicht hebben voldaan. Er bestaan zorgen dat deelname aan een klankbordgroep als voldoende participatie wordt aangemerkt en de landgoedeigenaar/initiatiefnemer hiermee carte blanche krijgt om de plannen ten uitvoer te brengen.

Namens Tegenwind Oude IJssel,

Inwoners De Huet en Langerak.

<https://www.tegenwindoudeijssel.nl/>