
van: Wethouder M. Sluiter, wethouder K. Telder, Wethouder F. Langeveld
onderwerp: Vragen fracties SP, PvdA en CDA naar aanleiding van DDK Q4-
rapportage.
datum: 20 mei 2016

Tijdens de informatieve raadsbijeenkomst van 21 april zijn de *Kaderrapportage DDK Q4 2015* en het *EPG-onderzoeksrapport* aan de gemeenteraad toegelicht. Ter vergadering hebben een aantal fracties mondelinge vragen gesteld en daarna zijn ook enkele aanvullende schriftelijke vragen gesteld. In deze memo geeft het antwoord college op deze vragen.

Vraag 1.

De melding bij buurtplein resulteert in 90% van de gevallen in een casus (pag. 14). Er worden daarna percentages genoemd van 4% en 2%. Vallen die binnen de overgebleven 10%? En wat wordt er met de overige meldingen gedaan? Wordt hiervan geregistreerd wat ermee gedaan wordt? Ook wanneer een melding direct afgedaan wordt?

Ja, die 6% vallen binnen de overgebleven 10%. Bij het restant meldingen (4%) gaat het óf om een doorverwijzing naar een organisatie/instelling buiten Buurtplein/Zorgplein/Werkplein, of gaat het om informatieverstrekking (de inwoner stelde een informatieve vraag, en heeft daar antwoord op gekregen).

Vraag 2.

In de inforaad werd al aangegeven dat er niet bijgehouden wordt hoe vaak zwaarwegende adviezen van een buurtcoach niet, dan wel overgenomen wordt. Het verzoek is of dit bijgehouden kan gaan worden.

Het is administratief niet mogelijk om de eventuele verschillen tussen zwaarwegende adviezen en de uiteindelijke indicaties helder te maken. In de praktijk blijkt dat soms een tweede onderzoek (door de consultant) nodig was om een goed en juridisch houdbaar besluit te kunnen nemen. Dat is ook een leerproces geweest, omdat met name in het begin van 2015 nog niet alle zwaarwegende adviezen duidelijk/geschikt waren om een goede besluit te kunnen nemen over het "wat". Deze afstemming wordt steeds beter en dat resulteert (maar dit is een inschatting op basis van operationele ervaring!) in een vermindering van het aantal zwaarwegende adviezen waar "nog aan gesleuteld" diende te worden en/of niet overgenomen werd.

Vraag 3.

*Hoe kan het dat er in 2015 geen indicaties beschut werk zijn aangevraagd?(pag. 19)
Er is speciaal geld uit het rijk (voor de 30.000 beschutte werkplekken). Wat is/wordt er met dit geld gedaan?*

Wij vragen een indicatie beschut werk bij het UWV alleen aan als de werkgever of werkzoekende daar om verzoekt. In 2015 zijn er geen verzoeken voor een dergelijke indicatie ontvangen. Dit is mogelijk te verklaren doordat werkzoekenden met een indicatie beschut werk bij plaatsing voor de werkgever volgens de landelijke regelgeving niet meetellen voor de landelijke banenafpraak (125.000 extra banen voor arbeidsbeperkten). Bovendien was de landelijke no-risk regeling in 2015 niet beschikbaar voor werkzoekenden met een indicatie

beschut werk (dat is sinds 1 januari 2016 wel het geval). Dit maakt dat de toegevoegde waarde van een indicatie beschut werk voor werkzoekenden met een intensieve, structurele ondersteuningsbehoefte beperkt is.

Mensen met een intensieve, structurele ondersteuningsbehoefte zijn het afgelopen jaar zoveel mogelijk bij reguliere werkgevers geplaatst. Weliswaar zonder formele indicatie beschut werk door het UWV, maar mét een uitgebreid ondersteuningsaanbod, waaronder loonkostensubsidie, jobcoaching, werkplekaanpassing en no-risk regeling. Deze ondersteuning is gefinancierd uit het Participatiebudget, waar de middelen voor beschut werk onderdeel van uitmaken. In 2015 zijn in Doetinchem op deze manier zeker 5 mensen met een intensieve, structurele ondersteuningsbehoefte bij een werkgever aan te slag gegaan.

Vraag 4.

Het aantal inwoners met een SW indicatie staan in de grafiek op pagina 19. Daar staat bij dat de inwoners die op de wachtlijst stonden, niet zijn meegeteld. Hoeveel inwoners zijn dit?

In de jaren vóór 1 januari 2015 was er nog sprake van een *wachtlijst sociale werkvoorziening*. Sinds 1 januari 2015 worden geen SW-indicaties meer afgegeven en bestaat de wachtlijst voor de sociale werkvoorziening ook niet meer (instroom in de sociale werkvoorziening is immers niet meer mogelijk). Op 31 december 2014 stonden 80 personen uit gemeente Doetinchem op de wachtlijst. Een aanzienlijk deel van deze groep is vanaf 1 januari 2015 opgepakt door UWV en gemeente om te zoeken naar alternatieve, passende ondersteuning bij het vinden van werk.

Vraag 5.

Hoeveel van de kosten van bewindvoering zijn te herleiden naar beschermingsbewind en hoeveel naar schuldbewind? (pag. 21)

Totale uitgaven aan bewindvoering bedroegen in 2015:	€ 535.873,-	(100%)
waarvan aan schuldbewind:	€ 264.993,-	(49,4%)
waarvan aan beschermingsbewind:	€ 270.880,-	(50,6%)

Vraag 6.

Wordt ook gemeten op de kwaliteit en effectiviteit van de bewindvoering? Zo ja, op welke wijze en wat zijn hiervan de resultaten?

Bewindvoerders dienen hiertoe jaarlijks rekening en verantwoording af te leggen richting de rechtbank. De wettelijke kwaliteitseisen zijn in 2014 behoorlijk aangescherpt (*Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap*). Deze beoordeling van de rechtbank vormt tevens een controle-aspect in onze uitvoering ten aanzien van de toegekende bijzondere bijstand.

Als gemeente hebben we daarnaast initiatief genomen om ook zelf vroegtijdige ondersteuning te bieden (en daarmee bewindvoering zo veel mogelijk te voorkomen) , door een extra vorm van budgetbeheer (*Budgetbeheer TOP*) te ontwerpen als preventieve, voorliggende voorziening. We onderhouden contacten met bewindvoerders, begeleiden cliënten in het kader van de zelfredzaamheid (*Budgetcoaching*), bieden ondersteuning bij opheffing/omzettingsverzoeken en bij de intake kijken we naar welke vorm van ondersteuning noodzakelijk is voor cliënten op het gebied van ondersteuning bij beheer van financiën.

Binnen de breedte van het sociaal domein (o.a. Buurtplein) is afstemming gezocht om cliënten via ons en niet rechtstreeks richting rechtbank te verwijzen. Ook onderhouden wij de

contacten met de rechtbank. De maatregelen om beschermingsbewind alleen in te zetten waar het écht noodzakelijk is (goed kijken of een lichtere ondersteuning niet ook een goede oplossing biedt), hebben effect: de stijging van de laatste jaren heeft zich niet voortgezet en het aantal cliënten dat in 2015 bijzondere bijstand heeft ontvangen voor bewindvoerskosten is verminderd van 335 (in 2014) naar 305 (in 2015).

Vraag 7.

Hoeveel mensen worden na een intake gesprek schulddienstverlening afgewezen en niet verder begeleid? (pag.24)

In 2015 zijn er 314 inwoners op intakegesprek geweest. In 93% (292 inwoners) van de gevallen is een vervoltraject opgestart. Bij de overige 7% (22 inwoners) is geen vervoltraject gestart/beëindigd. Wanneer deze mensen worden afgewezen wordt de buurtcoach hiervan op de hoogte gebracht. Mensen verdwijnen dus niet uit beeld. De reden voor deze afwijzing is in de meeste gevallen helaas dat mensen zich niet houden aan de gemaakte afspraken en/of verplichtingen niet na komen.

Vraag 8.

De toename van de kosten bijzondere bijstand wordt o.a. toegeschreven aan hogere tarieven van bewindvoerders. Welk deel van die kosten is toe te wijzen aan (de toename van) het aantal bewindvoeringen bij schulden?

In 2015 zijn er landelijk ongeveer 9% meer verzoeken voor bewindvoering gedaan t.o.v. 2014. Dit gaat zowel om beschermingsbewind als schuldbewind. Bij de gemeente Doetinchem is in 2015 het aantal mensen dat bijzondere bijstand voor bewindvoerskosten heeft ontvangen, afgenomen (305 t.o.v. 335).

Vanaf 1 januari 2015 wordt ook in de tarieven van beschermingsbewind onderscheid gemaakt tussen *beschermingsbewind* op basis van fysiek of psychisch onvermogen en op basis van schuldenproblematiek (*schuldbewind*). Voor de mensen die onder schuldbewind staan geldt een hoger tarief:

Eenpersoonshuishouden	€ 111,42	(per maand) - <i>beschermingsbewind</i>
Eenpersoonshuishouden met schulden	€ 144,19	(per maand) - <i>schuldbewind</i>

In Doetinchem was in 2015 sprake van 171 zaken schuldbewind (op het totaal van 305). Dit zijn dus zaken die vanaf 2015 een hoger tarief kenden. In 2015 is in totaal € 53.290 uitgegeven aan schuldbewind voor nieuwe klanten. De overige stijging van de totale kosten voor bewindvoering in 2015 zijn toe te wijzen aan de reguliere verhoging van de tarieven voor het totale bestand van 305.

Vraag 9.

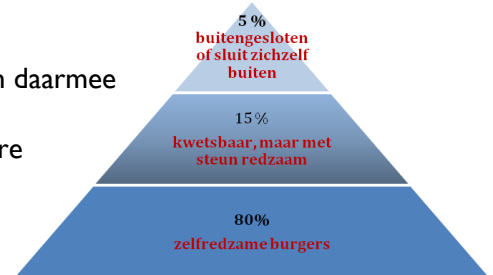
In hoeverre zijn de 1750 personen die naar rato in Doetinchem sociaal uitgesloten zouden zijn daadwerkelijk in beeld? (Pag. 33)

In de definitie van het EPG-onderzoek betekent sociaal uitgesloten zijn: “als gevolg van individuele en maatschappelijke factoren, niet in staat volledig deel te nemen aan het maatschappelijk leven”. Dit zijn dus inwoners die niet volledig deel kunnen nemen aan de maatschappij en waarbij ondersteuning noodzakelijk is: bijvoorbeeld omdat men zorg nodig heeft, niet zelfstandig in werk kan voorzien of een taalachterstand heeft.

Het is echter niet mogelijk om aan te geven hoeveel van deze 1750 personen daadwerkelijk bij ons bekend zijn en wie van hen ondersteuning ontvangen. Dat komt omdat dit aantal van 1750 personen gebaseerd is op een berekening van de GGD en het dus niet gaat om inwoners die daadwerkelijk “op een lijst staan”.

Dit aantal is in ongeveer overeenstemming met wat landelijk een geaccepteerde verdeling van de zelfredzaamheid van mensen is:

- 80% van de inwoners is zelfredzaam;
- 15% heeft (enkelvoudige) ondersteuning nodig maar kan daarmee wel meedoen;
- 5% is dermate niet zelfredzaam dat daarvoor intensievere (meervoudige) ondersteuning nodig is.



Het is onze inschatting dat we een groot deel van deze mensen bereiken én op verschillende manieren ondersteunen. Met de outreachende aanpak van Buurtcoaches hebben we veel van deze (de minst-zelfredzame 5%) inwoners gevonden. Het huidig bestand van Buurtplein is ca. 2000 personen en daar komen nog de inwoners bij die weer uitgestroomd zijn. Buurtplein “kent” dus al meer inwoners dan de genoemde 1750.

Ook in het bestand van Laborijn zitten inwoners die niet volledig deel kunnen nemen aan het maatschappelijk leven (lagere trede op de Participatieladder). En vanzelfsprekend zijn er ook cliënten van het Zorgplein die om uiteenlopende redenen niet voldoende zelfredzaam zijn, maar die we zo goed mogelijk ondersteunen (denk bijv. aan de inwoners met intensieve begeleiding en/of dagbesteding).

Kortom: *sociaal uitgesloten* zoals genoemd in de rapportage is een “categorie” kwetsbare inwoners. Het betekent zeer zeker niet dat we deze inwoners vergeten zijn.

Vraag 10.

Op pag. 49 staat dat 1800 van de 3200 gesprekken in 2015 gevoerd zijn. Was oorspronkelijk de doelstelling om alle gesprekken in 2015 te voeren? Is de capaciteit (nu) voldoende om hier geen (verdere) achterstanden bij op te lopen?

Neen, het was niet meer het doel om alle gesprekken in 2015 te voeren. Hierover is uw raad middels raadsmededeling 2015-66 nader geïnformeerd. Samengevat was dat om praktische redenen (het duurde langer om gesprekken te voeren) maar ook vanwege het geldende overgangsrecht. Voor de inwoners bij wie de oorspronkelijke indicatie afliep, en waarmee we nog niet in gesprek gingen, is de indicatie verlengd (administratieve verlenging). Steeds gold en geldt dus: eerst een gesprek, voordat er iets wijzigt.

We maken goede vorderingen met het aantal te voeren gesprekken. Het is echter wel zo dat ook de nieuwe instroom (dus mensen die nog geen ondersteuning hadden/een nieuwe aanvraag voor ondersteuning doen) tegelijkertijd gewoon doorloopt. We informeren u wanneer dat kan nader over de voortgang van de gesprekken.

Vraag 11.

Kan nader toegelicht worden wat bedoeld wordt met "intrekking na heroverweging of medisch advies met een ambtshalve nieuw besluit" (in de bovenste pie op pag. 54).

Een *intrekking na heroverweging* is een categorie die gehanteerd wordt voor bezwaren die worden ingetrokken omdat het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, door de gemeente wordt herzien. Dit is vaak na toelichting in/op het bezwaar door de inwoner waarbij nieuwe omstandigheden blijken, de situatie duidelijker is en/of waarbij de gemeente zelf constateert dat het eerste besluit fouten, onjuistheden of onvoldoende motivatie bevatte. Één van die nieuwe omstandigheden kan een medisch advies zijn, waarbij een onafhankelijke professional de medische situatie van de inwoner bekijkt en aangeeft welke zaken de inwoner in kwestie wel en niet geacht wordt te kunnen.

Kort samengevat: het gaat om bezwaren die ingetrokken worden omdat het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, door de gemeente wordt herzien. Dit wordt ambtshalve genoemd, omdat het dan de gemeente is die constateert dat het eerste besluit niet paste of niet langer past op de situatie, en het besluit aanpast **zonder** dat de commissie zich daarover uitsprekt.

Vraag 12.

Is er een conclusie te trekken uit het aantal van 19% dat het bezwaar intrekt na pre-mediation zonder aanpassing besluit? Is dit voornamelijk toe te wijzen aan de kwaliteit van de onderbouwing en toelichting bij het oorspronkelijke besluit? Graag nadere toelichting.

Deze 19% geldt voor ingediende bezwaren bij Laborijn (vml. Werkplein). Er is op basis van dit percentage geen uitspraak te doen over de kwaliteit en motivatie van de besluiten, maar we kunnen wel constateren dat bij 1 op de 5 bezwaren bij Laborijn een informele nadere uitleg/gesprek heeft geleid tot intrekking van het bezwaar, zonder dat het besluit is aangepast.

Vraag 13.

Zijn er ook cijfers beschikbaar voor de “oude” HH2 en/of het huidige Ondersteuning Thuis - Coachen gericht op het huishouden? Zowel in aantal inwoners als in gemiddeld aantal uren?

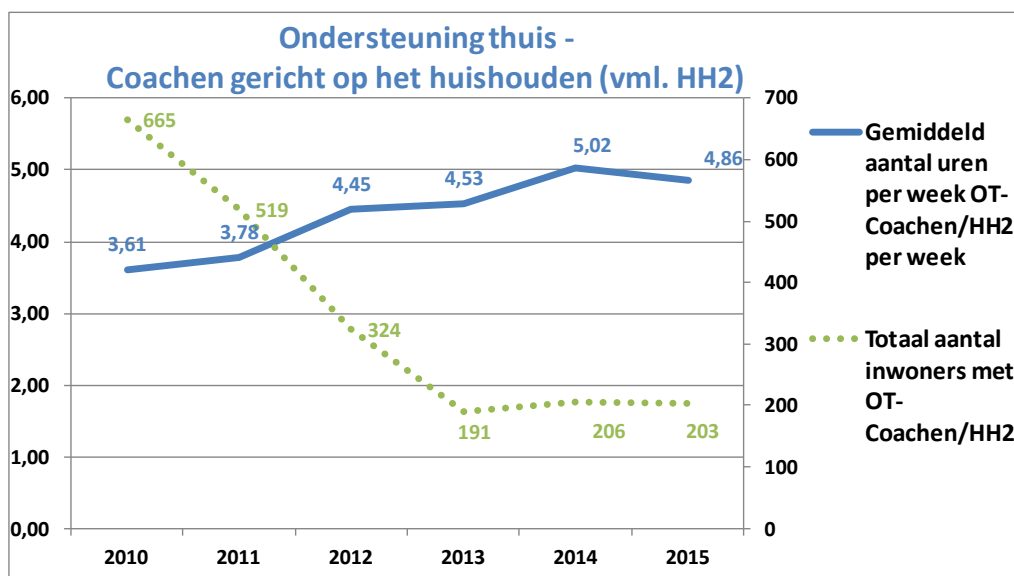
In Doetinchem werd hulp bij het huishouden vóór 2015 feitelijk onderverdeeld in twee typen ondersteuning:

- Huishoudelijke Hulp 1 (hoofdzakelijk schoonhouden van het huishouden)
- Huishoudelijke Hulp 2 (schoonhouden + regie/organisatie van het huishouden). Dit werd ook wel *Thuisondersteuning* genoemd.

Beide typen ondersteuning zijn per 1 januari 2015 vervangen door twee nieuwe vormen van ondersteuning:

- Ondersteuning thuis - Schoon huis
- Ondersteuning thuis - Coachen gericht op het huishouden

We zien in 2015 een stabilisatie van *Coachen gericht op het huishouden*, zowel qua aantal inwoners met een geldige indicatie, als wel (grosso modo) de omvang van de gemiddelde indicatie per week.



Vraag 14.

Kan er een uitsplitsing gemaakt worden van risico's die zich daadwerkelijk hebben gemanifesteerd versus de risico's die zich mogelijk nog gaan voor doen?

Ja. Dit nemen we mee in de komende twee rapportages, en daarna in de reguliere cyclus.