

Stichting Leven met de Aarde
Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water

Etten, 24 juni 2025

Raad van State, Afdeling Bestuursrecht

Cc: gemeenteraad Doetinchem, Bestuur Slingeland Ziekenhuis

Onderwerp: de volgende uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht:

- 201708672/1/R1 van 29 mei 2019
- 201906711/2/R1 van 3 december 2019, 1^e verzoek om herziening
- 201906711/3/R4 van 13 maart verzet tegen uitspraak 1^e herziening
- 2020202002095/2/R1 van 4 september 2020, 2^e verzoek om herziening
- 202005602/1/R1 van 20 oktober 2020, 3^e verzoek om herziening
- 202002095/3/R1 van 16 december 2020, verzet tegen uitspraak 202002095-1
- 202005602/2/R1 van 17 maart 2021, 3^e verzoek om herziening uitspraak 201708672-1 -
202005602/3/R1 van 23 juni 2021, verzet na uitspraak op 3^e verzoek om herziening
201708672-1
- 202106318/2/R1 van 25 januari 2022, uitspraak op 4^e herziening 201708672/1/R2

Zeer weledelgestrengde dames en heren,

Op 7 april adviseerde de Commissie Bezwaarschriften Doetinchem (Kamer Algemeen) aan gemeente Doetinchem het bezwaarschrift van de Stichting behoud Kemnade en Waalse Water ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren.

Op 15 mei 2025 heeft de gemeente Doetinchem, middels haar ambtenaar, besloten het advies van de Commissie Bezwaarschriften te volgen en kort daarna heeft de gemeente besloten de bouw voort te laten gaan.

Voorgeschiedenis:

De Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water heeft sinds 2015 steeds gepleit voor bouw van het nieuwe ziekenhuis in het stationsgebied, bijvoorbeeld op het Wedeo-terrein, omdat we het als veel geschikter beschouwen dan de A18-locatie. De gemeente Doetinchem beoordeelde de stationslocatie als volkomen ongeschikt voor het nieuwe ziekenhuis. Voornaamste reden was steeds dat er voor het ziekenhuis op deze locatie onvoldoende ruimte zou zijn. Ook zou deze locatie minder centraal zijn dan de A18-locatie. Deze redenering van de gemeente is en was volkomen tegen het genoteerde in de Ladder voor duurzame verstedelijking.

De besproken argumenten:

De boven deze brief genoemde uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State betreffen alle de argumenten en ingebrachte informatie en feiten die onze stichting sinds 2017 heeft ingebracht. Hieronder geven wij aan welke argumenten spelen/speelden, hoe de onafhankelijke commissie die heeft beoordeeld en hoe de betrokkenheid van de Afdeling een grote rol speelt in de procedure. Helaas een zeer negatieve!

Onze stichting heeft regelmatig en vrij uitvoerig u en betrokken partijen geïnformeerd. Door een aantal cruciale fouten van de Afdeling heeft onze inbreng nooit een voldoende behandeling ontvangen. Dat heeft ons vertrouwen in de rechtspraak een flinke knauw gegeven en wij verwachten dat een nieuwe herzieningsaanvraag van onze zijde weer niet serieus zal worden genomen. Daarom eisen wij dat de Afdeling nu onze inbreng in deze brief zorgvuldig tot zich neemt en zelf een herziening initieert. De conclusie zal volgens ons moeten zijn dat bouw buiten bestaand stedelijk gebied onrechtmatig is. In dat geval eisen wij dat de Afdeling de fouten in de beoordeling van onze argumenten erkent. De bouw is inmiddels zover gevorderd, dat het niet redelijk of verstandig is, die nu te stoppen, tenzij de inmiddels voor de bouw veroorzaakte stikstofbelasting groter is dan de stikstofwinstwinst die 50 jaar gebruik van het ziekenhuis op de door ons beoogde locatie – gezien het daar door het ladderrapport verwachte kleinere ziekenhuisgerelateerde autobeziek – met zich brengt.

Algemeen: de Commissie Bezwaarschriften gaat niet in op argumenten die betrekking hebben op de vaststelling van het bestemmingsplan “ziekenhuis 2017” en schrijft: “Alle argumenten met betrekking tot de locatiekeuze, de ladder voor duurzame verstedelijking, de PAS-uitspraak, nieuwe cijfers bij de verkeersbelasting en strijd met het verdrag van Aarhus en de Parijse Klimaatakkoorden zijn bij de vaststelling aan de orde geweest of hadden in die procedure aan de orden gesteld moeten worden. De genoemde argumenten kunnen geen rol spelen bij het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning voor de bouw van”

Dit betekent, helaas, dat fouten door de Afdeling niet hersteld kunnen worden, zoals wij ervaren hebben in uw uitspraak van 25 jan 2022 , zaak nr 202106318/2/R2 over het bekend worden van de kleinere ruimtebehoefte, en de uitspraak 202106318/3/R1 op ons 4^e verzoek om herziening waarin de Afd. stelt dat SBKWW “geen begin van een bewijs heeft overgelegd voor haar stelling dat de werkelijke ruimtebehoefte al eerder bekend was bij een aantal betrokken partijen”. Onze poging over onze klacht met betrekking tot deze behandeling gehoord te worden, is eenvoudig door de Afdeling genegeerd.

Verkeerde conclusies en gemaakt fouten:

Wij herhalen hier de door ons geconstateerde fouten en verkeerde conclusies in de uitspraken van de Afdeling, die wij eerder bij u hebben neergelegd. Deze lijst is niet volledig, maar wel essentieel voor een goed begrip van de situatie.

(uit onze brief 8 dec. 2024 aan gemeente Doetinchem en haar Commissie Bezwaarschriften)

1. In oktober 2013 publiceerde de gemeente Doetinchem haar studie (zie onze brief van 21 maart 2020) met de titel: “Slingeland Realisatiestudie locaties” van de twee locaties die tot dat moment in beeld waren voor de beoogde nieuwbouw. Deze Realisatiestudie vormde een eerste plan van de “Structuurvisie Doetinchem 2035” van september 2013, die aangaf dat men voor bebouwing wilde inbreiden en het buitengebied met rust laten ten behoeve van de agrarische sector, nu een steeds actueler noodzaak. Het rapport was zonneklaar: de enige geschikte locatie was die bij het station: de Wedeo-locatie, grootte 5,8 ha. De A18-locatie werd in alle opzichten minder of niet geschikt bevonden. In december 2013 concludeerde het College eensluidend dat de Wedeo-locatie terecht tot meest geschikte was beoordeeld. Helaas oordeelde de Afdeling in haar uitspraak van 13 maart 2020 dat de studie geen conclusie voor of tegen een bepaalde locatie bevatte. Bij punt 4 in de brief van de Afdeling in de uitspraak van 29 mei 2019 stelt deze “dat SKBW is gebleken dat de raad reeds veel eerder ...” De Afdeling heeft verkeerd gelezen! Uit het rapport blijkt

juist dat de raad in nov 2013 bewust had gekozen voor de Wedeo-locatie en juist niet voor de A18-locatie. De Stichting BKWW geeft daarna in de brief van 21 maart 2020 aan dat het feit dat de Realisatiestudie op locaties bij het station voldoende ruimte ziet, een belangrijke aanwijzing is dat de ladder voor duurzame verstedelijking onzorgvuldig was toegepast. Helaas gaat de Afdeling daar niet op in.

In zijn uitspraak van 27 september 2019 stelt de Afdeling onder andere het redelijk te achten dat de raad van Doetinchem voornamelijk belang heeft gehecht aan goede bereikbaarheid van het ziekenhuis voor auto's en in mindere mate voor de mogelijkheden van openbaar vervoer. Daarmee steunt de Afdeling de keus voor de A18-locatie. Wat de Afdeling negeert is een tweetal belangrijke feiten. In onze brief van 21 maart 2020 noemden wij: 1. (blz 5, punt 4) "de locatie A18 leidt tot 16,2 % meer ziekenhuisgerelateerd autobezzoek dan een locatie in het centrum". Dit meetfeit is door de opstellers van het ladderrapport ingebracht, en niet, zoals de Afdeling op 13 maart 2020 suggereert, een door ons ingebracht argument. De Afdeling negeert zo een valide argument. 2. Na de publicatie van de eerste aanvraag omgevingsvergunning in 2020 (waarbij men nog steeds uitgaat van een vergroting van het ziekenhuis met 4.000m² bvo), schreven wij op 27 september 2020 dat de stationslocatie wel zeker centraler ligt dan de A18-locatie, gezien de cijfers die de aanvraag begin 2020 vermeldde, namelijk dat 56,8% van het ziekenhuisgerelateerd autoverkeer naar de A18-locatie komt uit of via de stad. Natuurlijk hadden deze meetgegevens ook meegenomen moeten worden in het bepalen welke locatie de beste is. In oktober 2019 gaven wij op blz 1 al aan dat de zogenaamd betere bereikbaarheid van de A18-locatie nooit was aangetoond en ook onwaarschijnlijk was. Ons gelijk is gebleken.

2. Overigens: waar men toen (sept 2019) nog uitging van een bebouwd oppervlak van 4,5 ha (ong 4 ha voor het ziekenhuis en 0,5 ha voor parkeergarage), is in de huidige vergunning niet meer dan 1 ha bestemd voor het ziekenhuis. Hoeveel ruimte is daar voor nodig?!

Het was dus heel jammer dat officiële cijfers pas in 2020 bekend werden. Niet te laat om ze nu mee te nemen in een nieuwe beoordeling, aangezien men eerder ten onrechte niet een heroverweging wilde starten. Immers, het argument dat er bij het station te weinig ruimte zou zijn, vervalst. Dit was de grote reden om de Ladder **NIET** te volgen.

3. In zijn uitspraak van 13 maart 2020 stelt de Afdeling dat de Stichting SBKWW niet zou hebben aangetoond dat de stationslocatie goed bereikbaar is. Dit bestrijden wij ten stelligste. Bij het indienen van ons stratenplan (op 25 sept 2018) van de stationsomgeving ten oosten van en naast het stadscentrum, hadden wij aangegeven dat de Oostelijke Randweg tot een zeer sterk verbeterde bereikbaarheid van het stationsgebied had geleid en dat dit gebied via 4 wegen en van drie zijden bereikbaar is en dat de nieuwe brug over de Oude IJssel aan het eind van de Bedrijvenweg het stationsgebied nog beter bereikbaar had gemaakt en dat het ladderrapport deze ontwikkelingen geen recht had gedaan. Deze argumenten zijn door de Afdeling niet gewogen en niet voldoende bestudeerd, zelfs genegeerd. Men spreekt in de uitspraak van 13 maart 2020 over "volgens SBKW is met de aanleg van de oostelijke Randweg" en men bespreekt helemaal niet de door ons vermelde nieuwe brug over de rivier. De aangelegde wegen en brug hadden in het ladderrapport meegewogen moeten worden voor de betere bereikbaarheid van het stationsgebied dan men **gedacht** heeft en de Afdeling heeft onze informatie niet juist gewogen.

Met het bovenstaande van punt 2 en 3 hebben wij aangetoond dat de stationslocatie vanuit de belangrijke punten CO2-belasting en bereikbaarheid/centrale ligging veruit de voorkeur verdient. Met de gemaakt keus is extra stikstofuitstoot het gevolg.

4. Het verslag van de Informatiebijeenkomst van 28 november 2016 betrof de eisen voor de nieuwe locatie. Het vastlopen van de fusie tussen Slingeland en SKB in 2020 leidde tot de conclusie (op 1 sept 2020 aan de Afd. doorgegeven) dat de ontwikkelingen m.b.t. de grootte van het terrein zijn stopgezet omdat er geen zorgpartners zijn met wie de gewenste uitbreiding overlegd of afgesproken is. Dit was natuurlijk geen nieuws, maar de gemeente en de Afdeling hadden bij verdere behandeling hier op moeten inspelen. Uit onderstaande blijkt dat in de loop van 2019 het Santiz-bestuur over meer informatie moet hebben beschikt. (in de brief was een korte lijst van gebeurtenissen opgenomen.) Onderaan deze brief (van 24 juni 2025) vindt u de uitvoeriger opsomming van gebeurtenissen die duidelijkheid geven rond de geschiedenis van deze zaak.) Zaak nr 202106318/2/R1 van 25 januari 2022, uitspraak op 4^e herziening 201708672/1/R2 laat zien dat men in de loop van 2019 moet hebben beseft hoeveel ruimte men voor de eigen behoefte nodig had.

Bovendien:

In de loop van 2023 en 2024 zijn, naast bovenstaande, de volgende factoren van belang bij de beoordeling van de vraag wat een goede locatiekeus is.

1. Regionaliteit; er is nooit een, door de Afdeling noodzakelijk geachte, regionale instemming geweest met de locatie en de grootte; ons bezwaar over dit punt is nooit door de Afdeling behandeld;
2. Waterzuivering: in het plan van 2017/2018 is voorzien in een eigen afvalwaterzuivering door het ziekenhuis. De bouwplannen laten dit nu geheel achterwege; ter informatie: het SKB Winterswijk wel moderne technieken toepast en dit in Duitsland verplicht is. Hier is sprake van een ontkenning van moderne inzichten: aanpakken bij de bron.
3. Groeiambitie Doetinchem; in dit kader ziet Doetinchem gelegenheid om in het stationsgebied, waar onze stichting graag het nieuwe ziekenhuis ziet verrijzen, 472 nieuwe huizen te plaatsen. Dit toont aan dat het gemeentelijk argument voor het plan dat er op de stationslocatie onvoldoende ruimte voor een nieuw ziekenhuis zou zijn, niet gefundeerd is en dat er in dat gebied alle kansen waren de nieuwbouw van het Slingeland te realiseren;
4. Over beschikbare ruimte en bereikbaarheid van de stationslocatie hebben wij u hierboven voldoende geïnformeerd; het bouwvlak van de nieuwbouwlocatie aan de A18 is slechts 1 ha groot; de procedures voor een parkeerdek en zorgboulevard lopen nog; wellicht komt er in de toekomst ook een apart gebouw voor Revalidatie, maar ook daarvoor is nog geen vergunning aangevraagd;
5. Het Waterschap Rijn en IJssel heeft in de Gelderlander minstens 3 keer verwoord dat de locatie in de uiterwaarden niet gewenst is. Bij navraag via een brief aan het bestuur, kregen wij als antwoord dat in de laatste versie van het plan geen watertoets is opgenomen, omdat de watertoets van 2016 volstaat. Het ziekenhuis heeft geaccepteerd dat het gebied kan overstromen en het ziekenhuis dan niet bereikbaar is. Deze incongruentie is niet verdedigbaar. Ook stelt men in deze brief (van 17 juni 2025) dat men in gesprek is met gemeente Doetinchem over “water en bodem sturend”. Dat principe heeft men bij de onderhavige zaak echter niet mee laten wegen. Ook dat is niet acceptabel.

Beeldvorming:

Om u op deze plek een overzicht te geven van de voorgeschiedenis van het proces, noemen wij hieronder de belangrijkste gebeurtenissen. Wij verzoeken u deze zorgvuldig tot u te nemen en te betrekken bij uw beeldvorming. De rol van de Afdeling hierin hebben we zo precies mogelijk weergegeven.

Fase 1:

November 2012 Slingeland-bestuur meldt wens nieuwbouw ziekenhuis bij station; gemeente is akkoord met deze locatie; wethouder Drenth is volgens krantenbericht enthousiast over de verhuisplannen; dit feit/deze gebeurtenis is niet door de Afdeling in de uitspraken over deze zaak meegewogen.

2013 Haalbaarheid stationslocatie wordt onderzocht

26 Sept 2013 Structuurvisie Doetinchem 2035 vastgesteld: locatie voor nieuwbouw Slingeland aan Terborgseweg (Wedeo) positief omdat men wil inbreiden en concentratie in de stad en kwaliteit toevoegen en functies stimuleren; buitengebied wil men bestemmen voor agrarisch en natuur;

Okt/Nov 2013 Rapport Slingeland Realisatiestudie Locaties geeft aan dat gemeente Wedeostationslocatie van 5,8 ++ ha ruim genoeg vindt voor nieuwbouw en goed bereikbaar acht. Alle argumenten spreken voor de stationslocatie en daaraan wil men meewerken;

Dec 2013 Brief van B&W; men stelt onder meer: het college heeft nadrukkelijk de voorkeur voor de ontwikkeling van nieuwbouw van het ziekenhuis op de stationslocatie. Op deze plek heeft een nieuw ziekenhuis een grote toegevoegde stedenbouwkundige waarde voor de stad Doetinchem. Het college verklaart zich hiermee bereid de ruimtelijke procedure voor de ontwikkeling van de nieuwbouw van het ziekenhuis te starten en deze af te wikkelen conform de wettelijke voorschriften.

???? 2014: Convenant waarbij drie instanties - Slingeland directie, waterschap en provincie - de A18-locatie aanwijzen als ideaal;

Febr. 2014 Na toelichting in gemeenteraad door directeur Slingeland vindt de raad met grote meerderheid dat alleen de A18-locatie voldoet; de raad wacht niet een ladderonderzoek af; de wethouder RO is groot voorstander van een mooi project op de A18-locatie die ideaal zou zijn voor het nieuwe ziekenhuis; daarmee volgde het aanwijzen van de A18-locatie als bouwplek. Wij hebben nog geen helderheid op ons WOO-verzoek hoe dit heeft kunnen gebeuren;

Slingelandbestuur maakt niet duidelijk hoeveel ruimte bvo men nodig heeft; directeur noemt als bezwaar Stationslocatie: "Dan zitten we met dislocatie", maar toont dit niet aan.

Inmiddels plant Slingeland de bouw van, of laat zelfstandige vestiging toe van klinieken, of belangrijke delen daarvan, voor oogheelkunde en dermatologie langs de Bedrijvenweg en de aan te leggen Oostelijke Randweg, op enkele honderden meters van het station en verklaart in oktober 2017 dat deze klinieken "zeer goed bereikbaar" zijn. Voor een deel zijn ze in bestaande bedrijfspanden gevestigd.

Begin 2016 Bestuur Slingeland verleent Goudappel Coffeng de opdracht tot ladderonderzoek en –rapport; de gemeente krijgt volgens de dienstdoende ambtenaar geen kopie van de geformuleerde opdracht. Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water (hierna SBKWW) verzoekt Slingeland/Santiz-bestuur in 2018 om kopie van de opdracht voor het

ladderonderzoek; Santiz weigert dit op grond van het feit dat Santiz een private onderneming is; Gemeente Doetinchem kan de opdracht niet verstrekken, want Doetinchem beschikt er niet over. Het niet bekend zijn van de precieze opdracht voor het ladderonderzoek is door de Raad van State niet in het proces gewogen, ondanks nadrukkelijk verzoek van SBKWW.

Bestuur Slingeland overlegt met bestuur SKB over fusieplan; in november 2016 worden fusiebesprekingen afgerond; daarbij is afgesproken dat beide ziekenhuizen elkaars diensten zullen respecteren en adherentiegebieden onaangetast zullen laten.

De SBKWW veronderstelde en veronderstelt dat de A18-locatie vooral belangrijk is voor het te verwachten extra autoverkeer uit het SKB-adherentiegebied vanaf het moment dat Slingeland diensten van het SKB zou hebben overgenomen. Van overname van SKBafdelingen is (nog) geen sprake.

Dec. 2016 ACM publiceert het positieve advies over de **fusie**-overeenkomst. Daarbij gaan alle betrokkenen uit van **in stand houden van alle zorgtaken** van basiszorgziekenhuizen **op beide locaties**;

N.b.: zie noot hieronder

April 2017 Ladderrapport wordt gepresenteerd; conclusie is: bouwen aan de A18.

7 juli 2017 Jurist Hekkelman concludeert: "... is adequaat gemotiveerd dat er geen alternatieve locaties ...", maar heeft, voor zover wij weten, geen weet van de overnameplannen van Santiz; Ladderrapport met onvolledige criteria voor duurzame verstedelijking, gebaseerd op enkele fouten en onvolledige aannames, is onterecht als juridisch argument gebruikt. (Raad van State-proof)

Opgemerkt mag worden dat de heer Lam, jurist bij Hekkelman, en aangetrokken door de gemeente Doetinchem, de bedenker is van het landelijk gehanteerde systeem "Ladder voor duurzame verstedelijking", omarmd door vele natuur-en milieuorganisaties.

Inzage in de opdracht voor het ladderonderzoek en het opstellen van het ladderrapport zou daar duidelijkheid over kunnen geven.

Medio 2017 Bezwaarmakers tegen de locatiekeus melden zich bij de Raad van State; Uitbreidingsplannen Slingeland ziekenhuis bij niemand van bezwaarmakers of andere belanghebbende partijen (stakeholders) bekend;

Juli/augustus 2017 Benodigde ruimte: 45.000 m² bvo op 4,5 ha gebouwd en 4 ha park voor healing environment. In de verantwoording wordt geen woord gemeld over plannen van het Slingeland-bestuur de zorg van het Slingeland uit te breiden met de overname van zorg elders, zoals overname SKB-afdelingen. Het rapport geeft aan dat er geen bezwaar is tegen bouwen op deze plek;

De **later** herhaalde kritiek van SBKWW op het juridisch advies (januari 2021) is door de Afdeling afgewezen omdat het geen betrekking zou hebben op veranderende inzichten en nader gebleken feiten van voor de uitspraak van 29 mei 2019. Dit is een misvatting van de Afdeling. (denk o.a. aan regionaliteit)

Deze feiten en omstandigheden en voortschrijdende inzichten waren al voor de uitspraak van 29 mei 2019 bekend en hadden dus door de Afdeling cumulatief serieus gewogen moeten worden.

Medio 2018 De wethouder RO van Doetinchem wordt gedeputeerde RO van Gelderland;

September 2018: de gemeenteraad stemt in met de voorgestelde bestemmingswijziging.

25 Sept. 2018 Eerste zitting van Raad van State; Slingeland-bestuurder van Ewijk argumenteert dat nieuwbouw nodig is omdat O.K.'s in huidig ziekenhuis te klein zouden zijn en dat men **wellicht in de toekomst** meer ruimte voor zorgtaken nodig heeft die hij "toekomstige ontwikkelingen" noemt.

Over dit laatste punt zijn geen rapporten beschikbaar, maar het is heel redelijk te veronderstellen dat de Slingeland-directie op dit moment redelijk precies weet hoeveel ruimte het nieuwe gebouw voor de eigen taken van het Slingeland moet hebben. Men stelt 4,5 ha voor gebouw + 4 ha voor healing environment nodig te hebben; geen woord over plan zorgtaken uit te breiden of over een plan afdelingen van andere ziekenhuizen over te nemen;

Noot: De fusie-overeenkomst onder de gestelde voorwaarden is een vòòr de uitspraak van 29 mei 2019 vastgelegd document, maar deze overeenkomst van december 2016 betekent op dat moment dat een mogelijke overname van SKB-afdelingen in de toekomst, zonder overleg met de fusiepartner, aantoont dat Santiz niet onderbouwd had hoeveel ruimte men in het nieuwe ziekenhuis precies nodig had voor eigen taken en in de periode tot november 2019 op het idee kwam dan maar die SKB-afdelingen naar Doetinchem te halen, al of niet als verantwoording van de ruimteclaim. In beide gevallen zonder medeweten en instemming van het SKB en tegen de fusieafspraken in. Omdat de Raad van State geen conclusies aan de fusie en aan de kleinere ruimtebehoefte na de defusie verbindt, kan het er **in principe** toe leiden dat de Afdeling van de Raad van State geïnformeerd meewerkt aan een handeling die tegen de wettelijke fusieafpraak ingaat en dus haar verantwoordelijkheid niet neemt. Die verantwoordelijkheid van de RvS is volgens ons onder andere dat men de opdracht voor het ladderonderzoek en voor het opstellen van het ladderrapport boven tafel krijgt. Het wel cumulatief betrekken van deze ontwikkeling van voor de uitspraak (29 mei 2019) **kan** leiden tot een andere uitspraak.

Fase 2: onzekerheid en bedoelingen

Dec 2018 Informatie-uur Slingeland nieuwbouw: geen woord over uitbreidingsplannen of overnameplannen Santiz; waarom uitbreiding met 4.000 m2 bvo wordt niet nader verantwoord;

Waar blijft de aanvraag omgevingsvergunning?

29 mei 2019 Resultaat van eerste zitting: alle bezwaren ongegrond verklaard;

Azora meldt nieuwbouwplan bij Antonia in Terborg. Santiz-bestuur verklaart het lokale karakter van het ziekenhuis: het is bedoeld om alle taken, inclusief revalidatie, onder een dak te brengen. Nieuwbouw Revalidatie bij Antonia daarom lijkt vreemd, gezien het nauwe overleg dat Santiz op dat moment heeft met alle zorgaanbieders in de regio.

Juni 2019 Mededeling Santiz: in de nieuwbouw is niet langer plaats voor de Revalidatieafdeling, dit in tegenspraak met melding van mei (zie hierboven)

De kosten voor het nieuwe ziekenhuis worden geschat op 200 tot 300 miljoen euro; verantwoording ontbreekt;

November/december 2019 Santiz-bestuur maakt plan tot overname SKB-afdelingen bekend; daarna buitelen partijen over elkaar heen in heftige reacties in Oost Achterhoek, deskundige adviezen van elders, ongeduld in Doetinchem en grote krantenkoppen; SKBvrienden richten Stichting Behoud SKB op;

Voor het eerst blijkt iets van een verantwoording van de enorme investeringsplannen; SKB zal financieel bij moeten dragen aan de nieuwbouw, maar accepteert deze gang van zaken niet;

Het is redelijk te veronderstellen dat de overnamewens gerelateerd is aan de gestelde bvo-ruimteclaim (**45.000m2 bvo**) van Santiz voor de nieuwbouw; hier blijkt een voortschrijdend inzicht waarvan het zeer aannemelijk is dat het Slingeland/Santiz-bestuur hiervan al in 2014 of tijdens de fusie in 2016 wist; de Afdeling heeft dit voortschrijdend inzicht niet cumulatief besproken of gewogen;

Wat zijn de feiten en omstandigheden en veranderende of voortschrijdende inzichten van 2018? Vanaf het moment (december 2019 tot maart 2020) dat duidelijk wordt dat Santiz veel minder ruimte voor de nieuwbouw nodig heeft, worden de gegevens uit 2018 feiten die, door veranderende of voortschrijdende inzichten in wat zich eerder heeft afgespeeld (alle gedoe en ophef rond de fusie en overnameplannen), niet meer als betrouwbaar kunnen worden gezien. Bedenk dat rond begin 2020 nog steeds geen aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw is ingediend. Deze feiten moeten nu als relevante informatie van voor de uitspraak van 29 mei 2019 cumulatief worden meegewogen. Dat heeft de Afdeling niet gedaan.

April 2020 Fusie zal ontbonden worden en minister stelt een onderzoeker aan; dit onderzoek leidt tot de conclusie: partners moeten de problemen in samenwerking oplossen. (augustus/september 2020)

Mei 2020 Santiz-bestuur weigert SBKWW openheid van zaken rond de opdracht van 2016 aan Goudappel Coffeng;

Eind mei 2020 In de gemeenteraadsvergadering Doetinchem blijkt dat Santiz aan het huisartsenoverleg Oost Achterhoek meegedeeld had dat het Slingeland de huisartsenzorg voor alle chronische patiënten zou gaan overnemen en lokaliseren in de nieuwbouw. De huisartsen wezen dit plan gedeceideerd van de hand. Santiz had hen hier nooit met een verzoek over benaderd. Over de stand van zaken deelde de Santiz-bestuurder in deze openbare vergadering mee: "als de banken morgen akkoord gaan, gaat overmorgen de schop in de grond", waarop de Menzis-bestuurder repliceerde: "Als niet de hele zorgsector van de Achterhoek akkoord is, gaat er geen enkele schop de grond in."

Sept 2020 Onvolledige eerste aanvraag omgevingsvergunning ingediend; men denkt volgens deze aanvraag **41.600 m2 bvo** ipv 45.000 m2 nodig te hebben;

Fase 3: defusie en nieuw plan; eindelijk aanvraag omgevingsvergunning

Nov 2020 Raad van Bestuur Santiz en Raad van Toezicht zijn opgestapt; specialistenoverleg en cliëntenraad ontbonden; Slingeland krijgt nieuw bestuur;

Maandenlang geen nieuws. Aanvraag omgevingsvergunning nog steeds niet af; gemeente wacht op aanvulling.

21 juli 2021 In de nieuwbouw heeft het Slingeland aan **33.000 m2 bvo** genoeg. Dus de ruimteclaim is van 45.000 m2 teruggeschoefd tot 41.600 m2 omdat de fusie strandde en nu met nog eens 8.600 m2 bvo teruggedraaid. Men probeert deze zomer nog diensten van GGNet binnen te halen, een nieuwe Revalidatieafdeling te starten en wellicht een andere medische voorziening binnen te halen om zo toch de behoefte aan meer ruimte te kunnen onderbouwen! De Afdeling mag deze enorme reductie niet afdoen als "voortschrijdend

inzicht aan de zijde van het Santiz-bestuur of de gemeente”, want dan zou de Afdeling zichzelf volkomen ongeloofwaardig maken.

31 december 2021 De aanvraag omgevingsvergunning is nog steeds niet compleet. Daarom stelt de gemeente de aanvraag buiten behandeling.

Fase 4:

Medio 2023: het nieuwste plan geeft aan dat het nieuwe ziekenhuis een bvo krijgt van ongeveer **31. 000 m2**. Er volgt een derde ontwerp.

December 2023: gemeente verleent Slingeland vergunning voor de bouw van het ziekenhuis (ong 1 ha bouwoppervlak). Aanvraag is in feite nog niet af, want:

1. provincie Gelderland moet nog het wegenplan voor in- en uitritten en aansluiting aan Ettenseweg verder ontwikkelen. Voor dit deel hebben gemeente Doetinchem en provincie een bedrag van 8 tot 10 miljoen euro beschikbaar gesteld.
2. Vergunning voor Zorgboulevard, Revalidatieafdeling en parkeerruimte is niet verleend. Daarvoor komt een aparte procedure.

Pas in november 2024 is provinciale instemming met benodigd wegenplan klaar.

Tot slot:

Er zijn parlementariërs, die ook zorgvuldig willen werken. Ze worden tegengewerkt en moeten lang wachten op gegevens. Sommigen trekken zich terug: het is te zwaar in een land vol leugens, dat niet tegen waarheid en recht kan en te zwak is om samen te werken op goede gronden. Het wordt tijd voor een andere cultuur in zorgvuldigheid en recht.

Met grote belangstelling wachten wij uw reactie af. Graag zullen wij vragen van uw kant beantwoorden.

Hoogachtend,

Namens de Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water en

De Stichting Leven met de Aarde

