

Gemeente Doetinchem  
Afdeling belastingen  
Postbus 9020  
7000HA Doetinchem

gemeente [gD] Doetinchem	
Verhoging	
28 FEB 2024	
Analoog door <input type="checkbox"/>	Origineel bewaard <input type="checkbox"/>
Zaaknummer:	
Berichtnummer:	

Datum: 27 februari 2024

Betreft: bezwaar gemeentelijke heffingen/WOZ aanslag met nummer 5382014 betreffende Doetinchem.

L.S.,

Wij ontvingen kortgeleden uw aanslag gemeentelijke heffingen/WOZ aanslag met opgemeld nummer.

Tot onze grote verbazing constateerde wij dat er wederom een verhoging doorgevoerd is waartegen we bij deze bezwaar maken.

Afgerond komt de jaarlijkse nota, puur vanwege een huis, een tweepersoons huishouden en wat grond dit jaar op bijna €1500,-- uit wat wij typeren als een exorbitant en idioot hoog bedrag.

Uw jaarlijkse heffing is al absurd hoog en toch gaat u er maar mee door om elk jaar de aanslagen te verhogen.

Waar stopt dit? Als het een modaal netto maandsalaris betreft? Of twee? Of is dan het eind nog niet in zicht en is er gewoonweg geen plafond voor u?

U zult ook begrijpen dat er wel degelijk ergens een bovengrens is, want dan kunnen mensen de belastingheffingen van de gezamenlijke overheden gewoonweg niet meer ophoesten. Dan is het gewoon klaar en keert de wal het schip.

Wat wij ons tevens afvragen is waarom de heffing jaarlijks wordt verhoogd, het lijkt wel een automatische kramp. Wat is überhaupt de reden hiervoor?

De gemeente is er voor de burger en niet andersom terwijl dit nu juist wel hetgeen is waar het op begint te lijken. U gebruikt de burger gewoon als pinautomaat.

Iedereen weet dat je niet meer moet uitgeven dan wat er binnenkomt; de tering naar de nering zetten heet dat in de volksmond.

Voor veel huishoudens wordt dit elk jaar een lastiger opgave, elk jaar komen er velen in de problemen doordat er gewoonweg te weinig binnenkomt om alle lasten te kunnen voldoen. De bestaanszekerheid voor steeds meer mensen komt in gevaar door met name de steeds verder oplopende lasten met de gezamenlijke overheden als oorzaak want de Rijksoverheid blijft de belastingen en heffingen maar verhogen, de Provincie doet dat, en u als gemeente doet daar ook vrolijk aan mee, waarnaast – niet te vergeten - ook semi-verheden als Waterschappen, Heemraadschappen, Zuiverings- en waterbedrijven er ook wat van kunnen. Het wordt nooit minder, maar waarom eigenlijk niet?

De vraag stellen is hem beantwoorden omdat de gezamenlijke overheden dit gewoon *kunnen doen*, dus gebeurt het ook. Waarschijnlijk zelfs zonder over na te denken want het is een automatisme geworden.

Er is geen prikkel voor 'jullie', om de gezamenlijke overheden maar eens onder een noemer te brengen, om te bezuinigen, minder uit te geven, minder hooi op de vork te nemen, minder 'leuke projectjes' te starten in de regio, minder subsidiepotjes te vullen, minder partij-ideologische projectjes op te starten en wat dies meer zij.

Eigenlijk is het openbaar bestuur een groot feest want het kan niet op.

En als het op is, dan verhogen jullie gewoon belastingen, heffingen, accijnzen enz.

Er is niemand die jullie de wacht aanzegt, het feest kan elk jaar gewoonweg weer gevierd worden want is er te veel uitgegeven, maken jullie schulden, dan wordt de rekening doorgeschoven naar de burger die nu al in totaliteit meer dan 7 maanden van zijn of haar inkomen moet afstaan aan belastingen en heffingen.

Als 'jullie' de kloof tussen burger en overheid kleiner willen maken moet je werken aan het terugwinnen van vertrouwen.

Een van de dingen die je dan moet doen is je te beperken tot de kerntaken en gewoonweg niet meer geld uitgeven dan er binnenkomt. Maak een huishoudboekje en geef niet meer geld uit dan er binnenkomt.

Als ondernemer weet ik dat ik geen personeel aan kan nemen als de cash-flow dit niet toestaat. Zo moeten jullie ook handelen.

Neem geen extra mensen aan, huur geen dure consultants in, schrap subsidies, stop met 'leuke projectjes voor de Bühne' als de basisbegroting dit niet toestaat.

Tevens ben ik de mening toegedaan dat je als gemeente ook moet uitleggen- en verantwoorden aan de burger waarom zij meer moet betalen dan vorig jaar en zeker als de verhoging exorbitant hoog is.

Dus: waaraan is het uitgegeven, meer uitgegeven en waarom is er meer geld nodig?

Recent is er een verhuurder door een rechtbank veroordeeld omdat zij een exorbitante huurverhoging had doorgevoerd, substantieel meer dan redelijk en billijk werd geacht door de rechtbank.

Natuurlijk weet ik dat het aangehaalde voorbeeld niet 1 op 1 te vergelijken is met de heffingen en belastingen die overheden opleggen, maar het feit wil dat overheden maar kunnen doen en laten wat ze willen want alles is kennelijk geoorloofd en mag als het gaat om belastingheffen. En de burger? Die heeft geen keus want hij heeft nu eenmaal een huis en grond dus moet gewoon betalen, punt.

Zo gaat het ook met de Waterschappen e.d. die ook gebruik maken van dezelfde heffingsgronden i.e. huis/woz waarde, X-persoonshuishoudens en grond(oppervlak). Heb je iets meer grond omdat je vrij woont, dan is het kassa! Heb je er iets aan als burger dat de overheden je bezit duurder waarderen? Nee natuurlijk niet want als je niet verkoopt dan heb je ook niets aan een hogere fictieve waarde, het levert dus enkel hogere lasten op dus is het een perverse prikkel.

Dit gezegd hebbende zou ik graag willen weten waarom de gemeente Doetinchem de opgelegde verhoging doorvoert? Kunt u dat aangeven?

Ergo, wat is de reden voor de verhoging?

Kom nu niet aan zakken met een verklaring van "wettelijk kunnen we dit dus we doen niets verkeerd enz". Nee, het gaat om een moreel kompas hier. Waarom vraag je weer meer geld en hoe verantwoord je als gemeente aan de burger de verhoging?

Zoals eerder in dit bezwaar vermeld gaat het om het besef dat de burger de gemeente faciliteert, alle rekeningen betaald, de salarissen van de ambtenaren en bestuurders, de auto's die gereden worden en de koffie die jullie drinken en dus het recht heeft om te weten of de gemeente verantwoord beleid voert.

Verantwoord betekent dat je bewust bent van je acties en dus ook zou moeten nadenken wanneer de bovengrens bereikt is van wat de burger kan trekken. Doe je dit niet dan begeef je je langzaam op het pad van enerzijds onbehoorlijk bestuur en anderzijds verwees je je dan van de samenleving.

Verantwoording is overigens meer dan elke vier jaar de burger laten kiezen wie en van welke politieke kleur, nu in welk stoeltje mag zitten.

Verantwoording nemen voor je handelen is nadenken en weten wat de effecten zijn van je daden en dus ook kunnen duiden waarom je van mening bent dat een incidentele verhoging noodzakelijk is.

Het woordje incidenteel is overigens niet voor niets onderstreept.

Nu is het namelijk een automatisme dat er verhoogd wordt, elke jaar weer en alle overheden doen daar vrolijk aan mee. Bij elkaar opgeteld gaat het met grote scheppen te gelijk.

Ik geef u een paar voorbeelden voor ons gezin bestaande uit twee personen:

Waterschapsheffing- en zuiveringsheffing bij elkaar meer dan €500,-- omdat we een klein boerderijtje hebben met wat – onder agrarische landschapsbeheer gebrachte – grond.

We kochten 7 jaar geleden een hybride gezinsauto auto. Super zuinig, we rijden er 1 op 23 mee zo ongeveer. Met een tank benzine doen we 1300km bij elke dag elektrisch laden.

Je zou denken dat de overheid hier helemaal blij van wordt, toch? Klopt inderdaad want het is kassa! Omdat elk jaar, en soms meerdere keren per jaar, de EU, NL en de provinciale regels veranderen, betalen we nu al €400,-- per kwartaal motorrijtuigenbelasting, dus €1600,-- per jaar voor een normale gezinsauto terwijl we begonnen op minder dan de helft van dit bedrag 7 jaar geleden.

Dus deze drie dingen opgeteld: huis + waterschapslasten + normale gezinsauto = €3600,-- per jaar. Blijft het hierbij, nee, natuurlijk niet want er zijn nog veel meer heffingen en accijnzen die we moeten betalen. Dit is gewoon een voorbeeld om het in perspectief te plaatsen.

U zult zich afvragen "wat doet dit er nu toe bij een bezwaarschrift WOZ?"

Nou, alles doet het ertoe, want ik schets gewoonweg dat jullie als gezamenlijke overheden elk jaar meer pinnen bij de burger en dat de grens van wat nog opgehoest kan worden gewoon een keer bereikt is.

Het standpunt wat ik naar voren wil brengen is dat je het bezit van de burger, waar hij woont en hoe hij zichzelf verplaatst, niet elk jaar hoger kan belasten want de burger gaat er niet meer mee verdienen, juist minder aan over houden!

Als je er bent voor de burger weet je wat er speelt bij de burger. Het wel en wee van de burger gaat je dan aan het hart en dan doe je er alles aan om te kijken of en hoe je de scheefgegroeide verstandhouding(en) weer kan rechtbreien.

Doe je dit niet dan ben je de democratie aan het uithollen en verwordt Nederland langzaam en gestaag tot een autocratie. Dit laatste moeten we verre van blijven en hopelijk bent u dat met ons eens.

Dit gezegd hebbende zie ik graag de onderbouwing voor de verhoging van de heffing(s)(grondslag) tegemoet waartegen ik hierbij bezwaar maak.

Tevens maak ik bezwaar tegen de WOZ-waarde die u op 913.000 stelt.

Vorig jaar, bevestigd per brief op 21 september 2023, is de waarde door uw taxateur vastgesteld op 891.000 dus we zien graag dat u de aanslag (minimaal) als zodanig wijzigt/verlaagd.

Wellicht ten overvloede wijzen we u erop dat huizenprijzen vorig jaar over de gehele linie gezakt zijn in prijs zijn dus o.i. zou u zelfs een verlaging moet overwegen van het op 21 september 2023 door u vastgestelde bedrag, dus we maken ook bezwaar tegen het feit dat u dit niet meegewogen en genomen heeft.

Voorts staat er in de aanslag over '23 een aftrek van - €100,-- onder de noemer: RIOG 0101-3112 19573557. Deze post staat niet in de aanslag over '24 dus ik zou graag vernemen wat dit is en waarom dit bedrag dit jaar niet onder aftrek is gebracht.

We verzoeken tevens om uitstel van betaling, minimaal gedurende de periode dat u onze bezwaren heeft gehonoreerd.

Hoogachtend,

Ps.: wij zullen een afschrift van ons bezwaarschrift te sturen naar alle gemeenteraadfracties van de Gemeente Doetinchem daar de politiek kennis moet nemen van hetgeen er speelt bij de burgers en in de samenleving. Bezwaren zouden o.i. overigens altijd inzichtelijk moeten zijn voor het gehele bestuursapparaat.