



ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

gemeente [gD] Doetinchem	
Vervanging	
- 3 JAN 2024	
Analoog door <input type="checkbox"/>	Origineel bewaard <input type="checkbox"/>
Zaaknummer:	
Berichtnummer:	

College van B. & W. van de gemeente
Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA DOETINCHEM

gemeente@doetinchem.nl

Datum 19 december 2023
Ons kenmerk 00702824
Uw kenmerk 20230092
Onderwerp **Zienschijze Zonnepark -
waterberging Heislags-
seweg/Nieuwestraat in
Wehl**

Behandeld door
E-mail
Telefoonnummer
Faxnummer



Geacht College

Namens cliënten [redacted] wonende [redacted]
[redacted] dien ik hierbij een zienschijze in tegen uw ontwerp omgevingsvergunning
(uitgebreide procedure) en ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van
een zonnepark met waterberging: nabij kruising Heislagsseweg/Nieuwestraat in Wehl. Deze
stukken liggen 11 januari 2024 ter inzage.

Cliënten zijn direct woonachtig naast genoemd perceel en zij kunnen niet met dit ontwerpplan
instemmen en wel om de navolgende redenen.

Het Zonnepark Heislagsseweg-Nieuwestraat is gepland aan de kruising tussen de Heislagsseweg
en de Nieuwestraat in Wehl. Het park van ± 3 hectare produceert naar verwachting 2,3
Megawatt per jaar. Het park is een initiatief van het internationale bedrijf Solar Provider
Group, een ontwikkelaar van zonneparken.

Cliënten wonen al vlakbij het bedrijvenpark A18 en zij ondervinden al overlast van de vele
hoogspanningsmasten en van het nabijgelegen crossterrein en nu komt er dus ook een
zonnepark bij.

Cliënten hebben de navolgende bezwaren.

Participatieproces

Er is een participatieproces geweest maar dat was puur voor de vorm. Niet alleen cliënten
maar ook andere omwonenden hadden als snel door dat dit een proces was voor de "bühne".
Je mocht je mening geven maar het besluit stond al vast. Dat kwam met name omdat al
gesteld werd dat dit plan paste in het gemeentelijk beleid.

Dit zijn de uitgangspunten van gemeente Doetinchem:

- De gemeente bepaalt welke locaties geschikt zijn voor zonne- & windparken.
- De gemeente heeft uitgesproken dat er voorlopig niet meer zonneparken komen dan er nu in ontwikkeling zijn.
- De gemeente streeft vooral naar meer zonnepanelen op grote daken. Zo sparen we onze agrarische gronden.
- De gemeente stelt als voorwaarde aan een initiatiefnemer: participatie van omwonenden is verplicht.
- De gemeente streeft naar lokaal eigendom. Dat betekent dat inwoners of lokale bedrijven nauw betrokken zijn en mede-eigenaar kunnen worden.

Dit plan was dus al in ontwikkeling en daarom moest dit doorgaan.

Strijd met bestemmingsplan

Het staat vast dat de realisatie van dit zonnepark niet past binnen het huidige planologische regime. Vanwege de strijdige omvang en bouwhoogte wordt een omgevingsvergunning aangevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan (op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° Wabo).

De realisatie van een zonnepark met een waterberging past **niet** binnen het huidige planologische regime. Er zijn geen binnenplanse afwijkings- of wijzigingsmogelijkheden aanwezig.

Er is dus geen sprake van een zogeheten gebonden beschikking en dat houdt in dat er wel degelijk een mogelijkheid is om de betrokken belangen af te wegen. U bent niet wettelijk verplicht om een omgevingsvergunning af te geven.

Cliënten vinden dit plan absoluut geen verrijking van het landschap en zij begrijpen niet dat er nu agrarische grond wordt opgeofferd voor een projectontwikkelaar die er uiteindelijk het meest aan gaat verdienen.

Wat de locatiekeuze betreft staat het navolgende in de ruimtelijke onderbouwing bij dit plan.

Deze locatie is gekozen voor de ontwikkeling van een zonnepark om verschillende redenen. De voornaamste reden die dit kavel geschikt maakt voor de ontwikkeling van een zonnepark is de korte afstand die overbrugt moet worden naar het elektriciteitsnet van Liander om energie terug te leveren. Voor dit zonnepark zal de invoeding van de groene elektriciteit plaatsvinden op de kruising van de Nieuwestraat en Heislagseweg. De te overbruggen afstand is ongeveer 100 meter waardoor de impact op de omgeving voor het aanleggen van de elektriciteitskabel zeer beperkt is.

Dus blijktbaar is de korte afstand naar het elektriciteitsnet van Liander de belangrijkste overweging om voor deze locatie te kiezen.



Het is ook voor cliënten onbegrijpelijk dat dit plan doorgaat terwijl er een heel goed alternatief aanwezig is namelijk het industrieterrein zelf dat op ± 250 meter afstand ligt en daar dus ook een aansluiting is op het net van Liander. Op alle daken van de bedrijven kunnen zonnepanelen gelegd worden en dan wordt er ook voldaan aan het gemeentelijk beleid duurzame energie opwekking (Doetinchem Natuurlijk Duurzaam).

De vraag is dan waarom nu agrarische grond opofferen? Cliënten zijn de mening toegedaan dat er geen agrarisch grond mag verdwijnen als er een heel goed alternatieve locatie aanwezig is op korte afstand. Dat was ook de inzet van uw eigen beleid.

Cliënten wonen al vlakbij het bedrijvenpark A18 en zij ondervinden al overlast van de vele hoogspanningsmasten en van het nabijgelegen crossterrein en nu komt er dus ook een zonnepark bij. Client [REDACTED] heeft bij een raadsvergadering op 11 oktober jl. al zijn visie gegeven op dit plan.

Wat verder een groot probleem is dat na realisatie van dit zonnepark er bij veel energie opbrengst het elektriciteitsnet overbelast zal raken waardoor de huishoudens met zonnepanelen worden uitgeschakeld. De vraag is dan of dit gevolg nu past in het gemeentelijk beleid. De goedwillende burger is dan de dupe van een plan van een projectontwikkelaar.

Het moet volgens het plan een tijdelijke voorziening worden maar cliënten zijn de mening toegedaan dat 25 jaar niet tijdelijk is te noemen. Daarnaast komt er een waterberging onder en die is ook niet tijdelijk.

Kortom de conclusie kan niet anders zijn dat hier geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat daarom al dit plan niet door kan gaan en u geen omgevingsvergunning kunt afgeven.

Het is helaas evident dat de belangen van mijn cliënten geen rol hebben gespeeld in de gehele discussie terwijl zij wel tijdig aan de bel hadden getrokken. U kijkt alleen naar het algemeen belang en het belang van de aanvrager maar dat is niet correct en in strijd met de wet. Het voorgenomen besluit is in strijd met het bepaalde in art 3: 2 j c 3 : 4 Awb.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u dan ook om geen gebruik te maken van de verklaring van geen bedenkingen en dan ook **geen** omgevingsvergunning te verlenen.

Ik stuur u deze zienswijze per post en aangetekende e-mail. Ik wacht uw berichten nu af.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]
Jurist Bestuurs-omgevingsrecht