

Beantwoording vragen SGP-CU wijziging omgevingsplan gemeente Doetinchem

Vragensteller: Thom Ebbers

Datum ontvangst: 4 oktober 2024

Datum beantwoording 8 oktober 2024

Met betrekking tot het Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente kreeg ik de volgende reactie een inwoner:

Met betrekking tot 'Terborgseweg naast 119' weet je wellicht dat het hier gaat om perceel Ambt-Doetinchem M 5210 waarbij van de 54 woningen er 52 aan de Frans Halsweg moeten worden gerealiseerd. De ontsluiting moet immers ook via onze straat gaan verlopen. Het college is hierin, o.a. naar de raad toe, niet eerlijk en transparant geweest. Ik wil dan ook voorkomen dat de gemeenteraad het wijzigingsbesluit gaat vaststellen. Bovendien loopt er nog een beklagprocedure op grond van art. 12 Sv naar aanleiding van het sepot van mijn aangifte betreffende overige horizontale fraude. Inmiddels is daar verticale fraude in de vorm van faillissementsfraude bijgekomen. De kwestie M5210 is niet alleen een bestuurlijke of civiele aangelegenheid, maar ook een strafrechtelijke.

Deze inwoner geeft een aantal punten aan: er loopt een beklagprocedure, er is sprake van faillissementsfraude en het is een strafrechtelijke aangelegenheid.

Mijn concrete vraag:

In hoeverre klopt het geschetste beeld van deze inwoner en welke invloed heeft dit op het voorliggende Raadsvoorstel?

Beantwoording vraag

De vraag valt uiteen in een tweetal zaken:

1. De stelling dat het college door de naamkeuze van het planonderdeel naar de raad toe niet eerlijk en transparant is geweest over de ontsluiting van het plan;
2. De invloed van een beklagprocedure/faillissementsfraude c.q. strafrechtelijke procedure op de besluitvorming over wijziging van het omgevingsplan.

Ad 1.

De keuze hoe een planonderdeel wordt genoemd, is gebaseerd op heel praktische overwegingen. Daarbij moet het een goede indicatie geven van de locatie. Omdat het overgrote deel van het terrein (zonder adres) grenst aan de Terborgseweg, is gekozen voor 'Terborgseweg naast 119'. In theorie had de naam ook kunnen zijn 'Frans Halsweg naast 24'. De naamgeving moet als werknaam worden gezien, zonder dat daar inhoudelijke rechten aan ontleend/aan verbonden kunnen worden.

Bovenal staat in relevante stukken voor dit planonderdeel dat de ontsluiting via de Frans Halsweg verloopt. Deze stukken zijn onderdeel van behandeling en besluitvorming door de raad. Daarmee is het college wel degelijk transparant en eerlijk richting de raad over de manier waarop de ontsluiting van het plan gaat verlopen. Concreet:

- Document 'Toelichting planonderdelen wijzigingsbesluit omgevingsplan 2024-1G':
 - Afbeelding met beoogde situatie op pagina 10. Hierop is te zien dat de inrit van de parkeerplaatsen op maaiveld uitkomt op de Frans Halsweg. Dit geldt ook voor de inrit van de ondergrondse parkeergarage;
 - Argument 2 op pagina 12 waarin te lezen is dat de inrit van de parkeergarage is verplaatst richting de Oostelijke Randweg ter hoogte van de Frans Halsweg nummer 27.

- Document 'Onderbouwing Terborgseweg naast 119 Doetinchem':
 - Pagina 52: *Het verkeer verlaat het plangebied via de Frans Halsweg;*
 - Bijlage 5 bij de onderbouwing (verkeersrapport). In dit rapport wordt uitgebreid ingegaan op de afwikkeling van het verkeer ter onderbouwing van de keuze dat het verkeer (voor wat betreft de appartementen) het plangebied verlaat via de Frans Halsweg.

Uit de stukken die het college heeft aangeboden aan de gemeenteraad is dus (duidelijk) op te maken dat de ontsluiting van het plangebied (voor wat betreft de appartementen) plaatsvindt via de Frans Halsweg. De ontsluiting van de twee grondgebonden woningen is wel aan de Terborgseweg. Dat is ook terug te vinden in de stukken.

Ad 2.

Bij ons is geen informatie bekend over een lopende beklagprocedure, horizontale fraude en verticale faillissementsfraude. De enige informatie die wij hebben is dat in augustus 2023 door een omwonende een melding/aangifte tegen initiatiefnemer is gedaan van een economisch delict vanwege werkzaamheden op het terrein in strijd met wetgeving (Wet natuurbescherming). Het meest recente moment waarop daarover door de omwonende met gemeente contact is opgenomen, is begin 2024 geweest. Dat ging over de rol van de burgemeester i.r.t. de behandeling van de ingediende aangifte. En over het pauzeren/stopzetten van de procedure voor het wijzigen van het omgevingsplan.

Maart 2024 heeft de betreffende omwonende overigens een brief van de gemeente ontvangen. Aanleiding daarvoor was het contact dat de omwonende meerdere malen had gezocht met diverse medewerkers binnen de gemeente.

Afgezien van voorgaande wordt de wijziging van het omgevingsplan aan de gemeenteraad voorgelegd op grond van de Omgevingswet. Het wettelijk kader daarbij is een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' (art. 4.2 lid 1 Omgevingswet) (voorheen goede ruimtelijke ordening). Een lopende beklagprocedure/strafrechtelijke procedure is in die zin niet relevant voor de beoordeling of sprake is van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Het college legt de wijziging van het omgevingsplan aan de gemeenteraad voor, omdat naar mening van het college op basis van uitgevoerd onderzoek en de te stellen regels blijkt dat voldaan wordt aan een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

De gemeenteraad heeft in algemene zin de mogelijkheid om een ander besluit te nemen dan het voorstel van het college. Dit besluit moet op grond van de artikelen 3:2 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht deugdelijk gemotiveerd zijn en er moet een inzichtelijke afweging van belangen worden gemaakt. Onder het recht dat gold tot 1 januari 2024 diende die deugdelijke motivering voor wat betreft een ruimtelijk plan plaats te vinden op basis van ruimtelijk relevante argumenten. Dit zal met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 in beginsel niet anders zijn.