

Beantwoording vragen m.b.t. zienswijzenota Koningsweg 5 (e-crossen)

Datum: 22 december 2022
Opgesteld door: Justin Loet-loetoe

Toelichting

Zoals bij u bekend is heeft het college op 6 oktober een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd voor het tijdelijk (tien jaar) toestaan van elektrisch motorcrossen aan de Koningsweg 5 in Wehl. Tegen deze ontwerpvergunning is op 16 november namens een aantal omwonenden een zienswijze ingediend. Het college heeft ter beantwoording van deze zienswijzen een zienswijzenota opgesteld (zie bijlage). In deze zienswijzenota wordt ingegaan op het rapport dat bij de zienswijze was gevoegd. Er waren echter zienswijzen die niet specifiek zijn behandeld in de nota. Een van de indieners heeft hierover gemaild. Volledigheidshalve wordt hieronder ingegaan op de punten uit de mail. Deze zienswijzen geven geen aanleiding om het besluit te herzien.

Zienswijzen

1. Bosmaaier

Ook op de crossbaan zal ook gemaaid worden met bosmaaier, dit is niet meegenomen. Het gebruik van bosmaaier op de nog aan te leggen aarden geluidswal is niet meegenomen. Bovenstaande valt niet onder groot onderhoud!

Reactie gemeente

Het geluid van een bosmaaier is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Op de locatie wordt het gras op en rondom het speelveld gemaaid met een bosmaaier (met benzinemotor) met een bronvermogen van 106 dB(A). In het akoestisch onderzoek is ervan uitgegaan dat op een dag de bosmaaier 0,5 uur wordt gebruikt. Deze activiteit is met behulp van een lijnbron nabij de speelvelden gemodelleerd. Een bosmaaier met benzinemotor die in de dagperiode meer dan 0,5 uur in gebruik is kan zorgen voor een overschrijding van de beoordelingsniveaus. Een bosmaaier met elektromotor die in de dagperiode 4 uur in bedrijf is zal voldoen aan de beoordelingsniveaus.

Tevens merkt het college op dat er geluidsschermen zullen worden geplaatst en er dus geen sprake is van een aarden geluidswal.

2. LAm_{max} inhalende crossmotor

Het scenario van 2 crossmotoren die elkaar inhalen ter hoogte van de gevel van Koningsweg 3 is niet meegenomen, of 4 achter elkaar rijdende crossmotoren. Dit met betrekking tot de optredende (max) geluidbelasting.

Reactie gemeente

De maximale geluidbelasting op de woning op het adres Koningsweg 3-3a vanwege E-crossmotoren bedraagt hooguit 33 dB(A) en voldoet daarmee ruim aan de grenswaarde. Ook een samenvallen van meerder piekgeluiden van E-motoren voldoet ruim.

3. Waarom geen oppervlaktebron voor crossterrein?

Waarom is er ter plaatse van de crossbaan geen oppervlaktebron ingegeven waarbinnen alle voertuigen (10 maal 85 dB(A) zijn ingegeven, net als bij de paintballbaan. Nu zijn er enkel puntbronnen meegenomen langs de rand van het crossterrein en wordt geen rekening gehouden met de totale vrijkomende akoestische bronvermogen afkomstig van alle voertuigbewegingen gezamenlijk binnen de crossbaan. Daarnaast is uit de invoer [voor een leek] niet na te gaan hoe lang elk bronpunt in de dag en hoelang in de avond deze aanstralen.

Reactie gemeente

Voor crossbanen is het gebruikelijk om in het rekenmodel op meerdere plekken op het crosscircuit puntbronnen te situeren. Dat geeft een betrouwbaar beeld. Dit sluit beter aan bij de beoordeling dan een oppervlaktebron.

4. Profiel terrein, start, begrenzing

Geen profieltekening van baan beschikbaar, derhalve hoogten en "diepten" niet te controleren door extern bureau. De startlocatie is niet duidelijk aangegeven. Niet aangegeven waar exact door de motoren mag worden gereden.

Ervaren rijders volgen niet de glooiingen alleen de onervaren volgen de glooiingen, er kan dan ook niet uitgegaan worden van verdiscontering.

Niet uitgewerkt in akoestisch rapport, rapport is daarom onvolledig.

Bij de start locatie wordt om de 20 seconden gestart bij onervaren rijders de geluidproductie van 9 wachtende elektromotoren is niet meegenomen. Bij het starten bij ervaren rijders kunnen wel 10 motoren achter elkaar starten en zelfs 5 motoren gelijktijdig, dit is niet verwerkt in het akoestisch rapport derhalve is het akoestisch rapport onvolledig/onjuist.

Reactie gemeente

De start van de motorcrossbaan is op de plattegrondtekening bij de aanvraag duidelijk aangegeven:



In de beschreven representatieve bedrijfssituatie is geen sprake van een massale gelijktijdige start met meerdere motoren, de recreatieve rijders starten met tussenpozen van 20 seconden. De ligging van de motorcrossbaan is duidelijk aangegeven op de plattegrondtekening. De rijders mogen op de aangegeven motorcrossbaan rijden.

Op pagina 11 van het akoestisch onderzoek staat het volgende beschreven:
"Bij het crossen staat de veiligheid hoog in het vaandel. Er is geen start- en eindsignaal; met een handgebaar wordt er aangegeven dat er gestart kan worden en met behulp van afvlaggen wordt het eind aangegeven. De rijders starten in verband met de onervarenheid één voor één en rijden om de 20 seconden weg. Ook volgen de onervaren crossers tijdens het rijden de glooiingen in het terrein. De hele crossbaan ligt verdiept, waarbij de eventuele glooiingen verdisconteerd kunnen worden met het verdiept liggen van de rechte stukken." De heer Smits geeft aan dat niet uitgaan kan worden van verdiscontering, maar er wordt niet aangegeven waarom dit niet zou kunnen.

In de aangevraagde bedrijfssituatie is sprake van een kleine crossbaan van circa 800 meter (tussen 700 en 800 meter) en deze zal worden gebruikt voor het crossen met maximaal 10 elektrische crossmotoren. Er zal gecrossd worden door onervaren recreatieve rijders. De locatie wordt in zijn geheel gebruikt voor recreatieve doeleinden zoals, vrijgezellenfeesten en/of (bedrijfs)uitjes. Ook de kleine motorcrossbaan wordt gebruikt door met name onervaren recreatieve gebruikers.

Voor zover wij hebben kunnen beoordelen zijn de aangevraagde crossactiviteiten duidelijk beschreven en onderzocht in de aanvraag en bijbehorende bijlagen.

Als de representatieve bedrijfssituatie zoals deze is beschreven in de aanvraag en is doorgerekend in het akoestische onderzoek in de praktijk anders blijkt te zijn, kan hierop handhavend opgetreden worden.

5. Ook wordt er geschreven dat het alleen een aanvraag voor E-cross betreft is, maar er wordt veelvuldig naar het volledige akoestisch onderzoek verwezen van de totale inrichting en het rapport van de ODA die concluderen dat alles past in een goed leefklimaat.

In mijn verweer heb ik veelvuldig beschreven dat het akoestisch onderzoek en het advies van de ODA onvolledig is, hier totaal geen reactie gehad! Op een eerdere ter inzage legging van e-cross is er wel gereageerd op mijn opmerkingen betreffende het akoestisch onderzoek en heeft de ODA wel zijn advies aangepast. Dit is zeer vreemd!!!

Reactie gemeente

Het planologisch strijdig gebruik ziet uitsluitend op elektrisch crossen. Het onderdeel 'milieu' ziet op alle activiteiten van het outdoorcenter.

Het bestaande bedrijf (voor diverse recreatieve activiteiten) wordt feitelijk alleen uitgebreid met de activiteit crossen met elektrische motoren. De overige recreatieve activiteiten zijn reeds vergund/gemeld. Aangezien sprake is van een aanvraag voor een oprichtingsvergunning worden alle activiteiten binnen het bedrijf meegenomen in de beoordeling van de relevante milieuaspecten. Door de ODA is een beoordeling uitgevoerd ten aanzien van het onderdeel 'milieu'. In dit onderdeel is geen beoordeling uitgevoerd of in de aangevraagde bedrijfssituatie sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat wordt getoetst voor de activiteit 'handelen in strijd met de regels RO'. De beoordeling van de ODA voor het aspect 'milieu' vormt hier een onderdeel van. Aangezien uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er kan worden voldaan aan de wettelijke normen en in de ruimtelijke onderbouwing wordt onderbouwd dat de impact van het elektrisch crossen minimaal is, heeft het college beoordeeld dat voldoende is onderbouwd dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

6. Hoe kan de gemeente een vergunning verlenen terwijl op bovenstaande opmerkingen geen zienswijze gegeven is?

Ik kan niet juridisch verder gaan voordat ik op bovenstaande antwoorden heb gekregen, derhalve dient de termijn om bezwaar te maken bij de rechtbank verlengd te worden.

Reactie gemeente

De heer _____ kan wel degelijk juridisch verder. In het kader van de vergunningprocedure heeft hij een inspraakmogelijkheid in de vorm van het instellen van beroep en/of het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank Gelderland.

7. Alles is er door heen gedrukt omdat er dwangsommen zijn opgelegd, en de buurt heeft het nakijken.....

Reactie gemeente

De buurt heeft in het kader van de procedure een inspraakmogelijkheid in de vorm van het indienen van zienswijzen bij de gemeente, het instellen van beroep en/of het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank Gelderland.

Vervolg

Er zal een aangevulde zienswijzenota worden toegevoegd aan het besluit. Tevens zullen de indieners worden geïnformeerd over het verloop en de aangevulde zienswijzenota ontvangen.

Met betrekking tot de e-mail zal de betreffende omwonende op het gemeentehuis worden uitgenodigd om met iemand van de gemeente en de ODA om tafel te gaan. Alle nog openstaande vragen kunnen dan worden behandeld.