Bezwaar realisatie zonnepark Keppelseweg/oplegnotitie

Datum:	9 maart 2022.
Van:	Bewoners Keppelseweg Doetinchem; [redacted]
Betreft:	Besluit gemeenteraad Doetinchem 27 januari 2022 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen zonnepark Keppelseweg ongenummerd (2022-04) (zie Bijlage A.).

Ondergetekenden maken bezwaar tegen bovengenoemd besluit. Ondergetekende zijn het niet eens met het genomen besluit om onder andere de volgende gronden (de uitwerking van deze gronden met verwijzing naar relevant beleid/stukken worden in de bijgevoegde notitie weergegeven):

1. Het gemeentelijke besluit c.q. projectvoorstel voldoet niet aan de participatie-eisen die de (gemeentelijke) overheid aan participatie stelt. De eerste prioriteit in beleid van de gemeente beschreven is eigendomsoverdracht van minimaal 50% van het park:
    a. Omwonenden hebben aan LC Energy voorgesteld om het park over te nemen. LC Energy wil het park pas verkopen op het moment dat zij de SDE+ subsidie heeft ontvangen. Dat geeft LC Energy een veel sterkere onderhandelingspositie dan de omwonenden en is daarom oneerlijk.
    b. LC Energy heeft een voorstel gedaan om obligaties met een rendement van 2 – 4 % beschikbaar te stellen voor de omwonenden. Deze optie kent de laagste prioriteit, beleidsmatig, en kent geen enkel aspect van eigendom en beïnvloeding. Over de tweede prioriteit optie in het beleid, donaties, heeft LC Energy geen informatie gegeven.

2. Het participatieproces is procedureel en inhoudelijk slecht uitgevoerd. Om participatie in goede banen te leiden heeft de gemeente Doetinchem een handreiking participatie opgesteld. De aandachtspunten in de handreiking zijn niet goed in acht genomen.
    a. Er is geen belangenanalyse uitgevoerd. Er is niet goed inzichtelijk gemaakt wat de belangen van omwonenden zijn, wat zij samen belangrijk vinden. Er wordt genoemd dat er 18 gesprekken met omwonenden zijn geweest, maar dit wordt maar in een paar zinnen samengevat.
    b. Men is onduidelijk en niet transparant over wat de baten zullen zijn voor LC Energy en de grondeigenaar, en hoe dat zich verhoudt tot wat het de omwonenden zal opleveren.
    c. LC Energy is zowel procesleider (van de participatie) als belanghebbende in het project en kan daarom niet onpartijdig optreden t.o.v. de omwonenden en/of inwoners.

3. Binnen het gemeentelijke besluit c.q. het projectvoorstel, alsmede naar voren komend in diverse gesprekken die omwonende met LC Energy gevoerd hebben, wordt c.q. is geen rekening gehouden met de waardedaling die een geschetst zonnepark op het omliggende vastgoed heeft:
    a. Een eerste schatting geeft een waardedaling van aanliggend vastgoed (met zicht op of op een zekere mate omsloten door het zonnepark) van meer dan een half miljoen Euro aan.
    b. LC Energy heeft een vergoeding gesuggereerd van enkele duizenden Euro's per vastgoed voor 2 a 3 van de vastgoedobjecten. Deze vergoeding dekt niet de waardedaling van het vastgoed. Omwonenden waren hier niet in geïnteresseerd.

4. Binnen het gemeentelijke besluit c.q. het projectvoorstel wordt de cultuurhistorische waarde die drie panden, die om- c.q. aanliggend het zonnepark zijn gesitueerd betreffen, op geen enkele wijze betrokken.
    a. Dit terwijl de gemeente in haar gemeentelijk beleid inzake de cultuurhistorische panden in het buitengebied aan de Keppelseweg drie panden benoemd heeft.

5. In de RES 1.0 Achterhoek wordt gesteld: Achterhoekers willen zonnepanelen op daken i.p.v. op landbouwgrond. Tevens heeft de nationale RES de zonneladder opgesteld als afwegingskader, waarin gesteld wordt:
    a. Zonnepanelen moeten in eerste instantie op daken i.p.v. op landbouwgrond.
    b. Zonnepanelen moeten niet op/naast natuur of landbouwgrond maar op/naast infrastructuur, of onbenutte bebouwde locaties.