

Geacht college,

Graag wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om in te spreken m.b.t. het raadsvoorstel om de RES 1.0 vast te stellen. Mijn naam is Marco Huntelaar en ik spreek namens de bewonersgroep Langerak die aangesloten is bij Tegenwind Oude IJssel.

In het raadsvoorstel wordt u niet alleen gevraagd akkoord te gaan met het RES bod van 1,35 TWh. Er wordt daarnaast een concreet getal genoemd waaraan de gemeente Doetinchem zich zou moeten committeren voor windenergie nl. 0,06 TWh. En er wordt ook voorgesteld om concrete zoekgebieden aan te wijzen, nl. langs de Oude IJssel. Eigenlijk vraagt de wethouder u met dit raadsvoorstel al akkoord te gaan met het initiatief voor windpark Doetinchem, terwijl u als raad ervoor gekozen hebt om geen “onomkeerbare besluiten” te nemen, zoals vastgelegd is in de motie die door u is aangenomen. De wethouder wil graag vaart in de zaak blijven houden, zoals hij in de pers meedeelde. Maar op deze wijze dreigt het gevaar dat u als gemeenteraad eraan herinnerd zult worden dat u in feite al akkoord gegaan bent met het initiatief voor het windpark langs de Oude IJssel toen u akkoord ging met de vaststelling van het RES bod.

Bij het vorige agendapunt “Doetinchem spreekt” werd gesproken over de resultaten van het onderzoek naar duurzaamheid in het kader van het inwonerspanel Doetinchem Spreekt. Het gevaar bestaat dat er conclusies hieruit getrokken worden met betrekking tot de acceptatie van windenergie door de Doetinchemse bevolking. Want slechts een zeer klein onderdeel van het onderzoek betrof windenergie. Van de 49 gestelde vragen zijn er slechts vier vragen over grootschalige energieopwekking, en dan nog gecombineerd voor zonne- en windparken. Er is geen vraag naar de mening over zeer grote windturbines en het effect op de natuur en het Achterhoekse landschap. (Het merendeel van de respondenten, 66% blijkt niet op de hoogte van de voorwaarden voor grootschalige zonne- en windparken) . Er kunnen daarom géén zinvolle conclusies verbonden worden aan de vraag of de respondenten positief dan wel negatief staan tegenover zulke voorwaarden voor windparken binnen Doetinchem.

Ook in het kader van de RES is onderzoek gedaan naar de mening van de Achterhoekse bevolking over windenergie. Daaruit is gebleken hoe groot de weerstand was tegen windturbines, en dan met name de zeer hoge windturbines. Ook blijkt uit het onderzoek dat 65 % van de respondenten tegenstander is van windturbines in de Achterhoek (blz78, RES) en dat een merendeel van de bevolking ze in onbewoond gebied wil. Dit beeld komt overeen met de uitkomsten van het onderzoek dat in de gemeente Bronckhorst is gedaan. De weerstand tegen deze grote turbines blijkt ook uit de petitie die wij zijn gestart en die al door 4600 mensen is ondertekend. Concluderend: de Achterhoeker wil liever geen mega windturbines in zijn leefomgeving.

Bij het opstellen van de RES wordt gesteld dat er restrictief met het gesloten landschapsbeeld in de Achterhoekse landschap is omgegaan. Als er restrictief omgegaan wordt, vallen windturbines van 5,5 MW en een hoogte van 230m per definitie af. Deze zijn nl. onder geen enkele voorwaarde in te passen in ons landschap. Kijkt u maar eens naar de windturbines bij Angerlo, die een tiphoogte hebben van 175 m., 55 m. LAGER dan de 5,5 MW windturbines die voorzien zijn in het windpark Doetinchem. De molens in Angerlo zijn met het blote oog waarneembaar vanaf de Liemersweg (een afstand van 10 km)! Een bewijs dat inpassing in het landschap niet mogelijk is. De voorgestelde turbines met een hoogte van 230 m. zijn meer dan 3 maal hoger dan de elektriciteitsmasten van 65 m die er al staan.

Uit de RES blijkt verder dat het voorgestelde gebied langs de Oude IJssel tussen Doetinchem en Doesburg het laagst scoort als het gaat om de beoordeling op de overall score milieucriteria. Bij een keuze om een windpark hier te situeren zullen veel procedures gestart worden die het project zeker

zullen vertragen, als het al haalbaar is om hier een windpark te situeren. Dit gebied ligt dichtbij een GNN gebied en geheel in een groene ontwikkelingszone en het is al jaren een rustgebied waartoe het publiek geen toegang heeft gehad. Tevens ligt het gebied binnen een zone van 2 km van het beschermd dorpsgezicht Laag-Keppel. Dat nu juist dit gebied gekozen wordt om een windpark in te situeren is niet erg logisch.

Andere zoekgebieden worden op voorhand uitgesloten in dit raadsvoorstel, zonder dat hier door de gemeente Doetinchem een GRONDIG onderzoek gedaan is. Terwijl uit het onderzoek in het kader van de RES de meerderheid van de bevolking windmolens het liefst ziet langs grote wegen (71%) of op industrieterreinen (66%). Slechts een kleine deel van de respondenten accepteert windmolens in weilanden (30%) of in de natuur (17%). In het voorstel wordt wel vermeld dat er andere potentiële gebieden zijn voor windenergie. Waarom wordt er niet meer studie gedaan om de mogelijkheid van windturbines in deze gebieden te onderzoeken?

Daarnaast wordt het eenvoudiger om in de naaste toekomst zon-op-dak te realiseren. In het onlangs ingediende wijzigingsvoorstel van het Besluit bouwwerken en leefomgeving (BBL) in verband met het duurzaam gebruik van daken, is de gemeenten vanaf 1 januari 2022 de bevoegdheid gegeven om zonnepanelen op industriële daken te verplichten. Wanneer besloten wordt om de maatregel in te zetten, kan de gemeente de gebouweigenaar verplicht stellen om zonnepanelen te plaatsen zodat de locatie energieneutraal wordt. Conclusie is, dat als gemeenten vanaf 2021 gebruik maken van de bevoegdheid om zonnepanelen te verplichten op industriële daken, dan is bij 70% benutting van de daken een productie mogelijk van 1,04 TWh/jaar. Door het huidige regressieve belastingtarief voor groot-zakelijke verbruikers te wijzigen in een progressief tarief wordt de terugverdientijd voor ondernemers aanzienlijk minder en kunnen daardoor aanpassingen aan het dak zonder subsidies gerealiseerd worden.

Er wordt in het RES voorstel alleen gerept over kostenefficiëntie in relatie tot het elektriciteitsnet. Daarbij is alleen gekeken naar de investeringskosten van netbeheerders en niet naar aspecten van gezondheid en landschap. Er is geen rekening gehouden met de (indirecte) maatschappelijke kosten. Denk daarbij aan directe en indirecte kosten van gezondheidsschade door windturbines, aantasting van het landschap, aantasting van het zo gewaardeerde woongenot en de mogelijk negatieve economische effecten voor inkomsten uit toerisme.

Tenslotte nog een woord over participatie. In het raadsvoorstel wordt de suggestie gewekt dat het windpark al wordt vorm gegeven met belanghebbenden. Dit is absoluut niet het geval. Er is nog niet gesproken over aantal turbines, grootte, participatie etc. Hiermee wordt de suggestie gewekt dat er al overeenstemming is. Dit is absoluut niet het geval.

Samenvattend:

1. Leg u in deze fase, waarin u als raad besloten hebt geen onomkeerbare besluiten te nemen, niet vast op een locatie voor windparken of op een bijdrage in windenergie van 0,06 TWh. Immers, de voorwaarden voor windenergie staan ter discussie door een uitspraak van de Raad van State en kunnen veranderen. Leg u niet vast op een bijdrage van 0,06 TWh in windenergie in de totale bijdrage van Doetinchem in duurzame energie.
2. Weest u zich, als de meest stedelijke gemeente in de Achterhoek, ervan bewust dat u deel uitmaakt van een gebied met bijzondere landschappelijke waarden. En dat in dit landschap industriële windturbines met dergelijk grote afmetingen niet passen en op geen enkele wijze ingepast kunnen worden.

3. Kom tot extra investering in het elektriciteitsnet in de Achterhoek. Door de beperkingen van het net worden keuzes nu beperkt door de huidige afstand tot onderstations en dit beperkt een goede geografische spreiding van energieopwekking in de Achterhoek. Ga als hele Achterhoek gezamenlijk inzetten op verbetering van het elektriciteitsnet. Dan is er meer zon op dak mogelijk (met alle voordelen zoals eerder genoemd).
4. Kijk naar alternatieve oplossingen voor duurzame opwek die wel draagvlak hebben bij inwoners, geen gezondheidsschade geven en het landschap minder aantasten. Denk bijvoorbeeld aan lokale opwekking en opslag van energie bij industriële en agrarische bedrijven. De energie wordt zo opgewekt en opgeslagen bij de gebruiker. En kan eventueel terug geleverd worden aan het net tijdens daluren. En andere alternatieve duurzame energiebronnen zoals warmte in (afval)water, biomassa, geodetische energie en zet nog meer in op het besparen van energie. We hebben al in eerdere brieven en gesprekken aangegeven dat we graag meedenken over alternatieve vormen van duurzame energie ipv een korte termijn- en gemakkelijkste oplossing in de vorm van windenergie. Er wordt niet aangegeven of en waarom dit niet serieus is onderzocht en er wordt tot heden niets met ons aanbod voor meedenken gedaan.