

Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water

Etten, 13 juli 2021

Raad van State, Afdeling Bestuursrecht, Den Haag

Europese Commissie, directoraat-generaal Milieu, zaak nr CHAP (2019)1879

Onze brief van 9 juli jl. en uw zaak nummer: 201708672/1/R1, uitspraak 29 mei 2019, 202005602/3/R1, zitting van 3 juni 2021.

Zeer weledelgestrenghe heer Borman,

Deze brief sturen wij u als aanvulling op hierboven genoemde brief. Hiermee willen wij onze argumentatie completer maken en voor u hopelijk ook duidelijker.

Onze bezwaren tegen uw uitspraak van 23 juni jl. vullen wij aan met het volgende:

Ze hebben betrekking op uw uitspraken van 23 juni

- punt 3: de in de aanvraag omgevingsvergunning genoemde getallen zijn het gevolg van fusieontwikkelingen en van voortschrijdend inzicht omtrent de nodige ruimte.
- punt 7: afstaan van afdelingen door SKB, waartegen het SKB en gemeente Winterswijk zich verzetten, **en** de Afdeling wijst op de uitspraak van 29 mei 2019 dat beide ziekenhuizen een eigen verzorgingsgebied hebben.

Ons commentaar:

De opmerking van de Afd. in mei 2019 had betrekking op het voorstel van SBKWW de uitbreiding van het Slingeland te realiseren bij fusiepartner SKB. Toen was al duidelijk dat het Slingeland meer ruimte claimde dan op huidige locatie beschikbaar was en, omdat de ruimte-eis nooit volledig werd onderbouwd en hard gemaakt, deed de SBKWW zijn voorstel, zodat bouwen bij het station van Doetinchem geen ruimteprobleem zou veroorzaken, er van uit gaande dat op de stationslocatie inderdaad niet voldoende ruimte zou zijn om het hele bouwplan uit te voeren, wat nooit is aangetoond.

Nu mogen we constateren dat:

1. het falen van de fusie oorzaak was van het verkleinen van de aangegeven ruimtebehoefte. De Afdeling gaat er kennelijk nog steeds van uit dat het Slingeland voor de eigen behoefte 45.000 m2 bvo nodig had (want over overname van SKB-afdelingen werd tot eind 2019 nooit gesproken) en niet in staat of bereid was voor de over te nemen SKB-afdelingen ooit een ruimtebehoefte te specificeren. De SBKWW stelt: de fusie had het doel afdelingen van het SKB – tegen de zin van de SKB-staf, en zonder hen te informeren – naar het Slingeland te verplaatsen. Als de juridische fusie zou zijn voltooid, zou er sprake zijn geweest van intellectuele valsheid in geschrifte.

Kennelijk wil de Afd. accepteren dat het Slingeland:

- afdelingen van het SKB zou overnemen tegen de uitdrukkelijke wens van de SKB-staf en zonder hem daar voor de fusie van op de hoogte te stellen;
 - de overname van SKB-afdelingen in 2017 of diensten van de huisartsen (mei 2020) niet van een specificatie van de benodigde ruimte-omvang voorzag;
 - en toch spreekt van “goede ruimtelijke ordening.”
2. De uitspraken van mei 2019 en eind 2020 impliceren dat de Afd. op het standpunt stond en staat dat het Slingeland wel de vrijheid had afdelingen van het SKB over te nemen, maar dat het belang van het Slingeland het onmogelijk maakte de uitbreiding op SKB-terrein te laten uitvoeren. Betekent dat dat de Afd. van mening is dat het SKB geen afdelingen van het Slingeland zou mogen overnemen?
De Afd. komt zeer nadrukkelijk op voor de belangen van het Slingeland en accepteert alle gegevens van het Slingelandbestuur als vaststaande en ontwijfelbare feiten en baseert daar de beoordeling “goede RO” op, terwijl de Doetinchemse raad, bewaker van een goede RO, niet eens beschikt over **de opdracht** tot het ladderonderzoek en het opstellen van het ladderrapport!
Hier is duidelijk sprake van een “a priori” instemmen met het gemeentelijk besluit, omdat de twijfel over de juistheid van gegevens over benodigde ruimte, omvang van beschikbare ruimte bij het station en toegankelijkheid van de stationslocatie nooit door de Afd. is onderzocht.
3. Voortschrijdend inzicht:
De Afd. omschrijft hiermee de ontdekking van het Slingeland/Santiz-bestuur dat men voor de nieuwbouw minder ruimte nodig heeft.

Commentaar SBKWW:

Dit is een ontdekking van de Afd.! Men kan ons niet wijsmaken dat het Santiz-bestuur hier niet al vanaf minstens 2017 op de hoogte was, zoals wij vaak aangaven. Het voortschrijdend inzicht had moeten worden uitgelegd als:

1. De erkenning door de Afd. en haar conclusie dat het Santiz-bestuur er onterecht van was uitgegaan afdelingen van het SKB of diensten van de huisartsen over te kunnen nemen;
2. De conclusie dat het Santiz-bestuur niet via een fusie overname van die SKB-afdelingen had mogen proberen te realiseren zonder SKB-leiding voor de fusie te informeren en om toestemming te vragen;
3. De conclusie dat de Santiz-directie in de ruimte-eisen van 45.000m² bvo had moeten aangeven hoeveel m² men voor diensten van het SKB of de huisartsen wilde reserveren;
4. De conclusie dat niet duidelijk is gemaakt waarom Santiz niet langer de bestaande revalidatie-afdeling ruimte zou gaan bieden in de nieuwbouw en dat die ruimteweigering inging tegen het uitgangspunt: “alle afdelingen bij elkaar in het nieuwe ziekenhuis”.

Conclusie: dit voortschrijdend inzicht betekent zonder meer dat de kwaliteit van de toegepaste ruimtelijke ordening bij het betreffende gemeentelijk besluit van 2018 niet als “goed” kan worden gekwalificeerd.

Als de Afd. volhardt in een opstelling waarin onvolledige en tegenstrijdige rapporten, aangevochten op vele aspecten, leidend tot een gemeentelijk RO-besluit terwijl de gemeente

niet op de hoogte is van de opdracht voor het opstellen van het ladderrapport en dus zijn taak niet naar behoren kan of wil uitvoeren, en de Afdeling weigert de door haarzelf gemaakte duidelijke en pertinente fouten te erkennen, maar ook het nodige onderzoek uit te voeren, blijft ons niets anders over dan andere kanalen te bewandelen ons recht te halen, zoals op 9 juli aangegeven.

Wij rekenen op uw serieuze en constructieve aandacht,

Hoogachtend, namens de Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water,

Lies Visscher-Endeveld

Jennie Oostenrijk