

Gemeenteraad van Doetinchem  
Postbus 9020  
7000 HA DOETINCHEM

Uitsluitend per e-mail: [griffie@doetinchem.nl](mailto:griffie@doetinchem.nl);  
[m.schennink@doetinchem.nl](mailto:m.schennink@doetinchem.nl)

Kantoor : Den Haag, 14 september 2021  
Dossier : 20210428  
Betreft : / Zonnepark Wehl

**Cees Advocaten N.V.**

mr. M.S. van der Hoek  
Advocaat

✉ [marije.vanderhoek@cees.nl](mailto:marije.vanderhoek@cees.nl)  
☎ 088 336 88 06

Laan van Nieuw Oost-Indië 25a  
2593 BJ Den Haag  
Postbus 80504  
2508 GM Den Haag

Geachte dames en heren,

Namens cliënt heb ik (tijdig) een zienswijze ingediend tegen het ontwerp van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen (hierna: "VVGB"). Het betreft de zienswijze aangeduid als "F" in de zienswijzenota, op basis waarvan de ruimtelijke onderbouwing en overzichtstekening zijn aangevuld. Tot mijn verbazing ontving ik – anders dan in het Raadsvoorstel VVGB aan u medegedeeld – geen uitnodiging om te mogen inspreken. Pas gisteren (13 september jl.) raakte ik bekend met uw beeldvormende raadsbijeenkomst d.d. 15 september a.s. alsmede de bijbehorende stukken. U begrijpt dat dit voor cliënt de zoveelste teleurstelling is met betrekking tot de inspraak en participatie rondom de omgevingsvergunning voor het zonnepark. Cliënt noch ikzelf ben in de gelegenheid om (morgen) in te spreken. Ook is de termijn voor bestudering van de stukken en het vervolgens indienen van een deugdelijke schriftelijke reactie te kort. Recentelijk gedane aanpassingen aan de ruimtelijke onderbouwing betreffen geen (door het college gesuggereerde) kleinigheid. Deze zien o.a. op het in verschillende zienswijzen terugkomende beleidskader Duurzame energieopwekking in Doetinchem (hierna: "het beleidskader"). Cliënt wordt (wederom) mogelijkheid tot inspraak ontnomen. Hieronder vraag ik op basis van een globale bestudering van de stukken alvast kort uw aandacht voor het volgende. Voor de goede orde merk ik op dat alle rechten en wesen worden voorbehouden.

1. De vergunning is ondeugdelijk voorbereid en in strijd met het nota bene door uw raad op 25 april 2019 vastgestelde beleidskader. Het college lijkt het onderscheid tussen "horen" en het op grond van het beleidskader verplichte "participeren" onvoldoende scherp te hebben. Afspraken zijn herhaaldelijk niet nagekomen door Kronos. Het naleven van de voorwaarden uit het beleidskader bewerkstelligt inpasbaarheid van duurzame energieprojecten en creëert draagvlak door participatie en medezeggenschap. Dat het handelen van Kronos terzake geen schoonheidsprijs verdient heeft het college (o.a. in de zienswijzennota) erkend. Dat daardoor geen draagvlak is gecreëerd moge inmiddels duidelijk zijn. Doordat de voorwaarden uit het beleidskader niet zijn nageleefd is het doel waarmee het beleidskader is opgesteld niet bereikt. Dit alles lijkt het college weinig relevant te vinden.

2. Dat haaks op het beleidskader (pagina 23) en in afwijking van toezeggingen in mediation door Kronos tot op heden geen inzicht is gegeven in de geldstromen en businesscase acht het college kennelijk evenmin van belang. Wat het college betreft hoeft Kronos nu nog niet te beschikken over een globale indicatie van de kostprijs van de aanleg van het park en aansluiting op het net, de

Op alle door ons verrichte werkzaamheden en opdrachten die Cees Advocaten N.V. aanvaardt, zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke zijn gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. Deze zijn tevens digitaal beschikbaar op [www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden-cees](http://www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden-cees). In onze algemene voorwaarden is onder meer een forumclausule opgenomen en wordt onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag tot uitkering waarvan onze aansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico.

vermoedelijk te ontvangen SDE én informatie omtrent de wijze van financiering. Dit impliceert dat het college heeft besloten het mede door uw raad vastgestelde beleid ter zijde te stellen én dat Kronos afspraken met omwonenden niet hoeft na te komen. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat Kronos al geruime tijd zou moeten beschikken over deze informatie. Volgens haar eigen planning (zie bijlage bij anterieure overeenkomst) zal in oktober 2021 de aanvraag SDE worden ingediend. De RVO verlangt als bijlage een haalbaarheidsstudie. Het niet geven van inzicht is dan ook uitdrukkelijk geen onmogelijkheid, maar onwil. Overigens wordt benadrukt dat het geven van inzicht in de geldstromen en businesscase uitdrukkelijk niet wordt verlangd om nieuwsgierige omwonenden ter wille te zijn, maar om de (via het beleidskader beoogde) gelijkwaardigheid zoveel mogelijk te creëren.

3. Overigens kan op basis van de tot dusver beschikbare informatie (ontbreken van inzicht in de geldstromen en businesscase, althans ten minste een haalbaarheidsonderzoek) nimmer worden geconcludeerd dat de anterieure overeenkomst tot gevolg heeft dat de gemeente geen financieel risico loopt. Gelet op de aard van de vennootschap (projectvennootschap gelieerd aan Duitse (rechts)personen), ligt onderzoek naar de businesscase of verhaalsmogelijkheden in de rede. Een financieel risico voor de gemeente is indirect een risico voor omwonenden. Ook op dit punt heeft het college e.e.a. onvoldoende deugdelijk voorbereid. Bovendien valt op dat in de anterieure overeenkomst in het geheel geen waarborgen zijn ingebouwd om maximale inspanningen van Kronos ter realisatie van bijvoorbeeld 50% lokaal eigenaarschap te garanderen. Er zijn enkele inspanningsverplichtingen opgenomen. Niet is geconcretiseerd onder welke voorwaarden Kronos aan die verplichtingen heeft voldaan en toekomt aan bijvoorbeeld donaties of obligaties. Omwonenden hebben geen enkele zekerheid voor wat betreft de gewenste financiële participatie, hetgeen in strijd is met het beleidskader.

4. Ten slotte wordt opgemerkt dat een overeenkomst 'aansluiten en transport voor grootverbruikers' d.d. 30 maart 2021 uiteraard niets zegt over de uitvoerbaarheid van het project. Deze overeenkomst zegt hooguit iets over de aansluiting, maar geeft geen enkele zekerheid met betrekking tot transportcapaciteit. Gelet op de datum van totstandkoming van de overeenkomst en het door Liander gehanteerd "First Come First Served" principe, kan ik niet anders dan concluderen dat op korte termijn geen energie kan worden teruggeleverd aan het net (en ook niet kan worden opgeslagen, blijkens de aangevulde ruimtelijke onderbouwing). Overigens zou Kronos volgens haar eigen planning in oktober 2021 al aan de RVO een transportindicatie moeten verstrekken in het kader van de aanvraag van haar SDE subsidie. Het had op de weg van Kronos gelegen ten minste een dergelijke transportindicatie te vertrekken, aangezien de onderhavige percelen (postcode 7031 EC) door Liander zijn aangemerkt als congestiegebied (zie zienswijze F).

Uiteraard ben ik – gelet op de omstandigheid dat de termijn te kort was om deugdelijk te reageren of in te spreken – graag bereid om eventuele vragen schriftelijk te beantwoorden voorafgaand aan de raadsvergadering d.d. 30 september a.s. Ik ben bereikbaar via het e-mailadres in het briefhoofd en zal bij de griffier informeren of tijdens de raadsvergadering eventuele vragen zijn opgekomen.

Met vriendelijke groet,

M.S. van der Hoek