

*De inspraak tijdens de vergadering is verkort ten opzichte van de onderstaande tekst mbt de nota van wijzigingen, aangezien de wethouder gelukkig voor de inspraakronde begon wijziging nr 30 al ingetrokken heeft. Voor de volledigheid sturen wij u wel de tekst na.*

Voorzitter, dank voor het woord. Ik spreek hier in op zowel de beheersverordening waar het de bedoeling is om de huidige situatie vast te leggen en op het planologisch kader waarin voorgesteld wordt welke wijzigingen in principe doorgang kunnen vinden. Dit doe ik omdat wij een agrarisch bedrijf hebben in de Wehlse Broeklanden en wij een aantal verscherpingen ten aanzien van omzetting naar natuur zien ten opzichte van wat er in het huidige vastgestelde beleid staat. En dat lijkt ons niet de bedoeling van wat hier vandaag besproken wordt.

### **Nota van wijzigingen**

Nr. 30 betreft bij: Nieuwestraat – Molengoorweg – Broekstraat Wehl (kadastraal K 201, 713, 714, 792 en 796) het wijzigen van de hoofdfunctie ‘Groen’ naar ‘Natuur’ met als toelichting dat Natuur beter bij het feitelijk gebruik aansluit. Dit betreft een deel van de vloeivelden en het rabattenbos met betrekking tot waterberging van het A18 bedrijvenpark.

Dit vinden we vreemd omdat:

1. zowel in de huidige bestemming als in het concept deze percelen als ‘agrarisch’ zijn bestempeld en niet als ‘groen’.
2. Omdat er feitelijk geen andere plannen zijn voor de percelen, want de ontwikkeling is afgerond binnen de huidige bestemming agrarisch.
3. Daarnaast heeft bij het bestemmingsplan RBT 2009 het deel van vloeivelden dat in dat bestemmingsplan ligt wel de bestemming agrarisch gekregen/behouden.

In de beantwoording zal wellicht naar de gebiedsvisie Wehlse Broeklanden worden gerefereerd. In deze gebiedsvisie (en de voorganger GIOS....) is het gebied Wehlse Broeklanden als verwevingsgebied gedefinieerd. Het wordt géén natuurgebied, maar biedt wel ruimte aan natuur. Er zit echter wel een groot verschil tussen natuur op agrarische grond of een natuurbestemming. Een bestemming natuur brengt allerlei beperkingen die goed in beeld moeten zijn, voor je er iets van kunt vinden. We zagen ook gisteren in de krant dat de bestemming ‘natuur’ bij de Zumpe meer obstakels met zich meebrengt voor aanliggende percelen dan van tevoren is bedacht. Denk bijvoorbeeld aan de commotie rondom het verplaatsen van het tankstation Wenting of de beoogde wijk De Kwekerij, bij u allen bekend. Daarom is het ook goed dat in het tevens vandaag voorgestelde planologisch kader voor landelijk gebied onder andere omzetting naar de functie natuur alleen toegestaan wordt als dat geen belemmering oplevert voor aangrenzende percelen en bedrijven.

Daarom de vragen:

1. Wat is de reden dat deze wijziging niet in het concept is meegenomen, zodat daar ook op gereageerd kon worden?
2. Wat is de meerwaarde van het wijzigen naar de bestemming Natuur, aangezien het huidige feitelijke gebruik, rabattenbos, poelen en kruidenrijke weilanden, gerealiseerd is volgens de mogelijkheden van de huidige bestemming Agrarisch?
3. Is deze wijziging noodzakelijk?

Volgens ons voldoet de genoemde wijziging nr 30 niet aan de voorwaarden van het planologisch kader. De gevolgen van omzetting naar natuur zijn voor ons in niet te overzien en kunnen ons inziens hier ook niet met een hamerslag afgedaan worden. Wij zien bedreigingen van de bestemming natuur op bij ons aangrenzende percelen op de mogelijkheden ons bedrijf te ontwikkelen en tevens

natuurinclusiever te maken. Deze wezenlijke verandering van functie past ook niet bij het vastleggen van de huidige situatie. Ons voorstel is dan ook wijziging 30 achterwege te laten.

### **Planologisch kader**

In het planologisch kader is een verschil voorgesteld tussen artikelen 5.11 (Het wijzigen naar de bestemming natuur) en 5.12 ( Het wijzigen naar natuur in de Wehlse Broeklanden). Het is ons niet helder waarom dit is.

De gebiedsvisie Wehlse Broeklanden gaat uit van Groen in en om de stad, gericht op groene recreatie in het agrarisch gebied en dat past prima in de bestemming agrarisch. Het is ook niet voor niets dat de mogelijkheid in artikel 5.11 (om te wijzigen naar bestemming natuur) beperkt is tot de groene ontwikkelingszone van de omgevingsverordening van de Provincie Gelderland.

- Wat is de grondslag om hier in de Wehlse Broeklanden van af te wijken gezien de Wehlse Broeklanden bewust niet is aangewezen als 'groene ontwikkelingszone'?
- Waarom wordt binnen de Wehlse Broeklanden niet de normale gangbare procedure gevolgd zodat alle belangen op een juiste manier afgewogen kunnen worden?

### **Afsluitend**

Ik hoop dat wij in de Wehlse Broeklanden geen herhaling krijgen van de problematiek in de Zumpe. Ik denk dat in de Wehlse Broeklanden, conform de gebiedsvisie Wehlse Broeklanden, landbouw, wonen, recreatie en natuur prima naast en door elkaar kunnen bestaan. Laten we dat ook koesteren en op een goede manier verder uitbouwen.