

Doetinchem, 30-6-2021

Geachte raadsleden, burgemeester en wethouders,

Meneer de Voorzitter .....,

In februari 2020 waren we hier ook bijeen voor dit bestemmingsplan.

Alle argumenten die we hadden tegen de plaatsing van een tankstation aan de Oostelijke Randweg zijn toen aan de orde geweest.

Ik heb u gisteren opnieuw een notitie gestuurd om te gebruiken voor de onderbouwing die de Raad van State van u heeft gevraagd.

Met die argumenten werd er op 5 maart 2020 een historisch besluit genomen tegen het bestemmingsplan.

De heer Weijers van de VVD sprak afgelopen Raadsvergadering over het verlies nemen door de werkgroep tegen het tankstation. Wat een farce, dit hadden hij, een aantal andere fracties én het college van B&W vorig jaar natuurlijk zelf moeten doen.

We leven in een tijd die vraagt om voortschrijdend inzicht (vanaf 1999), gezien het feit dat bijv. de Provincie Limburg tankstation aan de rand van natuurgebieden verbiedt, dat minimaal 30% van de tankstations de komende 5 tot 10 jaar gaat verdwijnen, dat waterstof op zogenaamde waterstofhubs gedistribueerd gaat worden en niet via de traditionele tankstation, dat jongeren gaan kiezen voor duurzaamheid en een andere invulling van mobiliteit, dat de voorzitter Ingrid Thijssen van VNO-NCW kiest voor een duurzaam bedrijfsleven, dat de stad Doetinchem kiest voor een Groene Stad d.m.v. haar Aanvalsplan Binnenstad, met een CDA wethouder die vanaf een bootje op de IJssel een foto twittert van onze mooie stad.

Doet ze dat straks ook als ze op de Oostelijke Randweg rijdt en foto van ons mooie coulisselandschap maakt met daarin een lelijk blauw wit tankstation van de firma Fieten die geen bal geeft om Doetinchem, maar, zoals blijkt uit een TV uitzending, alleen maar om een olieprijs?

*Kortom, juist nu de jeugd zich zorgen maakt over de toekomst is het nodig om te kijken naar alternatieven en om niet te wachten tot het te laat is!*

### **Is dit wat u wilt beste Raadsleden, een tankstation aan de OR?**

Aan het historische overzicht, eergisteren verstrekt, kunnen we enkele zinnen toevoegen:

- Op 22 juni kreeg ik van de Griffie een uitnodiging voor deze avond, zonder de bijbehorende stukken. Hoe kan je je als burger voorbereiden op deze actie van uw college en een aantal fracties, om nog voor de zomervakantie er een besluit door te drukken? Om gebruik te maken van het feit dat er een raadslid van gedachte veranderd schijnt te zijn.
- Veel Doetinchemmers die onze actie vorig jaar hebben gesteund, hebben met verbijstering kennis genomen van hoe een vorig jaar langs democratische weg tot stand gekomen besluit alsnog de nek wordt omgedraaid, en dat er niet – zoals vorig jaar door een meerderheid van uw raad besloten - wordt gezocht naar een alternatieve oplossing die niet alleen goed is voor de portemonnee van Wenting en Fieten en voor de inwoners van de wijk De Hoop, maar ook voor het bijzonder waardevolle en beeldbepalende natuurgebied De Zumpe. Het vertrouwen in de politiek heeft een forse knauw opgelopen.

#### **Vraag:**

Geachte burgemeester, wij gaan ervanuit dat u de gang van zaken toetst en dat u ons als burgers weer de volledige mogelijkheden gaat geven voor een gedegen voorbereiding, juridische en planologische onderbouwing, zoals overigens de Raad van State van u en de gemeenteraad vraagt.

Wilt u op 15 juli a.s. een toelichting geven waarom dit alles er voor de zomervakantie er doorgedrukt moet worden? Of moet ik de wethouder deze vraag stellen? Ik neem aan dat u bereid bent om de procedure na de vakantie in gang te zetten? Zoals die hoort bij het beoordelen van een bestemmingsplan.

## **Wat kunnen we zeggen over de gevolgde procedure tot nu toe?**

Vorig jaar heb ik de wethouder gebeld met de volgende vraag, dit n.a.v. de procedure die Wenting had aangespannen bij de Raad van State tegen de gemeente:

- Kunt u ons garanderen dat de gemeente het politieke meerderheidsbesluit van 5 maart 2020, waarbij het bestemmingsplan werd verworpen, optimaal gaat verdedigen bij de RvS?
- Het antwoord, ik citeer: “Ik zal een democratisch besluit moeten verdedigen en dat zal ik dan ook op een goede manier doen, anders zal dit mijn baan kosten. Tijdens mijn wethouderschap komt hier geen tankstation aan de Oostelijke Randweg’. Overigens aangevuld met de opmerking dat de wethouder wel voorstander bleef van het bestemmingsplan.
- De reactie van de CDA wethouder Lambregts heb ik besproken met zeer veel betrokkenen en we hebben de conclusie getrokken dat we haar maar moesten vertrouwen.

We kunnen concluderen dat we daarmee een enorme vergissing hebben begaan:

- Het proces bij de Raad van State was een aanfluiting voor de burgers van Doetinchem. De CDA wethouder heeft op geen enkele manier ambitie getoond om het democratisch genomen besluit te verdedigen.
- De stukken van de gemeente werden te laat bij de RvS aangeleverd, ‘er was een mailtje over het hoofd gezien’. Een typisch trucje om een rechter gepikeerd te krijgen. Dat is gelukt.
- De jurist, die de gemeente bij de Raad van State vertegenwoordigde, had geen dossier kennis en had geen onderbouwing. De rechter vroeg hier naar en het antwoord was: ik heb niet meer bij me, alleen een paar A4’tjes waarmee we het door Wenting aangevochten raadsbesluit hebben onderbouwd. Terwijl Wenting drie mappen met documenten bij zich had, inclusief de onderzoeken van de gemeente.

## **De wethouder**

*(en de heer Veenes zal ons wel weer populistten noemen, maar laat hij eens kijken naar de argumenten, de procedures, de wens van de meerderheid van de burgers van Doetinchem, het democratisch genomen besluit, de veranderende maatschappij)*

Onze CDA wethouder kwetst, ik druk me nog zacht uit, ik heb er helaas geen ander woord voor, heel veel inwoners van Doetinchem:

- Door het democratisch genomen Raadsbesluit niet te respecteren en dat als voldongen feit te zien.
- Door beloftes tijdens ons telefoongesprek te doen, die ze vervolgens niet waar maakt.
- Door onze brief van 25 maart 2021 niet te beantwoorden.
- Door een raads werkgroep in te stellen die bij voorbaat gedoemd was te mislukken.
- Door niet te willen zoeken naar alternatieven (motie D'66 vorige week).
- En nu, door deze zaak te willen doordrukken voor de zomer.

Hoe dubieus kun je zijn als wethouder, als CDA-lid, van een partij die landelijk en lokaal onder druk staat, de rentmeesters van ons land.

*Juist vanuit dat standpunt zou je deze casus al anders moeten aanpakken, uit politieke bescheidenheid en met liefde voor ons mooi coulisselandschap en de mensen uit Doetinchem.*

**De heer Wenting** wil geen alternatieve locatie. Lees: Fieten Olie wil alleen maar betalen als er een tankstation aan de OR komt.

Meneer Wenting, u wist 6 jaar geleden al, toen u op een bijeenkomst was, dat er veel oppositie zou zijn. U wist toen wij op het laatste moment in het bestemmingsplan OR een tankstation door de neus geboord kregen, de Doetinchemmers hier protest zouden aantekenen. U investeert blijkbaar 250 duizend euro (uw uitspraak tijdens de Raad van State) met bovengenoemde wetenschap. Ik ben ook ondernemer en ik zou zo'n risico nooit op die manier genomen hebben. Het is dan ook niet geloofwaardig. Maar verschillende politieke partijen geloven dit blijkbaar.

Nu horen we zelfs dat Sipke Hubers bedragen gelooft van meer dan 6-7 miljoen aan kosten voor de gemeente als dit tankstation niet door gaat.

Wie heeft hem dat broodje Aap wijsgemaakt? Ik vind dat de wethouder dit moet kunnen onderbouwen.

**Vraag:**

Geachte wethouder: wij hebben geen reserveringen gezien in de gemeentelijke begroting en willen dan ook van u weten om welke bedragen, bij het niet realiseren van het tankstation, het precies gaat. En natuurlijk met een schriftelijke onderbouwing.

Kunt u deze cijfers deze week aanleveren zodat de heer Hubers nogmaals zijn standpunt kan bekijken. Hubers was nota bene het eerste raadslid dat onze werkgroep vorig jaar te kennen gaf tegen de komst van het tankstation te zijn en voorstander te zijn van een alternatieve oplossing.

**Vraag:**

Geachte heer Hubers,

U bent nota bene (oud-)inwoner van de wijk Schöneveld en vertelde ons onlangs zelf nog in hoogsteigen persoon dat ook u het doodzonde vindt dat de Zumpe wordt opgezaald met een tankstation. Wij gaan er daarom nog steeds vanuit, dat u, net als uw oude partij de SP, tegen het tankstation bent wanneer de wethouder Lambregts garandeert dat het niet om de door u gevreesde miljoenen bedragen gaat?

Wat is daarop uw reactie?

**Geachte Raadsleden,**

Ook nu vragen we u weer om dit bestemmingsplan te verwerpen.

U heeft argumenten zat ontvangen om aan de eis van de Raad van State te voldoen. U kunt met een gerust hart tegen stemmen, zoals u vorig jaar ook al gedaan heeft.

Met name CDA en VVD, denk aan onze toekomst zonder fossiele brandstoffen, zonder dit soort tankstations aan de OR, aan de visie van onze kinderen (u heeft daarvan een mooie brief ontvangen) en stap eens af van uw gelijk proberen te krijgen met sluwe politieke spelletjes, waar burgers geen vat op hebben.

De burgers van Doetinchem – die hier aan de zijlijn staan - moeten het van u hebben.

**Tot slot, onze uitsmijter,**

We adviseren de heer Wenting voorlopig niet meer kosten te gaan maken.

In het voorgenomen besluit staat de weg naar de Raad van State weer genoemd.

Die weg gaan we zeker bewandelen!

Ook zullen we de gemeente dagen inzake de voorbije maanden gevolgde procedure.

Daarnaast is het tijd om een andere politiek te gaan voeren in Doetinchem: geen achterkamertjes, oog voor verduurzamen, oog voor de jeugd, die van ons volwassenen verlangt dat we ons land weer mooi en schoner maken.

In dat kader past er geen Tankstation aan de Oostelijke Randweg, direct naast het prachtige natuurgebied De Zumpe.

**Tot slot,**

Bedankt geachte Raadsleden dat ik namens al die betrokken Doetinchemmers het woord mocht voeren.

Ik wens de Raad een wijs besluit toe.