

## MEMO

onderwerp: Beantwoording vragen beeldvormende raad m.b.t. APV

---

van: De burgemeester  
aan: De gemeenteraad van de gemeente Doetinchem  
cc: W. Lubbers  
datum: 16 juni 2020  
registratienummer: 1337245 / 1534831

---

Tijdens de beeldvormende raad van 11 juni 2020 heb ik toegezegd schriftelijk terug te komen op de volgende vragen. Het antwoord staat onderaan de vraag vermeld.

**1. Zijn de regels voor geluid voor airco's, warmtepompen etc. opgenomen in Bouwbesluit, milieuwetgeving of APV?**

Antwoord:

De milieuwetgeving (Wet milieubeheer c.q. Activiteitenbesluit) regelt het voorkomen van geluidhinder afkomstig van bedrijven naar de omgeving (geluidsgevoelige objecten, zoals woningen), dus ook van installaties zoals airco's en warmtepompen.

In het Bouwbesluit 2012 zijn (nog) geen regels gesteld ter bescherming van omwonenden als het gaat om geluid van installaties, zoals buiten de woning geplaatste warmtepompen en airco's. Een wijziging van het Bouwbesluit 2012 zit er echter wel aan te komen.

Buiten de woning geplaatste warmtepompen en airco's mogen straks niet meer dan 40dB geluid veroorzaken bij de burens. Dit is één van diverse wijzigingen aan het Bouwbesluit die naar de Tweede Kamer is gestuurd. Het toepassen van warmtepompen vindt steeds meer plaats en met deze wijzigingen wordt geluidsoverlast voor de omgeving voorkomen. De wijzigingen gaan naar verwachting per 1 januari 2021 in.

Tot deze aanpassing van het Bouwbesluit 2012 geldt voor particulieren artikel 4:6 van de APV. Hierin staat dat het verboden is toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Dit artikel staat al in onze APV. Het college kan beleidsregels opstellen die een verdere invulling geven aan dit (vangnet)artikel. Geluidshinder kan bijvoorbeeld worden vertaald naar maximale geluidsniveaus op de erfgrans of minimale afstanden van de bron tot de erfgrans.

Gelet op de komende aanpassing kan voor nu beter gewacht worden op de wijziging van het Bouwbesluit 2012.

**2. Art. 2.80, titel wordt aangepast zodat duidelijk is dat het om deze afzonderlijke elementen gaat.**

Antwoord: In bijgevoegd aangepast raadsvoorstel inclusief concept-besluit is aan deze toezegging voldaan. Zie bijlage 1.

16 juni 2020

beantwoording vragen beeldvormende raad m.b.t. APV

**3. Art. 2.1a Vechten: deze omschrijving wordt met de politie besproken en de burgemeester koppelt de uitkomst hiervan terug aan de raad.**

Antwoord: het artikel is op verzoek van de politie opgenomen. Binnen de regio hebben in ieder geval de gemeenten Winterswijk en Oost-Gelre deze bepaling al. In de regionale werkgroep APV, waarbij de politie is vertegenwoordigd, is afgesproken deze bepaling op te nemen.

Er heeft naar aanleiding van deze vraag opnieuw overleg plaatsgevonden met de politie. De politie geeft aan dat het artikel op deze manier werkbaar is. Het betreffende artikel heeft als doel ongeregelde heden te bestrijden en openbare orde te handhaven. Wanneer vechtende personen op straat (in welke hoedanigheid dan ook) zorgen voor verstoring van de openbare orde kan een krachtens de APV aangewezen toezichthouder op basis van dit artikel optreden. Uiteraard is het dan van belang dat daarbij goed de redenen worden benoemd in het proces-verbaal, maar dat geldt te allen tijde bij het opmaken hiervan.

**4. Artikel 3:4 De burgemeester gaat na of er een minimum leeftijd is voor klanten van openbare seksinrichtingen.**

Antwoord: Er geldt een minimum leeftijd van 18 jaar. Dit is vastgelegd in de "Nadere regels seksinrichtingen en escortbedrijven" van de gemeente Doetinchem. In de vergunning voor dergelijke bedrijven staat opgenomen dat het de exploitant en de beheerder van de inrichting verboden is toegang te verlenen aan personen jonger dan 18 jaar.

**5. Waarom heeft de gemeente Doetinchem destijds gekozen om niet te werken met bestuurlijke boetes?**

Antwoord: Door de gemeenteraad is tot nu toe inderdaad niet gekozen voor het instrument bestuurlijke boete in de APV. Er wordt gewerkt met bestuurlijke strafbeschikkingen waarmee aan personen die overtredingen begaan een geldboete kan worden opgelegd.

De raad kan in de sanctiebepaling (artikel 6:1) van de APV ook kiezen voor het opleggen van bestuurlijke boetes. Een bestuurlijke boete kan niet voor alle overtredingen worden opgelegd. Het is met name bedoeld voor de kleine ergernissen, zoals bijvoorbeeld graffiti of een verkeerd geplaatste aanhanger. In het landelijke Besluit bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte zijn veel onderwerpen uitdrukkelijk uitgesloten. Voorbeelden van onderwerpen waarbij er geen bestuurlijke boete is toegestaan zijn: samenscholingen, betogingen, vechten, het meevoeren van steekwapens en inbrekerswerktuigen, drugshandel en dergelijke.

De bestuurlijke boete kan dus alleen in beeld komen bij een beperkt aantal overtredingen, de zogenaamde kleine ergernissen. Dit is ook één van de argumenten geweest om het niet in te voeren.

Bovendien kleeft er veel extra werk aan de bestuurlijke boete. Zo kost het innen van de boetes veel tijd en energie en is de behandeling van bezwaren tijdrovend. Bij de bestuurlijke strafbeschikking (waar we nu mee werken) wordt dat werk uit handen genomen door het Centraal Justitieel Incassobureau.

16 juni 2020

beantwoording vragen beeldvormende raad m.b.t. APV

In gemeenten waar gekozen wordt voor invoering van de bestuurlijke boete krijgt het gemeentebestuur voor wat betreft de aanpak van de kleine ergernissen het primaat bij de handhaving in de publieke ruimte en neemt de rol van de politie hierbij af. Daarbij zal de lijn zijn dat waar gekozen is voor bestuurlijke beboeting, de politie niet meer stelselmatig aandacht besteedt aan kleine ergernissen en het bestuur een 24-uurs beschikbaarheid van de bestuurlijke toezichthouders waarborgt. Ook dit kan als nadeel worden genoemd.

**6. Kunnen we in de APV een artikel opnemen om kwetsende teksten tegen te gaan? Bijvoorbeeld op borden in weilanden of bij het venten van drukwerk?**

Het is op grond van artikel 2:10 van de APV onder voorwaarden verboden de weg of een wegedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie. We kunnen in de APV geen artikel opnemen om kwetsende teksten tegen te gaan. Dit is al geregeld in hogere wetgeving, te weten de Grondwet en het wetboek van Strafrecht.

In artikel 1 van de Grondwet staat dat iedereen in Nederland in gelijke gevallen gelijk wordt behandeld. Verder staat in artikel 1 dat discriminatie, op welke grond dan ook, is verboden. Ook aanzetten tot haat of discriminatie is verboden. Op grond van het Wetboek van Strafrecht kan hiertegen opgetreden worden in de zin van een gevangenisstraf of geldboete (artikel 137c en verder).

Reclame-uitingen moeten voldoen aan de regels die opgenomen zijn in de Nederlandse Reclame Code. Iedereen die meent dat een reclame-uiting niet voldoet aan de regels in de Reclame Code kan hierover een klacht indienen bij de Reclame Code Commissie. Dit onafhankelijke klachtenorgaan beoordeelt na een transparante, snelle procedure of een reclame in strijd is met de Reclame Code. In het geval van een overtreding van de Code, beveelt de Commissie de betrokken adverteerder(s) aan voortaan niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Bij een gegronde klacht over reclame voor een denkbeeld volgt er een vrijblijvend advies.

De Stichting Reclame Code (SRC) vindt het belangrijk dat beslissingen van de (voorzitter van de) Reclame Code Commissie en de beslissingen van het College van Beroep worden nageleefd. Daarom gaat de afdeling Compliance, een onafhankelijke afdeling binnen de SRC, bij een overtreding van de Nederlandse Reclame Code (NRC) na of de betrokken adverteerder gevolg geeft aan de uitspraak. Als een adverteerder niet reageert en ook niet op andere wijze is geconstateerd dat de uiting is aangepast dan wel ingetrokken, wordt de adverteerder onder de aandacht gebracht bij de toezichthouders, de Autoriteit Consument en Markt (ACM).

**Artikel 5.15 Ventverbod: is een verdieping mogelijk naar de inhoud van de te venten boodschap/tekst?**

Een verdieping naar de inhoud van de te venten boodschap/tekst is niet mogelijk. Artikel 7 van de Grondwet geeft iedereen het recht op vrijheid van meningsuiting. Gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard mogen natuurlijk niet in strijd zijn met artikel 1 van de Grondwet (discriminatie), zie het antwoord hierboven. Daarom staat in lid 4 van het nieuwe artikel 5:15 dat het verbod niet van toepassing is op het venten van gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.

16 juni 2020

beantwoording vragen beeldvormende raad m.b.t. APV

Wel is het mogelijk het college de bevoegdheid te geven de vrijheid van meningsuiting te beperken doormiddel van toevoeging van een vijfde lid in artikel 5:15 van de APV, zie hieronder. Het college kan dan ook in het belang van de openbare orde plaatsen of dagen en uren aanwijzen waar het venten met gedrukte en geschreven stukken verboden is.

Het volgende lid 5 zou dan aan artikel 5:15 van de APV (ventverbod) kunnen worden toegevoegd:

*In afwijking van het bepaalde in het eerste en vierde lid is het venten met gedrukte en geschreven stukken verboden op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen of dagen en uren.*

**7. De burgemeester informeert de raad over de planning van de notitie cameratoezicht (n.a.v. de motie cameratoezicht, oktober 2019).**

Hierover zal ik u apart informeren.

Bijlage1:

Gewijzigd concept-raadsbesluit i.v.m. het opschrift bij artikel 2:80 (zie antwoord vraag 2) en de vernummering van artikel 2:34a naar 2:47a (kleine vernummering gelet op gelijktrekking artikelnummer met regio en voorkomen dubbel artikelnummer).