

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 6 JANUARI 2011 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AGENDA

Blz.

MENINGVORMEND DEEL

Opening

1. Verslag van de raadsvergadering van 9 december 2010	346
2. Aanwijzing lokale publieke media-instelling	346
3. Herijking Doetinchemse woningbouwprojecten	349
4. Multifunctionele hal op sportpark Zuid	357
5. Bestemmingsplan oostelijke randweg 2009	362
6. Plan van aanpak nut-en-noodzaakstudie westelijke randweg	371
7. Gemeenschappelijke regelingen en de relatie met de raad	375
8. Diverse aangelegenheden	379
8.1 Regionale woonvisie 2010-2020	
8.2 Marktverordening Doetinchem 2011	
8.3 Planologisch beleid 2011	
8.4 Bestemmingsplan Norman Belvealstraat 2009	
8.5 Bestemmingsplan Het Loo 2007 gedeeltelijke herziening Keppelseweg	
8.6 Eerste wijziging Legesverordening 2011	
9. Ingekomen brieven	381
-- Motie van de fractie van GroenLinks inzake de winterperiode	382

Pauze

BESLUITEN OVER DE BOVENVERMELDE ONDERWERPEN

384

voor zover van toepassing en de meningvorming is afgerond.

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 6 JANUARI 2011 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos (vanaf 20.00 u), J.O. van de Groep, R.G.W. Isselman, mw. M.A. Kock, E. Koçyigit, E.M. Koestal (vanaf 20.30 u), J. Larsen, mw. J.H.A. Putman
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, mw. J. Grootjans-Doornbos, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Salemink-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechteren van Hemert, mw. M. Sluiter, P.C. Wieman
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, mw. S. Bali, R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
SP	:	H.M.M. Bosman, mw. M.B.W. Lukassen, R. Ooms
D66	:	W.J.M. Traag, R.F. Dikker
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	--
Wethouders	:	drs. P.C. Drenth, mr. O.E.T. van Dijk, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering met een hartelijk welkom aan allen en de wens dat 2011 een heel succesvol, gezond en vitaliserend jaar voor hen zal worden. Dat geldt voor de leden van de raad, maar zeker ook voor de mensen op de publieke tribune. Hij heeft er veel waardering voor dat ze met dit weer nog hiernaartoe hebben kunnen en willen komen. Hij vraagt aandacht voor een moment van herinnering aan mevrouw Annie van Dijk, oud-raadslid die onlangs is overleden. Hij spreekt het volgende in memoriam uit:

'Op 24 december is mevrouw Annie van Dijk-Berentsen overleden. Zij is 87 jaar geworden. Van 1978 tot 1994, vier raadsperiodes, is zij voor het CDA lid geweest van onze gemeenteraad. Zij was een markante persoonlijkheid. Met hart en ziel leverde zij haar bijdrage aan het besturen van de gemeente. Vanuit haar betrokkenheid met de plaatselijke samenleving legde zij zich vooral toe op welzijn, onderwijs, emancipatie en minderheden. Als raadslid was zij afgevaardigd in het bestuur van de Brouwerskamp en in de Stichting Welzijn Ouderen. De gemeenteraad waardeerde haar dermate

dat hij bij haar afscheid in 1994 besloot haar de zilveren eremedaille van de gemeente toe te kennen. Wij gedenken mevrouw Annie van Dijk-Berentsen met respect en dankbaarheid.'

Na een minuut van stilte vervolgt de VOORZITTER met de mededeling dat de heer Koestal is verhinderd en de heer Bos later komt. Hij is verheugd dat vandaag ook de heer Langeveld weer vitaal is, die een aantal dagen door een buikgriepvirus was geveld. Hij is echter zo gemotiveerd dat hij met wittebrood en droge aardappeltjes hier vanavond voor jus in het debat zal zorgen.

De VOORZITTER deelt nog mee dat door de fractie van GroenLinks het verzoek is ingediend een motie in te dienen vreemd aan de agenda. Volgens de gebruikelijke gang van zaken wordt die dan aan het eind van de agenda behandeld. Hij stelt vast dat de heer Langeveld daarmee instemt.

1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 9 DECEMBER 2010

De griffie heeft ambtshalve de volgende correctievoorstellen:

Op blz. 317, 13e regel van boven, staat Plus Slot. Dit moet zijn: Plus Lodder.

Op pagina 341, laatste zin onder punt 3 staat dat het geamendeerde collegevoorstel unaniem werd aangenomen. Dit is onjuist. De uitslag van de stemming was 15 tegen en 16 voor.

Met deze kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

2. AANWIJZING LOKALE PUBLIEKE MEDIA-INSTELLING

De heer KONING laat weten dat de fractie van de PvdA zich de laatste tijd lid van een jury voelde. De kandidaten meldden zich voor een wedstrijd. En net als de meeste jury's kan de fractie van de PvdA nu ook niet om cliché-uitdrukkingen heen. De kandidaten hebben hun best gedaan. De presentaties waren geweldig. De kwaliteit is hoog. Toch komt de fractie van de PvdA tot een keuze en zij adviseren aan het commissariaat van de media om de licentie te geven aan Optimaal FM. Dit advies is gebaseerd op een langdurig geleverde kwaliteit door deze omroep, door een groot draagvlak in onze gemeente en enkele buurgemeenten. Verder hoopt de fractie van de PvdA dat de omroepen die nu de strijd met elkaar zijn aangegaan, binnenkort elkaar hopen te vinden voor een gezamenlijk optreden en voor kwaliteit hier in de regio.

De heer VONK wil voordat hij zich uitspreekt over de voorkeur van de fractie van het CDA even stilstaan bij het voorliggende voorstel dat eigenlijk geen voorstel is. Het college komt niet met een voorstel en het besluit luidt dan ook: 'het Commissariaat voor de Media te adviseren aan ingaande 1 januari 2011 voor vijf jaar zendtijd toe te wijzen voor de gemeente Doetinchem'. Als hij vroeger op school een dergelijke zin zag, zei hij altijd: 'Verbind de puntjes, kleur de vlakjes en maak het plaatje verder af.'. Mogelijk durft het college geen besluit te nemen omdat deze raad geen kaders heeft meegegeven voor de besluitvorming. De fractie van het CDA hoopt echter dat dit niet een trend gaat worden. Een aantal mogelijke opties aan de raad voorleggen, die dan als multiple choice een voorkeursvlakje rood mogen maken. Ze willen graag van het college weten wat de overwegingen zijn geweest om het voorstel op deze manier in te dienen. Hij stelt voor dat ze een besluit nemen, zoals het college voorstelt. Er zijn drie kandidaten die meedingen naar een aanwijzing waarbij de Stadsomroep Doetinchem de huidige licentiehouders was. Een voorkeur uitspreken heeft toch iets weg van een Salomonsoordeel. Je wilt iets delen dat ondeelbaar is en daarom moet het toegewezen worden aan een van de partijen. Vooraf wil hij alle partijen een compliment maken voor de uitvoerige informatievoorziening. Het heeft het keuzeproces er niet gemakkelijker op gemaakt. Het had soms wel eens iets weg van een beautycontest, een schoonheidswedstrijd waarbij de raad uiteindelijk de jury mag zijn. Hij heeft hetzelfde gevoel als de heer Koning. Het heeft echter ook inzicht gegeven van de gedrevenheid waarmee een grote groep radiomakers waarvan velen op vrijwillige basis bezig is met het informeren en amuseren van de medebewoners van onze steden en dorpen in de Achterhoek. Dat geeft echter ook aan dat er na de keuze en na de definitieve aanwijzing door het Commissariaat voor de Media mensen teleurgesteld zullen zijn. Ze hopen echter dat deze teleurstelling van korte duur zal zijn en juist tot hernieuwde energie zal leiden om door te gaan met het fantastische werk waar zoveel bewoners van de

hele regio plezier aan beleven. De voorkeur van de fractie van het CDA gaat uit naar Optimaal FM. Daarbij spelen de volgende overwegingen en argumenten een rol. Tussen de regels door lezend denken ze dat de voorkeur van het college ook in deze richting gaat, ook al spreekt het college zich daar niet over uit. Ondanks het feit dat Optimaal FM niet als de officiële lokale omroep van Doetinchem functioneert, is het toch op dit moment het best beluisterde lokale station en in die zin hoeft er dus geen nieuwe slag om de luisteraar gevoerd te worden. In feite durft hij de stelling aan dat Optimaal FM op dit moment al als de feitelijke lokale omroep van Doetinchem functioneert. Optimaal FM heeft als voormalige lokale omroep van Wehl door de gemeentelijke herindeling automatisch een binding met Doetinchem gekregen en dat ook altijd als zodanig ingevuld. De fractie van het CDA denkt dat een lokale omroep die zich alleen op Doetinchem richt onvoldoende draagvlak heeft. Een lokale omroep die in Doetinchem actief is maar tevens functioneert als de lokale omroep van Oude IJsselstreek en Montferland heeft volgens de fractie van het CDA een beter draagvlak en sluit ook bij de grensoverschrijdende activiteiten aan die er al zijn in gemeentelijk verband. De samenwerking van de stadsomroep met Gelre FM die verder actief is in Aalten en Oost Gelre, vinden ze minder voor de hand liggend. Verder zijn ze van mening dat Optimaal FM door zijn omvang de beste garantie biedt op continuïteit in de toekomst. In de opzet zoals deze nu functioneert met vast krachten en vrijwilligers voor de lokale programma's zien ze de beste garantie voor een goede lokale informatievoorziening. En in die zin hopen ze dan ook dat als het zover is er toch onderzocht kan worden in welke vorm dan ook de vrijwilligers van de Stadsomroep een bijdrage kunnen leveren aan de programmering van Optimaal FM. Ze roepen beide partijen op met elkaar in gesprek te blijven en te kijken wat ze alsnog voor elkaar kunnen betekenen.

De heer BOSMAN stelt dat vandaag aan de raad gevraagd wordt een keuze te maken welke omroep in aanmerking komt voor een licentie. Het college heeft zijn vingers hier niet aan willen branden en geen advies voorgelegd. Misschien zou het dat vaker moeten doen. De SP-fractie vond het geen gemakkelijke keuze. Ze hebben het net over een jury gehad en zo voelde de SP-fractie dat ook wel. Na een goede discussie zijn ze er uitgekomen. Radio Ideaal is voor hen afgefallen omdat die toch meer op de gemeente Bronckhorst is gericht en te weinig op Doetinchem. In hun ogen hebben zij te weinig affiniteit met Doetinchem. De SP-fractie heeft ook serieus over de Stadsomroep Doetinchem nagedacht. Ze hebben een geweldige lobby gevoerd en het is in hun ogen ook een prima organisatie. Ook het zeer lokale PBO heeft voor hen de keuze tussen Optimaal en de Stadsomroep Doetinchem erg moeilijk gemaakt. Uiteindelijk heeft de SP-fractie toch gekozen voor de Stichting Optimaal FM. Optimaal is al sinds 1991 actief. Optimaal zendt uit vanuit Wehl, dus vanuit de gemeente Doetinchem. Ze werken zeer professioneel met ook vrijwilligers. Optimaal heeft bewezen een zeer constante factor te zijn die voor een blijvende continuïteit zorgt. Ze denken dan ook dat Optimaal prima in staat is om meer lokale programma's te maken. Ze pleiten echter wel voor een samenwerking tussen Optimaal en de Stadsomroep. Samen kunnen zij nog sterker zijn en beter de lokale doestellingen realiseren.

De heer BULTEN geeft aan dat in het voorliggende voorstel de raad een keuze zal moeten maken voor een lokale publieke media-instelling. Hiervoor hebben zich drie kandidaten gemeld die onder andere ook hebben ingesproken in de beeldvormende raad. De fractie van de SGP-ChristenUnie is van mening dat er een duidelijk Doetinchems profiel aanwezig moet zijn bij de te kiezen zender. Ze hebben voldoende onderbouwing gekregen van de Stichting Stadsomroep Doetinchem met betrekking tot de continuering. Daarbij zijn alle drie de partijen voor hen gelijkwaardig in de beoordeling van de kaders zoals genoemd in het raadsvoorstel. In hun afweging om tot een keuze te komen heeft meegewogen het maatschappelijk ondernemen. Dit moet niet alleen een loze kreet zijn, maar ook daadwerkelijk een invulling krijgen, zowel door te kiezen partijen als door hen als raadsfracties. De doorslag om te komen tot een definitieve keuze is dan ook voortgekomen uit het verantwoord maatschappelijk ondernemen. Aangezien de Stichting Stadsomroep Doetinchem fors geïnvesteerd heeft om te kunnen uitzenden in Doetinchem en ze in hun presentatie hebben aangegeven heel duidelijk een lokaal product te

kunnen brengen, gaat de voorkeur van de fractie van de SGP-ChristenUnie uit naar deze partij.

De heer VAN PUL wil voordat de fractie van de VVD zijn voorkeur gaat uitspreken, de kandidaten allereerst bedanken voor hun inzet en profilering van hun media-instelling. Helaas kan het er maar een worden. De fractie van de VVD wil het Commissariaat voor de Media adviseren om voor de Stichting Optimaal FM te gaan omdat deze volgens hen de beste uitstraling heeft, betrokkenheid met Doetinchem en programmering voor de gemeente Doetinchem. Ook de aanverwante gemeenten worden door hen goed bediend, doordat de Stichting Optimaal FM een bredere programmering heeft. De fractie van de VVD wenst de Stichting Optimaal FM veel succes als zij vanavond worden gekozen.

De heer LANGEVELD zegt dat het niet zo vaak voor komt dat je een keuze kunt maken uit drie gelijkwaardige kandidaten. Wat dat betreft zaten ze als de fractie van GroenLinks ook even met het vraagstuk van welke criteria je aanlegt. Die zijn eigenlijk al allemaal gepasseerd en er is geconstateerd dat iedereen daaraan voldoet. In eerste instantie is bij de fractie van GroenLinks de keuze gedaan tussen Optimaal FM en de Stichting Stadsomroep. Wat voor hen de doorslag heeft gegeven is de inzet van de vrijwilligers en de lokale borging. Wat dat betreft geven zij de voorkeur aan Stichting Stadsomroep Doetinchem.

De heer DIKKER merkt op dat er drie omroepen zijn die in aanmerking willen komen voor de Doetinchemse zendlicentie. Na uitblijven van advies van het college is het nu aan de raad om de voorkeur bekend te maken betreffende de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling. Voor wie tussen de regels door leest is er naar hun idee wel degelijk een advies van het college uit het voorstel op te maken. Als men kijkt naar hoe het college de drie omroepen beschrijft in het raadsvoorstel ziet men naar de mening van de fractie van D66 wel degelijk een advies van de kant van het college, zoals ook al door de fractie van het CDA genoemd. Spreken ze hier over de Stadsomroep of spreken ze over Gelre FM, waardoor de presentatie een geheel andere basis krijgt en ook een steviger basis. En wel degelijk continuïteit en lokaal beeld. Maar vooral de antwoorden op de door de fractie van D66 gestelde vragen in de beeldvormende raad gaven voor hen de doorslag. Op hun vraag naar de meerwaarde van uitzenden van Optimaal FM en Radio Ideaal was het antwoord als volgt. Voor Optimaal FM blijkt het een erekwesitie te zijn waarbij het voornamelijk schijnt te gaan over het verdienen van de titel op meer dan 20 jaar uitzenden. Radio Ideaal gaf aan dat het vooral om de advertentiemarkt in Doetinchem te doen is. De fractie van D66 is dan ook van mening dat door de zendlicentie aan Gelre FM, ofwel de Stadsomroep Doetinchem toe te kennen alle drie de omroepen vertegenwoordigd zullen worden binnen Doetinchem. Hierdoor zal de Doetinchemse burger zelf een keuze kunnen maken voor een van de omroepen, zowel qua advertentiebeleid als het beluisteren van zijn of haar favoriete zender.

Wethouder VAN DER MEIJS wil zich niet uitlaten over de argumenten die de partijen gegeven hebben en die hun keuze onderbouwen. Wel zijn er wat vragen richting college gegaan over het proces en die zal ze wel beantwoorden. Alle partijen voelden zich meer een jury. Ze gaat in op de meest kritische Henkjan Smits van de raad, de heer Vonk. Hij zegt dat het college geen voorstel geeft en vraagt wat de overwegingen zijn van het college om dat zo te doen. Dat is allereerst omdat alle drie de partijen aan alle voorwaarden voldoen. Het college heeft ook in het voorstel neergezet dat ze netjes voldoen aan de voorwaarden die het Commissariaat voor de Media ook vraagt. Ze hebben toen gemeend de raad de keuze zelf te moeten laten maken, omdat het ook prima past in het door de raad ingezette systeem van beeldvorming, meningsvorming en besluitvorming. Het was ook een mooi proces om te zien dat de partijen inderdaad bij de beeldvormende raad uitgebreid vragen konden beantwoorden en konden inspreken. En juist omdat de raad voor dit proces gekozen heeft, leek dit voor het college een uitstekende gelegenheid om dit aan de raad voor te leggen. Dan zijn ze een beetje jury en moeten ze met elkaar gaan kijken wie ze de beste kandidaat vinden om te adviseren aan het Commissariaat voor de Media. Ze wijst erop dat dit een advies is aan dat commissariaat en dat

het Commissariaat niet verplicht is om dat op te volgen. Dat is de vorige keer ook niet gebeurd. Wat dat betreft vond het college maar ook de raad dit een proces waarin ze veel wijzer zijn geworden van de lokale omroepen in dit gebied. Als ze een beetje telt dan denkt ze dat het naar Optimaal FM gaat, maar die conclusie laat ze graag aan de voorzitter over. Dat waren de redenen van het college om voor dit proces te kiezen. Degenen die menen enige voorkeur in het voorstel te kunnen lezen, kan ze zeggen dat dit niet de bedoeling was van het college. Ze hebben sec neergezet welke de drie partijen zijn, wat de voorwaarden zijn waaraan ze voldoen en het is aan de raad om als een soort Idolsjury dit werk te doen. Ze wil dit absoluut niet bagatelliseren, want het is een hele serieuze zaak. Ze hoopt van harte dat het Commissariaat voor de Media dit advies overneemt.

De VOORZITTER constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn bij de meningsvorming. Straks bij het besluitvormend deel zal door de VOORZITTER van de raad een voorstel in stemming worden gebracht, waarvan hij denkt dat de meeste fracties gelet op hun inbreng daar achter staan. Wordt dat aangenomen, dan is dat afgedaan. Wordt dat niet aangenomen, dan komt het volgende voorstel. Hij heeft er vertrouwen in dat ze daar uit zullen komen en hij rond dit deel van de beraadslagingen af.

3. HERIJKING DOETINCHEMSE WONINGBOUWPROJECTEN

De VOORZITTER licht toe dat het voorstel is om kennis te nemen van de openbare samenvatting die is weergegeven in dit raadsvoorstel van een ambtelijk taskforce die een rapportage in het afgelopen najaar heeft vastgesteld. Het college vraagt de raad verder om kennis te nemen van een zogenaamde experttoets met een toelichting die daarbij hoort. In dat stuk is een aantal conclusies verwoord onder de letters a t/m h. Het college stelt voor om met die conclusies in te stemmen.

De heer TRAAG stelt dat uit deze rapportage blijkt dat de teruggang aan opbrengsten aanzienlijk is. Dan hebben ze het nog niet over het fonds bovenwijkse voorzieningen en andere mogelijk consequenties voor organisatie en omgeving. Dit betekent mogelijk aanzienlijke wijzigingen in woningbouwlocaties, maar ook in schoolontwikkelingen, winkels, wegen enzovoort. Diverse beleidsplannen zullen moeten worden aangepast. Hieruit zullen ook weer veel vragen en keuzemomenten voort gaan komen. Wat zijn daarvan de consequenties voor de financiën? De fractie van D66 is ervan overtuigd dat dit het begin is en misschien wel het topje van de ijsberg. Niet alleen zullen de opbrengsten tegenvallen, ook naar het fonds bovenwijkse voorzieningen, maar tevens zal de financiering van veel beleidsplannen onder druk komen te staan. Ze zijn ook benieuwd hoe het college denkt € 29 miljoen bij elkaar te gaan sparen in deze tijd van bezuinigen. Ongetwijfeld zullen tijdens het bespreken van de volgende taskforcerapportage weer de nodige vragen gesteld en discussies worden gevoerd. In die zin neemt de fractie van D66 dan ook een besluit. Wat hen betreft is een besluit in deze vergadering genomen dan ook geen in beton gegoten besluit. Elke taskforcerapportage zal weer zijn eigen dynamiek kennen.

De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT vindt dit een prachtig onderwerp voor een bouweconoom. Hij kan hier een paar uur over praten, maar die tijd wordt hem niet gegund. Hij vindt dat ze eerst de woonvisie zouden moeten behandelen en dan pas dit onderwerp omdat veel onderdelen in de woonvisie hiermee te maken hebben. De € 37 miljoen die in het stuk genoemd wordt voor de komende tien jaar lijkt hem een beetje weinig. Hij denkt eerder aan € 50 miljoen en hij is ook benieuwd hoe anderen daarover denken. Het is een gevoel dat hij heeft bij deze getallen. Hij kan het niet volledig hard maken want hij kent niet alle ins en outs en er staan zoveel aannames in dit stuk dat je soms de weg kwijt bent. In het verleden hebben ze veel voorzieningen moeten treffen. Ieder jaar kwam de wethouder wel weer terug met: 'We hebben een tekort bij die grondexploitatie, daar moet weer wat aangevuld worden'. Dus ze moeten dat nu eens een keer structureel goed aanpakken om die tekorten te dekken.

Ze zouden eigenlijk van die € 50 miljoen uit moeten gaan. En als je dan in de jaren 2017/2018 weer goed zit, want dan is de bouwconomie weer goed gegaan, dan zouden ze misschien iets kunnen aanpassen. Hij geeft een paar voorbeelden waarom hij denkt dat het € 50 miljoen moet zijn. In het voorstel staat een prachtig rekensommetje van 2000 woning x € 60.000 = € 120 miljoen. Dat klopt in principe. Alleen als ze naar de woonvisie kijken, hebben ze het over 2300 woningen. En dan is nog de vraag of die € 60.000 klopt. Dan komt hij snel rekenend op € 138 miljoen. Dat is een verschil van € 15 miljoen. Dus dat is 15% bij die € 37 miljoen ongeveer € 43 miljoen. Waar hij niets over gelezen heeft of niets van gezien is hoe het zit met de afdracht aan het fonds bovenwijkse voorzieningen. Of hoe zit het met de bouwleges? Als hij die bedragen er ook nog bij gaat tellen en de woz pakken, dan komt hij eigenlijk op die € 50 miljoen uit. Natuurlijk zijn ze heel blij dat het bedrag van € 29 miljoen dat genoemd wordt structureel meegenomen gaat worden, terwijl ze denken dat het € 42 miljoen moet zijn. Of ze moeten op een andere manier die dekking vinden.

De heer BULTEN laat weten dat de fractie van de SGP-ChristenUnie grote waardering heeft voor het raadsvoorstel zoals het is uitgewerkt. Hij dankt daarvoor. Deze herijking van de woningbouwprojecten, de taskforce en de grondexploitaties zien ze als een geheel in het benaderen van de problemen die zich nu en in de komende jaren zullen voordoen. De marktanalyse geeft aan dat grofweg nog maar de helft van de geplande woningen gebouwd zullen worden waarbij zeer forse tekorten op de jaarlijkse begroting zullen ontstaan. In de afgelopen decennia heeft het actief grondbeleid de gemeente Doetinchem geen windeieren gelegd. Echter de tijden zijn veranderd en de aangekochte gronden en de diverse woningbouwlocaties die in ontwikkeling zijn of moeten komen, werken nu in hun financieel nadeel. Hierop moet snel, accuraat en toekomstbestendig worden ingesprongen, wat ze ook kunnen lezen in de voorliggende en onderliggende stukken. De marktanalyse is een duidelijke meting voor de komende tien jaar en de fractie van de SGP-ChristenUnie hecht eraan deze gegevens jaarlijks te blijven actualiseren, zodat het blijvend een goed stuurmiddel is om financiële wijzigingen door te kunnen voeren in de jaarlijkse begrotingen en meerjarenplannen. De ingeschatte financiële consequenties van € 37 miljoen voor de komende tien jaar dienen dan ook voortdurend samen met de raad te worden doorgenomen en ingevuld. 'De risicoreserve van € 29 miljoen zal bij de komende bezuinigingsronde zo goed mogelijk worden ingevuld' staat in het voorstel. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil het college op voorhand alvast meegeven dat hierin zo snel mogelijk grote slagen gemaakt moeten worden en niet te lang zaken op hun beloop laten. Liever de eerste jaren meer bezuinigen en daarna minder dan gepland, als andersom. De taskforce is goedgekeurd door de accountant. Ze verzoeken het college deze toets ook voor de komende jaren op deze onderwerpen als een vast patroon terug te laten keren. Bij de beslispunten blijven er nog een paar vragen over. Bij punt b: wanneer kunnen ze de structuurvisie verwachten en hoe denkt het college om te gaan met de gronden die in tussentijd niet bebouwd worden? Bij punt e: kan het college een inschatting geven of er een provinciaal compensatiefonds komt en zo ja wanneer? Wijnbergen en Hamburgerbroek Noord vormen een groot deel van de toekomstige woningbouw en ook tegelijk grote financiële risico's. Deze risico's dienen zo snel mogelijk geminimaliseerd te worden. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil bij wijzigingen in de stand van zaken hierover zo spoedig mogelijk blijvend geïnformeerd worden middels de volgende taskforce of zo nodig tussentijds.

De heer BOS voegt zich om 20.00 uur bij de vergadering.

De heer KONING geeft te kennen dat de fractie van de PvdA met vreugde heeft kennisgenomen van de landelijke waardering die wethouder Drenth heeft mogen ontvangen. Zijn aanpak en natuurlijk die van het college is voortvarend waar het gaat om de herijking van de woningbouwprogramma's in regionaal verband. De fractie van de PvdA sluit zich graag aan bij die complimenten, maar ze hadden natuurlijk liever complimenten uitgedeeld bij een vrolijker stemmend onderwerp. We staan er als gemeente niet goed voor. Onze ambities zijn

lange tijd hoog geweest en dat valt de gemeente niet helemaal te verwijten. Groei op economisch en demografisch gebied waren normaal. Ze dachten niet anders en konden niet anders denken. Pas enkele jaren geleden keerde het tij. De crisis in de bankwereld werd snel een economische crisis die de huizenmarkt deed instorten. Voor Doetinchem kwam daar nog bij de demografische krimp. De bevolking in de Achterhoek zal dalen. Pas laat zijn ze dit gaan beseffen. Maar op dat moment waren de kaarten eigenlijk al geschut. Door hun actieve grondpolitiek hadden ze al veel grond verworven en al veel geïnvesteerd. De fractie van de PvdA is ingenomen met het bereiken van de regionale afstemming wat betreft de woonvisie. Nog proberen te groeien, desnoods ten koste van buurgemeenten, zou een ramp zijn voor de Achterhoek. Lege woningen en lege gemeentekassen. Het college erkent de feiten: de groei is er uit. De voorgestelde herijking van de lokale woningbouwprojecten is vooral pragmatisch. Zij kunnen zich daarin vinden. Geen algemene harde saneringen maar doorgaan met de ijs- en koelkastprojecten. En ook daar voortdurend letten, in samenspraak met de raad, of er verschuivingen of zelfs afboekingen moeten plaatsvinden. Het kan maar zo zijn dat de voorgestelde herijking nog te optimistisch blijkt te zijn. Doorgaan met de strakke lijn wat betreft de regiekamerinitiatieven. Zo min mogelijk woningbouwplannen daar. De fractie van de PvdA kan zich vinden in de lijn van de grote projecten. Deels stille sanering, deels een actieve sanering, deels herprogrammering en altijd kijken naar mogelijkheden om risico's te beperken. Deze pragmatische aanpak vraagt veel geld. Dat is zonde, doodzonde. Zoveel geïnvesteerd geld dat niets oplevert en dat juist in een tijd waarin veel voorzieningen onder druk staan. Jaarlijks miljoenenverliezen moeten nemen terwijl ziektekosten stijgen en landelijk bezuinigd gaat worden in de gezondheidszorg en in de sociale sector. Gemeentelijke miljoenen die afgelost moeten worden terwijl er gekort gaat worden op de rijksbijdrage aan de gemeente. Het moet, het kan niet anders en het moet nog snel ook. Want anders worden de risico's waarschijnlijk alleen maar groter. Risicobeheersing moet hier het uitgangspunt zijn. Pas op voor lege woningen en een lege kas. Hier mag niet nog meer geld verloren gaan. Voor de fractie van de PvdA blijft de uitdaging bestaan om ook in deze omstandigheden waarin ze zoveel verliezen moeten nemen, toch een van de sociaalste gemeenten van Nederland te blijven. Ondanks deze enorme tegenvallers willen zij de inwoners van Doetinchem ondersteunen. Zij blijven staan voor werk, wijk en zorg.

De heer THUS merkt op dat in het voorliggende voorstel wordt gevraagd in te stemmen met de conclusies a t/m h. Voor de fractie van het CDA is het duidelijk dat ze geen keuze hebben. In het verleden zijn ze veel te ambitieus geweest betreffende te verwachten woningbouw. Ze kunnen nu een discussie gaan voeren of € 37 miljoen een realistisch bedrag is of niet. Het goede antwoord kan niemand geven. Immers zij bepalen niet of er huizen gebouwd gaan worden. Zij faciliteren alleen maar. Faciliteren betekent voor de gemeente voorinvesteren. Doordat ze dit veel te veel hebben gedaan, zitten ze nu met een enorme schade. Hoe ze die schade in de boeken verwerken, is eigenlijk ook niet zo belangrijk. De kosten hiervan komen linksom of rechtsom toch op hun bordje. Als gemeente moet je je vanaf nu richten op maatregelen die wel beïnvloedbaar zijn. Beïnvloedbaar is een verdere beperking van de komende kosten. Dit betekent volgens de fractie van het CDA uiterst conservatief handelen met betrekking tot het bouwrijp maken van de gronden. Het programmeringsprogramma niet iedere keer gaan veranderen, met andere woorden: geen werkzaamheden uitvoeren op basis van langetermijnvisies. Die komen toch niet uit. Als voorbeeld noemt hij het project Mosterdweg. Ze zijn begonnen met een verwerving van € 100.000 in het verre verleden. Inmiddels hebben ze al € 400.000 plankosten er weer bovenop gezet. Wijnbergen het Oosten is een nog aansprekender voorbeeld. Zo kan het dus niet meer. Afsluitend laat hij weten dat de fractie van het CDA het voorliggende besluit steunt en ze vragen het college indringend om de verdere beheerskosten te minimaliseren. Dat is in hun beleving het beste wat ze kunnen doen.

De heer BOSMAN vindt deze notitie eigenlijk een heel triest stuk. Wat hier allemaal te lezen staat, gaat over miljoenen euro's, verloren aan grote bouwkundige ambities en een crisis. Dat is geen goede combinatie. Hoe kan dit megaverlies worden opgevangen/verrekend, zonder dat

dit het sociale beleid van de gemeente Doetinchem nog verder aantast? Aan de ene kant zien ze dat dit voorstel verdere financiële schade moet voorkomen. Aan de andere kant gaat men gewoon door met geldverslindende projecten, zoals een brandweerkazerne en een oostelijke randweg. Projecten waarvoor nog financiële dekking gevonden moet worden. In een tijd als deze heeft het volgens de SP-fractie geen prioriteit. Dit valt aan de inwoners van Doetinchem niet uit te leggen. De heer THUS merkt op dat hij twee onderwerpen in een zin noemt: de oostelijke randweg en de brandweerkazerne. Bij die oostelijke randweg kan hij zich nog wel iets voorstellen, maar hij vraagt de opmerking over de brandweerkazerne even uit te leggen. De heer BOSMAN verklaart dat de nieuwbouw van de brandweerkazerne gefinancierd moet worden uit de opbrengsten van Hamburgerbroek. Voor zover hij weet komt dat ook niet erg van de grond. De heer THUS vraagt hem of hij zich al eens gerealiseerd heeft wat de kosten zijn als er geen nieuwe brandweerkazerne wordt gebouwd. De heer BOSMAN antwoordt dat de brandweerkazerne nog aan alle eisen voldoet. Alleen de slaapgelegenheid is onvoldoende. Met enig creatief denken zal je dat wel kunnen oplossen. Misschien moeten ze dan deze brandweerkazerneplannen even in de ijskast zetten totdat de economische tijden weer beter zijn. Dan kan je altijd nog verder praten. De heer BOSMAN vervolgt dat ze nog een aanmerking hebben over de aanpassing van het VAB-beleid, met name de beperking van de looptijd van de vergunningen. Daar is de SP-fractie het niet mee eens. Door deze maatregel wordt de eigen markt beschermd ten koste van de inwoners. Die zijn hiervan de dupe. Wat in hun ogen wel prioriteit heeft, is de sociale woningbouw. Nu veel projecten niet worden uitgevoerd of worden gesaneerd, is er ruimte voor sociale woningbouw. Een klik op de site van Sité geeft de enorme tegenstelling aan tussen vraag en aanbod. Op een vrijgekomen laagbouwwooning wordt soms meer dan 200 keer gereageerd. Dus hier liggen kansen. Al met al is de SP-fractie niet blij met dit stuk dat de trieste consequentie is van het gevoerde beleid.

De VOORZITTER denkt namens de raad te spreken door de heer Koning te volgen in zijn compliment aan de nummer acht in de bestuurlijke top-10 van Nederland, die nu het woord krijgt.

Wethouder DRENTH reageert dat er andere stukken op de agenda staan waar hij het liever aan zou willen koppelen dan deze, maar als je dat stuk las, gaf het in elk geval aan dat het iets te maken had met dat als er problemen komen, je ze ook met elkaar moet durven zien en ook stappen moet ondernemen. Er is ook geen gemeente in Nederland die aan de inhoud van dit stuk ontkomt. Alle gemeenten hebben last van de economische crisis en de problemen op de woningmarkt. Alle gemeenten moeten daarvoor geld afboeken. Gemeenten die weinig geld behoeven af te boeken, zoals bijvoorbeeld Roermond, hoeven dat niet te doen omdat ze zich in tijden van hoogconjunctuur ook niet bemoeid hebben met die bouw, maar dat hebben overgelaten aan de markt en die markt heeft er ook aan verdiend. De gemeente Doetinchem heeft begin jaren '90 ervoor gekozen om een deel van die winsten naar zich toe te trekken. Dat is ook op grote schaal gebeurd, bijvoorbeeld in de wijk Dichteren. Twee jaar geleden zijn er nog miljoenen ten gunste van het grondbedrijf en ook ten nutte van de algemene financiële reserve van de gemeente gebruikt. Daarmee loop je risico, zoals een aantal sprekers al opmerkte. En dat is terecht en daar krijgen ze nu de rekening van gepresenteerd. Daarbovenop komt dat de samenstelling van de bevolking van onze gemeente gaat veranderen. Daar hoeven ze nu nog niets aan te doen. Ze kunnen net doen alsof er nog niets aan de hand is en dan komt de rekening pas over tien of twintig jaar. Maar het uitgangspunt dat de raad in elk geval aan het college heeft meegegeven, is dat ze een solide financieel beleid willen hebben. En dat houdt dus in dat ze op het moment dat ze iets aan zien komen, ook actie ondernemen. Het gaat hier om heel erg veel geld. Want € 37 miljoen is veel geld, zeker in relatie tot de begroting van € 160 miljoen. Maar je moet wel zien dat in heel Nederland rondom dit soort vraagstukken om en nabij een bedrag van € 1,5 – 2 miljard door de ruim 400 gemeenten moet worden afgeschreven. Dat wil zeggen dat Doetinchem niet een bijzondere situatie is, het geeft alleen wel aan dat ze moeten schakelen. Geld kan je maar een keer uitgeven. En geld dat ze hieraan uitgeven, hadden ze ook aan iets anders kunnen uitgeven. Dat is inderdaad een

volkomen waar feit. Je moet nu dus stappen gaan zetten. De voorliggende voorstellen proberen dat ook te doen. Dan hoort hij een aantal van de sprekers de vraag stellen of die € 37 miljoen geen € 50 miljoen moet zijn. Daar worden dingen bijgehaald als teruglopende inkomsten op de bouwleges. Die worden na verloop van tijd minder als je minder gaat bouwen, maar dan maak je daar ook de kosten niet voor. Hij mag niet verdienen aan bouwleges dus die behoeft hij niet te compenseren. Het heeft alleen op termijn wel gevolgen voor de hoeveelheid mensen die hij heeft werken op bouw- en woningtoezicht en aanpalende adviseurs. OZB-inkomsten kan hij hier ook niet mee compenseren. Ze hielden in de begroting al rekening met een fors mindere woningbouw en dus ook fors mindere inkomsten van de OZB. Dat houdt dus in dat ze zullen zien dat naar de toekomst toe er minder uitdijning van dat budget of van die inkomsten zal plaatsvinden. Het is niet zo dat ze daar een korting op zullen zien. Dat doet zich pas voor bij een grove waardedaling van de woningen, waarbij de raad besluit om dat niet te compenseren. Dat al die dingen, net als het fonds bovenwijkse voorzieningen hier allemaal een rol bij spelen, mag duidelijk zijn. Maar het is verstandig om hier niet een enorm grote financiële stampot van te maken. Dat hoorde hij de heer Bosman wel een beetje doen. De afweging van wel of niet een brandweerkazerne, een oostelijke randweg, investeringen in de Wmo of wat ze allemaal ook maar zouden willen, is een keuze die hoort bij de algemene dienst. Natuurlijk wordt het budget van de algemene dienst mede bepaald door wat voor ruimte je daarin hebt. Maar ze moeten dat even los zien van het vraagstuk dat hier ligt. Het punt van de sociale woningbouw en de betaalbare woningbouw, die mening deelt hij helemaal met de heer Bosman. Dat is ook waar in deze € 37 miljoen uitdrukkelijk geld voor wordt gereserveerd. Ze gingen uit van ongeveer 30% betaalbare en huurwoningen van het totaal. Dat moet omhoog. Vanavond ligt er ook een stuk voor om dat getalsmatig te doen. Dat kost geld. Dat levert geen geld op. Woningen, middeldure en dure woningen die op een stuk grond staan, leveren meer geld op in de grondwaarde dan dat ze daar huurwoningen op zetten. Dat levert minder grondwaarde op. Dus meer huurwoningen bouwen, een voorzet van de heer Bosman, wat ook met voorstellen vanavond door het college aan de raad wordt voorgedragen, kost geld. Dat is ook een deel van die herprogrammeringsgelden die in die € 37 miljoen zitten. Om te zeggen dat, omdat ze nu € 37 miljoen moeten gaan reserveren er anders wel huurwoningen gebouwd hadden kunnen worden, dat klopt niet. Een deel van die € 37 miljoen wordt gebruikt om daar waar dure of middeldure woningen gedacht waren, juist die betaalbare koopwoningen en die sociale huurwoningen te realiseren. Dat bedoelde hij ook te zeggen met dat hier en daar dingen met elkaar verward worden die wel iets met elkaar te maken hebben, maar die niet helemaal klopten zoals ze werden gesteld. Neemt het nu niet weg dat ze niet nog zwaarder moeten sturen dan in deze stukken staat? Natuurlijk. Een ding dat op dit moment heel hard aan de gang is, is het terugdringen van kosten die gemaakt worden. Ze hebben het in een eerdere beschouwing al gehad over een aantal plekken waar bouwrijp gemaakt zou worden. Dat gebeurt niet dan nadat er harde contracten liggen dat de grond ook wordt afgenomen door bouwende partijen. Dus op het moment dat hij zeker weet dat hij de grond ook weer kan afzetten. Er wordt ook gestuurd op het aantal mensen, zowel in huis als externe inhuur, die ten laste van die grondexploitaties werk verrichten. Want als hij minder bouwprojecten heeft, heeft hij daar ook minder mensen voor nodig. Dat is gemakkelijk gezegd als het over cijfers gaat, maar het gaat natuurlijk ook over zeer gewaardeerde medewerkers. Dat is niet iets waar je van vandaag op morgen afscheid van neemt. Dat moet op een nette manier en daar werd en wordt op dit moment op gestuurd, zodat die twee ook met elkaar in evenwicht komen en er dus ook niet meer arbeidskosten zijn dan verantwoord is om te dekken vanuit grondexploitaties. Of het gaat komen tot een provinciaal compensatiefonds kan hij op dit moment niet zeggen. Daar zijn ze druk over in gesprek. Maar het provinciaal compensatiefonds zal alleen maar betrekking hebben op het terugbrengen van het aantal woningen. Dus niet over kosten die gepaard gaan als gevolg van de economische en bouwcrisis. Die gaan niet over het oplopen van kosten omdat je minder dure woningen bouwt en meer betaalbare woningen. Die keuzes horen gewoon voor rekening te komen van de betreffende gemeente. Het gaat in dat verband alleen over kosten die te maken hebben met complete bouwprojecten die überhaupt nooit uitgevoerd gaan worden, die dus afgeboekt gaan

worden. Daarvoor staat vanavond ook een aantal miljoenen op de rol. Aan dat soort projecten moeten ze denken als het over een provinciaal compensatiefonds gaat en dan ook nog niet eens een algehele afdekking daarvan. Want als ze wat door gaan rekenen, kunnen ze nagaan dat als het in Doetinchem over € 37 miljoen gaat, als je dat over zeven gemeenten doet het in de Achterhoek alleen al over een bedrag gaat van € 100 tot 150 miljoen. Om dat soort bedragen gaat het in de Achterhoek als het om die zeven gemeenten gaat. De heer BULTEN begrijpt zijn redenering, maar de onderliggende vraag van de fractie van de SGP-ChristenUnie is dat als die gegevens bekend zouden zijn of binnenkort worden en er zou een fonds komen, dat dan de keuzes die gemaakt zijn of binnenkort gemaakt gaan worden heel anders kunnen zijn om dan bewust bijvoorbeeld een onderdeel geheel af te boeken, wat nu financieel niet eens mogelijk is. Wethouder DRENTH antwoordt dat die conclusie niet helemaal juist is. In de € 37 miljoen wordt geld gereserveerd om een project af te kunnen boeken. Er is nog niet exact benoemd welk. Dat is ook waarom de toetsing van Deloitte bij de stukken zat. Want je moet aannames gaan doen van wat reële getallen zijn om van uit te gaan hoe ze daarin voldoende reserve opbouwen. Het maakt op zich niet uit als het provinciaal compensatiefonds komt, over de inhoudelijke afweging die ze zien staan over de verschillende projecten die daar staan. Want dezelfde soort van geldstromen gaat daar dan in lopen. Wat zich voordoet bij de komst van een provinciaal compensatiefonds is dat een deel van de kosten die hier voor liggen niet alleen door de inwoners van Doetinchem gedragen hoeven worden, maar dat alle inwoners van Gelderland daar ook een bijdrage in doen. Dat is wat er dan gebeurt. Dan nog blijft het inhoudelijk deel overeind staan, alleen behoeft een deel van de financiële last niet alleen in Doetinchem gedragen te worden. Dat is het gevolg van een financieel compensatiefonds. Tot slot de opmerking over het VAB. Bij het VAB-beleid en het stilzetten van het VAB-beleid per 1 december jl. worden onze eigen inwoners niet de dupe ten opzichte van. Alle inwoners zijn erbij gebaat dat ze ervoor zorgen dat er niet een overaanbod op de woningmarkt plaats vindt. Wanneer dat namelijk het geval is, komt alle woningwaarde onder druk te staan. En daar heeft iedereen last van, ook huurders. Want Sité wordt ermee geconfronteerd dat haar solvabiliteit als woningcorporatie in het gedrang komt en dat heeft zijn weerslag op wat men wel en niet aan beheer en onderhoud kan doen. Eigenaren van woningen spreekt ook al snel voor zich. Je zult dus moeten zorgen dat er een beperkt aantal projecten tegelijkertijd in de markt en in de verkoop is, anders doet zich voor wat bijvoorbeeld in Arnhem speelt. Daar worden ook woningen verkocht, net als hier. Alleen in zoveel verschillende projecten dat er niet een woning in aanbouw komt omdat niemand de minimale aantallen verkochte woningen haalt, zodat de bank dat wil gaan financieren. Daarom moet er gestuurd worden op de woningmarkt. Het VAB-beleid is door de raad vastgesteld. Totdat deze besluitvorming plaatsvindt, kon iedere inwoner van onze gemeente daar gebruik van maken. Dat was ook bedoeld als een middel om vooral agrariërs uit hun agrarische business te laten stappen en hun het financieel met de bank te kunnen laten rondmaken om met een schone lei als voormalig agrariër verder te gaan. Alleen dat VAB-beleid levert wel heel wat woningen op in het buitengebied. Daar zie je nu dus ook een overaanbod ontstaan. Met het VAB-beleid wordt op een aantal plekken, niet overal, gehandeld net als met woningbouwlocaties een paar jaar geleden in de stad waarbij van alles werd opgekocht om er maar van alles op te zetten om er rendement mee te maken. Daar was het VAB ook niet voor bedoeld. In het kader van het bijsturen van al die woningbouwprojecten, het terugbrengen van het aantal en het een beetje kunnen sturen op de markt dat vraag en aanbod in een gezond evenwicht blijven, is gezegd – en dat ligt ook voor – ‘Laten wij even een streep zetten onder het VAB-beleid. Laat eerst in het kader van het bestemmingsplan buitengebied een discussie plaatsvinden over onder welke voorwaarde ze verder gaan met het VAB-beleid, met de landhuizen, met de landgoederen’. Als dat door de raad is vastgesteld – en dat zal zo rond de zomer zijn dat niet het bestemmingsplan is vastgesteld, maar de discussie is afgerond – op dat moment kunnen ook initiatieven gehonoreerd worden die in dat beleid passen. Initiatieven die daar niet in passen vallen op dat moment ook definitief van de haak. Inwoners die al actie hadden genomen in het kader van het VAB zijn niet gedupeerd, want daarvoor geldt de voorliggende regeling. Er zal als ze binnen een bepaalde periode de spullen aanleveren - en dat

zijn geen wurgperiodes maar tijden dat je wel stevig door moet werken – meegewerkt worden aan de ruimtelijke procedure. Ze bouwen echter niet voor alleen papieren in de kast waar ooit nog eens mee gebouwd zal kunnen worden. Voor alle projecten die onderweg zijn, geldt de regeling dat binnen 40 weken na afgifte bouwvergunning er ook daadwerkelijk gebouwd moet worden. Dat vindt hij helemaal geen onrecht doen aan welke ontwikkelaar of inwoners dan ook. Hij vindt het eerlijk, want het kiezen van het zetten van een streep, het kiezen van geen nieuwe projecten openen, houdt in dat een aantal mensen die nog niet met hun grond begonnen waren letterlijk naast de boot vallen. Er zijn heel wat ontwikkelaars die tientallen hectaren grond hebben gekocht. Daarvan kunnen ze als gevolg van het besluit van vanavond, de grond bijna volledig afschrijven. Daar heeft hij geen moeite mee. Dat hoort bij ondernemerschap, zowel voor particulieren als voor ontwikkelaars, net als de gemeente. Soms verdien je er heel veel aan. Dat heeft de gemeente Doetinchem ook gedaan. En soms verlies je daar heel veel op. Dat ligt nu ook voor. Maar hij vindt het niet kunnen dat mensen delen van het bouwcontingent op de plank laten liggen van die 2000 woningen –want die zijn wel nodig – wachtend tot het meest gunstige moment komt om het op de markt te brengen, terwijl anderen heel erg graag direct zouden willen bouwen, maar niet kunnen omdat het contingent al is opgebruikt. Wie van het contingent wil gebruiken die mag dat doen, maar dan wordt er ook gebouwd. En daarmee creëer je ook dat de mensen dat op de markt zullen brengen waar behoefte aan is. Dat wordt dan voldoende snel verhuurd en verkocht. Dat waar de markt niet om zit te vragen, krijg je niet binnen veertig weken afgezet, daar heb je wel in geïnvesteerd en na 40 weken raak je je bouwvergunning kwijt. De raad stuurt daarmee juist op de woningmarkt, opdat de verliezen in de grip kunnen blijven, maar stuurt er ook op dat er wordt gebouwd waar en wat de vraag van mensen is. Het wordt daarmee geen rooskleurig verhaal, want geld dat je verliest, zal je moeten compenseren en een euro kan je maar een keer uitgeven. Hij vindt wel dat het in perspectief moet worden gezien met andere gemeenten en het is wel een teken van durf dat vanavond dit stuk hier voor ligt, want de accountant heeft helder aangegeven dat zij wel erg te spreken was dat ze dit met elkaar hebben durven doen. Dat de wethouder grondzaken ook het lef had om dit gekoppeld aan financiën ook voor te leggen aan de accountant. Er zijn nog maar weinig gemeenten in Nederland die op deze manier zover zijn met het financieel in kaart brengen. Daar wordt ook het bedrag niet lager van, maar hij vindt het wel iets zeggen over het lef van het stuk dat vanavond voor ligt. Hij vindt dat de raad dit ook op haar conto mag zetten, want ze geeft de ruimte om dit te doen en heeft ook het lef om dit met elkaar te bespreken. Ze hadden het ook nog twee jaar voor zich uit kunnen schuiven. Vanuit het college spreekt hij de complimenten uit richting de raad.

Om 20.30 uur voegt de heer Koestal zich bij de vergadering. Daarmee is de raad voltallig.

De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT vraagt zich af of ze daar lef voor moeten hebben. Hij denkt dat ze gewoon niet anders kunnen als dit te doen. Dit is een drama, niet alleen voor Doetinchem maar voor heel Nederland. Er gaan heel wat miljarden zo de IJssel of de Rijn of waar dan ook in. Wat hij gemist heeft, is nog wat duidelijkheid in het hele verhaal. Natuurlijk is het zo dat dit op dit moment moet komen en dat ze heel veel geld kwijt zijn. Het is zo dat die € 50 miljoen ook 49 of 51 kan zijn. Dat maakt ook niet zoveel uit. Het gaat om de intentie om te zeggen dat ze iets moeten doen. Hoeveel ze moeten doen, weten ze niet. Achteraf in 2020 kunnen ze – hoopt hij – precies vertellen wat het gekost heeft. De veertig weken die nu in het programma zitten, juicht hij toe. Hij had dat tien jaar geleden al willen doen voor een project dat hem na aan het hart staat. Dan had het er al gestaan of het was er nooit gekomen. De fractie van de SGP-ChristenUnie is het eens met zijn idee dat ze beter nu iets meer kunnen bezuinigen zodat ze later iets kunnen vieren in plaats van dat ze later extra bij moeten betalen.

De heer THUS zit er wat mee dat de heer Bosman de brandweerkazerne zo onder een noemer noemt. De fractie van het CDA wil de discussie best aangaan, maar voor zover zij weten en wat ze in het verleden al besloten hebben ten aanzien van de nieuwe locatie, het veld dat vrijgemaakt is op de Huet, zijn zij er nog niet van overtuigd. Ze wachten met spanning de

volgende vergadersessie af waarin dit aan de orde zal komen. Een nieuwe brandweerkazerne kan nog wel eens goedkoper zijn dan deze opknappen. In principe gaat het niet over de investering. Het gaat over de exploitatiekosten. Dat is bij al dat soort dingen. Hij gaat ervan uit dat de volgende keer de wethouder met een voorstel komt. Dan kunnen ze de discussie daarover verder voeren. Over de inbreng van de heer De Rechteren van Hemert zegt hij dat het hem niet duidelijk is wat die bedoelt als hij zegt dat € 37 miljoen te weinig is en dat het € 50 miljoen moet worden. Dan verwacht hij een motie of amendement. Hij haalt er dingen bij als afdracht bouwleges en het fonds bovenwijkse voorzieningen. In principe staan die er in feite los van. Die volgen. Het is hem niet duidelijk wat de fractie van de VVD nu wil. In de financiering maakt het ook de wereld nog niet uit. Het zijn gemaakte kosten. De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT reageert dat de € 50 miljoen die hij genoemd heeft niet zo strak hoeft te zijn. Het ligt in die orde van grootte. Wat hij bedoeld heeft met de andere bedragen die er komen, de bouwleges, de woz en de afdracht fonds bovenwijkse voorzieningen, die hebben er wel degelijk mee te maken. Het kan best zijn dat ze in dit stuk die bedragen, die verschillen niet hoeven te hebben, maar die zullen wel in de andere ombuigingen naar voren komen. Hij heeft de uitleg van de wethouder heel goed begrepen. Het heeft er wel mee te maken. De heer THUS stelt dat bouwleges kostendekkend zijn. Als ze geen bouwvergunningen uitgeven, worden er ook geen kosten gemaakt en staan er ook geen mensen op. De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT antwoordt dat ze die mensen wel hebben en dat ze die kosten niet zomaar kwijt zijn. In het proces van ombuigingen zullen die kosten meegenomen moeten worden. Het gaat niet alleen om dit project, maar om de totale ombuiging en alle kosten die uit deze totale herijking volgen zijn niet alleen de kosten die nu naar voren komen. Er zijn er meer. Hij heeft dit aangekaart en de fractie van de VVD zal tijdens de ombuigingen kijken of die kosten worden meegenomen.

De heer BOSMAN komt terug op wat wethouder Drenth zei. De SP-fractie zal misschien wel dingen door elkaar halen, maar wat je aan het een uitgeeft, kan je aan het andere niet uitgeven. Hij heeft gesproken over de brandweerkazerne en over hun zorgen over de sociale voorzieningen en de potjes die daar omheen hangen, de bezuinigingen en de kosten van deze afschrijvingen. Het is voor hen een politieke keuze om aandacht te schenken aan de sociale kant. Of heeft hij de wethouder daarin verkeerd begrepen?

Wethouder DRENTH erkent dat je geld inderdaad maar een keer kunt uitgeven. Dat is hij met de heer Bosman eens. Wat hij echter gezegd heeft, is dat het hier ging over hoe je moet omgaan met iets wat je niet meer kunt beïnvloeden. Hij kan de grond wel weer verkopen, maar dan levert het verliezen op. Dat is ook waar een deel van de € 37 miljoen uit bestaat. Hij heeft gezegd dat het hier ging om de projecten en de gevolgen van de bouwcrisis, de economische crisis en de wijziging van de bevolkingssamenstelling daarop. Dat je vervolgens dat geld moet vinden in de begroting is duidelijk. Daarvan heeft hij gezegd dat ze ook jarenlang heel veel geld uit die gronden hebben verdiend. Die hebben ze ook aan allerlei dingen uitgegeven. Zo zal je nu op een aantal plaatsen geld moeten zoeken om dat te betalen. De discussie over wat je met het resterende geld doet, is een discussie die thuis hoort bij de voorjaarsnota, waarbij zijn collega Kroon voor de volgende cyclus een voorstel zal doen in het kaderstellend verhaal om te komen tot die voorjaarsnota. Daar hoort de discussie thuis over wat ze gaan doen met het resterend geld dat ze hebben als gemeente Doetinchem. Over het verhaal of het € 37, € 50, € 60, of € 20 of € 10 miljoen moet zijn, zegt hij dat het college heeft geprobeerd om daar een heldere raming voor te maken. Deze heeft het vervolgens laten toetsen door de huisaccountant die dus de financiële handel en wandel van onze gemeente kent. Die hebben ze gevraagd wat ze ervan vinden. 'Als ze het zo zouden doen, zou je daar dan een handtekening onder zetten als accountant dat het een getrouwe weergave van de werkelijkheid is. Is dit een manier om ermee om te gaan?' Daarvan heeft de accountant gezegd dat die het een manier vindt dat je het zou moeten doen. Die gaat uit van een reële raming. Het is dan nog geen wet van Meden en Perzen dat het dat bedrag wordt en niet minder. Dat weet je niet en nooit. Je weet alleen zeker dat het niet precies € 37 miljoen zal worden. Dat is

altijd zo met aannames en prognoses. Maar als een externe die kennis heeft van de gemeentelijke financiële structuur en weet hoe de huishouding in elkaar zit, aangeeft dat ze op een gedegen manier bezig zijn en dat ze gedegen aannames gedaan hebben om tot dit bedrag te komen, dan durft het college dit vol vertrouwen aan de raad voor te leggen, dat het met de kennis van nu met een blik van buitenaf erop een verantwoorde keuze is om het op dit moment zo te doen.

De VOORZITTER concludeert dat dit onderwerp terug kan komen in de besluitnemende raad.

4. MULTIFUNCTIONELE HAL OP SPORTPARK ZUID

Mevrouw BALI stelt dat het voorstel voor ligt om kennis te nemen van inspanningen van de bij de multifunctionele hal betrokken partijen om realisatie van deze hal mogelijk te maken. Eerst wordt echter gevraagd om de uitwerking van enkele aspecten af te wachten. Allereerst kan de fractie van GroenLinks zich in het hoofdlijnenakkoord vinden. Wel geven ze nog enkele adviezen voor het college. Met betrekking tot de benodigde gronden van het waterschap meent ze dat de gemeente zelf nog over voldoende grond in portefeuille beschikt. Er moet naar hun mening dan ook een mogelijkheid zijn om te ruilen. Er zal zeker grond in bezit van de gemeente zijn die het waterschap kan gebruiken. Over het verschil van mening tussen de gemeente en het Graafschapcollege kunnen ze moeilijk adviseren. Er zullen consequenties zijn, maar die moeten ze accepteren. Ze zijn zeker niet voor slopen van Rozengarde. Die hal kan na het realiseren van de hal op Zuid nog voor veel doeleinden gebruikt worden. De fractie van GroenLinks denkt dat deze hal een ideale plek kan worden voor een multifunctioneel jongerencentrum met voldoende ruimte voor een pop-oefencentrum. Volgens hen is dat twee vliegen in een klap. Behoud van werkgelegenheid voor Rozengarde en eindelijk zicht op een multifunctioneel jongerencentrum. Als laatste advies zeggen ze dat de ijs- en skeelerbaan er moet komen. Die wens heeft de raad al meer geuit en er geldt voor beschikbaar gesteld. Nu worden deze geconfronteerd met extra kosten. Waar blijft die uitspraak van maatwerk en meedenken door het college? Als er voor een betere ontsluiting van sportpark Zuid onderzoeken nodig zijn, doe die dan samen met die voor de ijs- en skeelerbaan. Zo kan je wellicht de kosten drukken en valt deze kostenpost lager uit voor betrokkenen. Voor de fractie van GroenLinks kunnen de inspanningen voor zowel de multifunctionele hal als de ijs- en skeelerbaan door gaan. Zij vinden dat hiervoor geen ingewikkelde formules nodig is, maar doorzettingsvermogen, wat bij de initiatiefnemers van de betrokken sporten in ieder geval duidelijk aanwezig is.

De VOORZITTER wenst haar namens de raad geluk met haar maidenspeech.

Mevrouw PUTMAN zegt dat hier nog weinig over te vertellen is omdat er nog zoveel vragen zijn en het overleg nog volop gaande is. Ze zijn dan ook erg benieuwd naar de uitkomsten van de onderhandelingen met het Graafschapcollege, het waterschap en naar de gevolgen voor Rozengarde en de huidige gebruikers ervan, de gevolgen voor het personeel, de beoordeling van het Waarborgfonds en vooral de financiële gevolgen zijn voor de fractie van de PvdA van groot belang. Ze nemen kennis van dit stuk.

De heer BULTEN stelt dat de tophal is omgebouwd tot een multifunctionele hal op sportpark Zuid. Deze verandering in woordkeuze maakt gelijk een van de moeilijke punten duidelijk, namelijk om topsport niet te financieren. Dit staat duidelijk in het stuk en hieraan zal de fractie van de SGP-ChristenUnie het college ook blijven houden. De rode draad in dit stuk is dat de nieuwe hal op Zuid budgettair neutraal zal moeten zijn voor de gemeente Doetinchem. Het voorstel vraagt van de raad om kennis te nemen van en af te wachten tot er definitieve gegevens zijn, niet meer en niet minder. Zonder exact op de onderliggende cijfers in te gaan, blijkt naar hun mening wel dat indien met de partijen waarmee wordt gesproken een goede

deal kan worden gesloten, een multifunctionele hal op Zuid budgettair neutraal gerealiseerd kan worden. Dit is iets wat zij bij de eerste bespreking van dit onderwerp voor onmogelijk hadden gehouden. Ze zien het voorstel als een goed voorbeeld van slimme verbindingen maken. De fractie van de SGP-ChristenUnie vindt het wel wat verwarrend dat de ontsluiting van sportpark Zuid in de kosten wordt meegenomen, terwijl die ook als er geen hal komt te zijner tijd zal moeten komen. Ze hadden deze post liever apart opgenomen gezien om een duidelijker overzicht te houden. Wel hebben ze vraagtekens bij het grote verschil van € 550.000 voor de ingeschatte kosten voor deze ontsluiting en vragen hierover een toelichting van de wethouder. Als ze de kosten van exploitatie van sporthal Rozengarde doorrekenen en de jaarlijkse besparing ervan bij een eventuele sloop, ziet de fractie van de SGP-ChristenUnie licht gloren aan de horizon voor de initiatiefnemers en kan er misschien met een verhoudingsgewijs geringe voorinvestering na enkele jaren een structurele besparing worden ingeboekt. Lastig blijft de ijsbaan in dit geheel. Ze willen van de wethouder graag meer informatie hebben van de mogelijkheden en onmogelijkheden van de huidige locatie en eventueel een andere en de consequenties hiervan met betrekking tot de onderzoekskosten en andere bijkomende kosten. Er is een bedrag door de raad vastgesteld van € 350.000 dat zoals het zich nu laat aanzien fors zal worden overschreden. Dat is dus tegen de kaders van de raad. De grond wordt in principe in erfpacht uitgegeven tegen een sterk gereduceerd tarief. Dit kan een precedentwerking geven. Ze willen van de wethouder uitdrukkelijk horen dat dit nooit het geval kan zijn. Op de juridische kaders kan niet scherp en duidelijk genoeg worden ingezet. Ze verzoeken het college om al die middelen ter hand te nemen die mogelijk zijn om zoveel mogelijk zekerheid te verkrijgen. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft een aantal voor hen zwaarwegende vragen die ze beantwoord willen hebben voordat ze een besluit zullen nemen.

De heer THUS memoreert dat in de beeldvormende raad al uitvoerige discussie is geweest over de risico's, financiering en waarborgen voor de gemeente. Voor de fractie van het CDA zijn die toen voldoende uitgediept en uitgelegd. Er lopen nog onderhandelingen met zowel het waterschap als het Graafschapcollege. Als fractie hebben ze hier wel een mening over maar die zeggen ze pas als de wethouder met een definitief voorstel komt. Een broedende kip moet je niet storen. De fractie van het CDA heeft alle vertrouwen in de redelijkheid van het Graafschapcollege en het waterschap dus in hun ogen komt het goed. Wat hun ook verheugt is dat alle partijen nog steeds erg enthousiast zijn over de komst van de nieuwe hal. De fractie van het CDA is dat ook en wel omdat ze vinden dat de hal en in het verlengde ook de ijsbaan een verrijking voor Doetinchem zijn, cq de regio. En ook de provincie denkt daar zo over, anders hadden ze niet zo snel die € 2 miljoen beschikbaar gesteld. Als ze naar de financiën kijken merken ze op dat in het voorstel staat dat de komst van de hal budgetneutraal moet verlopen. Dat is ook het standpunt van zijn fractie. Maar het is ook redelijk om de kosten cq besparingen die door de bouw van een nieuwe hal niet meer gemaakt behoeven te worden, mee te nemen. Ze denken hierbij aan de exploitatiekosten van de oude hal. Immers, bij behoud van deze hal zal ook hier flink geïnvesteerd moeten worden. Ook is het niet reëel om alle infrastructurele kosten toe te rekenen aan een nieuwe hal. Nu is er ook een groot probleem. Daar zal ongeacht of er wel of geen nieuwe hal komt, geïnvesteerd moeten worden. Wel wil hij de wethouder vragen om maar eens kritisch te kijken naar de mitigerende maatregelen. Kosten € 200.000 tot € 250.000. Het kan ook te gek worden. We leven in 2011. De fractie van het CDA stemt met harte in met het voorstel en verwacht ook gezien de constructieve houding van de participanten op korte termijn een definitief voorstel voor de bouw van de hal. Er hoeft niet mee gewacht te worden tot de voorjaarsbegroting. Het is immers een slimme verbinding, resulterend in een bezuiniging.

De heer VERHOEVEN laat weten dat ook voor de fractie van de VVD geldt dat wat vandaag voor ligt is het kennis nemen van de stand van zaken en de punten die nader onderzocht moeten worden. Ze kunnen zich daar prima in vinden. Er zijn voor hen geen zaken die hier niet in staan en die ze graag nog willen weten. Dus ze stemmen in met het voorstel.

De heer BOSMAN geeft te kennen dat de topsporthal (zoals hij die wil noemen) die op sportpark Zuid gepland staat de SP-fractie een dubbel gevoel geeft. Het is een particulier initiatief en toch is er weer overheidssubsidie nodig. In hun ogen is particulier particulier en moet het ook zonder de overheid financieel geregeld kunnen worden. Naast de provinciale subsidie moet ook de gemeente Doetinchem direct en indirect haar financiële steentje bijdragen. Gezien het vorige agendaonderwerp een heikel punt. Alle opties kosten geld. Een eventuele renovatie van Rozengarde kost geld. Het faciliteren en ontsluiten van de topsporthal kost geld. Maar de SP-fractie sluit haar ogen ook niet voor de nieuwe kansen die een hal biedt. Voordat de SP-fractie een standpunt gaat innemen, moet er nog erg veel worden onderzocht. Ze moeten wel beseffen dat de initiatiefnemers komen met een ondernemersplan en kenmerk van een plan is dat het aannames en schattingen bevat waarvan de hardheid nog maar moet blijken. De financiële cijfers zijn al enkele keren bijgesteld, doordat onder andere de Stichting Waarborgfonds twijfels had over de haalbaarheid en een gezonde exploitatie. Is de Stichting Waarborgfonds Sport nu wel akkoord en wil zij garant staan en zo ja met welk bedrag? En wanneer het ondernemersplan geheel en al deugt, dus commercieel verantwoord is, waarom verstrekt de bank dan geen krediet zonder voorwaarden? Waarom wordt van de kant van de gemeente nog een garantie gevraagd? Daarom willen ze wel de risico's weten die de gemeente loopt door het garant staan. Als voor de topsporthal gekozen wordt, moet Rozengarde niet tegen de vlakte gegooid worden om weer een grasveldje te kunnen inzaaien. Rozengarde moet voor Doetinchem behouden blijven, maar dan in een andere vorm. In dat opzicht steunen ze de fractie van GroenLinks om eens te kijken of daar de multifunctionele accommodatie in kan. Waar de SP-fractie ernstige bezwaren tegen heeft, is het gesol met de ijsvereniging. De heer BULTEN vraagt of de SP-fractie en de fractie van GroenLinks ook gekeken hebben naar de kosten om de hal een upgrade te geven. Of geven ze dat het college straks mee als extra onderzoekspunt? De heer BOSMAN reageert dat de SP-fractie daarover heeft nagedacht in de zin van dat als je een andere pand neemt je dat ook moet verbouwen. Kostentechnisch kan hij het niet precies zeggen, maar of je gaat nieuw bouwen of je gebruikt een ander leegstaand pand en daar maak je dan ook kosten aan. Waarom zou je dan Rozengarde niet gebruiken. Het is groot, er zitten heel veel ruimtes in. Dus dat is op heel veel manieren te gebruiken. Het is een goed idee, dus er kan uitgezocht worden wat het college daarmee doet en wat de raad ervan wil. Hij vindt het een goed idee. De heer BULTEN vraagt of hij dat een extra onderzoekspunt vindt. De heer BOSMAN bevestigt dat. Hij vervolgt zijn verhaal met de opmerking dat waar de SP-fractie ernstige bezwaren tegen heeft het gesol is met de ijsvereniging. Tien jaar lang is er gesoebat over locatie en subsidie. De vorige raad heeft zelfs de toenmalige wethouder teruggefloten om de ijsvereniging dan toch de beloofde subsidie te verlenen. Nu wordt er zelfs weer gepraat over het verplaatsen van de baan. Dit kan je niet maken. De ijsbaan moet gewoon worden aangelegd, met of zonder topsporthal. Nog twee jaar wachten op een baan, is de doodsteek van de vereniging en voor een schaatsland als Nederland kan dat toch niet de bedoeling zijn. Ze pleiten ervoor dat de ijsvereniging nog dit jaar kan starten met de aanleg van de baan. Concreet stellen ze voor dat de gemeente de kosten van de flora- en faunamaatregelen die onverwacht bij de ijsvereniging werden neergelegd, voor haar rekening neemt. Wanneer de toestemming voor de hal er toch te zijner tijd komt, kan dit binnen het project verrekend worden. Samenvattend gaat de SP-fractie akkoord met het voorliggende voorstel.

Wethouder DRENTH zegt dat de heer Bosman begon met de mededeling dat hij er dubbel in zat. Hij denkt dat het nog wel eens vaker gaat gebeuren vanavond met de volgende punten en hij zat er zelf ook een beetje dubbel in, in waar de heer Bosman mee eindigde. Als wethouder sport sprong zijn hart omhoog toen hij zei 'laten we die € 200.000 voor mitigerende maatregelen dan maar uit de kast halen en we leggen de ijsbaan aan'. Hij weet niet half hoe blij hij de wethouder daarmee zal maken en helemaal het volgende bestuurlijke overleg met de ijsbaanvereniging. Maar hij vindt dat hij namens het college gewoon even een strakke lijn moet hanteren. Waar hij net zei dat dat soort afwegingen – toen ging het over de oostelijke

randweg, brandweerkazernes en nog veel meer – tegen elkaar afgewogen moest worden, vindt hij dat ook van de gelden voor een ijsbaan. Anders zou het wel een heel bijzonder verhaal gaan worden. Hij houdt zich aan de afspraken die ze met elkaar in dit huis hebben. Ze houden een beetje goed financieel beleid. Mevrouw LUKASSEN onderbreekt hem en zegt dat dat nu juist de politiek is, dat is keuzes maken. Je geeft het aan het een uit of aan het ander. De SP-fractie legt de prioriteit bij de ijsbaan en de ander legt het weer daarbij. Daarom zijn ze ook allemaal verschillende partijen. Anders waren ze eenheidsworst. Dat wil ze wel gezegd hebben, omdat de wethouder er telkens mee komt en telkens zegt ‘ja, maar...’ Dat is keuzes maken. Een ander geeft het weer aan iets anders uit. Volgens wethouder DRENTH zijn ze het daarover helemaal eens en daarom is het ook dat hij de raad voor legt dat het bij de integrale afweging hoort van waar ze het geld aan gaan uitgeven en wat ze daarvoor laten liggen. Vandaar dat hij zei dat het volgens hem verstandig was om die dingen tegelijkertijd met elkaar af te wegen. Wat hier voor ligt, is de stand van zaken die door de raad gevraagd is over de ontwikkeling van de multifunctionele hal op sportpark Zuid. Eigenlijk was het de bedoeling om vandaag een definitief besluit door de raad te laten nemen, maar er blijkt gewoon een aantal losse einden aan te zitten die echt beantwoord moeten worden - en dat blijkt ook uit de vragen die vanuit de raad gesteld zijn – voordat ze daar echt een goed gedragen besluit over kunnen nemen. Los van dat het een particulier initiatief is, al dan niet met provinciale subsidie, het blijft een heleboel geld. Op zich kan je zeggen dat het een particulier initiatief is en stel dat het niet lukt, wat maakt het dan verder uit? Daar zit nu net de crux van dit voorstel. Het college heeft een verantwoordelijkheid namens de raad voor de huisvesting en het aanbieden van sportaccommodaties voor de breedtesport. Het afstoten van de hal Rozengarde – los van de discussie of je hem afbreekt of gaat hergebruiken – leidt ertoe dat hij als gemeente wel verantwoordelijk blijft voor het aanbieden van die sportvoorzieningen voor de breedtesport. Daar zit dus ook de constructie met een garantstelling voor de eerste hypotheek, zoals besproken in de beeldvormende raad, om grip te houden op die voorziening. Je kunt wel zeggen dat die hal er staat en uiteindelijk wordt verkocht door de bank als de stichting over de kop gaat, maar de stichting, de nieuwe eigenaar, weet ook dat de gemeente gedwongen is om sportfaciliteiten aan te bieden. Op dat moment zit de gemeente wel heftig met de vingers tussen de deur, want er is een accommodatie, ze gaan niet zomaar een alternatief bouwen en dus kan hij als gemeente de hoofdprijs gaan betalen. Dat wil hij wel voorkomen. Erfpacht onder deze hal zal niet commercieel zijn. Dat komt analoog aan een Sazahal. Daar zijn ook regels voor in dit huis. Als er een link ligt met de breedtesport of het faciliteren van de breedtesport, hanteren ze daar ook een andere tariefstelling voor. Overigens altijd met de constructie dat als om welke reden dan ook die grond toch commercieel gebruikt gaat worden, er ook een herziening volgens een commerciële tarifiering van de erfpachtcanon plaats vindt. Het is niet zomaar het goedkoop weggeven van de grond. Er moeten kosten gemaakt worden ten behoeve van de ontsluiting van sportpark Zuid. Dat klopt. Wat alleen zeker is, is dat als de ijsbaan en de hal op sportpark Zuid komen, hij die maatregelen op vrij korte termijn zal moeten nemen. In het kader van hoe ze hun geld uitgeven en welke verkeersinfrastructurele maatregelen voorrang moeten hebben, zou je anders de ontsluiting van sportpark Zuid nog een aantal jaren uit kunnen stellen. Dat is waarom ze hier in de lijst zijn opgenomen, want bij deze nieuwe zaken die worden toegevoegd, moet hij gelijk iets doen anders kan hij het nog een aantal jaren in de tijd voor zich uit schuiven, maar uiteindelijk komen die kosten wel. Het is aan de raad om te wegen hoe ze daarmee om gaan, maar ze hebben die kosten wel even gelinkt aan de komst van deze voorziening. Hij heeft tot slot niet het idee dat er gesold wordt met de ijsbaan. De raad heeft daar duidelijke kaders voor meegegeven. De ijsbaan is echter wel een heel erg groot geval. Niet zozeer omdat er veel gebouwd wordt, maar het heeft wel een enorme omvang, omdat het een 400 meterbaan is. Misschien wordt hij iets kleiner omdat het net iets beter uit komt, maar het ruimtebeslag is enorm. Sportpark Zuid – dat is destijds ook door de raad bij haar visiebesluit behandeld en benoemd – bestaat uit een mix van sport en natuur en de houtwallen daar zijn een cruciale schakel in de vleermuizenroutes binnen onze stad. Op het moment dat hij een ijsbaan gaat aanleggen, gaat hij linksom of rechtsom ergens door deze houtwallen heen. Dat moet hij compenseren, daar heeft hij geen keuze in. Ook niet

in 2011. Misschien dat er op termijn wel wat veranderingen in komen, maar daar mag hij niet op voorhand op inspelen. En dan moet hij gewoon melden dat ze die baan prima kunnen aanleggen, want met de door de raad bijgedragen € 350.000 kan de ijsbaanvereniging op elke willekeurige plek in de stad die ijsbaan realiseren. Het is alleen afhankelijk van de plek waar hij hem gaat neerleggen tegen welke kosten hij aanloopt. Die kosten moeten gedekt worden. Hij kan niet zomaar € 200.000 aan mitigerende maatregelen gaan uitgeven. Dan moet er ergens in de begroting geld voor worden gevonden. De heer BOSMAN reageert dat de wethouder praat over het verplaatsen van de baan als mogelijkheid, maar dan moeten er ook weer bestemmingsplannen gemaakt worden. Daar gaat dan weer heel veel tijd overheen, dus dan zitten ze de aankomende –tig jaren nog steeds zonder baan. Ze zijn al tien jaar bezig, er is geld voor gegeven en nu wordt er weer aan getornd. Zijn bezwaar is echt dat ze dan weer langer moeten wachten en weer moeten verkassen. Wethouder DRENTH antwoordt dat het volgens hem iets anders ligt. Er is geld om de baan aan te leggen. Als hij de baan aanlegt op sportpark Zuid en dat onderzoek is intussen ook gedaan, dan zal hij mitigerende maatregelen moeten nemen. Daar is hij helemaal niet blij mee. Hij zou het juist graag op sportpark Zuid willen hebben, want daar is sportpark Zuid ook voor bedoeld, maar daar komt hij wettelijk niet mee weg. De eerste dag dat ze die baan gaan aanleggen – of de gemeente dat nu doet of de ijsbaanvereniging – en de mitigerende maatregelen zijn niet juridisch afgehecht, hoeft er maar een iemand in de stad te zijn die een piepje geeft naar wat voorheen het ministerie van LNV was en die staat binnen een dag op de stoep en legt het werk plat al dan niet met een boete en ze zullen het dan alsnog moeten doen. Hij is gedwongen door de wet om dat te doen. Dat kost € 200.000. Je kunt zeggen dat dat het probleem van de ijsbaanvereniging is. Dan hebben ze geen dekking meer voor een volledige ijsbaan. Als je zegt dat het een probleem van de gemeente is, dan komt het vraagstuk naar voren waar ze € 200.000 aan investeringen vandaan gaan halen. Dat noemt hij geen gesol, maar eerlijke planning waarbij je naar boven laat komen welke kosten eraan zitten. De heer BOSMAN stelt dat bij de planning van de ijsbaan en alles er omheen dit al eerder bekend was. Voor hem is het onbekend dat er opeens € 200.000 voor extra maatregelen nodig is. Waarom is dat toen niet gelijk meegenomen? Wethouder DRENTH antwoordt dat het toen wel gezegd is. Alleen kon het op dat moment nog niet aangegeven worden. Dat is toen met pm gedaan omdat er ondertussen allerlei kosten gemaakt zijn om ook dat bestemmingsplan in procedure te brengen. Die kosten heeft de gemeente ook al voor haar rekening genomen. Dat het € 200.000 zou zijn, dat had niemand op voorhand verwacht, maar dat is wel wat er nu op tafel ligt. Als je het nu bekijkt, dan zie je ook in al die achterliggende varianten een variant waarbij niet de gronden van het waterschap worden gekocht, waarbij wel de hal op Zuid komt, waarbij in het financiële verhaal zelfs geld is gereserveerd om op een andere plek de ijsbaan wel goed te kunnen outillieren. Daar wordt geld voor vrijgehouden. Hij noemt het geen gesol rondom de ijsbaan maar hij vindt wel dat alle gegevens voor de raad inzichtelijk moeten zijn. Dat is wat in dit stuk ook staat. De heer VONK vraagt of er intussen ook overleg is geweest met het Slingelandziekenhuis in het kader van die mitigerende maatregelen omdat daar inmiddels een vleermuizenpopulatie is gevonden. Wethouder DRENTH moet even denken aan de lucratieve oplossing van de uilen in het regionaal bedrijventerrein die hij ook van de heer Vonk voorbij heeft zien komen. Maar zo eenvoudig ligt het niet. Het gaat om de route die de vleermuizen afleggen in de stad. Hij moet ook een alternatieve route aanleggen. Het gaat om de verbindingen. Tot slot het bestaande pand bij Rozengarde. Waar het om gaat is in het kader van de sport en de gelden die in de sport rondgaan, dat de financiering voor de hal op Rozengarde niet door gaat. Dan komt aan de orde – en dan is met name Rozengarde bv zelf aan zet – wat ze gaan doen met de hal. In de beeldvormende raad heeft de directeur daar ook het een en ander over gezegd en het lijkt hem verstandig om in het kader van deze uitgangspunten voor het vervolg van een hal op Zuid de wethouder jeugd, mevrouw Van der Meijs, de suggestie mee te geven die een aantal fracties hebben gedaan om na te gaan of de vrijkomende hal iets zou kunnen zijn voor een mfa. In dat verband komen de kosten wel naar boven evenals de locatie en de ligging ten opzichte van de doelgroep. Het lijkt hem verstandig om het daarbij te behandelen en niet in de slipstream van een hal op Zuid. Op de vragen van de heer Bulten antwoordt hij dat hij daar al het een en

ander over gezegd heeft. Een aantal van die vragen wordt ook behandeld wanneer de raad dit stuk vanavond vaststelt, bij het definitieve stuk van een ja- of neen-verhaal op Zuid.

Mevrouw PUTMAN heeft nog een paar vragen. Allereerst de vraag of er een einddatum is. Er moet natuurlijk wel een einddatum zijn waarop ze het volledige stuk kunnen bekijken waarin ze ook nog dingen te vertellen hebben. Er werd terloops een opmerking geplaatst dat ze een stukje van de ijsbaan afhalen. Haar is bekend dat je bij wedstrijdbanen vastzit aan een bepaald aantal meters. Dus kan dat wel?

Wethouder DRENTH zegt dat de einddatum voor het college bepalend is wanneer alle antwoorden gegeven zijn op de kaders die hier liggen. Dan pas kan je een gewogen oordeel maken of het een reëel en verantwoord particulier initiatief is of niet. Daar doen ze het liefst zo snel mogelijk een voorzet voor. Mevrouw PUTMAN vindt dat wel heel ruim. Dan zit de ijsbaan misschien over twee jaar nog te wachten. Wethouder DRENTH antwoordt dat er op een gegeven moment een punt komt dat het college de raad zal zeggen dat er volgens hem nu wel een knoop doorgehakt moet worden. Dat gaat geen twee jaar duren. Hij verwacht dat het over een tot anderhalf kwartaal wel gereed is, maar hij kan het niet met zekerheid zeggen. Het zijn externe factoren. De VOORZITTER brengt naar voren dat het wel goed is dat ze afspreken dat de raad over een kwartaal geïnformeerd wordt over de stand van zaken dan. Anders zou het helemaal kunnen weglopen. Dat lijkt wethouder DRENTH ook een goed idee. Hij vervolgt dat het stukje van de ijsbaan afnemen kwam niet van het college of van hemzelf, dat zijn een aantal aspecten die bij de ijsbaanvereniging naar boven kwamen. Het lijkt hem goed om die nuance wel te maken. Er is geld gegeven voor een wedstrijdbaan.

De VOORZITTER concludeert dat ze de beraadslagingen over dit onderwerp kunnen afronden en er bij de besluitnemende raad op terugkomen.

De VOORZITTER stelt voor een korte pauze in te lassen voor roken, twitteren en sanitaire behoeften en schorst de vergadering voor korte tijd.

5. BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE RANDWEG 2009

De heer STEINTJES herinnert eraan in de beeldvormende raad al gevraagd te hebben naar het tankstation. Er worden nogal wat investeringen gedaan om de zaak in het groen te kleden en dan wordt er een wijzigingsbevoegdheid voor een tankstation in de plannen geplaatst. De fractie van het CDA kan er niet mee leven als dat gewoon een grote lichtbal ergens in de nieuw aangelegde groene omgeving is. In de beeldvormende raad hebben ze daar al een antwoord op gehad, maar daar is in de notulen niets van terug te vinden. Vandaar dat ze hem hier nog eens ter sprake brengen. In een ver verleden hebben ze ook al eens aandacht gevraagd voor de Van Hogendorpplan. Zij hebben hun zorgen over de verkeersveiligheid en dan vooral rond de school en de speeltuin. Voor wat betreft de aansluiting en inrichting van de Van Hogendorpplan zouden ze wel graag betrokken willen worden in een stadium dat ze er nog in sturen kunnen en er wat van kunnen vinden.

De heer OOMS wil eerst terugkomen op de top tien van de wethouder. Hij vraagt of het niet te danken is aan de raad die de wethouder tot grote hoogte heeft gestuwd. De VOORZITTER antwoordt dat de wethouder dat zelf ook min of meer heeft toegegeven. De heer OOMS wil even teruggaan naar 9 december bij agendapunt 5, het voorbereidingskrediet voor de oostelijke randweg. Daar is een aantal zaken voorgevallen die na die tijd bij de SP-fractie nog zijn blijven knagen en ook irriteren. Dat heeft ook allemaal met vanavond te maken, want alles loopt door. Wat hun vooral geïrriteerd heeft, is het point of no return. Later in de beeldvormende raad is ook nog eens gezegd dat dit bereikt was. Dat is de mening van een persoon, want een mening kan ook zijn dat het point of no return is bereikt wanneer het eerste asfalt er ligt. Een Oudhollands gezegde luidt dan ook: 'Beter ten halve gekeerd dan ten

hele gedwaald'. Wat de SP-fractie betreft is dat hier ook op zijn plaats. Wat de SP-fractie die avond ook irriteerde was dat de fractie van de PvdA een sneer uitdeelde naar de fractie van GroenLinks dat wanneer een beslissing eenmaal genomen is, dat daarna niet meer tegen gestemd kan worden in de vervolgbeslissingen. Dat vindt de SP-fractie onzin. Wanneer je tegen bent, kan je dat onderbouwd tot het eind blijven. De SP-fractie is dan ook verbaasd dat juist de fractie van de PvdA met die opmerking kwam omdat zij in de vorige regeerperiode van radicaal tegen naar radicaal voor zijn gedraaid. Juist zij wijzen naar een andere partij hoe ze stemmen moeten. In dit kader was dan de opmerking van de wethouder ook niet sterk dat de kiezer gekozen had tijdens de verkiezingen voor de oostelijke randweg want in de verkiezingsuitslag was de fractie van de PvdA de grootste geworden. En als er een partij daarin twijfelachtig is geweest, is het juist de fractie van de PvdA. Wat de SP-fractie nog het meest irriteerde was dat het voorstel zomaar op de agenda was gezet, tegen de afspraken die de raad met elkaar gemaakt heeft. En wat schetst hun verbazing dat er een mail gestuurd wordt met de mededeling dat vanavond bij agendapunt 5 € 2,3 miljoen als beslispunt moet worden toegevoegd. De SP-fractie zegt dan ook tegen de andere fracties: 'Of je nu voor bent of tegen, dit kan je niet goedkeuren. Wanneer je als fractie dit goed vindt, maak je jezelf belachelijk en dan hebben de afspraken die ze als raad gemaakt hebben geen enkele zin en kunnen die gewoon de prullenbak in'. Zoals misschien wel duidelijk is, zal de SP-fractie tegenstemmen om de volgende drie redenen. Voor de SP-fractie is nut en noodzaak nog steeds niet duidelijk, ook al is dat in de vorige regeerperiode aan de hand geweest. Dan de financiële onderbouwing. Bijvoorbeeld het fonds bovenwijkse voorzieningen. Er staat dat ze daar € 10 miljoen uit willen halen, maar ze zijn het op dit moment nog aan het doorrekenen of dat geld er überhaupt wel uitgehaald kan worden. En het derde punt is toch de aantasting van de natuur en de visuele vervuiling. Ten slotte heeft de SP-fractie nog een vraag met betrekking tot het tankstation. Waarom moet er een tankstation langs de oostelijke randweg komen? Wat de lichtbal betreft die de heer Steintjes noemde, kan hij alleen nog BP bedenken, want die is in het groen. Die zou er dan alleen nog maar bij kunnen passen. Het vreemde is dat het tankstation juist op een plek is ingetekend die grenst aan de Vinkenborg. Die plek wordt in het bestemmingsplan aangemerkt als een bijzonder stukje. De vraag aan de wethouder is waarom het tankstation er moet komen en waarom daar.

De heer LANGEVELD laat weten dat de fractie van GroenLinks zich zal blijven verzetten tegen de oostelijke randweg omdat deze weg niet zal zorgen voor de oplossing van het vermeende verkeersprobleem in Doetinchem. Het enige dat je hiermee bereikt is dat je vanuit Zelhem twee minuten eerder bij de A18 kunt zijn. Tevens tast het een mooi stuk natuur aan waar Doetinchem zo trots op is. Ze hebben voorgesteld om zoveel mogelijk gebruik te maken van de bestaande wegenstructuur en aan de westelijke kant van Doetinchem eventueel een oplossing te zoeken, vooral voor het vrachtverkeer. Maar daar zijn fractie van de PvdA, fractie van het CDA en fractie van de VVD niet mee akkoord gegaan. Ze blijven trekken aan het voorliggende plan. Hij wil op dit moment ingaan op enkele punten. Het mobiliteitsplan is in 2007 opgesteld met behulp van cijfers uit 2005 en met een aantal aannames. Die aannames waren verdedigbaar met de toen bekende gegevens. Ze hebben toen al wel aangegeven dat krimp eerder aan de orde zou zijn dan groei, maar dat het gelijk zo aan hun kant zou zijn, hadden ze niet verwacht. Ze hebben nu net een half uurtje geleden afgeschreven op de woningbouwplannen die gebaseerd waren op die groei. Het zou goed zijn om het mobiliteitsplan te actualiseren op deze nieuwe cijfers en in het bijzonder het verkeersmodel. Inmiddels is namelijk ook gebleken dat doorgaand vrachtverkeer wel degelijk geweerd kan worden uit Doetinchem en er is weer een reden minder voor de oostelijke randweg. En daarbij zou het de gemeente minimaal € 15 miljoen schelen en de provincie € 12 miljoen. Een tweede punt is dat het hun blijft verbazen hoe gemakkelijk het college omgaat met de opdracht van de mer-commissie om 'bij de besluitvorming van het bestemmingsplan aan te geven hoe zal worden omgegaan met de mogelijke effecten van de aanleg en het gebruik van de randweg op het ecohydrologisch systeem'. Het gaat hier vooral om de tunnel. Het enige wat er op dit moment is bij het vaststellen van het bestemmingsplan is een meetpunt voor het

grondwaterpeil. Er wordt op geen enkele manier aangegeven hoe wordt omgegaan met de effecten van de oostelijke randweg op het ecohydrologisch systeem. Dat klopt ook. Om te onderzoeken wat het effect is, is vorige maand een onderzoeksopdracht vastgesteld, maar zonder dat de raad weet wat voor effect de tunnel heeft en wat het financieel betekent, wordt voorgesteld het bestemmingsplan vast te stellen. Dat is dus uiteindelijk de waarde van de mer gebleken. Op het cruciale punt wordt er omheen gelopen. De fractie van GroenLinks vreest dat dit punt veel tijd, geld en juridisch gedoe zal opleveren. Maar het kan misschien ook tot terugkeren op de schrede leiden. De fractie van het CDA gaf de vorige keer aan, dat zij bereid zijn tot voortschrijdend inzicht, ook op dit dossier. Wie weet volgen er meer. Het bestemmingsplan heeft niet de vrees bij bewoners kunnen wegnemen dat de Van Hogendorpplan de nieuwe sluiproute voor Schöneveld wordt en de sluiproute binnendoor. Dat risico is er terdege aangezien 80% van het verkeer over de huidige route van de Kennedylaan in Doetinchem moet zijn. Als hij dan ziet hoe het autoverkeer nu de bussluizen in de Terborgseweg neemt, via fietspaden en dergelijke, kan hij zich die vrees goed indenken. Fietsers zoeken de kortste route, maar TomToms ook. Het college wacht een schone taak. Als een duveltje uit een doosje is het lpg-station er een jaar geleden bijgekomen. Het hoeft er niet te komen, maar het kan wel. Iedereen weet dat er een risico aan dergelijke pompstations is verbonden en dat het risico verder gaat dan 45 meter. Het beeldvervuilend aspect is net al geduid. Laat deze mogelijkheid toch vervallen! Er zijn genoeg stations in de aanrijroute naar de oostelijke randweg. Ten laatste het geluid: natuurlijk voldoet het voorstel aan de wettelijke eisen, maar ze ontvangen in deze fase vragen van een aantal mensen in de flats aan de Caenstraat wat de geluidsoverlast voor hen gaat betekenen. Ze hebben niets aan geluidsschermen. Het geluid gaat er overheen. Hun balkonnetje aan de kant van de oostelijke randweg kunnen ze wel afstoten. Daar kan je niet meer zitten. Dat is jammer voor hen, maar andere mensen gaan er op vooruit, volgens de ambtelijke beantwoording. Die vooruitgang is voor de fractie van GroenLinks nog maar zeer de vraag, maar het betreft nu wel 112 woningen en hun bewoners. Met het bestemmingsplan is de gemeente Doetinchem er nog niet. De belanghebbenden en zeker de aanwonenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit van de raad en daar alle standpunten inbrengen waarvan hij hiervoor er maar enkele heeft beschreven. Kortom, het is een omstreden plan waarover het denken al enkele jaren geleden is gestopt en dat niet de oplossing biedt voor het probleem en overigens ook nog eens heel veel geld kost. De fractie van GroenLinks zal hier niet mee instemmen.

De heer BOS memoreert dat in de beeldvormende raad is gesproken over dit onderwerp en ze stellen vast dat er 72 zienswijzen zijn ingediend tegen dit bestemmingsplan. Naar het oordeel van de fractie van de PvdA zijn die zienswijzen correct en adequaat behandeld en hebben ze ook geleid tot aanpassingen aan het plan. De behandeling in die beeldvormende raad heeft weinig nieuws opgeleverd. Hij had thuis gezegd dat hij om half twaalf thuis zou zijn. Het werd tien voor tien. Dat was nadat ze om 9.00 uur begonnen waren. Dus waren ze in 50 minuten klaar. Hij vond dat opmerkelijk. Er is weinig inhoudelijks, noch vanuit de raad, noch vanuit de insprekers naar voren gekomen. Hij heeft er in die beeldvormende raad ook iets van gezegd. Dat geeft voor de fractie van de PvdA het beeld van een adequaat behandeld, inhoudelijk correct afgehandeld bestemmingsplan. Hij begrijpt de heer Langeveld als die zegt dat je er rustig op kunt rekenen dat er uitgebreid bezwaar gemaakt zal worden tegen dit bestemmingsplan. Dat wist hij ook voor de meningvormende raad al dat dit zal gebeuren. Dat is nu eenmaal zo en dat is het goed recht van de burger die vindt dat hij in zijn rechten of leefmilieu wordt aangetast. Daar is niets mis mee. Dat hebben ze zo met elkaar geregeld en dat moet vooral zo blijven. Hij sluit zich graag aan bij de woorden van de heren Steintjes en Ooms over de Van Hogendorpplan. Daar liggen ook wat de fractie van de PvdA betreft zorgen. In de eerste plaats gaan ze anders dan de heer Langeveld zegt, niet stoppen met denken. Dat is de fractie van GroenLinks ook niet twee jaar geleden gaan doen. Ze blijven doorgaan met denken, ook bij de verdere ontwikkeling van dit bestemmingsplan. Dat geldt ook voor de Van Hogendorpplan en ook voor de Vossenstraat. Tegelijkertijd gaat het er niet alleen om, om tijdens het proces dat voor hen ligt die afwegingen blijvend te maken, maar het gaat er ook om

dat ze weten dat ook als zo'n project een keer afgerond is, er juist dan de toezegging en de intentie moet zijn om te weten dat je nooit iets 100% goed doet. En dat het ook na de aanleg van de oostelijke randweg zeker zo zal zijn dat je tot de conclusie komt dat ze hun stinkende best gedaan hebben, maar dat daar en daar blijkt dat er aanpassingen nodig zijn, omdat ze niet voorzien hebben dat dit of dat zou gebeuren. De opmerking van de SP-fractie dat de fractie van de PvdA zich altijd tegen de oostelijke randweg heeft opgesteld dat erkent hij. Het is waar dat er een periode is geweest dat het in een college van de fractie van GroenLinks en de fractie van de PvdA een punt is geweest. Maar hij wijst erop dat ze in de campagne in de wijk hebben aangegeven voor de oostelijke randweg te zijn. Dat hebben ze ook nadrukkelijk aan de orde gesteld in de campagne die ze gevoerd hebben in Oosseld waarbij ze naar hun oordeel veel voorstanders voor de aanleg van de oostelijke randweg zijn tegengekomen. Dan ingaande op de opmerking van de SP-fractie die het opneemt voor de fractie van GroenLinks. Volgens hem is dat niet nodig, maar het komt wel heel plezierig over, zoals de heer Langeveld ook opmerkte. De SP-fractie zegt dat de heer BOS gezegd zou hebben in de beeldvormende raad, dat als je als raad eenmaal gezegd hebt ergens voor te zijn, je dan niet zomaar voortdurend overal tegen kunt zijn. In de eerste plaats was hij dat zelf die dat zei, niet in de beeldvormende raad, maar in de daaraan voorafgaande meningvormende raad. Hij heeft daarin gezegd dat je mordicus tegen een bestemmingsplan of tegen een voorstel kunt zijn, zoals het toen ging over dat krediet. Dat begrijpt, dat waardeert en respecteert hij ook, maar tegelijkertijd gaat het ook om de vraag hoe je de uitwerking die daaraan gegeven is door de wethouder, door het college beoordeelt. En dan kan het zijn dat je op zich zegt dat het geen goed plan is, maar dat de uitwerking er keurig uit ziet. Hij begrijpt dat de heer Langeveld bijvoorbeeld niet voor dit voorstel zal kiezen. Dat kan hij voor zijn kiezer niet maken. Maar tegelijkertijd vindt hij ten principale dat je goed in de gaten moet houden waar je over beslist.

De heer TRAAG geeft aan dat hier niet het plan van de oostelijke randweg ter discussie staat. Daar blijft de fractie van D66 het mee oneens, vooral gezien de ontwikkelingen in en rondom Doetinchem. Ter discussie staat het bestemmingsplan. Ze constateren in een aantal documenten die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd dat vooral het hydrologisch deel, waaronder de drainerende werken nog onderzoek vergt en hiervoor nog oplossingen moeten worden gevonden. De raad krijgt dus een bestemmingsplan voorgelegd dat op zijn minst de twijfel in zich heeft of het wel mogelijk is om aan alle voorwaarden te voldoen. Terwijl op 4 februari 2010 in het derde punt van het toenmalige raadsbesluit de aanbeveling is overgenomen om bij het bestemmingsplan aan te geven hoe wordt omgegaan met de hydrologische effecten van de aanleg. Overigens zal ook naast de Van Hogendorpplan de Zuivelweg een sluipteg worden. Niet alleen de Van Hogendorpplan verdient aandacht. Het vaststellen van dit bestemmingsplan is dus naar het idee van de fractie van D66 te prematuur. Je krijgt visioenen van een Doetinchemse Noord-Zuidlijn. Het moge duidelijk zijn dat er nog teveel vragen en onduidelijkheden open staan voor de fractie van D66.

De heer VERHOEVEN wil op dit moment de kans niet voorbij laten gaan om er in ieder geval iets over te zeggen. Er zijn wederom een heleboel stellingen betrokken. De opmerking die de heer Bos maakte over de principiële discussie over hoe om te gaan met dit soort onderwerpen, die ondersteunt de fractie van de VVD van harte. Ze vinden het ook de correcte weg en respecteren daarin uiteraard de vrijheid van elke fractie. Hij vond dat de heer Bos dat keurig onder woorden bracht. Zo hebben ze ook naar dit voorstel gekeken. De zienswijzen zijn correct behandeld. De discussie over de Van Hogendorpplan is een nadrukkelijk aandachtspunt. Zo zijn er in de uitwerking wel meer. Het is wat de fractie van de VVD betreft een hele belangrijke stap in de richting om een grote verbetering te realiseren in de ontsluiting van Doetinchem. Ze kunnen elke keer wel die fundamentele discussie naar boven laten komen, maar volgens hem is die al veertig jaar in Doetinchem. Als ze over de westelijke zijde zouden gaan praten, komen ze op een soortgelijke discussie en ligt er in de 21^e eeuw helemaal niets. Dat kan niet waar zijn. De richting is goed, de weg is goed, de stappen zijn zorgvuldig. Ga wat dat betreft zo door, maar zorg wel dat ze in die vaart heel kritisch

kijken naar de belangrijke schakelpunten zoals onder andere de Van Hogendorplaan en de raad daarin meenemen.

Wethouder DRENTH begint met de zaken die te maken hebben met waarom de weg wordt aangelegd. De weg wordt niet alleen aangelegd vanuit verkeerskundig oogpunt. Overigens is het niet twee minuten sneller vanuit Zelhem, maar minstens acht à tien minuten. Het gaat om het weren van doorgaand verkeer uit de woonwijk. Het gaat om de verkeersveiligheid en het gaat om de leefbaarheid. Dat waren minstens zulke belangrijke aspecten zoals die destijds door de raad zijn vastgesteld bij het mobiliteitsplan. Die zaken kan hij nooit anders oplossen dan door het verkeer om de stad heen te leggen. Dat is helemaal geen vernieuwend idee. Zo ongeveer elke stad en elk zichzelf respecterend dorp heeft ook zo'n weg er omheen. Het is geen rare gedachte om dat te doen. Ze doen het overigens bijna overal op de wereld zo. Overal waar je een weg neerlegt, zijn mensen daar op tegen. Zeker bij wegen, zeker bij woonwijken. Dat hoort ook zo, dat kan niet anders. Want niemand zit te wachten op een weg al dan niet achter de achtertuin. Het is een goed recht ook van mensen en het siert de democratie dat ze daarover uitwisselen. Daar is ook breed over uitgewisseld. En zoals een van de raadsleden zei kan je uit de behandeling nu ook merken dat het al heel vaak aan de orde is geweest ook met de mensen uit de wijken waar het over gaat. Dat wil niet zeggen dat je het daarover uiteindelijk met elkaar eens wordt, want dat is niet mogelijk bij dit soort besluiten. Dat hoeft ook niet. Maar het niet nemen van een besluit van welke aard dan ook, is het slechtste besluit dat genomen kan worden. En daar worden ze al enkele tientallen jaren mee geconfronteerd. Het voorliggend bestemmingsplan is een uitwerking van de besluiten zoals die door de raad in meerderheid zijn genomen. Er zit een aantal zaken in die vanavond wat nader aangescherpt moeten worden. Het belangrijkste is de Van Hogendorplaan. Vanzelfsprekend kan het niet zo zijn dat als ze een weg aanleggen die naast een verkeersfunctie juist een bijdrage moet leveren aan de veiligheid en de leefbaarheid, dat het tot gevolg heeft dat er opnieuw een extra straat in Doetinchem een doorgaande verkeersfunctie door een woonwijk zou krijgen. Dat zou van de zotte zijn. De Van Hogendorplaan wordt dus ook geen doorgaande verbinding tussen de Kennedylaan en de oostelijke randweg. Maar er zijn verschillende manieren om dat te voorkomen en het dringend advies van het college aan de raad is om dat in de Van Hogendorplaan, waar je dat zou willen en hoe je dat zou willen, niet expliciet te koppelen aan dit bestemmingsplan. Er ligt helder in vast dat de Van Hogendorplaan niet als ontsluitende weg voor de oostelijke randweg gaat fungeren. Dat is ook door de raad vastgelegd. Maar laat de uitwerking ervan nu door de bewoners van de wijk in samenspraak met de gemeente tot stand komen. De raad heeft zelf gezegd niet te willen dat het een ontsluitingsweg wordt, maar waar die komt, daar kunnen ze wel mee spelen. Door het niet te koppelen aan het bestemmingsplan houdt de raad zichzelf ook het recht voor om als de bewoners uit de wijk dat na vijf jaar of na tien jaar op een andere manier geregeld zouden willen zien, het ook een stuk eenvoudiger gerealiseerd kan worden en dat er niet weer allerlei onderzoeken komen over sluizen of paaltjes en de wettelijke juridische gevolgen ervan. Hij adviseert die twee even uit elkaar te houden en wel vast te leggen dat het geen ontsluitingsweg vanuit Schöneveld of een kortverbinding wordt, maar dat een nadere invulling over hoe dat te voorkomen in samenspraak met de wijk Schöneveld zal plaatsvinden. De heer STEINTJES zegt dat hij niet zozeer gevraagd heeft het vast te leggen in het bestemmingsplan als wel om betrokken te worden bij de inrichting en aanpassing van de Van Hogendorplaan. En als hij vanavond die toezegging van de wethouder krijgt, is hij al tevreden. Wethouder DRENTH antwoordt dat het het laatste was wat hij wilde zeggen, namelijk dat na de consultatie met de mensen in Schöneveld het resultaat ervan ook in de raad op tafel komt ter kennisneming, want het heeft een belangrijke rol gespeeld in alle discussies rondom de oostelijke randweg in wijk Schöneveld, dus het lijkt hem goed om die afspraak met elkaar te maken. Over het geluid in de Caenstraat zegt hij dat er niet meer auto's over de Zelhemseweg komen als gevolg van de oostelijke randweg. Het geluidsniveau op de flats aan de Caenstraat neemt op zich niet toe als gevolg van de oostelijke randweg. Dat blijft ongeveer gelijk. Er zit een kleine wijziging in maar dat is ten opzichte van het huidige geluidsniveau niet het grootste probleem. Het voordeel

voor de mensen die wonen in de flats aan de Caenstraat is dat de gemeente wettelijk wel verplicht is om bij de aanleg van de oostelijke randweg die aansluiting vindt op de Zelhemseweg geluidwerende maatregelen te nemen aan de woningen aan de Caenstraat. Dus het gevolg is dat de mensen in huis uiteindelijk minder geluidsoverlast van de Zelhemseweg hebben dan in de huidige situatie. Dat klinkt wat bijzonder, maar zo zit de milieuwetgeving in elkaar. De heer OOMS vroeg zich iets af. De wethouder zei dat het verkeer niet toe nam. Maar uit onderzoeken bleek toch dat de oostelijke randweg er moest komen omdat het verkeer juist toe nam in de komende jaren? Hoe zit dat? Waar komt die tegenstelling vandaan? Wethouder DRENTH antwoordt dat het wel goed is om even een paar dingen uit elkaar te halen. Je hebt gewone toename van verkeer, ongeacht of je wat doet aan je wegennet. Dat is de autonome groei van mobiliteit. Ook in de situatie van krimp blijft die zich voordoen en er zijn zelfs duidelijke signalen in gebieden zoals Zuid-Limburg dat als gevolg van krimp de mobiliteit juist sneller gaat groeien omdat er voorzieningen meer gecentraliseerd zijn. Het tweede is dat op het stuk van de Zelhemseweg ter hoogte van de Caenstraat de oostelijke randweg niet ligt. Die komt vanaf de Normandiëstraat van de Zelhemseweg af. Dat heeft dus een reductie van verkeer tot gevolg op de tweede helft van de Zelhemseweg, de Varsveldseweg, de Kennedylaan en de Terborgseweg. Het verkeer dat daar niet meer overheen gaat, dat gaat over de oostelijke randweg. Maar verkeer dat er nu langs gaat, gaat ook al langs de flats aan de Caenstraat. Ook in de nieuwe situatie blijkt het daar langs te gaan. En dat is wat hij zei. Het lost wel degelijk doorgaand verkeer op en het haalt het ook uit de stad. Alleen ter hoogte van de flats aan de Caenstraat ligt de weg al buiten de stad en doordat ze die weg aan gaan leggen, moet hij geluidwerende maatregelen gaan treffen aan de woningen aan de Caenstraat. Op dit moment zijn ze dat wettelijk niet verplicht, omdat het nog binnen die bandbreedte zit. Je mag heel ver over die 50 dB(A) heen gaan. Maar pas als hij iets aan die weg gaat doen – en een aansluiting van een oostelijke randweg is dat – dan moet hij dat ook op de Caenstraat gaan regelen. Je krijgt nu het bijzondere - en dat speelt ook bij het spoor in De Huet en Dichteren - dat ze in de huidige situatie overlast hebben en soms veel overlast. Daar hoeft niemand van het spoor of de wegbeheerder iets aan te doen omdat het binnen de wettelijke groeimogelijkheden van geluid zit. Als hij er iets aan gaat doen, moet het teruggebracht worden tot het niveau dat de wet voorschrijft en moet hij dus wel geluidwerende maatregelen nemen. Het bijzondere is dat de mensen aan de Caenstraat er qua geluidsoverlast in huis (het balkon wordt niet geïsoleerd, maar het gaat om in de woning) op vooruit gaan omdat daar geluidwerende maatregelen genomen moeten worden. Het tankstation zal natuurlijk een inpassing moeten hebben die passend is bij de omgeving. Daar zijn in Nederland veelvuldig voorbeelden van. Dat het niet zo'n tankstation is met een plat dak op een meter of vier/vijf boven de grond op pilaren met een zee van licht. Er zijn voorbeelden van die heel goed ingepast zijn in het landschap waarbij er bijvoorbeeld een gebogen dak is dat in ieder geval geen licht naar de achterkant uitstraalt. De keuze om een tankstation aan een randweg te plaatsen is volgens hem niet onlogisch. We hebben nogal wat tankstations in onze gemeente die juist midden in de bebouwing staan. Door dat naar de buitenkant te doen, draagt het dus ook uitdrukkelijk bij aan de leefbaarheid en de veiligheid van de mensen rondom die tankstations. Waarom moet er dan een lpg-vulpunt bij? De rijksoverheid adviseert ons voor een deel om op gas te gaan rijden omdat het beter is voor het milieu. Dan moet hij ook de mensen ergens de mogelijkheid bieden om lpg te gaan tanken. Dat lpg tanken mag al helemaal niet in de woonwijken vanwege de veiligheid en dan is het logisch om aan een randweg de mogelijkheid te creëren dat daar een tankstation zou mogen komen. Want ergens moet het wel komen. Vanzelfsprekend is de oostelijke randweg geen Noord-Zuidlijnverhaal. Er is gedegen onderzoek gedaan. Er is een weloverwogen besluit genomen en er zitten geen rare technische huzarenstukjes in. Het is wel te vergelijken met de discussie over het doortrekken van de A4 door Midden-Delfland. Ongeveer toen ze in Doetinchem begonnen over de oostelijke randweg is men daar ook begonnen met graven van de weg door Midden-Delfland en daar is wel gebleken dat uiteindelijk met de inzichten van nu het prima mogelijk blijkt om een weg aan te leggen en tegelijkertijd een slag te maken ten gunste van de natuur. Er is wel degelijk meer gedaan met de mer dan de heer Langeveld constateerde. De mer heeft namelijk

aangegeven dat door de aanleg van de oostelijke randweg en de groene inpassing die daarbij hoort – dat hoort bij elkaar – het natuurlijk waterverloop in De Zumpe – en dat is waarom De Zumpe een natuurmonument is – juist hersteld wordt. Op dit moment wordt dat technische geregeld met stuwtjes en pompen. Het is ook niet zo dat de oostelijke randweg ervoor zorgt dat De Zumpe leegloopt. Hij ligt daarom ook op deze manier in het landschap en niet bijvoorbeeld in een diepliggende bak. Voor de aanleg van de tunnel onder het spoor moet je een zorgvuldige bouwmethode hanteren. Daar moet je onderzoek naar doen. Daar zijn verschillende bouwmethodes voor. Dat is niet zoals bij de Noord-Zuidlijn een vernieuwende manier van bouwen. Het is alleen kijken welke beproefde bouwmethode de beste is om te voorkomen dat het gaat gebeuren. Ze hebben er in de stad ook ervaring mee, bijvoorbeeld de aanleg van de parkeergarage naast het nieuwe Amphion. Ook daar hadden ze te maken met hydrologie en het niet leeg willen zuigen van de Oude IJssel onder de stad door naar die enorm diepe bouwput. Hij maakt zich daar niet zo'n zorgen over en er is keurig vastgelegd dat het ook met gedegen onderzoek gebeurt. Als je dat niet doet dan gaat er ook iets fout. Dat is wat ze allemaal willen voorkomen en dat ligt ook goed vast in dit verhaal. Dat de Zuivelweg een sluipteg zal worden op het moment dat de oostelijke randweg er ligt, dat begrijpt hij niet. Die wegen liggen parallel en waarom zou iemand over een parallelle weg door een woonwijk gaan rijden op het moment dat je mooi buiten de woonwijk om kunt doorrijden. Volgens hem is op dit moment de Zuivelweg een sluipteg omdat de congestie plaatsvindt op de Varsseveldseweg en de Kennedylaan. Juist de oostelijke randweg gaat ertoe bijdragen dat het sluiptegverkeer van de Zuivelweg af gaat. Dat is ook wat de verkeersmodellen aantonen. Als weggebruiker lijkt hem dat ook een logische conclusie. Wie gaat nu door een woonwijk rijden als je er sneller buiten omheen kunt? Volgens hem kan je niet precies vertellen wanneer het point of no return is. Hij kan in elk geval wel constateren dat er heel gedegen gesproken is met elkaar. De voor- en nadelen zijn gewogen. De milieueffectrapportage (mer) is gedaan om juist inzichtelijk te krijgen wat de discussie was, ondanks dat het wettelijk niet noodzakelijk was en dat vanavond eigenlijk de laatste juridische stap voor ligt bij de raad om de oostelijke randweg aan te leggen. In alle financiële stukken hebben ze kunnen zien dat het college er ook rekening mee houdt dat het een zaak wordt die voorgelegd wordt aan de Raad van State. Dat mag je ook verwachten. Want anders hadden ze dit jaar al in aanleg kunnen zijn met de oostelijke randweg. Want na het – naar hij aanneemt positieve – besluit van de raad van vanavond ligt het nog een keer ter inzage ten behoeve van beroep bij de Raad van State en daarna is de laatste stap in het hele traject.

De heer STEINTJES vraagt voor wat betreft de inpassing van het tankstation of de gemeente het kan en zal afdwingen dat het op die manier ingepast wordt. Voor wat betreft de opmerking van de heer Langeveld in de richting van de fractie van het CDA dat ze gekeerd zouden zijn voor wat betreft het ecosysteem zegt hij dat ze nooit van zins geweest zijn om De Zumpe te laten leeglopen. Dat zijn ze nog niet en dat zullen ze ook nooit doen. Hij denkt dat je nooit een college zult vinden dat dat zal toestaan.

De heer OOMS merkt op dat hem opvalt – en dat is op 9 december ook gebeurd – dat de wethouder er zomaar iets in fietst dat dan zonder blikken of blozen ook goedgekeurd wordt. Het valt hem op dat de andere fracties helemaal niet reageren op deze kritiek van de SP-fractie. Het verbaast hem en als je er van een afstand naar kijkt, begrijpt hij ook wel waarom de wethouder in de top-10 is gekomen. Want als een volleerd poppenspeler lijkt het net alsof hij aan de marionetten trekt: 'Ik wil dit infietsen, maken jullie er geen probleem van en stemmen jullie maar voor'. De heer BOS begrijpt niet waar de heer Ooms op doelt. De heer Ooms verklaart dat het gaat om punt 4, om € 2,3 miljoen. De vorige keer op 9 december werd punt 5 op de agenda gezet terwijl het gewoon een nieuw voorstel was dat nog helemaal niet in de beeldvormende raad als nieuw voorstel was geweest, maar als een overzicht in de financiële monitor stond. De heer BOS vraagt of hij het niet kan zien als een logische en wenselijke aanvulling op datgene wat in dit raadsvoorstel had moeten staan. De heer OOMS vindt het dan heel slordig dat het er niet in stond. De heer BOS stelt dat dit dan een

opmerking is die je kunt maken. Hij heeft het hem in zijn eerste instantie niet horen zeggen. De heer OOMS zegt dat het wel zo kan zijn, want toen gaf hij ook aan dat hij de heer Bos in de meningvormende raad heeft horen zeggen dat hij de fractie van GroenLinks die sneer gaf. De heer Bos had het over de beeldvormende raad, maar de heer OOMS had duidelijk aangegeven dat het in de meningvormende raad was geweest. Maar waar het om gaat is dat hij zich afvraagt als het een ander voorstel was geweest, of alle partijen dat dan zonder blikken of blozen ook geaccepteerd hadden. Dat is zijn vraag waar hij nog steeds geen antwoord op gekregen heeft. De vorige keer niet en nu ook niet. De heer THUS reageert dat de heer Ooms de fracties uitdaagt om wat te vinden van de opname in de financiële monitor. Daar hebben ze gisterenavond in het presidium nog over gesproken. Dat was niet de manier. In feite verandert er niets. Er was een financiële monitor en er is een financieringsvoorstel bij in gegaan. Hij is ook apart geagendeerd, dus ze hebben er toen ook over kunnen spreken en ze hebben er toen ook over gestemd. Het is niet zozeer een kwestie van infietsen, het is een oplossing. De financiering van € 2,5 miljoen is uit het overschot van de financiële monitor overgezet naar de oostelijke randweg. Dat is besproken en is in de beeldvormende raad geweest. Dus het is niet de manier achteraf. In eerste instantie had het presidium het ook niet in de gaten en het college ook niet. Het is niet de manier zoals ze eigenlijk in Doetinchem afgesproken hebben. Bij de volgende sessie kan je het ook meemaken en hebben ze ook een punt van orde als de Gruitpoort aan de orde komt met de vraag hoe ze het hebben afgesproken als raad en hoe het gebeurt. Daar hebben ze gisteren van gezegd dat het gewoon naar de raad toe moet. Dat heeft gewoon met techniek te maken. Niet zozeer met verduisteren of infietsen o.i.d. De heer OOMS reageert nooit het woord 'verduistering' te hebben gebruikt. Maar het is wel opvallend. Nog steeds is de financiering onzeker en op deze manier is er al meer dan € 5 miljoen zeker gesteld op een manier die hij niet helemaal correct vindt. De heer THUS meent dat de heer Ooms mag vinden wat hij wil, maar als hij de raad of het college aanspreekt over wat de vorige keer gekomen is, dan denkt hij dat de heer Ooms het presidium moet aanspreken. Dat is er dan verantwoordelijk voor. Zij hebben de taak gekregen namens de raad om te kijken of de raadsvoorstellen goed zijn. Het is er bij het presidium tussendoor geschoten, bij alle acht de fracties.

De heer BOS merkt op dat de fractie van de PvdA na de aanleg van de oostelijke randweg met betrekking tot de mobiliteit in de stad vooral kiest voor de verkeersveiligheid. Niet door grote infrastructurele projecten, maar vooral kiezen voor investeren in veiligheid voor de verkeersdeelnemer. Daar heeft de wethouder ook al iets over gezegd. Hij wil het een heel klein beetje uitbreiden. Er is tussen Kerstmis en oud- en Nieuwjaar een rapport verschenen over de kwaliteit van de binnenstad. Daarin is ook de bereikbaarheid van de binnenstad aan de orde geweest. Het punt is dat ze met de oostelijke randweg elk verkeer dat niet de binnenstad behoeft te passeren, weg weten te lokken. Dat levert leefbaarheid op en veiligheid voor de verkeersdeelnemer. Niet alleen is dat prettig voor de automobilist die de binnenstad wel moet bereiken, maar ook voor de fietser en de voetganger. Er is in de afgelopen jaren veel gezegd over de invloed die een dergelijk project heeft op de natuur. Hij wil een paar voorbeelden noemen om het beeld te nuanceren. Wie de A28 neemt en naar Groningen rijdt, ziet vlak voor Hoogeveen aan de rechter zijde een ooievaarsnest. Dat staat er ongeveer 10 jaar op circa 10 – 15 meter van de weg. Elke keer als hij er in het voorjaar langs komt, is dat nest bezet en bebroed. Tientallen jonge ooievaars hebben daar het leven gezien. Als hij de hond uitlaat langs de Wehlsebeek, vlak langs de wijk de Huet, dan komt hij sinds een jaar of drie-vier steevast een ijsvogel tegen. Dat is een vogel die jarenlang in Nederland niet of nauwelijks te zien was. En trouwens sinds kort ook de witte reiger. Als je ook weer op de A28 na Hoogeveen richting Assen rijdt, zie je links en rechts om deze tijd van het jaar enorme kuddes reeën vlak langs de snelweg. Ten slotte merkt hij op – bedoeld als een nuancerende en komische noot – dat zo nu en dan de lynx in Limburg wordt gesignaleerd en zelfs de wolven rukken op naar het oosten. Misschien is die oostelijke randweg ook wel een veilige barrière om de wolven uit de stad te houden.

De heer TRAAG merkt ten aanzien van de hydrologie nog op dat in het antwoord wordt gemeld dat er nog een aantal onderzoeken moet gebeuren om te kijken of het überhaupt wel kan en die onderzoeken worden gedaan tijdens de uitvoering. Dat lijkt hem een beetje laat. En als verkeerskundige zegt hij dat de Zuivelweg straks de kortste route wordt tussen het kruispunt Zuivelweg-Varsseveldseweg en de oostelijke randweg. Hij kent niemand die straks rond gaat rijden om eerste terug te rijden naar de oostelijke randweg maar iedereen neemt vervolgens de Zuivelweg en de Vossenstraat, want dat is dan de kortste route. Die nemen de meeste automobilisten.

De heer VERHOEVEN wil reageren op de vragen van de SP-fractie. Ook voor de fractie van de VVD geldt dat het traject ten aanzien van de financiering geen schoonheidsprijs verdiende. Daar hebben ze gisteren in het presidium ook iets over gezegd. Het is wel goed in de beeldvorming geweest. Daar is gezegd dat ze het goed uit elkaar moeten houden en dat is vervolgens ook gebeurd. Dus de suggestie die de heer Ooms wekt, deelt de fractie van de VVD niet. Als presidium hebben ze er zelf een rol in zoals de heer Thus al aangaf. Eigenlijk moet het in voorkomende gevallen niet meer zo. Het heeft ook helemaal niets met het onderwerp te maken. Het is slechts de vraag hoe je daar technisch mee om gaat. Daar is het een ongelukkig signaal. Het komt gewoon verkeerd over. Daar tilt de SP-fractie nog zwaarder aan dan de fractie van de VVD. Maar de SP-fractie heeft recht op dit antwoord en in het vervolg moeten ze het anders en beter doen. Hij kan nog wel een betoog houden over hoe ongelofelijk belangrijk de fractie van de VVD dit vindt, maar volgens hem weet iedereen dat al.

Wethouder DRENTH stelt dat de Zuivelweg een lange weg is. De oostelijke randweg en de keuzes die je met de wijk maakt over het niet ontsluitingsweg worden van de Van Hogendorpplan hebben natuurlijk effecten op de verkeersstromen in de wijk. Dat is inherent aan het toevoegen van een nieuwe weg. Daarom ook wil hij samen met de wijk keuzes maken hoe dat zal gaan. Dat delen van de Zuivelweg misschien wat drukker gaan worden, terwijl andere delen misschien wat minder druk gaan worden, dat zal best kunnen, maar dat noemt hij geen sluipteg. Dat houdt in dat als gevolg van een weg verkeersstromen in een wijk anders gaan worden. Hij sluit ook niet uit dat dat misschien ook wel in wijk Overstegen het geval zou kunnen zijn, omdat je opeens op heel andere manieren de wijk uit zult kunnen om sneller bij de plek van bestemming te kunnen zijn. Daarom ook worden randwegen aangelegd. Maar je moet het er goed met elkaar over hebben waar en hoe ze dat gaan doen. Er zit een wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan rondom het tankstation. Gehoord hebbende de beraadslagingen zal het college dus alleen maar medewerking gaan verlenen aan het in gang zetten van die wijzigingsbevoegdheid wanneer er een voorzet ligt voor een tankstation dat ook recht doet aan de locatie waar het is. Eentje die past in het landschap en niet zorgt dat het een 'dertien in een dozijn'-tankstation wordt met een lichtuitstraling die daar ten tijde van de nacht bij hoort. Over de opmerkingen van de heer Ooms zegt hij dat hij nog nooit gemerkt heeft dat deze raad een marionet was van deze wethouder. Hij kan zich herhaalde malen in gedachte halen dat hij eerder het gevoel had van 'Ben ik nog eigenlijk nog bezig met wat onze gemeenteraad voor ogen had gelet op de kritische noten die er juist uit kwamen?' Het zou ook zeer onwenselijk zijn wanneer de raad als marionet van een wethouder of van een heel college zou gaan functioneren. Dan zou elke vorm van controle weg zijn en dan zou ons democratisch stelsel zwaar onder druk komen. Hij neemt daar ook echt absoluut afstand van. De heer Ooms heeft hem met die opmerking geraakt. Dat vindt hij een heftige opmerking. Tot slot merkt hij op dat de wethouder niets fietst bij een voorzet voor een raadsbesluit. Er is een beeldvormende raad geweest waarbij een aantal mensen vanuit onze stad opmerkingen hebben gemaakt bij de financieel-economische paragraaf. Dat verhaal heeft het college ertoe gebracht om wat het doel is, namelijk geld vrij maken voor de aanleg van de oostelijke randweg, ook zo precies mogelijk in het raadsvoorstel weer te geven. Hij kan ook zien dat de financieel-economische paragraaf in het bestemmingsplan daarop is aangepast. De heer OOMS reageert dat hij niet gezegd heeft dat het zo was, maar dat het er zo van een afstand op lijkt, omdat het toevallig elke keer net zo gebeurd. Hij heeft niet gezegd dat het zo was maar dat het er op

leek. Het was niet de bedoeling om daar iemand mee te kwetsen. Wethouder DRENTH antwoordt dat ze daar dan volgens hem na afloop prima het glas op kunnen heffen. Daarmee is wat hem betreft zand daarover. Het infietsen is niet zo. Dat is als gevolg van de beeldvormende raad om het juist aan te scherpen en het juridisch zo goed mogelijk voor elkaar te krijgen wat de raad wil, namelijk de aanleg van de oostelijke randweg.

De VOORZITTER constateert dat ze de beraadslagingen in tweede termijn hebben afgerond en dit onderwerp na de pauze in de besluitnemende raad kunnen behandelen.

6. PLAN VAN AANPAK NUT-EN-NOODZAAKSTUDIE WESTELIJKE RANDWEG

De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT geeft te kennen dat de fractie van de VVD het eens kan zijn met de in het voorstel voorgestelde werkwijze. Met de uitslag van deze studie kunnen ze inzicht krijgen in nut en noodzaak van de aanleg van een westelijke randweg. Niet meer en niet minder. Dan kunnen gemakkelijk hun standpunten gaan bepalen en hoe ze verder moeten zonder elkaar jarenlang verwijten te maken en elkaar in de haren te zitten en zonder steekhoudende argumenten elkaar te bestoken. Willen ze de juiste stappen in dit proces volgen en niet later teruggefloten worden dan is dit de logische stap, eerst de nut- en noodzaakstudie. Ze hebben het zelf aangenomen en vastgesteld in het plan Doetinchem-Noord. Daar kunnen ze nu zeker niet op terugkomen.

De heer BULTEN stelt dat de raad met het verkeersplan Noord heeft vastgesteld dat er een nut- en noodzaakstudie voor de westelijke randweg moet worden gedaan. Het college komt hiermee tegemoet aan het raadsbesluit. De vraag kan rijzen of dat nu en voor zoveel geld moet (€ 50.000). De fractie van de SGP-ChristenUnie kiest op dit punt voor duidelijkheid voor raad en inwoners, vasthouden aan vastgestelde afgesproken kaders en om meer inzicht te krijgen in nut- en noodzaak van een westelijke randweg of een gedeelte ervan. Ze roepen het college op om zo goed mogelijk direct betrokkenen, zowel voor- als tegenstanders, in deze fase, in ieder geval in fase I, bij de inventarisatie en het onderzoek te betrekken en daarna blijvend te informeren en waar mogelijk in het verdere proces te betrekken.

De heer OOMS geeft te kennen dat de SP-fractie zich ook kan vinden in dit onderzoek naar nut en noodzaak van de westelijke randweg. Dat hebben ze in het plan Doetinchem-Noord ook al vastgesteld. Wat de SP-fractie wel belangrijk vindt, is dat in alle modellen wel de juiste gegevens gebruikt worden. Wat ze ook een belangrijk onderdeel van het voorstel vinden, is dat het na de inventarisatiefase na vier weken terug komt in de beeldvormende raad en dat ze dan in de meningvormende raad de beslissing kunnen nemen hoe ze met het onderzoek verder gaan.

Mevrouw PUTMAN wil helder stellen dat het onderzoek naar de westelijke randweg voor de fractie van de PvdA nooit ter discussie heeft gestaan. Dit hebben ze met de burgers afgesproken en die afspraak komen ze ook na. Wel hebben ze in de fractie gesproken over het tijdstip waarop dit onderzoek zal moeten plaatsvinden. Zoals iedereen weet zijn ze druk geweest met het verkeersplan Noord. Met bewoners, wethouders, alle fracties samen hebben ze er hard aan gewerkt. Er zijn verschillende maatregelen uit voortgekomen, waaronder de aanpassingen aan de Haareweg en Kruisbergseweg, vrijliggende fietspaden, 30km-zones, aanleg van de Ruimzichtlaan inclusief de kruising met de Kennedylaan, Kruisbergseweg, Haareweg en ook de bocht vanaf de Velswijkseweg wordt aangelegd. En het is de bedoeling dat het vrachtverkeer een andere route gaat nemen. Al deze maatregelen hebben gevolgen voor het verkeer in de hoek waar gekeken moet worden naar nut en noodzaak van de westelijke randweg. Het onderzoek gaat een half jaar duren. En ze kunnen lezen in het stuk dat niet eerder dan in 2020 begonnen kan worden met de aanleg van een eventuele westelijke randweg. Vandaar dat ze in de fractie de discussie hebben gevoerd of het afwachten van de maatregelen die nu getroffen worden een optie zou kunnen zijn en of het een meerwaarde had

voor het onderzoek. En die vraag willen ze toch graag door de wethouder beantwoord hebben, mocht het zo zijn. Ook speelde de financiële situatie van de gemeente een rol in hun discussie. Alles wat op hen af komt, de ombuigingen en de bezuinigingen. € 50.000 is ten slotte heel veel geld in slechte tijden. Daar mag je eigenlijk wel goed over nadenken voordat je het uitgeeft. De heer THUS heeft er bezwaar tegen dat mevrouw Putman de wethouder vraagt waarom het onderzoek nu nodig is. Volgens hem hebben ze dat zelf bepaald. Mevrouw PUTMAN reageert dat ze niet vraagt of het nodig is. Ze vraagt of het afwachten van de effecten een positief effect heeft voor het onderzoek. De heer THUS vindt het jammer dat de fractie van de PvdA niet zelf tot een standpunt kan komen, maar dat is dan aan hen. Mevrouw PUTMAN antwoordt hem dat het standpunt nog komt. Ze is nog niet klaar. De heer THUS zegt dat het punt blijft wat nu anders is dan wat is afgesproken bij de coalitieonderhandelingen. Alle dingen die ze noemt, waren toen ook allemaal al bekend. In principe is er niets nieuws aan. Of de randweg wel of niet wordt aangelegd voor 2020 staat in het stuk. Hij begrijpt ook wel dat als er een hele grote randweg zal komen, dat die er ook niet voor 2020 ligt. Alleen, dat onderzoek kan ook wat anders opleveren. Hij vraagt haar reactie op de vraag waarom ze dan zouden wachten. Mevrouw PUTMAN zegt toe dat die komt. Ze vervolgt dat de afweging die ze gemaakt hebben en de discussie die ze gevoerd hebben, gaan over kwaliteit. Mocht het wachten op de effecten van de maatregelen die ze nu getroffen hebben en waar ze nu mee bezig zijn, een meerwaarde zijn voor het onderzoek naar nut en noodzaak van de westelijke randweg, dan is het volgens haar hun plicht om daar goed over na te denken. Want ze weten allemaal dat er vanuit Den Haag een flinke korting komt. Ook de crisis gooit roet in het eten. En aangezien ze als gemeente genoodzaakt zijn woningbouwprojecten te schrappen en over langere termijnen uit te strijken, komt ook van die kant geld in het laatje. Niets mis mee dat ze kritisch hebben gekeken naar dit voorstel. Het is tenslotte hun taak dat ze geen onderzoek laten doen dat jaren in de la verdwijnt en dan totaal achterhaald is zodat er een nieuw onderzoek moet komen. Daar is hun discussie over gegaan. Uitstellen en effecten afwachten of het onderzoek nu laten uitvoeren en de uitslag daarvan in de komende jaren als leidraad gebruiken. Voor het laatste is gekozen door de fractie. De fractie van de PvdA is voor het onderzoek omdat ze helderheid willen hebben of een westelijke randweg überhaupt tot de mogelijkheden behoort en dit voor de burger ook helder moet worden. Ook moet voor de burger helder zijn dat er voor 2020 niet begonnen kan worden. Ze willen niemand blij maken met een dode mus. De uitkomst van het onderzoek is voor de fractie van de PvdA belangrijk om de juiste stappen in de toekomst te kunnen zetten. Ze weten dan waarmee ze rekening moeten houden. In de nabije toekomst zal door alle fracties nog diep nagedacht moeten worden over allerlei onderwerpen. Er zal geschoven worden. Er zullen plannen van de tafel gaan. Er zullen plannen bijgesteld moeten worden, ook die al afgeschreven waren. Ze zullen moeten wikken en wegen wat ze wel en wat ze niet kunnen doen, waar de prioriteiten liggen en waar de pijn komt te liggen. Daar zijn ze voor ingehuurd en dat is hun plicht. Ze roept op daarmee met respect om te gaan.

De heer VAN DILLEN laat weten dat de fractie van GroenLinks kan instemmen met een betrouwbaar onderzoek naar een westelijke randweg. Behalve nut en noodzaak zal ook duidelijk worden wat wel en vooral ook wat niet kan. Voor een betrouwbaar onderzoek is wel een aantal voorwaarden heel belangrijk. In de eerste plaats de beschikking over de juiste gegevens. Zonder het invoeren van de juiste gegevens is het onderzoek verspilde moeite en zonde van het geld. Een actualisatie van het mobiliteitsplan zal noodzakelijk zijn. In het voorstel staat een aantal aannames waar de fractie van GroenLinks vraagtekens bij plaatst. Er wordt uitgegaan van een bevolkingsgroei tot 2030 terwijl de harde cijfers aangeven dat het inwoneraantal van de gemeente Doetinchem al zeker vier jaar krimpt. Een onderzoek zal dan ook alleen een betrouwbaar resultaat opleveren wanneer de juiste cijfers worden gebruikt en een goed onderbouwde prognose in plaats van losse aannames. Ze willen graag de toezegging van de wethouder dat na de eerste fase de bijdrage van alle fracties wordt meegenomen in het onderzoek.

De heer TRAAG stelt dat ze met dit onderzoek een belofte inlossen aan de bewoners van Doetinchem-Noord. Er wordt hopelijk een aantal varianten doorgerekend bij dit onderzoek via nul-plus naar uiteindelijk een volwaardige westelijke randweg. Maar dan zal er wel rekening gehouden moeten worden met de ontwikkelingen in de buurt. Wel of geen verdubbeling van de Europaweg, noordelijke randweg, rondweg Hummelo, ontwikkelingen betreffende het regionaal bedrijventerrein en ga zo maar door. De fractie van D66 gaat er dan ook vanuit dat het verkeersmodel dat wordt gebruikt, is aangepast aan de nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij. Er komt ook een nieuw NRM (Nieuw Regionaal Model) dus dat mag eigenlijk geen probleem zijn. De fractie van D66 wil graag meedenken in dit onderzoek en behoeft daarvoor niet bedankt te worden.

Wethouder DRENTH noemt het voorliggende voorstel het directe gevolg van de beraadslagingen van de raad voor de zomervakantie van afgelopen jaar. Daar werd het verkeersplan Noord vastgesteld door de raad en daar zat een aantal discussiepunten in over de westelijke randweg. Overigens ook wat de locatie van een westelijke randweg zou moeten zijn, want daar zien verschillende fracties ook verschillende tracés voor ogen. Ook de ontsluiting en de problemen met de ontsluiting cq verkeersdrukte van het ziekenhuis speelde daarbij een rol. De afhechting van het verkeer Noord, de hele interactieve sessies die ze daarover hebben gehad met de bewoners aan en rond de Haareweg, aan en rond de Kruisbergseweg hebben ertoe geleid dat dit punt ook daar op de besluitvormende raad voor lag. De raad heeft toen geoordeeld dat het verstandig was om die controversiële zaken samen te voegen tot een onderzoek. Dat is ook beloofd aan de mensen aan de Haarweg en de Kruisbergseweg en degenen die daar rond omheen wonen. Alleen al om die reden is het volgens het college verstandig om die laatste punt ook op de i te zetten. Dat is beloofd en dat moet ook gebeuren. Alleen hebben ze met elkaar erg veel geleerd van discussies rondom verkeer uit het verleden. Ook de westelijke randweg kent al een geschiedenis van enkele decennia. Wil je met elkaar tot een gedegen en afgewogen oordeel komen, even los van wanneer je geld hebt, of je überhaupt over zou moeten gaan tot de aanleg van een westelijke randweg, dan is het goed om gedegen onderzoek te doen. Onderzoek waarbij niet al bij de inventarisatiefase er allerlei invloeden zijn van wat mensen vinden dat de uitslag moet zijn. Hij vindt het niet verstandig om als er geïnventariseerd wordt al kennis te nemen van wat zonder dat het onderzoek gedaan is, de mening is van welke fractie in deze raad ook. Of het nu een verder afgelegen westelijke randweg is of een over de Tweede Loolaan, helemaal geen randweg, een noordelijke randweg, wel of niet een ontsluiting aan het ziekenhuis, het onderzoek wordt nu juist gedaan om uiteindelijk die conclusie te kunnen trekken. Even los van of je wel of niet iets zou kunnen aanleggen. Natuurlijk maak je gebruik van alle inzichten die er op dit moment zijn. In het kaartje zie je ook staan welke woningbouwgebieden – die passen ook weer bij het taskforceverhaal dat vanavond ter besluitvorming voor ligt – meedoen in het verhaal van de woningbouwontwikkeling. Als vanavond het verhaal van de woonvisie wordt vastgesteld, staat daar ook de prognose voor de bevolking in en werken ze ook met die getallen. In de tweede fase van de voorgestelde werkwijze is de instrumentariumfase aan de orde. Daar staat ook dat een aanpassing van het huidige verkeersmodel nodig is en dat zal dus ook gebeuren. Hij denkt dat met de verschillende varianten die worden onderzocht en de stappen die daarin zitten alles naar boven kan komen om uiteindelijk de raad een gedegen afweging te laten maken wat wel, wat niet. En dat wordt dan ook de richting waarin verder gewerkt moet gaan worden. De heer OOMS memoreert dat de wethouder zei dat hij bij de inventarisatiefase niet wilde dat het naar de beeldvormende raad ging, of heeft hij dat verkeerd geïnterpreteerd. Wethouder DRENTH antwoordt dat de inventarisatiefase gaat over het in kaart brengen van de huidige situatie. Volgens hem is dat iets wat je doet met verkeersstellingen en met kijken wat er in de omgeving gaat gebeuren. Overigens gaat dat ook over de gemeentegrens heen. Je brengt in kaart wat de ontwikkelingen zijn. Ook daar heeft het college al van gezegd dat te doen in lijn met de beleidsstukken zoals die door de raad zelf zijn vastgesteld dan wel vanavond vastgesteld gaan worden. En de toekomstige situatie ook in het gebied rondom Doetinchem. Daarover kan je met elkaar volgens hem niet van mening verschillen. Dat zijn gewoon de gegevens die je op

kunt halen, die je vast kunt stellen en die je kunt controleren. Vervolgens wordt het verkeersmodel aangepast door externe deskundigen gebaseerd op alles wat door de raad is vastgesteld. Daarmee kom je dan in de volgende stappen van het proces, namelijk de probleemanalyse. Dan de mogelijke oplossingen. Die zijn door de raad in allerlei mogelijke facetten al naar voren gebracht. Hij wil de raad wel meegeven wat de tussenstand is, maar het heeft geen zin om erover te besluiten. De raad wil een onafhankelijk onderzoek. Dat wil het college gaan organiseren. Daarom kost het ook enige tijd. Uiteindelijk is het onafhankelijk onderzoek geweest en dan wordt duidelijk of een westelijke randweg überhaupt wel mogelijk is. Hoeveel verkeer gaat er eigenlijk overheen en is dat reëel in relatie tot bijvoorbeeld de ecologische hoofdstructuur van de Kruisbergse Bossen. Is het eigenlijk een haalbare variant van wat de fractie van GroenLinks in het verleden heeft voorgesteld? Hij bedoelt hier de ruime westelijke randweg over het Sliekstraatracé. Die zit daar ook in. Is misschien een noordelijke randweg een veel eenvoudiger oplossing of heeft hij misschien geen van al die oplossingen nodig? Volgens hem is dat wat op tafel moet komen en wat is beloofd aan de bewoners in wijk Noord en wat in het mobiliteitsplan door de raad is vastgesteld. Het doel van dit verhaal is om een onafhankelijk onderzoek te krijgen. Hij weet op voorhand niet wat er uit komt. Hij vindt wel dat iedereen in de stad er recht op heeft om nu helderheid te krijgen wat reëel is om voor te strijden, even los van de vraag of je het met elkaar eens bent of niet. Maar kan het überhaupt, zou het een oplossing kunnen bieden of biedt het helemaal geen oplossing? Daar gaat het onderzoek over en dat is beloofd. Hij adviseert de raad om dat ook niet tussentijds te gaan beïnvloeden met politieke standpunten van hun fracties. Wacht het onderzoek af, weeg de resultaten en trek dan als raad de eigen conclusies.

De heer BULTEN wil nog reageren op mevrouw Putman die het onderzoek eigenlijk wil uitstellen. Dan vraagt de fractie van de SGP-ChristenUnie zich af wanneer ze het onderzoek dan wel moeten gaan doen. Je blijft natuurlijk de hele tijd in de stad ontwikkelen. De oostelijke randweg kan ingevoerd worden, de verbreding van de Europaweg kan toegevoegd worden, noem maar wat er in het mobiliteitsplan als volgend komt. Mevrouw PUTMAN reageert dat het er niet om gaat dat ze het wil uitstellen. Ze heeft de vraag gesteld of het een meerwaarde biedt wanneer ze het uitstellen en de effecten van de maatregelen die ze nu treffen afwachten. Is dat een meerwaarde van het onderzoek? Daar heeft ze overigens nog geen antwoord op gekregen. De heer BULTEN zegt dat zijn fractie die meerwaarde niet ziet. Ten tweede verbaast het hun een beetje omdat het zo prominent in het coalitieakkoord staat. Als ze het uit willen stellen, zal het misschien 2014-2015 worden voordat gegevens bekend zijn of dat wegen zo zijn aangepast en ingericht dat er meetgegevens uit opgenomen kunnen worden. Dan hadden ze het ook niet hoeven vaststellen in zo'n akkoord. Ze moeten als raad en college daar niet te kortzichtig zijn en regeren is vooruit zien. Ze zullen ook keuzes moeten maken die duidelijk zijn. De fractie van de SGP-ChristenUnie blijft op het standpunt het onderzoek nu te laten uitvoeren en ze hebben het ook heel duidelijk in een raadsvoorstel vastgelegd. Terugkomend op de mededeling van de wethouder om de raad niet mee te nemen in de beeldvormende raad en alleen een informatieronde daarin te geven, daar kan hij mee akkoord gaan.

Mevrouw PUTMAN stelt dat de wethouder zo-even knikte dat hij wel antwoord had gegeven. Dat zal dan heel cryptisch geweest zijn. Zij heeft het niet gehoord. Dus ze herhaalt simpel de vraag of het afwachten van de maatregelen en de effecten daarvan een meerwaarde kan betekenen voor het onderzoek dat moet gebeuren.

De heer VAN DILLEN laat weten dat de fractie van GroenLinks met de uitleg van de wethouder en de toezegging dat de juiste cijfers worden gehanteerd kan instemmen met het plan van aanpak.

De heer TRAAG geeft te kennen dat als meedenken niet helemaal gewenst is, de fractie van D66 toch graag goed geïnformeerd wil worden.

Wethouder DRENTH vindt meedenken altijd goed. Waar het hem om ging was politieke interventie tijdens het onderzoek. Dat lijkt hem voor een onafhankelijk onderzoek niet van belang. Als het gaat over of je moet gaan wachten met de uitvoering van alle maatregelen in wijk Noord, dan is dat helemaal niet nodig. Ze werken met verkeersmodellen en ze gaan dus uit van de situatie zoals die is vastgelegd in het raadsbesluit. Er wordt in het model rekening gehouden met de situatie dat de Haareweg en de Kruisbergseweg beide heringericht zijn conform de besluitvorming van de raad. Dat heeft geen invloed op het resultaat. Mevrouw PUTMAN vraagt of ze er vanuit kunnen gaan dat die modellen ook kloppen met de werkelijkheid. Wethouder DRENTH noemt dat een hele gevaarlijke vraag, want modellen proberen de werkelijkheid zo dicht mogelijk te benaderen. Dat is wat er gebeurt. Dat is altijd zo met modellen. Dat zal je ook zien als het buiten aangelegd is, want dan moet je ook een vertaling naar de toekomst maken en dan gebruik je weer een model. Je probeert het zo goed mogelijk te benaderen. Het model gaat bijvoorbeeld uit van een 50/50-verdeling tussen Haareweg en Kruisbergseweg, want dat is de doelstelling. Als dat met de huidige maatregelen niet zal lukken, hebben ze ook een aantal knoppen afgesproken waarmee ze gingen spelen, zodat die verdeling er wel zal komen. Mevrouw PUTMAN concludeert dat het voor een goed onderzoek dus niet nodig is om de effecten af te wachten. De heer VONK vraagt de wethouder iets te zeggen over de betrouwbaarheid van de verkeersmodellen die gebruikt worden. Is daar een wetenschappelijk onderbouwd cijfer voor te geven? Wethouder DRENTH voelt zich op glad ijs komen. Hij sluit niet uit dat de heer Traag daar net iets meer van weet dan hijzelf. Ze hebben een aantal deskundigen in huis. Het lijkt hem goed om buiten de vergadering om een afspraak te maken waarbij de deskundige hun precies laat zien hoe het verkeersmodel in elkaar zit, welke varianten erin zitten en hoe het in zijn werk gaat. Hij zal het via de griffie uitzetten. Voor de raadsleden die er behoefte aan hebben zich te verdiepen in de wereld van de verkeersmodellen gaan ze iets organiseren. De VOORZITTER zegt dat het hem ook goed lijkt om dat op enig moment ook te doen zodat de buitenwereld er ook van kan meegenieten, want het zijn toch wel dingen waar meer mensen belangstelling voor hebben.

De VOORZITTER constateert dat ze aan het einde van de beraadslagingen over dit agendapunt zijn en dat ze na de pauze in de besluitnemende raad overgaan tot besluitvorming.

7. GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN EN DE RELATIE MET DE RAAD

De VOORZITTER geeft aan dat er door de raad zelf een aantal vragen is gesteld en opmerkingen gemaakt in de vorm van stellingen over dit onderwerp. Er is gebleken dat er behoefte is om hierover met elkaar in een meningsvormende raad van gedachte te wisselen.

De heer DIKKER laat weten dat de fractie van D66 aanvankelijk moeite had met de vraag hoe dit in te steken en waar te beginnen. Deze fractie is van mening dat het een goede zaak zou zijn als de raad zich zou terugtrekken uit de WEDEO zoals ook al in gang is gezet voor Amphion, waardoor het meer onafhankelijke instellingen gaan worden. Daarmee mag ook voor hen de vergoeding op de schop. Zeker omdat het beter in de organisatie zelf zou kunnen worden gestopt. Buiten de WEDEO is het ook niet van toepassing op andere besturen. Ook een vergoeding voor zitting nemen op het stembureau is naar hun mening overbodig. Zeker omdat raadsleden die voorkomen op de stemlijst zich verre moeten houden van mogelijke partijdigheid op het stembureau. De in het voorstel geschetste opoffering blijft nog altijd een vrijwillige opoffering. De fractie van D66 zou het liefst daarin nog verder gaan en het iedereen die voorkomt op een stemlijst willen verbieden zitting te nemen op een stembureau. Dit om verkiezingen zonder enige schijn van partijdigheid te kunnen laten verlopen. Daarnaast is er nog het risico van aansprakelijkheid. Dit risico moet in hun ogen wel goed geregeld worden door bijvoorbeeld het afsluiten van een verzekering. Ondanks dat het risico verwaarloosbaar is, hoeft het maar een keer mis te gaan.

De heer KUIPERS geeft te kennen dat de raad gevraagd wordt zich uit te spreken over de gemeenschappelijke regelingen en de relatie met de raad. Allereerst zijn het alle uitvoeringsregelingen en sinds de invoering van het dualisme in 2002 is de afspraak dat het college uitvoert/ werkt en de raad controleert. Naar aanleiding hiervan zou je kunnen stellen dat de raad geen deel meer uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling. Op deze manier zet je de raad op afstand, ofwel buiten spel. Je kunt ook stellen dat voor de opgesomde gemeenschappelijke regelingen waaraan Doetinchem deelneemt, je je als raadslid eigenlijk nauwelijks betrokken voelt. Alleen, ze komen in beeld als het negatief is, want dan is er extra geld nodig en dan heeft het college altijd de toestemming van de raad nodig. Ook vindt de fractie van GroenLinks dat de krampachtige pogingen van de Regio Achterhoek om sessies met raadsleden te houden geen gevoel van legitimiteit geven, laat staan van democratie. Om de verantwoording over het gevoerde beleid af te leggen dienen de jaarcijfers en de begroting van de gemeenschappelijke regelingen tijdig aan de raad te worden voorgelegd. De raad te laten besluiten terwijl het dagelijks bestuur al een besluit genomen heeft, dient absoluut niet meer voor te komen. Want ook in het dualisme is en blijft de raad de baas en deze kan omwille van de zogenaamde voortgang niet aan de kant geschoven worden. Over de vragen en stellingen merkt hij het volgende op. Stelling 1: de fractie van GroenLinks vindt dat het aantal en de omvang van de gemeenschappelijke regelingen kan worden teruggebracht. Ze komen hier bij de ombuigingen nog op terug. 2: Hierover heeft hij zich al duidelijk uitgesproken. Alle begrotingen en jaarrekeningen worden goedgekeurd door de raden van deze regeling. Hiertoe heeft het dagelijks bestuur niet langer de bevoegdheid. En laat het duidelijk zijn: voor de voortgang van deze regelingen dient men dus tijdig de cijfers te presenteren. Dat is wel eens anders! 3. Hij kan hier volledig mee instemmen. Het aantal is het minimale, wil het college de raad betrokken houden en niet buiten spel zetten. 4: Zie hiervoor zijn antwoord op vraag 1. Op de vragen 1 en 2 van mevrouw Grootjans zegt hij dat als er geen raadsleden meer in de gemeenschappelijke regelingen zijn, dit vanzelf op houdt. 3: Het is al een eerder onderzocht en de aansprakelijkheid is verwaarloosbaar. En het is ook in Nederland zeker in gemeenschappelijke regelingen (wel in andere stichtingen) nauwelijks voorgekomen en is echt verwaarloosbaar. 4: Raadsleden die een stembureau bemannen, krijgen een vergoeding net als alle andere burgers die dat doen. Hij spreekt hier als ervaringsdeskundige. Voor de uren en de inspanningen is die vergoeding eigenlijk maar schamel, zeker nu de stemcomputers niet worden geaccepteerd. 5: Kerstpakketten: het staat geheel vrij; hij heeft het ook binnen zijn fractie nagevraagd. Twee leden hebben het niet ingevuld, anderen wel en hebben de kerst attentie ontvangen. Sommigen van hen hebben die attentie doorgegeven aan anderen. Een dinercheque kan je desnoods aan je dochter die van de bijstand leeft, geven en zij is daar ontzettend blij mee en hij kan best nog wel een keertje uit eten gaan. Wat dat betreft is het ontvangen van kerstpakketten een vrije keuze van de raadsleden. Hij weet van sommige mensen dat ze een kerstpakket bestellen, dat mee naar huis nemen, het niet zelf gebruiken, maar aan iemand anders geven die het wel kan gebruiken. Op zo'n manier kan je dit gebaar ook doen. Voor de fractie van GroenLinks mag de kerstpakkettenregeling blijven bestaan zoals ze die nu hebben.

De heer THUS geeft te kennen dat de reden dat dit onderwerp nu op de agenda staat ook gelegen is aan de fractie van het CDA. Mevrouw Grootjans heeft die vragen gesteld in begin 2010. Daarop hebben ze stukken gekregen van de griffie en ze hebben toen de vrijheid genomen om die stukken eens na te lezen. Toen bleek dat er bij de gemeenschappelijke regeling WEDEO iets raars aan de hand is. Die gemeenschappelijke regeling is vastgesteld in 2009 en nu blijkt dat die niet gedualiseerd is. Dan krijg je bestuurlijk een heel rare situatie. Daarvan hebben ze toen gevraagd aan de wethouder en de griffie om eens uit te zoeken hoe dat zit. Het kan niet zo zijn dat ze in Doetinchem een discussie hebben hoe iets bestuurlijk in elkaar zit. De griffie heeft ervoor gezorgd dat er een stuk over kwam. Daar staat in dat het algemeen bestuur bij de WEDEO misschien wel een adviserende taak heeft maar in feite dat het een rare bestuurlijke constructie is. Het maakt de fractie van het CDA niet veel uit hoe het geregeld wordt, maar het moet wel zo geregeld worden dat het ook functioneel is en dat ze

ook weten wie wanneer verantwoordelijk is. Zoals nu blijkt, is het het dagelijks bestuur dat de begroting en de jaarrekening aanbiedt aan de raad. De raad vindt er wat van. Vervolgens gaat het weer terug naar het dagelijks bestuur en dit geeft het aan het algemeen bestuur en dit stelt het vast. Dat is een constructie die ze eigenlijk niet moet willen. Ze zijn er voorstander van dat het in ieder geval goed geregeld wordt. De fractie van het CDA vindt dat er een gemeenschappelijke regeling moet kunnen zijn als die een meerwaarde heeft. Als die dat niet heeft, moeten ze die niet hebben. Het is aan het college om de raad daarvan te overtuigen en daar vindt de raad op dat moment wat van. Ze hebben zich ook afgevraagd wanneer je dan verantwoording aflegt bij die gemeenschappelijke regelingen. Hij kan zich redelijk boos maken bijvoorbeeld bij WEDEO waar staat dat het in de praktijk nooit lukt om de ontwerpbegroting voor 1 juli op de raadsagenda te krijgen. Dan kan je je afvragen of ze wel serieus bezig zijn. Als ze dat afspreken, dan behoort dat te gebeuren. De heer KUIPERS merkt op dat de heer Thus zei dat het college hem moest overtuigen van de gemeenschappelijke regeling. Maar zij als raad zijn de baas en zij bepalen het. Ook de heer Thus zal het voor zichzelf moeten uitmaken. Het Recreatieschap Achterhoek en Liemers (RAL) spreekt bijvoorbeeld veel minder aan dan de WEDEO. Hij zal zich er zelf van moeten overtuigen of die gemeenschappelijke regeling er moet zijn of gehandhaafd moet blijven of misschien in een andere vorm. Net zoals de heer Thus zojuist aangaf met de WEDEO dat het dagelijks bestuur wat doet, maar het algemeen bestuur? Hij heeft er zelf een paar jaar in gezeten. Je spreekt namens de raad van Doetinchem terwijl je de raad er niet eens over gehoord hebt. Daar zit inderdaad een hele rare constructie in. Daarvan zou je kunnen zeggen dat in die gemeenschappelijke regeling een algemeen bestuur niet zo wenselijk is, mits je als raad op tijd wordt geïnformeerd. Hij denkt dat je op zo'n manier die regelingen moet bekijken en niet moet afgaan of het college het nu wel of niet goed vindt. De heer THUS geeft hem helemaal gelijk. Als hij gezegd heeft dat hij het voorstel van het college afwacht, dan heeft hij het in ieder geval niet zo bedoeld. Maar het college legt verantwoording af aan de raad en op een gegeven moment zal het daar uitkomen. Maar in principe heeft de heer Kuipers gelijk en bij het RAL moet hij bekennen dat hij er te weinig verstand van heeft. Hij kent de Regio Achterhoek wel. Daar heeft hij zelf in gezeten en daarvoor is ook een andere constructie bedacht waar de fractie van het CDA nog steeds achter staat. Of het helemaal goed werkt, is een tweede vraag die ze op een ander moment moeten bespreken. Ten aanzien van de rapportage moet deze conform de afspraak. Er komt dadelijk een dynamische jaaragenda voor, dus dat probleem is ook opgelost. Of de raad zich terug moet trekken uit het bestuur van de WEDEO weet hij nog niet, maar het moet in ieder geval zo geregeld worden dat duidelijk is waar de verantwoordelijkheden liggen. Dan zal het er waarschijnlijk op neerkomen dat de raad zich terugtrekt. Over de vragen van mevrouw Grootjans zegt hij dat de vergoedingen die de raadsleden ontvangen niet meer aan de orde zijn. Mocht er wel een algemeen bestuur blijven bestaan, dan behoort daar geen vergoeding bij. Dat is bij andere dingen ook niet zo. Als het risico van aansprakelijkstelling academisch is, dan hoeven ze het er niet lang over te hebben. Er is discussie over de vraag of raadsleden op het stembureau moeten zitten. Is dat nu wel zo verstandig? Anderzijds is het ook zo dat het moeilijk is om daar mensen voor te krijgen. Daar is de fractie van het CDA nog niet helemaal uit. Wat de kerstpakketten betreft is het een zaak van vrije wil of je dat wel of niet ontvangt. Hij stelt voor zich aan te sluiten bij wat in de gemeente gebruikelijk is voor de eigen mensen en er geen aparte regeling voor te bedenken.

De heer KONING laat weten dat de fractie van de PvdA niet principieel voor of tegen gemeenschappelijke regelingen is. Ze gaan voor praktische oplossingen. Of raadsleden deel moeten nemen in besturen van dergelijke organisaties willen ze beoordelen naar bevind van zaken. Draagt het bij aan de versterking van de democratische controle, de gemeentelijke binding? Komen raadsleden in een moeilijke positie vanwege strijdige belangen? Het is lastig om daar algemeen geldende uitspraken over te doen. Hebben de bestuursleden in WEDEO last gehad van strijdige belangen? Wat betreft hun vertegenwoordiging in WEDEO kan hij zeggen vanuit zijn fractie dat het de betrokkenheid met de organisatie heeft vergroot. Ze kregen daardoor meer binding met deze belangrijke instelling. Het is zelfs zo dat hij zeker weet dat

hun vertegenwoordigers in WEDEO dat ook gedaan zouden hebben zonder dat ze er een vergoeding voor zouden hebben gekregen. Wat betreft de vergoeding aan raadsleden die op een stembureau zitten, zegt hij dat volgens hem de raadsleden daar zitten als burger net als de andere leden van het stembureau. Die andere leden krijgen een vergoeding daarvoor. Hij vindt dat een burger die toevallig ook raadslid is dan ook een vergoeding behoort te krijgen. Het kerstpakket is misschien een wat verouderde instelling uit barre 'Dickenstijden'. Het is tegelijkertijd ook een binding tussen de werknemer of het lid van de organisatie en de organisatie zelf. Zo wordt het door velen ervaren: een binding. Dat is nuttig. De fractie van de PvdA zou het ook beslist niet willen plaatsen in een bonus- en graaicultuur waar ze zich verontwaardigd over moeten uitspreken. Daar gaat het helemaal niet over. Als mensen zich nu wel belast voelen door een dergelijk cadeau, zo'n bonus, laten ze hem dan niet accepteren en hem weggeven. Zo principieel is de fractie van de PvdA.

Mevrouw GROOTJANS heeft het woord gevraagd omdat ze een aantal onderwerpen op deze agenda heeft gezet. Vanzelfsprekend zal ze zich niet gaan mengen in de discussie rondom WEDEO en zich uiteraard ook onthouden van stemming op dit punt. Er is in het verdelen – en dat is ook de reden dat ze het lijstje heeft aangevuld – nogal eens wat discussie geweest over de raad en hoe ze met zaken omgaan. Ze denkt dat ze ter wille van de burgers van Doetinchem daarover volstrekt helder met elkaar moeten communiceren en dat ze het rijtje heeft afgewikkeld, zodat de raad zich daar vandaag even over kan buigen.

De heer VERHOEVEN geeft te kennen dat het ten aanzien van WEDEO goed geregeld moet zijn. WEDEO bestaat uit een aantal deelnemende gemeenten en in die zin is de oproep om een slag te maken ten opzichte van de huidige situatie volgens de fractie van de VVD duidelijk en die ondersteunen ze. Daar komt iets uit en daar hebben ze het dan over. De discussie over de aansprakelijkheid staan ze wel fundamenteel anders in. Op het moment dat een raadslid een functie krijgt omdat hij raadslid is geworden, zouden ze met elkaar kunnen zeggen dat het risico academisch is. Dat kan wel zo zijn, maar meer dan je best doen kan je daarin ook niet en het feit dat je daarvoor persoonlijk aansprakelijk zou kunnen worden gesteld, is hoogst bijzonder. De redenering omdraaiend is het zo dat als het risico academisch is, dan kost het ook bijna niets om dat te verzekeren. Hij vindt ter bescherming van raadsleden die extra en meestal vrijwillige inspanningen plegen, dat daar niets mis mee is. Hij vraagt nadrukkelijk om daar goed over na te denken. Er wordt gemakkelijk gezegd dat het academisch is, maar het zal je maar eens overkomen. Gemeenschappelijke regelingen zijn verplichtingen die ze als gemeente hebben en die ze in een bepaalde vorm gegoten hebben om ze zo goed, voordelig en effectief mogelijk uit te voeren. Daar hoort een tijdige en accurate terugkoppeling naar de raad bij. Die continue discussies over dat het later is, moeten eigenlijk gewoon niet kunnen. Dat moet afgelopen zijn. Daarmee kan je als raad ook sturen op die efficiëntie en is de discussie of ze nodig zijn of niet, helemaal niet aan de orde.

Mevrouw LUKASSEN is het eens met de fractie van D66 voor wat betreft de samenstelling van het voorstel. Het is ietwat verwarrend. Wat betreft de Regio Achterhoek is voor de begroting instemming nodig van de raad maar het lukt nooit om het op tijd aan te leveren. Dat is dus voor verbetering vatbaar. Vroegtijdig zal de raad moeten kunnen aangeven ook in het licht van de komende bezuinigingen hoe de bijdrage per inwoners zal zijn. Dat is belangrijk. Dat geldt ook voor de GGD Gelre-IJssel. Ze zag daar eenzelfde opmerking staan. Belangrijk is ook hoe de raad haar zienswijze naar voren kan brengen en kan sturen. Wat de SP-fractie betreft trekt de raad zich niet terug uit WEDEO. Ze vinden de betrokkenheid ook belangrijk. De fractie van D66 maakte daar een opmerking over. Maar toen er een kandidaat gevraagd werd, stonden ze vooraan om die plaats in te vullen en werd die kritische opmerking niet gemaakt. Het is ook prettig dat de afgevaardigde raadsleden de raad op de hoogte brengen van het wel en wee van de WEDEO. Dus het is belangrijk erbij betrokken te blijven. Als ze er wel in vertegenwoordigd blijven, hoeft er voor de SP-fractie geen vergoeding tegenover te staan. De vergoeding voor het stembureau is voor de SP-fractie wel akkoord. Mensen offeren er immers een dag voor op.

Aan de voorzitter als verantwoordelijke voor de veiligheid heeft ze nog een vraag. Er wordt over een onkostenvergoeding gesproken. Wat wordt daaronder verstaan? Dat geldt ook voor de GGD waar mogelijkheid tot onkostenvergoeding wordt vermeld. Dat geldt voor wethouder Van Dijk. Wat wordt daaronder verstaan? Wat de SP-fractie betreft kunnen de kerstpakketten achterwege blijven en moeten ze op een of andere manier ten goede komen aan de burgers. Of terugvloeiën in de gemeentekas of geven aan burgers die het goed kunnen gebruiken. Daar is vanuit sociale zaken wel zicht op. Ze vond de opmerking van de fractie van GroenLinks wel grappig: je kunt het ook geven aan je dochter die in de bijstand zit. Dan blijft het toch nog in de familie.

De VOORZITTER stelt dat dit een onderwerp is dat de raad zelf heeft geagendeerd en die daarover zelf bepaalde uitspraken heeft gedaan. Hij vraagt of ze de tijd rijp achten om hier al vanavond over te besluiten in de besluitnemende raad, dan wel of de raad hem vraagt om in overleg met de griffier en in overleg met de portefeuillehouder bestuurlijke aangelegenheden de discussie zorgvuldig aan de hand van het verslag op zich in te laten werken en dan met een nieuw dictum te komen en dat de volgende keer in de besluitnemende raad voor te stellen. Dan hoeven ze niet opnieuw de discussie te doen, maar sommige dingen zijn duidelijk en andere hangen er een beetje om, zodat ze dan ook de besluitvorming zorgvuldig kunnen laten doen. De heer VERHOEVEN vindt dat een heel goed plan. Mevrouw LUKASSEN merkt op dat het dan zo is dat ze alleen nog maar ja of neen kunnen zeggen en meer niet. De VOORZITTER antwoordt dat ze de volgende keer dan een stemverklaring kunnen afleggen. Het zou hetzelfde zijn als vanavond. Hij vreest echter als ze het vanavond gaan doen, dat ze op een paar punten verwarring krijgen. Dan hebben ze er gewoon recht op dat ze precies kunnen nalezen wie wat gezegd heeft en dan kan de raad de volgende keer nog eens per punt een stemverklaring afleggen. Mevrouw LUKASSEN constateert dat ze dan niemand meer kan overtuigen van haar standpunt, wat overigens voor iedereen geldt, als ze dat zouden willen. De heer BOS vraagt of het niet geagendeerd kan worden in een beeldvormende raad die wellicht wat anders vormgegeven zal moeten worden dan op dit moment gebruikelijk is, maar waarin ze met zichzelf in debat zijn en dan vervolgens in een meningsvormende raad. De VOORZITTER stelt dat het kan, maar dat dit nu niet het voorstel is. De heer BOS zegt dat het nu zijn voorstel is. De VOORZITTER verklaart net als voorzitter een voorstel te hebben gedaan hoe ze dit verder kunnen krijgen. Regulier is dit volgens de besluitvorming dat dit doorgaat naar een besluitnemende raad. Het enige wat hij voorstelt is om dat niet vanavond te doen maar de volgende keer op basis van een hergeschreven dictum. Volgens de heer VERHOEVEN gaat het nu even mis. Op het moment dat de voorzitter een dictum herschrijft, lijkt het hem handig om het gewoon te agenderen in het meningvormende deel. Dan kunnen ze het er kort over hebben, dan duurt het niet zo lang, of ze zetten hem vroeg op de agenda, dan is hij eerder aan bod. De VOORZITTER vindt dat prima. Dat betekent dat het voorstel in tweede lezing in de meningvormende raad komt. Dan zijn ook de heer Bos en mevrouw Lukassen akkoord, want dan is er ruimte voor een volledig debat. Er blijven nog een paar prangende vragen over de onkostenvergoeding. Die mogen van mevrouw LUKASSEN ook de volgende keer wel meegenomen worden. De VOORZITTER stelt vast dat ze hierop terugkomen in de volgende meningvormende raad.

8. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

1. Regionale woonvisie 2010-2020

Het college stelt voor, de Regionale woonvisie Achterhoek 2010-2020 'Alleen ga je sneller, samen kom je verder' vast te stellen.

2. Marktverordening Doetinchem 2011

Het college stelt voor, de verordening vast te stellen en kennis te nemen van het Marktreglement Doetinchem 2011.

3. Planologisch beleid 2011

Het college stelt voor, het Planologisch beleid 2011 vast te stellen.

4. Bestemmingsplan Norman Belvealstraat 2009

Het college stelt voor:

1. de Nota van zienswijzen vast te stellen;
2. het bestemmingsplan Norman Belvealstraat 2009 gewijzigd vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Mevrouw LUKASSEN zegt over punt 2 van dit raadsvoorstel dat hier in het verleden nogal wat discussie over is geweest. Die discussie is er nog steeds wat de aanwonenden van Akkerstraat 8 betreft. Ze heeft recent onderhoud gehad met de familie en die uitten toch hun bezwaren tegen dit plan. Het gaat namelijk over de erfgrens van de nieuw te bouwen woning die slechts twee meter vanaf de straatkant is. Bij alle anderen is die afstand groter. Dat is het bezwaar. Die familie en de hele straat heeft maar te accepteren dat ze belemmerd worden in hun uitzicht. Er komt immers een bouwplan. Er worden woningen gebouwd. Dan is het toch niet teveel gevraagd dat er geluisterd wordt naar de aanwonenden. Er is al het een en ander besproken maar niet geheel tot tevredenheid. Die mensen waren er al woonachtig en ze moeten dat maar accepteren. En dat is zoals ze heeft begrepen, ook het punt niet. De familie wil niemand dwarszitten, wil ook een goed contact met de burens, ook met de nieuwkomers maar ze vragen wel begrip voor hun situatie. Het lijkt haar dat er toch een mouw aan te passen moet zijn, want als de aanwonenden tevreden zijn, dan hebben ze een win-winsituatie. Ze verzoekt de wethouder nog eens in gesprek te gaan met die mensen. Ze hebben verschillende gesprekken gehad op ambtelijk niveau en ze heeft recent nog een antwoord gekregen van de portefeuillehouder en de ambtenaren en dat was vrij uitgebreid en goed beschreven. Dat waardeert ze zeer. Maar de mensen waren nog graag in gesprek gegaan met de wethouder. Misschien kan die daar antwoord op geven en daarop in gaan.

Wethouder DRENTH reageert dat er volgens hem uitgebreid gesproken is rondom de Norman Belvealstraat. Dat daar gebouwd gaat worden, is ook geen verrassing want dat is in de voormalige gemeente Wehl al vastgesteld. De inhoudelijke dingen zijn gewisseld. Er is geen enkel bezwaar om nog een keer met de mensen apart aan tafel te gaan zitten in een gesprek bij de mensen thuis. Dat gebeurt veel vaker. Alleen ligt vanavond de besluitvorming rondom het bestemmingsplan voor. Het bezwaar van de mensen is ook aan de orde geweest in de beeldvormende raad. Naar aanleiding daarvan zijn er ook ambtelijk gesprekken geweest. Op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld, is dat wel een gegeven dat voor ligt. Hij wil geen valse hoop wekken. Maar als haar signaal is 'Wethouder ga eens lang bij de Akkerstraat 8' dan neemt hij dat ter harte en dan zal hij daar ook een afspraak voor maken.

Mevrouw LUKASSEN waardeert dat en is van mening dat de aanwonenden dat ook waarderen. Maar het is natuurlijk niet alleen maar een gezelligheidspraatje. Het is wel met een bepaalde missie. Ze denkt maar zo dat het om een nieuw te bouwen plan gaat. Het is alleen een beetje uitgegraven, dus misschien is er op een of andere manier nog een mogelijkheid om wat te schuiven. Aanvankelijk werd er aangegeven dat het niet past in het dorpsprofiel. Naar aanleiding van die beeldvormende raad is er, meent ze, toch nog wel wat geschoven wat dan wel in het dorpsprofiel past. Nu heeft ze de criteria van het dorpsprofiel doorgelezen en nu blijkt het te zijn de breedte van de straat, 9 meter en aan

weerskanten de stoepen. Dat is niet zo'n steekhoudend argument. In ieder geval is de boodschap helder. De VOORZITTER meent dat ze duidelijk een positief antwoord van de wethouder gekregen heeft. Hij kan verzekeren dat gesprekken met wethouder Drenth nooit alleen maar voor de gezelligheid zijn. Haar opmerking wordt wel serieus genomen, maar de raad neemt straks wel een besluit en binnen dat besluit is het handelingskader.

De heer STEINTJES zegt dat ook zij een reactie van de familie hebben ontvangen. Hij was ook niet erg onder de indruk van de uitleg over het dorpsprofiel. Hij vond wel dat de verdere uitleg die gegeven is, zeer steekhoudend is. Hij neemt afstand van de uitspraken die de betreffende familie doet dat de gemeente geen oog of oor voor vragen zou hebben. Volgens hem is er uitgebreid gewisseld en goed geargumenteed en tot een goed voorliggend besluit gekomen.

5. Bestemmingsplan Het Loo 2007, gedeeltelijke herziening Keppelseweg

Het college stelt voor:

1. het bestemmingsplan Het Loo 2007 gedeeltelijke herziening Bedrijf-Garage vast te stellen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

6. Eerste wijziging Legesverordening 2011

Het college stelt voor, de wijziging vast te stellen.

De VOORZITTER is van mening dat over de voorstellen 1 t/m 6 voldoende beraadslaging geweest is om deze door te laten gaan naar de besluitnemende raad.

9. INGEKOMEN BRIEVEN

1. J.A. de Jong, 14 december 2010, bezwaar tegen parkeerboete en de afhandeling van dat bezwaar.
2. Jurgen Klaassen, 16 december 2010, herhaling van zijn bezwaar tegen het bestemmingsplan Norman Belvealstraat.
3. B. Centen-Steivering, 27 december 2010, pleidooi voor ruimer strooibeleid.

Het college stelt voor, deze brieven door het college te laten afdoen.

4. Inspectie Werk en Inkomen, 1 december 2010, toezending rapport Maatwerk bij Meervoudigheid.
5. Inspectie Werk en Inkomen, 14 december 2010, toezending rapport Implementatie eenmalige gegevensuitvraag.
6. I.P.J. Raben, 16 december 2010, afschrift van een klacht over het functioneren van medewerkers van de gemeente Doetinchem.

Het college stelt voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

7. Stichting Torenstad Vastgoed, 17 december 2010, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan De Pas 2010.
8. Derks Star Busman advocaten namens MVO Projecten (drie brieven), 14 december 2010, idem.
9. W.J.A.A. Dales, 13 en 14 december 2010, idem.
10. W.J.B. Claassen-Dales, 17 december 2010, idem.

Het college stelt voor, deze brieven om advies in handen van het college te stellen.

De heer HEUTHORST geeft te kennen dat de fractie van het CDA graag de antwoorden in de leesmap in de fractiekamer ziet van de brieven 6, 7, 8, 9 en 10.

De VOORZITTER antwoordt dat de stukken 7 t/m 10 in ieder geval terugkomen in de raad. Van brief nummer 6 zal het antwoord ter inzage gelegd worden.

10. MOTIE VAN DE FRACTIE VAN GROENLINKS INZAKE DE WINTERPERIODE

De heer KUIPERS wil hem 'de sneeuwmotie' noemen, ofwel 'raad en college op glad ijs'. Hij heeft vanavond geprobeerd van diverse raadsleden ondersteuning van de motie te krijgen en het bleek dat hen hetzelfde is overkomen als hemzelf, namelijk dat ze de afgelopen periode door diverse inwoners zijn aangesproken over de gladheid van de wegen, zeker de woonerven. Naar aanleiding daarvan heeft hij een motie opgesteld. Alleen staat in zijn overwegingen een zin waarin staat dat 'het gemeentelijk strooibeleid qua bereikbaarheid en toegankelijkheid van onze gemeente op hoofdlijnen goed heeft voldaan' en waarop hij onmiddellijk werd aangesproken dat de bolletjesroute in Noord niet goed werd gedaan. Hij heeft zijn kant van Doetinchem bekeken. Daar vond hij dat die wel had voldaan, maar het is dus niet helemaal waar. Deze zin in de motie moet even met een korreltje zout genomen worden. De VOORZITTER corrigeert hem dat hij nooit kan spreken over zijn kant van Doetinchem, want heel Doetinchem geldt voor elk raadslid. De heer KUIPERS antwoordt dat je in deze periode door de gladheid niet in heel Doetinchem komt. Dus dan gaat het om datgene wat je ziet. Hij leest de motie voor.

M O T I E

De raad van de gemeente Doetinchem, in vergadering bijeen op 6 januari 2011;

overwegende dat:

- in de afgelopen weken de winterse weersomstandigheden onze mobiliteit behoorlijk op de proef hebben gesteld;
- het gemeentelijke strooibeleid qua bereikbaarheid en toegankelijkheid van onze gemeente op hoofdlijnen goed heeft voldaan;
- ondanks dit alles ons veel klachten bereiken, zeker vanuit de woonwijken;
- op meerdere plaatsen de door de sneeuw gevormde ijsplaat nog dagenlang aanwezig blijft, met alle gevolgen van dien voor schoolgaande kinderen en vooral ouderen;
- ook gedurende de winterperiode er mobiliteit dient te zijn voor alle inwoners;
- er op woonerven geen stoepen zijn die men als bewoners ijs- en sneeuwvrij kan maken;
- gedurende de winterperiode zout 'goud' waard is;

verzoekt het college:

om gedurende de periode van sneeuwval, de mogelijkheid te onderzoeken om in woonwijken een plan van schuiven en vegen op te zetten en uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66 en met sympathie van de fractie van het CDA (nog niet ondertekend).

Wethouder DRENTH stelt dat afgezien van het feit dat de afgelopen weken ongeveer 50 mensen druk zijn geweest om alle doorgaande routes sneeuw en ijsvrij te houden, het wel een sympathiek voorstel is. Maar hij zou het toch niet willen aanraden. Niet zozeer omdat hij vindt dat mensen best samen de handen uit de mouwen kunnen steken. Daar is hij ook zelfs erg voor. Dat is helemaal in lijn met wat de raad heeft aangegeven. De heer KUIPERS wil hierop nog even reageren. De handen uit de mouwen steken. Hij heeft het geprobeerd op de plek

waar hij woont, de Wildenborch. Toen het ging sneeuwen, is hij bij hem voor gaan schuiven, de weg, want ze hebben geen stoep. Alleen hielp het niet, want de sneeuw koekt aan, wordt hard en wordt ijs. Dan krijg je het echt niet meer weg. Hij heeft in de blog van de burgemeester gelezen dat hij drie uur bezig is geweest om de stoep sneeuw en ijsvrij te maken omdat het een aanlooproute is naar het ziekenhuis. Hij juicht dat toe. Hij zou het zelf ook graag gedaan hebben met alle buurtbewoners, maar dat lukt helaas niet. Er zijn op de Wildenborch bejaardenwoningen. Het heeft vandaag een beetje warm water geregend en hij hoopt vannacht nog meer en morgenochtend ook. Dan kunnen die mensen voor het eerst sinds 14 dagen eindelijk de straat op en zelf weer gebruik maken van de straat. Die zitten dus al 14 dagen vast. Daar hebben ze volgens wethouder DRENTH ook geen meningsverschil over. Dat doet zich op allerlei plekken voor en volgens hem duurt het ook al langer dan twee weken dat het zo verijst is. De motie gaat erover om gedurende de periode van sneeuw de mogelijkheid te onderzoeken om in woonwijken een plan van schuiven en vegen op te zetten. De heer Kuipers geeft zelf aan dat op het moment dat het al is aangereden of aangelopen die sneeuw- of ijskoek zich al gevormd heeft. Dan heeft het geen zin meer om een plan te maken, want dat is ook waar de gemeente zelf op de hoofdroutes tegenaan loopt. Daarom doet men dat ook 's nachts. Dat heeft dus geen zin, want als ze het individueel niet kunnen, heeft het ook geen zin om als gemeente daarvoor een plan te gaan maken. Hij raadt af wat in de motie staat omdat het volgens hem veel beter is als mensen in een buurt – en zeker in woonerven is dat meestal het geval – zelf met elkaar wat afspreken, welke kant ze de sneeuw op schuiven (allemaal naar dezelfde kant!) en het met elkaar te regelen. Hij vindt het niet verstandig dat de gemeente daar een nieuwe taak op zich neemt om het voor individuele bewoners of groepen van bewoners te gaan regelen. Het werkt in de meeste gevallen prima als een aantal mensen dat samen oppakt. Dat is waarom hij de motie afraadt. De heer VONK zegt dat hij een buitenbewoner is met een groot erf. Regeren is vooruitzien in dit verband. Dit heeft alleen maar effect als je de sneeuw wegschuift als het helemaal vers is. Zodra je eroverheen loopt of met een auto overheen gereden hebt, kan je het wel vergeten. Daarmee twijfelt hij ook aan de uitvoerbaarheid van deze maatregel. Wethouder DRENTH wil er nog iets aan toevoegen. Vanmiddag kwam deze motie langs en hij zat met mevrouw Lisette Bos van de WEDEO aan tafel over een heel ander onderwerp. In overleg met haar wil hij wel een ding toevoegen. Helaas is de pers al weg, maar het zou op zich wel mooi zijn. Als er weer een dergelijke periode komt, is het wel mogelijk om contact op te nemen als persoon of als buurt om met hulp van WEDEO de straat schoon te maken in de eigen buurt, als ze niet in staat zijn om dat met elkaar te doen. De gemeente maakt daar ook zelf gebruik van. Het was te zien bij een aantal kruisingen, stoplichten en dergelijke, dat de mensen dat met de hand stonden schoon te maken. Daar liggen ook bij de gemeente linken met de WEDEO. De heer BOS is blij met deze opmerking van de wethouder. Ook hij is een paar weken geleden gebeld door een oud echtpaar dat woont aan de Henri Dunantlaan in een bejaardenflat waar de bewoners niet of nauwelijks het huis uit kunnen en vooral ook niet hun glas en afval kwijt kunnen omdat de afvalcontainers niet bereikbaar zijn. Om overal vers gevallen sneeuw weg te halen zal inderdaad niet lukken, maar op zijn minst zou je kunnen zeggen dat er een aantal hot spots zijn waarvan je zegt dat ze daar in elk geval aandacht voor moeten hebben. Die hot spots zijn dan wat hem betreft niet alleen bepaalde kruisingen en dergelijke, maar ook in de sfeer van bejaardenhuizen en bejaardenflats. Laten ze daar een inventarisatie van maken en daar extra aandacht aan besteden. Dan moeten in de rest van de stad de gezonde mensen maar zelf gaan schuiven. Gelet op de tijd wil wethouder DRENTH hier geen uitvoerig antwoord op geven, maar in het kader van de ombuigingen speelt ook het beheer van de openbare ruimte een rol. De raad zal zien dat hij met een voorstel gaat komen dat precies appelleert aan wat de heer Bos nu zegt. Hij wordt binnen enkele maanden op zijn wenken bediend. Dat kan hij niet in een lopend seizoen aanpassen want daar zijn aanbestedingen voor geweest, maar wel voor het volgende winterseizoen.

De heer VERHOEVEN laat weten dat de fractie van de VVD de motie niet zal steunen om twee redenen. Allereerst omdat het strooibeleid elk jaar geëvalueerd wordt en ze kijken hoe het gegaan is, hoe het beter kan en wat het kost. En ten tweede vindt hij het initiatief met de

WEDEO prachtig. Als daar een goede uitwerking aan kan komen is dat geweldig. Maar als zelfs in woonwijken mensen die het zelf niet kunnen of willen doen, dan automatisch de vraag terugleggen naar de gemeente om iets te regelen De heer KUIPERS onderbreekt hem dat het geen kwestie is van niet willen doen, maar het lukt je gewoon niet. Dat is de heer VERHOEVEN wel met hem eens. Maar in zijn voorstel stelt hij ook voor een plan van schuiven en vegen, dan hebben ze toch precies hetzelfde? De heer KUIPERS antwoordt dat als je dat gaat doen, dat dan een deel van de sneeuw wordt weggehaald en de aankleding veel minder is. Er rijden door die woonwijk wel wat auto's maar dan is die sneeuw veel sneller weg. Er ligt nu een pak van 5 tot 7 cm wat een zeer lange tijd duurt om weg te krijgen. Anders was dat veel minder geweest. De heer VERHOEVEN wil er niet op die manier over discussiëren. Hij vindt dat als het sneeuwt in een buurt dat dan de verantwoordelijkheid vooral daar ligt. Die moet men ook vooral zelf nemen. En daar waar het situaties betreft waar mensen echt in de knel komen, vindt hij niet dat dan automatisch de gemeente aangesproken moet worden, maar wel dat er een oplossing moet komen.

De heer BULTEN geeft te kennen dat ook de fractie van de SGP-ChristenUnie de motie niet zal steunen. Wat de wethouder heeft toegezegd, hadden ze zelf als inbreng willen hebben. Ze wachten het af en gaan ervan uit dat het volgend jaar beter zal gaan op die plekken waar het echt noodzakelijk is.

De heer THUS stelt dat het zeker niet leuk is dat oudere en hulpbehoevende mensen niet van huis af kunnen. Als het plan inhoudt om meer voorlichting te geven, ook vanuit de zijde van de gemeente om elkaar meer te ondersteunen en beter te helpen in combinatie met het plan dat de wethouder aangeeft om met de WEDEO of een andere organisatie een plan te maken om de grote dingen op te pakken, dan kan de fractie van het CDA daarmee leven. Het kan niet zo zijn dat ze een plan maken voor alle woonwijken. Dan denkt hij dat Doetinchem toch een maatje te groot is voordat de sneeuw vastgelopen is. De heer KUIPERS zegt dat de bedoeling van deze motie niet was om het voor alles te regelen, maar de bedoeling was om het college te vragen om inderdaad voor knelpunten zoals in woonwijken met een plan te komen. Hij vindt dat de wethouder al daaraan heeft beantwoord. Wat dat betreft heeft de motie al in zoverre succes gehad dat er inderdaad toch een mogelijkheid komt. Je kunt niet alles voor iedereen regelen. Dat staat buiten kijf. Maar dat de wethouder voor de hot spots waar dat nodig is met een voorstel komt vindt hij prima. Wat de fractie van GroenLinks betreft trekt hij de motie terug.

De VOORZITTER geeft aan dat ze aan het eind van de meningvormende raad gekomen zijn. Hij sluit voor een korte pauze.

BESLUITNEMENDE RAADSVERGADERING

De VOORZITTER heropent de vergadering met het besluitnemende deel.

1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 9 DECEMBER 2010

Het verslag is met de gemaakte kanttekeningen akkoord.

2. AANWIJZING LOKALE PUBLIEKE MEDIA-INSTELLING

Mevrouw PUTMAN deelt mee dat aangezien ze betrokken is bij Optimaal FM ze zich zal onthouden van stemming.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming waar vermoedelijk een meerderheid op uitkomt, namelijk Optimaal FM. Voor deze zender stemmen de fractie van het CDA, fractie van de PvdA, fractie van de VVD en de SP-fractie. Dat is een meerderheid. Dan is het voorstel

aangenomen en wordt het Optimaal FM.

3. HERIJKING DOETINCHEMSE WONINGBOUWPROJECTEN

De heer BOSMAN laat weten dat de SP-fractie de herijking voor kennisgeving aanneemt. Ze stemmen tegen het onderdeel d betreffende de VAB.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad met de kanttekening van de SP-fractie instemt met het voorstel.

4. MULTIFUNCTIONELE HAL OP SPORTPARK ZUID

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met dit voorstel.

5. BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE RANDWEG 2009

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Voor stemmen de fractie van het CDA, de fractie van de VVD, de fractie van de SGP-ChristenUnie en de fractie van de PvdA. Dat is een meerderheid. Daarmee is het voorstel aangenomen.

6. PLAN VAN AANPAK NUT-EN-NOODZAAKSTUDIE WESTELIJKE RANDWEG

De VOORZITTER stelt zonder stemming vast dat de raad met dit voorstel akkoord gaat.

7. GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN EN DE RELATIE MET DE RAAD

Dit onderwerp wordt doorgeschoven naar een volgende meningvormende raad om dan te stemmen op basis van een aangepast dictum.

8. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

8.1 Regionale woonvisie 2010-2020

8.2 Marktverordening Doetinchem 2011

8.3 Planologisch beleid 2011

8.4 Bestemmingsplan Norman Belvealstraat 2009

8.5 Bestemmingsplan Het Loo 2007 gedeeltelijke herziening Keppelseweg

8.6 Eerste wijziging Legesverordening 2011

Mevrouw LUKASSEN merkt op bij punt 8.4 niet tegen het bestemmingsplan te zijn, maar wel met het voorbehoud dat ze heeft gemaakt ten aanzien van Akkerstraat 8.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de punten 8.1 t/m 8.6 met deze kanttekening.

9. INGEKOMEN BRIEVEN

Deze zullen conform de afspraak afgehandeld worden.

De VOORZITTER sluit deze eerste vergadering van het jaar 2011. Hij vindt het ook symbolisch. Dit wordt een jaar van hard werken, voor het college, voor de raad, maar ook voor de Doetinchemse samenleving. Er staan grote veranderingen op touw. Daar moeten ze samen de hand voor aan de ploeg slaan. De vergadering van vanavond was daar een goed

voorbeeld voor.
Hij sluit de vergadering om 23.30 uur.