

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP  
DONDERDAG 3 FEBRUARI 2011 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AGENDA

	Blz.
<b>MENINGVORMEND DEEL</b>	
Opening	
1. Verslag van de raadsvergadering van 6 januari 2011	391
2. Benoeming R. Bosman tot lid van de programmaraad	391
3. Kaderstelling ombuigingen (uitgesteld tot 10 februari)	
4. Subsidie Gruitpoort 2009	391
5. Inrichtingsschets verbindingzone Veluwe-Montferland	398
6. Debat over gemeenschappelijke regelingen	399
7. Ingekomen brieven	405
8. Motie van de fractie van D66 over leegstand in het centrum	405
9. Motie van de fractie van GroenLinks over parkeren fietsen in de Kapoeniestraat	407
Pauze	
<b>BESLUITEN OVER DE BOVENVERMELDE ONDERWERPEN</b>	409
voor zover van toepassing en de meningvorming is afgerond.	



VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP  
DONDERDAG 3 FEBRUARI 2011 OM 19.30 UUR IN HET GEBOUW VAN HET WATERSCHAP

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos, J.O. van de Groep, R.G.W. Isselman, mw. M.A. Kock, E. Koçyigit, E.M. Koestal, J. Larsen
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Salemink-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechteren van Hemert, mw. M. Sluiter, P.C. Wieman
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, mw. S. Bali, R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
SP	:	H.M.M. Bosman, mw. M.B.W. Lukassen, R. Ooms
D66	:	W.J.M. Traag, R.F. Dikker
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
PLOD	:	mw. J. Grootjans-Doornbos
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	mw. J.H.A. Putman (PvdA)
Wethouders	:	drs. P.C. Drenth, mr. O.E.T. van Dijk, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering met een hartelijk welkom aan allen en meldt een bericht van verhindering van mevrouw Putman. Voorts kondigt hij aan dat mevrouw Grootjans en de heer Thus bij aanvang van de vergadering een verklaring wensen af te leggen. Er zijn twee moties ingediend met onderwerpen vreemd aan de agenda. Een motie van de fractie van D66 over leegstand in het centrum van de stad en een motie van de fractie van GroenLinks over parkeren van fietsen in de Kapoeniestraat. Hij stelt voor deze moties aan het eind van de meningvormende raad te bespreken. De raad stemt in met de aangevulde agenda.

Mevrouw GROOTJANS begint de vergadering met de volgende verklaring.  
'Sinds 10 november 1992 ben ik lid van het landelijk CDA. Een partij waarbij ik me jarenlang heb thuis gevoeld. Ik heb het CDA landelijk altijd als een partij ervaren die oplossingen wilde zoeken die recht zouden doen aan de totaliteit van onze samenleving vanuit uitgangspunten die geworteld waren in onze samenleving. Het CDA landelijk maakt moeilijke tijden door. Er is discussie in de partij over koers en inhoud en er is kritiek. Daarbij ook terechte kritiek. Dat is echter niet de reden waarom ik

in Doetinchem de fractie van het CDA verlaat. Juist in deze lastige tijd voor het CDA vond ik het belangrijk om lid te zijn van het CDA. Alleen door actieve en kritische inzet van de leden kan het CDA de koers varen die recht zal doen aan de uitgangspunten van het CDA. Waarom verlaat ik dan wel de fractie? Een fractieverband is een samenwerking van verschillende individuen. Om een goede samenwerking te hebben is een aantal ingrediënten nodig om er een hechte mix van te maken. Dit zijn onder andere de gezamenlijke overtuiging en het wederzijds vertrouwen dat je je allen richt op dezelfde doelen en uitgangspunten, je je daarvoor inzet en eigen persoonlijke doelen daaraan ondergeschikt maakt. Begrip en respect voor eenieder en in het bijzonder voor de verschillen in de fractie. Deze maken een fractie krachtig en sterk. Een goede informatie-uitwisseling. Communiceren doet men op het juiste moment met de juiste mensen op de juiste plek en op het juiste tijdstip. Deze ingrediënten waren voor mij en richting mij in de fractie van het CDA niet meer voldoende aanwezig en dat vroeg dan ook van mij veel, teveel vooral negatieve energie. In augustus 2010 ontstond er opnieuw een incident waarbij ik mezelf al op dat moment buiten de fractie heb geplaatst omdat functioneren daardoor voor mij onmogelijk werd. Om in de toekomst goed te kunnen werken was het mijns inziens nodig dat er oplossingen zouden komen voor het onderliggende probleem dat er lag. Een probleem dat ik overigens al in 2006 had benoemd, zowel richting CDA-bestuur als richting fractiebestuur. In de contacten na afgelopen augustus bleek dat de voor mij noodzakelijke oplossing er niet zou komen waardoor er geen basis meer was voor verdere samenwerking van mij met de CDA-fractie in Doetinchem. Bij brief van 25 januari jl heb ik dan ook het CDA-bestuur en de CDA-fractie in Doetinchem medegedeeld dat ik in het vervolg mijn werkzaamheden zelfstandig in de raad zal voortzetten, los van de fractie van het CDA. Dat betekent dat u hier in de raad te maken hebt met het derde politieke plaatselijke initiatief. Waren er eerst de Stadspartij en de Doetinchemse Sociaal Democraten, ik zal verder gaan onder de naam PLOD. Voluit is daarvan de betekenis PLAatselijk Onafhankelijk Doetinchem. Ik realiseer me dat het als eenvrouwsfractie geen gemakkelijke klus zal zijn om te klaren. Zeker omdat mij ook een opvolger ontbreekt. Ik mag me echter ook gelukkig prijzen. Gelukkig omdat ik inmiddels adviseurs om me heen heb die me vanuit Doetinchem en ook van daarbuiten willen voeden met ideeën, kritiek en informatie. Zij waren mij in de afgelopen tijd al tot steun. Vanuit deze positie, als fractie alleen in de raad, maar omringd door anderen, wil ik een bijdrage leveren aan de raad van de gemeente Doetinchem. Dit wil ik graag doen, zowel voor u in de raad als voor velen in onze gemeente, waaronder ook hen die hun stem op mij hebben uitgebracht en mij daarmee hun vertrouwen gaven. Ik ervaar mijn contacten met het college en met velen van u in de raad, ongeacht de partijpolitieke kleur, als uitermate goed en plezierig. En vanuit die verstandhouding hoop ik in de komende jaren samen te werken aan het beleid van onze gemeente. Mijn politieke inkleuring is altijd verbonden geweest aan het CDA maar wel vanuit een kritische houding, ook ten opzicht van de eigen CDA. Bij aanvang van deze raadsperiode heb ik ingestemd met het door de coalitie gepresenteerde programma Ruimte voor Elkaar. Natuurlijk ben ik geen wezenlijk ander mens dan de vorige maand. De lijn die ik zal kiezen binnen de raad zal dan ook niet wezenlijk veranderd zijn. Tijdens de verkiezingen heb ik in een eigen website nadrukkelijk uitgesproken dat wat mij betreft voor deze jaren de sociale samenhang in brede zin, de werkgelegenheid - dit laatste vanwege de economische crisis en bezuinigingen – en ook de verkeersveiligheid in Doetinchem de belangrijkste items zijn. Dat zijn ook de onderwerpen die vooreerst mijn specifieke aandacht zullen hebben. Ik hoop dat u allen mij even de tijd wilt gunnen te wennen aan mijn nieuwe positie’.

De heer THUS vervolgt met zijn verklaring:

‘De fractie van het CDA moet tot haar spijt mededelen dat mevrouw Jannie Grootjans niet langer deel zal uitmaken van haar fractie. Dat spijt ons omdat de belangen van de gemeente en de lokale samenleving groot zijn zeker in deze moeilijke tijd. Als CDA vinden wij het onze plicht om de belangen van de inwoners van de gemeente Doetinchem zo goed mogelijk te dienen. Het vertrek uit de fractie wegens een onoplosbaar verschil van inzicht dient dat belang niet. De fractie heeft daarom tot het uiterste geprobeerd om tot overeenstemming te komen. Daarbij ging het niet om de politieke koers van onze partij of het beleid van de coalitie. Het vraagstuk ging over de samenwerking die in de fractie noodzakelijk is om daadwerkelijk een bijdrage te kunnen leveren aan het bestuurlijk werk in onze gemeente. Wanneer deze bijdrage voor de samenleving te zeer geremd wordt door telkens terugkerende interne verschillen van inzicht, moet de fractie besluiten hoe ze haar werk het

best kan voortzetten. Onze fractie heeft nu helaas de afweging moeten maken dat haar werk te zeer bepaald wordt door het verschillen van inzicht over het functioneren van de fractie. De verschillen die tussen de fractie en mevrouw Grootjans bestaan. De fractie betreurt dit ten zeerste. Vanuit de principes van onze partij mag verwacht worden dat wij altijd bereid zijn om opnieuw te beginnen. Falen is menselijk. We hebben echter ook veel te doen. Daarvoor zijn we verkozen. Onze afweging ligt daarin dat het niet aanvaardbaar is dat onze inspanningen overwegend besteed worden aan interne afstemming. We hebben een taak. We willen het uittreden van mevrouw Grootjans uit onze fractie dan ook aanvaarden zonder ons te verliezen in persoonlijke verwijten. Wij zullen ons des te meer inspannen om te voldoen aan de verwachtingen van onze kiezers'.

## 1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 6 JANUARI 2011

Over de weergave in het verslag zijn er geen opmerkingen.

Naar aanleiding van het verslag zoals weergegeven op blz. 380 merkt mevrouw LUKASSEN op dat ze tijdens de vorige raadsvergadering heeft gevraagd of wethouder Drenth een bezoek wilde brengen aan een familie aan de Akkerstraat en met hen in gesprek gaan. Dat gesprek heeft inmiddels plaats gevonden en zij stelt het op prijs dat de wethouder woord heeft gehouden.

## 2. BENOEMING R. BOSMAN TOT LID VAN DE PROGRAMMARAAD

De VOORZITTER deelt mee dat hier formeel een schriftelijke stemming voor gehouden moet worden. Hij vraagt als leden van de stembureaucommissie mevrouw Lukassen en de heer Koçyigit. Hij wijst erop dat de kandidaat R. Bosman niet dezelfde is en ook geen familie van het raadslid van de SP-fractie H.M.M. Bosman.

De heer BOSMAN vindt het vreemd dat ze als verantwoordelijken vanuit de raad iemand moeten benoemen waarvan ze eigenlijk niets af weten. Ze zouden graag iets meer over de persoon willen weten.

De VOORZITTER reageert dat als daar behoefte aan was geweest, daar in de beeldvormende raad op teruggekomen had kunnen worden. Kennelijk was er in het presidium niet zo'n behoefte aan. Hij zegt toe dat ze in het vervolg in ieder geval een cv ter inzage zullen leggen.

Na de stemming deelt de heer KOÇYIGIT mee dat er 30 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 2 ongeldig en 28 op de heer R. Bosman.

De VOORZITTER stelt vast dat hiermee de heer R. Bosman is benoemd. Hij wenst de heer Bosman geluk en veel succes.

## 3. KADERSTELLING OMBUIGINGEN

De VOORZITTER deelt mee dat de bespreking van dit onderwerp is doorgeschoven naar de beeldvormende raadsbijeenkomst op 10 februari a.s.

## 4. SUBSIDIE GRUITPOORT 2009

De heer BULTEN spreekt namens de fractie van de SGP-ChristenUnie nadrukkelijk uit dat de manier waarop dit voorstel naar de raad is toegekomen niet de schoonheidsprijs verdient. De fractie voelt zich met de rug tegen de muur staan. De keuze die hier eigenlijk voor ligt, is dit voorstel accepteren of de Gruitpoort wordt per direct hier heel fors de dupe van. Ze verwachten dan ook van de wethouder een verklaring waarom dit stuk op deze manier en op dit tijdstip zo naar de raad is toegekomen. De Gruitpoort heeft financieel een forse slag

gemaakt, zoals te lezen is in de jaarrekening. Ook is een aantal doelstellingen gehaald en zijn er meer inkomsten gerealiseerd. De stukken die ter inzage liggen of door zijn fractie zijn opgevraagd zijn helder van opzet en geven een duidelijk beeld van de stand van zaken met een doorkijk naar de komende jaren. Wel verwachten ze de raadsvoorstellen ook direct bij de onderliggende stukken aan te treffen. Het moet niet zo zijn dat, zoals nu is gebeurd, ze zelf relevante stukken moeten opvragen om inzicht te krijgen in de feitelijke situatie en de verwachtingen voor de toekomst. Een gedeelte van de taken en gelden zijn doorgesluisd naar de muziekschool. Nieuwe bronnen zijn aangeboord. Maar aan de andere kant stopt een grote huurder en worden inkomsten minder. Dus het is en blijft 'alle hens aan dek!' De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft echter ook grote vraagtekens bij de beslispunten 2 en 3. Hier wordt bijna € 49.500 euro uitgetrokken voor het onderhouds- en innovatieplan en het versterken van de vermogenspositie. Bij het exploitatie- en budgetcontract is met goedkeuring van de Gruitpoort overeengekomen dat eventuele overschotten op de exploitatie direct terug zullen vloeien in de algemene middelen. Met dit raadsvoorstel worden de vorige afspraken geheel teniet gedaan. Ze zitten hier misschien precies in de overgangsfase van exploitatie- en budgetcontract, maar dat moet het beeld niet vertroebelen. En afspraken uit het verleden gelden ook nu nog. Dit is ook een van de hoofdredenen van hun ongenoegen over dit raadsvoorstel. Wat de fractie van de SGP-ChristenUnie ook zorgen baart is dat 70% van de inwoners van Doetinchem niet weet wat de Gruitpoort inhoudt, waar die zich mee bezig houdt en waar ze überhaupt gevestigd zijn. Dit is nu juist de doelgroep die hier binnen hoort te zijn met een activiteit waaruit weer inkomsten voortkomen. Hier moet wat hen betreft direct sturend actie ondernomen worden. Zoals te lezen is in het dienstenoverzicht is er in 2008 € 210.000 aan extra gelden beschikbaar gesteld door de gemeente voor het verhogen van hun eigen vermogen en diverse onderhoudswerkzaamheden. In 2009 is er structureel € 70.000 aan extra subsidie toegevoegd aan de Gruitpoort. Voor de komende jaren staan vanuit de Gruitpoort nog forse investeringen op het programma terwijl aan de andere kant de inkomsten waarschijnlijk teruglopen, volgens de inschatting van De Gruitpoort. Gezien het toekennen van deze extra gelden en de reeds overeengekomen subsidie is een positief saldo dan wat gemakkelijker realiseerbaar. Toch zien ze als prognose voor het jaar 2011 opnieuw een tekort komen, terwijl er juist dan ook weer zeer forse investeringen gepland staan. De komende maanden zal er veel en vaak gesproken worden over de ombuigingen. De fractie van de SGP-ChristenUnie begrijpt niet goed waarom deze keuzes nu gemaakt moeten worden terwijl ze in mei en november over de totale subsidie komen te spreken over onder anderen de Gruitpoort. Ook missen ze in dit stuk de regie op het maken van slimme verbindingen. De volgende vragen heeft de fractie dan ook aan het college: Waarom is dit stuk op deze manier, nu en op dit tijdstip naar de raad toe gekomen? Waarom worden de beslispunten 2 en 3 nu op dit moment voorgesteld? Wat is hiervoor de reden? In hoeverre heeft het college de achterliggende besluiten en het toekennen van extra gelden meegewogen bij het tot stand komen van dit raadsvoorstel? In hoeverre is er al gekeken om elkaar als cultuur te versterken? Ze denken dan bijvoorbeeld aan de muziekschool die nog moet worden uitgebreid wegens ruimtegebrek, een ouderenontmoetingsplaats die nog gezocht wordt, een popoefenruimte die toegezegd is, Plutus die een onderkomen moet hebben. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft veel waardering voor de inzet van de vrijwilligers, het personeel en de directie van de Gruitpoort. Financiën, uitwerking van beleid en inkomsten dienen in evenwicht te zijn of te komen, maar vooral ook te blijven. Het is de taak van de raad om hierop toe te zien. De Gruitpoort heeft haar nek uitgestoken om te staan waar ze nu is. Dan is het aan de raad om hierin een juiste afweging te maken. De fractie van de SGP-ChristenUnie is van mening dat de mogelijkheid bestaat en groot is, dat bij het instemmen met dit raadsvoorstel de Gruitpoort een onrealistisch beeld wordt voorgehouden, ook gezien de ombuigingen die eraan komen. En dat mag niet zo zijn. Het is aan de raad om duidelijke kaders te stellen en dat gebeurt naar hun mening met dit voorstel onvoldoende. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil een amendement indienen om meer duidelijkheid te bewerkstelligen en roept de andere fracties op om in te stemmen met het amendement.

## AMENDEMENT

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 3 februari 2011;

gelezen het voorstel van het college van 26 januari 2011;

### overwegende dat:

- er de laatste jaren forse eenmalige gelden ter beschikking zijn gesteld aan de Gruitpoort ter bestijding van de exploitatietekorten;
- in 2009 structureel € 70.000,- subsidie is toegevoegd;
- er in 2008 een overeenkomst is aangegaan voor het periodiek verhogen van de huur voor een gedeelte van de 3<sup>e</sup> etage;
- in de huidige tijd verhuur van een etage zeer moeilijk is te realiseren;
- er de komende maanden op alle terreinen over ombuigingen wordt gesproken;
- de Gruitpoort op dit moment op de goede weg zit, maar vooral de eerstkomende jaren financieel risicovol zal zijn;

### besluit

aan het dictum de volgende beslispunten toe te voegen:

4. de verhoging t.b.v. de huur 3<sup>e</sup> etage maximaal met 1 jaar uit te stellen;
5. het college op te dragen in nauwe samenwerking met de Gruitpoort op zoek te blijven gaan naar nieuwe geldstromen;
6. voortvarend verder te gaan met het maken van slimme verbindingen en de resultaten hiervan te evalueren in de raad van uiterlijk februari 2012;
7. niet opnieuw geldinjecties te geven, of te ontvangen gelden niet te krijgen anders dan is overeengekomen in het budgetcontract;
8. dit raadsbesluit geen enkele belemmering te laten zijn bij de invulling van de komende ombuigingen, hoe die ook mogen zijn.

De fractie van SGP-ChristenUnie

Mevrouw KOCK laat weten dat de fractie van de PvdA blij is met het raadsvoorstel, of liever, blij met het resultaat. Als ze kijken wat er in de afgelopen jaren bereikt is in de Gruitpoort, vindt de fractie van de PvdA dat zeker een compliment waard. Er is veel gerealiseerd, een flinke efficiëntieslag gemaakt, mede dankzij de inzet van directeur Ester van de Haar en de medewerkers van de Gruitpoort. In deze tijd waar cultuur in de hoek zit waar de klappen vallen en weggezet wordt als een linkse hobby, mag dat ook wel eens gezegd worden. Deze linkse hobby blijft gewoon binnen de begroting en houdt geld over in 2009. Ze zullen vandaag niet vooruitlopen op de hervormingsdiscussie maar dat er bezuinigd gaat worden, ook op de Gruitpoort, is zeer waarschijnlijk. Bij de fractie van de PvdA leeft in ieder geval het besef dat deze bezuinigingen niet zomaar behaald kunnen worden uit bedrijfsmatiger werken of efficiënter met mensen en middelen omgaan. Deze slag is de afgelopen jaren al wel gemaakt. De bezuinigingen zullen ten koste gaan van activiteiten, mensen en middelen. Dat vergt een duidelijke visie op wat ze wel en niet blijven doen. Een visie van de gemeente maar hopelijk samen vorm gegeven met het culturele veld. In de beeldvormende raad bleek gelukkig de bereidheid hiertoe van de culturele instellingen. Ze hebben er alle vertrouwen in dat de Gruitpoort de handschoen oppakt samen met andere spelers in het culturele veld en meedenkt met wethouder en college in de manier waarop bezuinigd gaat worden. De Gruitpoort met Ester van de Haar als gedreven directeur heeft laten zien dat ze daartoe in staat is. Ze dagen het college in samenwerking met culturele instellingen dan ook uit om de bezuinigingen aan te grijpen om kritisch naar het totale cultuuraanbod in Doetinchem te kijken. Wie doet wat? Waar kan (meer) worden samengewerkt? Waar zit eventuele overlap? Een Doetinchems cultuurveld dat best een linkse hobby wil zijn als de passie en betrokkenheid van

de mensen wordt bedoeld, maar dat tegelijkertijd opereert op een bedrijfsmatige, efficiënte manier en toegankelijk is voor iedere Doetinchemmer. Daar mag rechts en links zich de vingers bij aflikken.

De heer TRAAG zegt dat de fractie van D66 voor een dilemma staat. Aan de ene kant is de afspraak dat bedragen die over zijn, teruggaan naar de algemene reserve, aan de andere kant echter wordt de Gruitpoort gestraft omdat ze geld overhouden. 'Use it or lose it' is een gedachte die vroeger veel opgeld deed en dat moet je niet willen. Daarnaast willen ze meer werknemers met een hbo en academisch niveau naar de Achterhoek trekken en daar hoort een goed cultuuraanbod bij. Het bedrag dat ze overhouden wil de Gruitpoort deels toevoegen aan de reserve voor barre tijden en voor een deel gebruiken voor een innovatie- en onderhoudsplan. Goed onderhoud is het behoud van het gebouw en altijd voordeliger dan uiteindelijk moeten vernieuwen. Maar met name het innovatieve deel baart hun enige zorgen. Het is de bedoeling dat het gebouw beter zichtbaar wordt. Hopelijk is dat geen doel op zich. Als zij cluster 6 Innovatie in het dienstenoverzicht lezen, lijkt het de fractie van D66 dat er nuttiger zaken zijn om op te pakken. De fractie van D66 leest dat de Gruitpoort een spin in het cultuurweb wil zijn. Daar hoort actie bij. Daar wil de fractie graag tastbare uitingen van zien.

De heer VAN PUL wil namens de fractie van de VVD complimenten maken richting de Gruitpoort dat ze binnen hun budget zijn gebleven. Ook is hun opgevallen dat de Gruitpoort de laatste jaren goed aan de weg timmert. Dat viel op door vele acties die te lezen waren in vele kranten en huis-aan-huisbladen. Uit het voorstel blijkt dat de Gruitpoort na wat moeilijke jaren alles weer bijna op de rit heeft. De Gruitpoort heeft zich heel goed in de markt gezet. Maar ook voor de Gruitpoort geldt dat er ombuigingen op hen af zullen komen. Zo zal er nagedacht moeten worden wat ze in de toekomst wel of misschien niet meer gaan doen. Hij heeft aan de raad en het college de volgende twee vragen. Hoe gaan ze als raad verder met overschotten in de toekomst met inrichtingen die een budgetovereenkomst hebben? Hoe gaan ze om met inrichtingen als zij grote reserves hebben en daar eigenlijk geen bestemming voor hebben?

De heer ERNST herhaalt het raadsvoorstel en stelt dat conform de gemeentelijke beleidslijn een positief saldo volledig dient te worden teruggestort in de algemene middelen van de gemeente. In de beeldvormende raad heeft de fractie van het CDA hierover kritische geluiden laten horen. Allereerst omdat deze voorstellen in eerste instantie afgedaan zouden worden via mededelingen van het college aan de raad en omdat ze in 2011 nog de definitieve subsidie moeten vaststellen over het jaar 2009. Ook doordat de Gruitpoort de genoemde bedragen al volledig verwerkt had in de jaarrekening en dit naar zijn idee eigenlijk alleen kan na toestemming van het college bij een budgetovereenkomst. Cultuur is echter een belangrijk middel om mensen te laten participeren in onze samenleving. Dat vindt de fractie van het CDA. Het is dus niet alleen een linkse hobby. Over 2010 lijkt de Gruitpoort volgens directeur, mevrouw Van de Haar naar het zich nu laat aanzien voor het tweede jaar achtereen geen negatief resultaat te hoeven presenteren. Ook zal de jaarrekening 2010 door de toename van activiteiten binnen de bestaande middelen een verhoogd bereik onder de bevolking van Doetinchem kunnen laten zien. Dit en doordat men structureel kan bouwen op ongeveer honderd vrijwilligers, heeft de fractie van het CDA doen besluiten om toch in te stemmen met het voorstel. Bij dezen willen ze het college ook een opdracht meegeven om de raad eerder van informatie te voorzien. Organisaties moeten jaarlijks de subsidiemiddelen door middel van een jaarrekening en een activiteitenverslag verantwoorden. Verslag en rekening moeten volgens hen door de meeste instellingen worden ingeleverd voor 1 april. Vaststelling van de subsidie moet dan plaatsvinden binnen drie maanden na ontvangst van het jaarverslag en de jaarrekening. Hoe kan het dan, vragen ze zich af, dat ze als raad zo laat hiervan kennis kunnen nemen? Ziekte kan toch niet alleen de reden zijn. In de wetenschap dat er weer veel nieuwe overeenkomsten moeten worden vastgesteld, wil de fractie van het CDA verzoeken de raad



op tijd in kennis te stellen van deze overeenkomsten, de te leveren prestaties en uiteraard ook van de te verlenen subsidies. Ook de verantwoordingen van de instellingen, cq de organisaties, moeten zo snel mogelijk in de raad aangeboden worden. In deze tijd van ombuigingen moeten ze als raad hun controlerende taak nog beter en sneller kunnen uitvoeren. De heer BULTEN memoreert dat de heer Ernst een oproep doet om de gegevens tijdig kenbaar te maken. Hij vraagt of hij daar zelf een datum over in gedacht heeft. De heer ERNST antwoordt dat het de termijn van vier maanden is waarbinnen het aan de raad voorgelegd wordt. Dat zouden ze graag zien en niet in januari terwijl het de voorgaande zomer ook gekund had.

Mevrouw LUKASSEN stelt dat de Gruitpoort het positief resultaat wil aanwenden voor het bevorderen van de zichtbaarheid van het gebouw, voor € 30.000. De rest wil men aanwenden ter versterking van de vermogenspositie. De gemeentelijke beleidslijn is dat het batig saldo terugvloeit naar de algemene middelen. Het voorstel van het college is om tegemoet te komen aan het verzoek van de Gruitpoort. De SP-fractie wil graag weten hoe dat geregeld is bij andere organisaties, stichtingen enzovoort, die ook gebruik maken van budgetsubsidie en waarbij diezelfde beleidslijnen gehanteerd worden. De SP-fractie is nogal gecharmeerd van het standpunt 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Ze vraagt de wethouder of daar wellicht ook van de regels is afgeweken.

Wethouder VAN DER MEIJS is het eens met degenen die opmerkingen maakten dat het aan de late kant is. Er zijn redenen voor. Daar kunnen ze lang over spreken, maar ze gaat beterschap beloven. Ze denkt dat uit de discussie die ze gaan hebben over de dynamische jaarplanning waar ook het een en ander keurig net in staat, blijkt dat daar grote verbetering in gebracht kan worden. Allereerst reageert ze op o.a. de SP-fractie die zegt dat de Gruitpoort het in 2009 heel goed gedaan heeft. Allemaal complimenten daarvoor, ook van het college. Dat is een prachtige prestatie. De SP-fractie vraagt hoe ze dat doen met andere verzoeken van andere instellingen die subsidies hebben. In 2009 is dit nog een jaar van de gewone subsidieverordening. De Gruitpoort valt dan onder de subsidieverordening. Dat betekent dat alles wat iemand overhoudt, terug moet in de algemene middelen. Op het moment dat de raad met instellingen budgetcontracten afsluit, dan maak je daar vaak afspraken in – ter beoordeling van de raad – dat bijvoorbeeld een percentage van het gedeelte van wat ze omzetten in een reserve gestopt mag worden totdat die reserve een bepaald percentage heeft. Als je daar boven komt, moet je dat terugstorten in de algemene middelen. Zo is dat met de muziekschool geregeld en andere instellingen waar budgetcontracten mee gesloten zijn. Dat spreekt de raad af in het budgetcontract voor vier jaar en dan is het ook aan het college om dat te bewaken. Als daar andere dingen aan de orde zijn en het afwijkt van de afspraken die er tussen raad en de instelling zijn, dan komt het college naar de raad en biedt het verzoek met toelichting aan. Ze wijst op wat in het verleden met de bibliotheek gebeurde. Daar moesten hele grote investeringen gedaan worden op ICT-gebied en daarbij werd toen afgeweken van de budgetafspraken die op dat moment golden. De fractie van D66 schetst heel goed het dilemma waar ze voor staan. Die afspraak dat wat er over is netjes teruggestort moet worden en aan de andere kant dat ze te maken hebben met een instelling die nu weer in de zwarte cijfers staat, goed aan de weg timmert en meer en meer een begrip wordt in de Doetinchemse samenleving en het Doetinchemse culturele veld en dan met een verzoek komt. Daarom begrijpt ze de opmerking van de fractie van de SGP-ChristenUnie niet dat ze met de rug tegen de muur staan. De raad kan gewoon 'neen' zeggen omdat het niet conform de afspraak is die ze hebben gemaakt. Dat betekent dat de reservepositie van de Gruitpoort dan niet opgekrikt wordt en dat de Gruitpoort die investeringen niet kan doen. Het is een verzoek aan de raad. Het college denkt dat het wel verstandig is om te doen, maar als de raad voltallig zegt dat ze dat niet willen en willen vasthouden aan de afspraken, dan gaat dat zo gebeuren. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Bulten dat 70% van de inwoners niet weet wat de Gruitpoort is, zegt ze dat juist een gedeelte van die investeringen ervoor gebruikt gaat worden dat meer mensen in de gaten krijgen dat daar de Gruitpoort zit. Over de termijn van aanlevering, waar de fractie van het CDA op duidde, hoopt ze met de dynamische jaarplanning

dat dan helder wordt wanneer iets aangeleverd gaat worden. Soms blijf je uitzonderingen houden, zoals hier ook het geval was. In de regel kunnen ze in de jaarplanning daar goede afspraken over maken en wordt er ook regelmatig naar de raad teruggekoppeld. Over het amendement van de fractie van de SGP-ChristenUnie moet ze ondanks wat stevige kritische woorden in het begin, constateren dat ze met dat amendement de Gruitpoort nog meer financiële ruimte gaan geven, namelijk door in punt 4 'de verhoging van de huur 3<sup>e</sup> etage maximaal met 1 jaar uit te stellen.' Zij vindt dat bijzonder sympathiek van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Ze heeft natuurlijk overleg gepleegd met haar collega van accommodaties, want die krijgt een gat in zijn begroting van € 8.500 als ze deze verhoging uitstellen. Hij moest al € 65.000 extra binnenhalen dit jaar aan huurinkomsten en dat wordt dan € 73.500. Als dat de bedoeling hiervan is.....? Ze neemt aan dat de heer Bulten nu met een dekking komt. De heer BULTEN zegt dat als hij een dekking zou moeten zoeken, hij die al had bij de € 70.000 structureel die ze al hebben. Hij heeft gemeend te lezen dat de € 8.500 uitgesteld is tot onbepaalde tijd. Als dat niet zo is, haalt hij gelijk punt 4 uit het amendement. Wethouder VAN DER MEIJS had begrepen dat de heer Bulten die huurverhoging uit wou stellen. Vooralsnog heeft ze geen problemen met dit amendement en zou ze het kunnen overnemen.

De heer BULTEN wil in de pauze graag uitgezocht hebben of die € 8.500 structureel er niet in staat of dat het opgezet wordt. Hij heeft gemeend te lezen dat het niet verhoogd wordt. Dat wil hij graag even helder hebben. Over het met de rug tegen de muur staan, waar de wethouder aan refereerde, zegt hij dat hij dat zei omdat de stukken laat zijn en om het geld dat eigenlijk terug zou vloeien in de algemene middelen. De fractie van de SGP-ChristenUnie vindt dit zo rijkelijk laat dat als het nu terug zou moeten vloeien naar de algemene middelen, het voor de Gruitpoort zo moeilijk gemaakt wordt dat ze dat niet reëel vinden. Ze hebben overwogen om punt 2 en punt 3 van het dictum te schappen en daar een amendement tegenover te zetten, maar ze hebben daarover ook andere informatie bij de ambtenaar opgevraagd en daaruit hebben ze geconcludeerd dat als ze dat doen, dat de Gruitpoort direct in grote problemen gaat komen. En dat vonden ze niet reëel. Dat is de reden dat ze dat niet hebben gedaan, al had het wel hun voorkeur. De heer Van Pul vroeg wat ze gaan doen met de overschotten als die er zijn. Daar is een regel voor: die vloeien terug naar de algemene middelen. Willen ze dat anders, dan moeten ze daar als raad iets van vinden. Op dit moment is dat zo. Hij vindt dat het anders moet, tenzij ze daar nu zelf een motie of amendement van maken. Nu is het zo dat ze een uitzondering gaan maken. Dat is volgens wethouder Van der Meijs vaker gebeurd. Alleen als een uitzondering regel is, kunnen ze beter die regel gaan aanpassen. Maar daar is de fractie van de SGP-ChristenUnie geen voorstander van.

Mevrouw KOCK laat weten dat de fractie van de PvdA instemt met het voorstel. Wat betreft het amendement van de fractie van de SGP-ChristenUnie wachten ze even het antwoord van de wethouder af.

De heer TRAAG is wat in verwarring. Hij had het amendement net iets anders gelezen. Hij had gelezen bij punt 4 dat de derde verdieping tijdelijk niet behoefde verhuurd te worden. Maar bij punt 7 las hij in die tekst dat de Gruitpoort het geld wel terug moet betalen. Hij vraagt de heer Bulten of hij dat goed gelezen heeft of niet begrepen. De heer BULTEN verduidelijkt dat wat hij in het amendement heeft willen zeggen bij punt 4, dat ze daar dadelijk van de wethouder nog iets over horen en bij punt 7 dat ze nu geld hebben dat over is en dat eigenlijk teruggestort had moeten worden. Dit amendement houdt in dat dit ook gaat gebeuren en dat er niet een uitzondering is, maar dat als er een uitzondering is dat heel vroegtijdig aangekaart moet worden waarom dat is. Nu zitten ze bijna in het eindstadium. De heer TRAAG meent dat punt 7 dan feitelijk betekent dat het voorstel van het college veranderd wordt in teruggeven en niet houden bij de Gruitpoort. De heer BULTEN noemt het een aanscherping. Want het is nu bijna regel dat het kan dat met een raadsmededeling het geld alsnog beschikbaar komt. Daar heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie moeite mee. Voor de Gruitpoort betekent dat nu voor dit raadsvoorstel niets, maar voor de toekomst wel.

Reagerend op de heer Van Pul stelt de heer TRAAG dat je het in principe teruggeeft, maar als je het voor innovatieve toekomstplannen gebruikt, dat het dan wel bij de instelling blijft. Geld dat stilstaat, moet zo min mogelijk voorkomen. Alleen wat je bedrijfsmatig puur noodzakelijk hebt, mag je behouden. De rest hoor je gewoon te gebruiken, ofwel richting de algemene middelen, dan wel in het bedrijf of organisatie.

De heer VAN PUL memoreert het antwoord van de wethouder dat een bepaald percentage voor de reserve mag worden aangewend en dat men tot een bepaald percentage een reserve mag opbouwen. Daarmee zijn hun vragen beantwoord. Ze wachten nog even het antwoord van de wethouder op punt 4 af alvorens daarop te reageren.

De heer ERNST heeft de dynamische jaarplanning, waaraan de wethouder refereerde, erbij gepakt. Daar staan inderdaad de begrotingen voor de gemeenschappelijke regelingen en de nieuwe budgetcontracten op, maar hij ziet daar verder niet de jaarrekeningen en activiteitenverslagen in vermeld en wanneer die naar de raad toekomen. Dat mist hij. Hij vraagt ook of, zoals het in het verleden was met het dashboard, indien de data en dergelijke niet gehaald worden, dat de raad daar dan gelijk van in kennis wordt gesteld.

Mevrouw LUKASSEN begrijpt van de wethouder dat er bij subsidie, exploitatie of budgetovereenkomsten wel eens wordt afgeweken van de regels. Dan moet dat hier ook kunnen. Over het voorstel van de fractie van de SGP-ChristenUnie zegt ze dat ze de fractie van de SGP-ChristenUnie normaal altijd heel helder vindt, maar dit wordt er niet duidelijker en eenvoudiger op. Ze vraagt of ze het goed begrepen heeft dat de heer Bulten zegt dat ze het nu mogen houden, maar in het vervolg eerder moeten melden. Ze stelt voor om punt 7 dan helemaal te schappen en gewoon akkoord te gaan met het collegevoorstel, om het helder en simpel te houden, met de opmerking dat ze in het vervolg de spullen eerder moeten indienen. De heer BULTEN antwoordt dat de wethouder heeft gezegd dat er uitzonderingen zijn geweest. Het gaat hem erom dat dat niet teveel moet gebeuren. Als de wethouder kan toezeggen dat het echt sporadisch gebeurt, dan mag punt 7 ook uit het amendement verwijderd worden. Maar het gaat hem erom dat dit te gemakkelijk gaat. Hij wil nu aangescherpt hebben dat het niet zomaar kan. Mevrouw LUKASSEN vindt dat ze dan de regels moeten veranderen. Als ze nu een uitzondering maken dan zitten ze de volgende keer weer met het dilemma wie wel en wie niet. Je moet daar uniform in zijn. De heer BULTEN verklaart dat hij het daarom zo opgenomen heeft. Het is eigenlijk zo dat dit niet kan. Hij meent dat ze het toch maar scherp neer moeten zetten, anders houdt het college zich er niet aan of de raad begrijpt het niet. Maar dan gaat het in ieder geval mis. Mevrouw LUKASSEN meent dat ze het hunzelf ook niet ingewikkelder moeten maken dan het is. De heer BULTEN vindt dat als ze het niet ingewikkeld willen maken, ze gewoon moeten zeggen: we doen het niet. Dan is het klaar, want dat is de afspraak die ze gemaakt hebben in de raad.

Wethouder VAN DER MEIJS stelt dat het college hier eigenlijk alleen vraagt aan de raad om af te wijken van de subsidieverordening, niet meer en niet minder. Daar valt de jaarrekening 2009 van de Gruitpoort nog onder. Op het moment dat je budgetsubsidie hebt, dan blijft die budgetsubsidie in stand, maar dan wordt er een extra subsidieverzoek gedaan aan de raad voor extra uitgaven of andere zaken. Daarin kan de raad dan een afweging maken of hij die extra subsidie wel of niet wil toevoegen. Wat het amendement betreft vindt ze de fractie van de SGP-ChristenUnie erg gul. Want het is echt zo dat het besluit, dat ook naar de raad is gegaan, over het verhogen van de huur van de 3<sup>e</sup> verdieping – in 2010 nog € 17.000 en in 2011 naar € 25.500 – gewoon in rekening gebracht is. Als de raad dit gaat doen, dan betekent dat, dat in principe de bestedingsruimte voor de Gruitpoort € 8.500 hoger is. Ze kan zich niet voorstellen waar de heer Bulten dat vandaan heeft gehaald. Zij kan het niet vinden. Dat gaat gewoon door. De heer BULTEN reageert dat hij dat besluit ook gelezen heeft, maar daarvoor heeft hij ook een aanvraag gelezen om het niet te doen. Daar heeft hij geen antwoord op gevonden dat het wel of niet gehonoreerd wordt. Wethouder VAN DER MEIJS antwoordt dat

het niet gehonoreerd is. De heer BULTEN zegt dat hij dan punt 4 van het amendement intrekt. Wethouder VAN DER MEIJS laat het aan de fractie van de SGP-ChristenUnie over wat voor amendement zij indienen. De punten 5, 6, 7 en 8 zijn wat het college betreft akkoord. Die kan het onverkort overnemen ook zonder amendement.

De VOORZITTER concludeert dat de fractie van de SGP-ChristenUnie punt 4 van het amendement intrekt. De heer BULTEN antwoordt dat ze met de toezegging van de wethouder het gehele amendement intrekken.

## 5. INRICHTINGSSCHETS VERBINDINGSZONE VELUWE-MONTFERLAND

De heer HEUTHORST geeft te kennen dat de fractie van het CDA het er volledig mee eens is dat de inrichting van het gebied gebeurt op basis van vrijwilligheid. Zodoende is ook bewust gekozen voor een schets. Uitgangspunt is dan ook in dit gebied dat er ruimte is en blijft voor de landbouw. Verder is er bewust gekozen voor deze inrichtingsschets die bijna door alle gemeentes gedragen wordt. Het college ondersteunt het beleid maar wil vooralsnog geen financiële verantwoordelijkheid nemen voor het aanstellen van een gebiedsmakelaar. Een gebiedsmakelaar kan aan de actieve inbreng van de verschillende deelnemers, eigenaren en gebiedspartijen op gewenste manier invulling geven en zodoende dient de fractie van het CDA een amendement in.

## AMENDEMENT

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 3 februari 2011;  
gelezen het voorstel van het college van 26 januari 2011;  
overwegende het voorstel ten aanzien van punt 2 van het dictum (de gevraagde financiële bijdrage van naar schatting 3500 euro per jaar voor een periode van twee jaar voor de aanstelling van een gebiedsmakelaar);

b e s l u i t:

1. De inrichtingsschets verbindingsschets Veluwe-Montferland vast te stellen voor zover het de smalle variant betreft waarvan de grenzen samenvallen met die van de huidige ecologische verbindingsschets.
2. De gevraagde financiële bijdrage van naar schatting 3500 euro per jaar voor een periode van twee jaar, voor de aanstelling van een gebiedsmakelaar en de financiën hiervoor te halen uit de post Robuust Groen.

Fractie van het CDA

De heer BOS heeft kennis genomen van het amendement van de fractie van het CDA. In het algemeen wil de fractie van de PvdA benadrukken hoeveel belang zij hechten aan de ecologische verbindingsschets. Hoe belangrijk zij het vinden dat met de toenemende bouw, asfaltering enzovoort tegelijkertijd ook het kunnen voortbewegen van flora en fauna kan doorgaan. Recent heeft hij waargenomen dat er over de A12 een ecodeur wordt gebouwd. Dat vinden ze echt belangrijk. Het feit dat bijvoorbeeld de everzwijnen in de Achterhoek worden waargenomen, levert een bijdrage aan een gevarieerde flora en fauna in ons land. Daar staat tegenover – een luttel bedrag van - € 3.500 voor een gebiedsmakelaar. Dat is voor hen niet onsympathiek, maar zij vinden wel dat ze dat mee moeten nemen bij de totale inschatting van datgene wat nodig is bij de ombuigingen. Daarom steunen ze het voorstel van het college om daar nu nog even niet aan te denken.

De heer TRAAG stelt dat de fractie van D66 als partij met een groene kleur voor een goede natuurontwikkeling is. In deze barre tijden toch een zij het smalle ecologische zone ontwikkelen, stemt hun dan ook positief. Anders denken ze over het meebetalen aan een gebiedsmakelaar. Iemand noemde het in de wandelgangen een bedrag van niks. Voor € 3.500

per jaar kan je ook inderdaad niet zo heel veel doen. Daarnaast werkt in het Wehlsebroek al een soort gebiedsmakelaar. De fractie van D66 is van mening dat hier een goede combinatie mogelijk is. Meer doen met minder mensen.

De heer OOMS laat weten dat ook de SP-fractie het belangrijk vindt dat er verbindingzones worden aangelegd. Wat hun wel een beetje verbaast is dat er nu zo moeilijk gedaan wordt over € 3.500. Het is echt niet zo dat die man alleen door die € 3.500 betaald wordt. Verschillende buurgemeenten en de provincie betalen er ook aan mee. Doetinchem heeft het kleinste bedrag. De ene maand vinden ze zomaar € 2 miljoen voor een oostelijke randweg en dan is er € 3.500 voor natuur en die kunnen ze dan opeens niet vinden. Hij vindt dat kort door de bocht. Ze steunen het amendement van de fractie van het CDA van harte.

Wethouder VAN DER MEIJS stelt dat de partijen die aan het woord geweest zijn heel terecht hun steun hebben betuigd aan het belang van de ecologische hoofdstructuur. Het is ook van belang dat de gebiedsmakelaar er ook snel komt, al is het alleen maar omdat er in Gelderland nog € 20 miljoen beschikbaar is aan subsidie in het kader van de SNL-regeling (Subsidie Natuur- en Landschapsbeheer). Het kan echter snel gaan, ook in de provincie. Dus het is een gelimiteerd budget. Die gebiedsmakelaar moet er snel komen. Dan kan je ook aanspraak maken op dat geld. Deze inrichtingsschets is ook belangrijk voor de provincie omdat ze die ook gebruiken bij het toekennen van provinciale gelden. Dan kunnen we toekomstige functiewijzigingen in het gebied planologisch mogelijk maken. Het is niet zomaar wat, dat die persoon er komt, maar het is ook erg belangrijk voor de functie van het gebied. De fractie van het CDA heeft een amendement ingediend. Die begrijpt ze goed. Het is ook de worsteling waar het college mee heeft gezeten. Je kunt wel zeggen dat € 3.500 een gering bedrag is. Het is veel geld. Het is dat deel dat Doetinchem eigenlijk moet bijdragen omdat het over een klein stukje gaat van ons gebied. Montferland en andere gemeentes doen daar meer in. Alleen loop je hier tegen het principiële punt aan dat als je het gaat doen, het betekent dat je dan in 2011 er nog wel dekking voor kunt vinden, maar op het moment dat de raad over ombuigingen gaat praten het zo kan zijn dat de raad zich voor dit (hele kleine) stukje heeft vastgelegd voor 2012 en de ombuigingendiscussie. Het college heeft toch gemeend hier de principiële kant te bieden. Want elke keer als het over zo weinig geld gaat, maakt dat op een gegeven moment wel een heel bedrag uit waar de raad zich al op heeft vastgelegd in de ombuigingendiscussie. Die principiële keuze heeft het college gemaakt. Als de raad instemt met dit amendement, moet hij zich wel realiseren dat voor dat bedrag in 2012 geen bezuiniging gevonden kan worden. Die waarschuwing wil ze de raad meegeven.

De heer HEUTHORST vindt het jammer te constateren dat de fractie van de PvdA en de fractie van D66 het wel met de mond belijden maar er geen geld voor over hebben. Als dit een linkse hobby is, is hij blij dat de fractie van het CDA niet links is. Naar het college zegt hij dat ze de post aangeven te besteden vanuit het budget voor robuust groen. Andere gemeentes betalen dit kleine bedrag uit het LOP (Landschap Ontwikkelingsplan) dat ze ook samen hebben vastgesteld.

De heer KUIPERS zegt dat het niet voor niets een meningvormende raad is. Je hoort de diverse meningen aan. Wat dat betreft, ondanks de waarschuwing van de wethouder, steunt de fractie van GroenLinks het amendement van de fractie van het CDA.

## 6. DEBAT OVER GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De heer VERHOEVEN geeft te kennen dat er voor de fractie van de VVD nog twee zaken overgebleven zijn. De punten 4 en 6. Hij heeft de vorige keer over punt 6, de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering gezegd dat als je in de raad zit en je komt in een gemeenschappelijke regeling te zitten, dat het dan niet zo kan zijn dat je dan hoofdelijk aansprakelijk zou kunnen zijn. Gezien het feit dat het risico relatief klein is, zijn de kosten om

een dergelijke verzekering af te sluiten ook relatief beperkt. Ze vinden dat je het de raad en het college niet kan aandoen om in een positie te komen waarbij je hoofdelijk aansprakelijk gesteld zou kunnen worden. Dat staat heel anders in het afconcluderen nu. Hij doet het verzoek om daarop te reageren. De VOORZITTER verduidelijkt dat dit betekent dat hij probeert te zeggen dat er wel een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering moet worden afgesloten. Dat bevestigt de heer VERHOEVEN en hij vraagt de andere fracties daarop te reageren. Wat betreft het terugtrekken uit WEDEO staat er in het voorstel dat de raad daar nog geen standpunt over ingenomen zou hebben. De fractie van de VVD is daar op dit moment geen voorstander van. Ze vinden dat de raad nadrukkelijk bij WEDEO betrokken moet zijn en blijven. Op het moment dat ze met elkaar een andere format zouden willen, of dit soort gemeenschappelijke regelingen zouden willen dualiseren, dan vindt hij dat prima, maar ze moeten het dan wel in een keer regelen, voor alle gemeentes en boven alles goed.

De heer DIKKER laat weten dat de fractie van D66 zich kan vinden in de punten 1, 2, 3 en 5, zoals voorgesteld. Bij punt 4 is de fractie van D66 van mening, gezien het duale stelsel dat het beter is dat raadsleden zich terugtrekken uit de WEDEO. Het zal dan echter wel moeten gelden voor alle raadsleden binnen het bestuur van de WEDEO waardoor een duidelijke scheiding ontstaat tussen college en raad. Tot die tijd gaan ze ervan uit dat de raadsleden in het algemeen bestuur hun uiterste best doen met grote betrokkenheid de belangen van de WEDEO en dus onder andere Doetinchem te dienen. Bij punt 6 willen ze nogmaals wijzen, zoals aangegeven in de meningvormende raad van 6 januari, dat het maar een keer mis hoeft te gaan, zoals ook aangehaald door de fractie van de VVD en waarvan in den lande vast genoeg voorbeelden te vinden zijn. De kosten van een dergelijke verzekering behoeven naar hun idee minimaal te zijn. Bij punt 7 blijven ze van mening dat dit een vrijwillige deelname is en dat ze bij een stembureau zoveel mogelijk politieke partijdigheid moeten zien te voorkomen en zelfs helemaal moeten uitsluiten. Punt 8 achten ze overbodig aangezien de meeste raadsleden er een baan naast hebben waar dit al ruimschoots aan de orde is. Ze moeten het geld beter besteden, zeker in de komende periode.

De heer KONING vindt de weergave zoals die in het voorstel is opgenomen uitstekend. De punten zoals de raad die naar voren heeft gebracht zijn hier goed verwoord. Bij punt 6 wil de fractie van de PvdA wel eens uitgezocht zien wat de risico's zijn en wat het te verzekeren bedrag is. Bij punt 4 zegt hij het heel consequent te vinden als je niet jezelf gaat controleren. Dus een raadslid zou niet in het algemeen bestuur van WEDEO moeten zitten. Maar het is de vraag of het altijd verstandig is om heel consequent te zijn. In dit geval hebben ze het wel over een van de grootste werkgevers in Doetinchem. Ze hebben het ook over mensen die in een zwakke positie verkeren, waar ze zich zorgen over maken, waar ze zich erg bij betrokken voelen. Als ze nu zeggen vanwege de duale consequentie dat ze eruit stappen, waar blijft dan de betrokkenheid van de raad en hoe kunnen ze blijven sturen? Om hier te zeggen dat ze de consequentie moeten aanvaarden door te stoppen, dat gaat hun nog te ver. Ze willen ook wel kunnen afwegen hoe dan anders. Zonder alternatief hier neen tegen zeggen of zeggen dat ze er uit moeten, dat gaat hun te ver.

De heer THUS meent dat hoe langer ze erover praten, hoe onduidelijker het wordt. De punten 1, 2 en 3 zijn conform het voorstel. Over punt 4 ten aanzien van WEDEO hoort hij net tot zijn schrik van de fractie van de PvdA dat het heel belangrijk is dat het algemeen bestuur daar blijft functioneren, omdat het om mensen gaat die in een zwakke positie zitten. De fractie van het CDA gaat ervan uit dat ook bij regelingen waar geen raadsleden in zitten de wethouder zijn stinkende best doet en dat het niet afhangt van het algemeen bestuur. Als je het hebt over betrokkenheid van de raad, dan is het een ander verhaal. Dat is in feite in de duale richtlijnen ook goed geregeld. Vanuit de fractie van het CDA maakt het niet uit hoe je het regelt, maar je moet het gewoon regelen conform de regels. Ze hebben nu eenmaal het dualisme en dan kan het niet zo zijn dat ze iets bedenken voor de 'sier'. Dat is niet goed. De fractie van de VVD geeft in feite ook aan dat je het moet regelen, maar dan wel goed. Daar kan

de fractie van het CDA zich bij aansluiten. Dat het kan inhouden dat het algemeen bestuur bestaat uit raadsleden, vinden ze best, maar regel het uniform en regel het goed. De heer VERHOEVEN merkt op dat ze zowel te maken hebben met het duale systeem als een gemeenschappelijke regeling die niet gedualiseerd is. Volgens hem gaat het er niet om of het een of het ander moet prevaleren. Volgens hen gaat het erom dat het goed geregeld is. Mevrouw LUKASSEN spreekt de heer Thus aan op zijn uitspraak dat hij verbaasd is dat de fractie van de PvdA zich uitsprekt om in de WEDEO te blijven. Ze vindt het een heel sterk argument om te zeggen dat ze op die manier maatschappelijk betrokken blijven. Wat haar nog meer verbaast is dat toen de kandidaten voor het algemeen bestuur zich uit de raad beschikbaar konden stellen er twee kandidaten moesten komen waarvan er een niet ter discussie stond en dat was mevrouw Grootjans vanuit de fractie van het CDA. Daar heeft de heer Thus zelf voor gestreden in het presidium. De andere kandidaat, dat weet ze nog goed, iemand van de fractie van D66 en zichzelf, daar moest voor geschorst worden. De kandidaat van de fractie van D66 werd gekozen. Nu verbaast het haar dat hij over zijn eigen kandidaat waarvoor hij gestreden heeft, wat absoluut geen punt van discussie was, zegt dat ze zich moet terugtrekken. Datzelfde geldt voor de fractie van D66 die ook zo happig waren om in dat bestuur te komen en nu trekken ze zich terug. Hij vraagt daar zijn reactie op. De heer VERHOEVEN vindt dat deze discussie hier niet op deze manier thuis hoort. Hij vindt dat wat mevrouw Lukassen hier doet, eigenlijk niet kan. Hij vraagt de voorzitter hoe deze daarin staat. De VOORZITTER constateert dat ze het hadden over de vraag of raadsleden wel of niet deel moeten uitmaken van het bestuur van de WEDEO. De discussie spitst zich toe op de vraag of je dat alleen voor de WEDEO moet doen of in zijn algemeenheid. Mevrouw Lukassen maakte een opmerking over het standpunt van de fracties in het verleden. Wat ze niet moeten gaan doen, is zaken waar ze vanavond geen discussie over gevoerd hebben met elkaar verbinden. Dat is ook niet gebruikelijk. Daarom hebben ze in het begin van de vergadering ook niet op elkaar gereageerd en dat zou hij ook zo willen houden. Het is aan de heer Thus hoe hij daarmee omgaat. Maar hij vraagt hem om het onderwerp waar ze het nu over hebben, de voorwaarden waaronder de raad wel of niet participeert, te bespreken los van welke personen het zijn. De heer THUS vindt de vraag van mevrouw Lukassen heel legitiem. Hij begrijpt dat zij ermee komt. Mevrouw Grootjans heeft vorig jaar januari de vraag gesteld hoe ze omgaan met dergelijke regelingen en met presentiegelden. Op dat moment mag je verwachten dat de fracties zich gaan verdiepen of het misschien al wisten. Toen heeft hij die regelingen nagelezen en met de fractie overlegd. Hij kwam toen tot de conclusie dat het een heel rare situatie was. Op dat moment kwamen ze er achter dat het algemeen bestuur in feite geen bestuurlijke functie had. Het is zo dat het collegelid als het dagelijks bestuur van de WEDEO verantwoording aflegt aan het college, cq de raad. De raad vindt er wat van. Vervolgens legt het dagelijks bestuur weer de begroting voor aan het algemeen bestuur. Of die dan wel of niet instemmen, daar doen ze niet zoveel mee. Het feit dat de leden van het algemeen bestuur bij de WEDEO betrokken zijn, is op zich een goed punt. Als dat zo geregeld kan worden, vindt hij het best. Maar je moet wel de scheiding van verantwoordelijkheid goed in het licht houden en dat hadden ze vorig jaar niet. Dat is de reden dat ze nu met deze mening komen. Ten aanzien van punt 6, de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering, waarvan het college zegt dat het risico nihil is, vraagt hij zich af of zij dan moeten bepalen dat het wel zo is. Ze hebben geen moeite met het onderzoek, maar hij gaat er ook een beetje vanuit dat als er vanuit de griffie of het college een dergelijk voorstel komt, dat het dan ook bijna verwaarloosbaar is. Zoals het geregeld is, vindt hij het goed. De VOORZITTER wijst erop dat zoals het hier is weergegeven niet van het college komt, maar van de griffier en hem op grond van de weergave van de discussie die er geweest is. Over de vergoeding bij zitting op het stembureau vraagt de heer THUS het college zich wat meer in te spannen om wat meer burgers op die stoel te krijgen in het kader van burgerparticipatie. De vergoeding op zich staat niet ter discussie. Van de fractie van het CDA mag het ook zo zijn dat ze nog een keer vaker een kop koffie krijgen. Ze vinden het belangrijk als ze burgers bij de politiek willen betrekken, dat ze ook de mogelijkheid geven en mensen die geïnteresseerd zijn, moeten ze proberen te enthousiasmeren om ze op een stembureau zitting te laten nemen. Wat betreft punt 8 vinden

ze dat er geen aparte regels voor raadsleden moeten komen. Ze moeten zich gewoon aansluiten bij wat in dit gemeentehuis gebruikelijk is.

Mevrouw LUKASSEN laat weten het eens te zijn met punt 2 wat betreft het feit dat de afspraken over de jaarstukken beter moeten worden nageleefd. Liefst nog zodanig dat de raad nog kan sturen. Over punt 4 'De raad trekt zich terug als bestuursorgaan uit WEDEO' geeft ze te kennen dat ze het waardeert dat de heer Thus zojuist antwoord heeft gegeven op haar opmerking, al dekde het antwoord niet helemaal de lading. Het standpunt van de SP-fractie is dat het heel best met de twee dezelfde kandidaten kan dat ze zitting moeten blijven nemen in WEDEO en de terugkoppeling vinden ze ook heel belangrijk en interessant. Over de presentiegelden (punt 5) vindt de SP-fractie dat die terug kunnen vloeien naar de algemene middelen. Het voorstel van de voorzitter en de griffier is om WEDEO voor te stellen om geen presentiegelden meer uit te keren. Daar zijn ze het pertinent niet mee eens. Ze zijn wel tegen presentiegelden, maar ze moeten niet over de gemeentegrenzen heen willen regeren. Wat Bronckhorst of Montferland of welke gemeente die erin vertegenwoordigd is ook doet, moeten ze zelf weten. Wie is Doetinchem dat ze zouden zeggen dat ze de presentiegelden ook voor andere gemeenten moeten afschaffen. Daar is iedere gemeente autonoom in. De SP-fractie vindt dat het terug moet vloeien naar de algemene middelen. Dat geldt niet alleen voor WEDEO maar voor alle nevenfuncties voortvloeiend uit de gemeenteraad. Alles moet terugvloeien naar de algemene middelen om het zuiver te houden en geen belangenverstrengeling te krijgen, gezien de excessen die er in het verleden hebben plaatsgevonden. Ze denkt hierbij aan Tebecai. Ze is het bij punt 6 eens met wat de fractie van de VVD zegt over de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. De fractie van de PvdA zegt dat ze het maar eens uit moeten zoeken. Dat hoeft niet zoveel werk te zijn. De kosten wegen naar haar mening niet op tegen het voordeel dat je ervan hebt. Wat punt 7 betreft over de vergoeding aan raadsleden die op een stembureau zitten, zegt ze dat de SP-fractie het op prijs zou stellen als eerst de 31 raadsleden gevraagd zouden worden op een stembureau zitting te nemen. Wanneer die niet beschikbaar zijn, zou je kunnen putten uit burgers. Dat kan door middel van een advertentie in De Gelderlander en Het Vizier. Dus eerst raadsleden, dan aanvullen met burgers en graag bijgestaan door ambtelijke ondersteuning vanwege de onafhankelijkheid. De vergoeding die ervoor staat is volgens haar gerechtvaardigd. Mensen moeten er vrij voor nemen en ze offeren daar een dag voor op. Het geld voor de kerstpakketten mag voor haar terugvloeien naar de algemene middelen of liever nog aan een goed doel besteed worden.

De VOORZITTER laat weten wel een reactie te kunnen geven op wat er gezegd is, maar de griffier en hij hebben daar geen eigen opvatting over. Ze spiegelen alleen wat de raad zelf vindt. Hij kan wel constateren dat de raad het met elkaar eens is over de punten 1, 2 en 3 en dat de discussie komt bij punt 4. Dat er bij 5 een kanttekening is geplaatst door de SP-fractie die zegt: 'Waar bemoeit u zich mee? Dat moet men maar onderling uitmaken'. Er staat overigens '.... er bij het algemeen bestuur op aan te dringen dat ....' Daarmee worden andere gemeentes niet overruled. Dat is iets wat de raad kan doen. Hij heeft daar twee mensen afgevaardigd. Er is een fractie geweest die hier dus een kanttekening bij geplaatst heeft. Over de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (punt 6) wordt in de raad ook verschillend gedacht. Bij punt 7, de vergoeding voor de raadsleden wordt ook verschillend gedacht. Daar moeten ze straks een uitspraak over doen. Dat geldt ook voor punt 8. Hij nodigt de raad uit, tenzij ze nu nog op elkaar willen reageren, om straks tot stemming over te gaan over die punten bij de besluitnemende raad.

De heer VERHOEVEN meent dat dit echt een punt van de raad is en hij vindt het niet goed als ze het dan een beetje laten hangen tot de stemming. Hij wil over de punten 4 en 6 nog iets zeggen. Bij punt 6 heeft de fractie van de VVD gezegd dat een groot aantal fracties hun redenering kan volgen waarbij er een aantal zeggen dat ze het financieel inzichtelijk moeten maken wat dat nou betekent. Volgens hem moeten ze het daar over hebben. Hij zou graag de



vraag bij punt 6 op die manier veranderd willen zien. Bij punt 4 wordt er eigenlijk op dezelfde manier geredeneerd. Met of zonder het dualisme of de gemeenschappelijke regeling leidend laten zijn. Kijk even hoe je het goed regelt. Dat is een fundamenteel andere vraag. En bij punt 4 zou hij die vraag ook graag naar voren willen hebben. Dan zijn ze er snel uit. Ze willen het gewoon goed geregeld hebben ten aanzien van alle gemeenschappelijke regelingen, maar bij WEDEO in het bijzonder. De heer KONING kan zich er helemaal in vinden. Iets moet goed geregeld zijn. Maar hij vraagt de heer Verhoeven het iets duidelijker te maken hoe hij dat 'goed regelen' precies bedoelt. De heer VERHOEVEN antwoordt dat op het moment dat je bij WEDEO het dualisme leidend laat zijn, dat het dan zou moeten betekenen dat de raad uit het algemeen bestuur bij WEDEO stapt. Maar ze hebben WEDEO niet dual ingericht. Dus als ze het dualisme leidend laten zijn, dan moeten ze een aantal stappen zetten als ze zeggen dat ze de gemeenschappelijke regeling WEDEO belangrijk vinden en ze daar voldoende en tijdig op willen kunnen sturen, dan kan dat gewoon binnen een gemeenschappelijke regeling. Daar moeten ze nu een heldere lijn over afspreken. De situatie zoals die nu voor ligt is niet helder. Dat is het enige appel dat door initiatiefnemers op tafel is gelegd. Hij wil niet als voorzitter afconcluderen dat het zus of zo is. Maar hij wil het alleen iets scherper slijpen, want volgens hem praten ze een beetje langs elkaar heen terwijl ze eigenlijk hetzelfde bedoelen. Mevrouw LUKASSEN vindt het ook belangrijk dat het goed geregeld is, maar haar gaat het toch nog om die vertegenwoordiging. Ook vanuit de mensen van WEDEO zelf. Dat Doetinchem daarin vertegenwoordigd is. Simpel gezegd zegt de heer Verhoeven 'We hebben toch niets te zeggen, dus wat zouden we ....?' Maar het gaat haar om de belangstelling voor het werk, voor de mensen. Het is ook een signaal naar de mensen toe die daar werken. Ze zien het gezicht van de gemeenteraad nog eens, ze kunnen hun aanspreken als er iets is. Ze heeft er zelf ooit eens in gezeten. Je ziet ook mensen die daar werken op de tribune zitten. Van hun kant is de betrokkenheid er en het zou de raad sieren dat die er van hun kant ook is. De heer VERHOEVEN meent dat die betrokkenheid in een duale regeling dan wel in een gemeenschappelijke regeling prima is in te vullen en volgens hem wil niemand in deze raadszaal daar iets aan veranderen. Als ze dat overeind houden zijn ze ook al een heel eind. WEDEO is voor de raad een hele belangrijke partij. Daar moeten ze als raad ook iets mee. Daar gaat de discussie niet over. Volgens hem vinden ze daar ook hetzelfde over. De VOORZITTER zegt straks iets te willen afconcluderen. Hij wil straks in het besluitnemende deel van de vergadering wel duidelijk hebben wat ze gaan besluiten. Als iemand zegt het met bepaalde onderdelen niet eens te zijn, dan wil hij wel graag een handreiking in de vorm van een formulering horen wat dan wel het voorstel is. Anders worden straks de punten die in dit raadsvoorstel staan voorgelegd in de besluitnemende raadsvergadering. De heer VERHOEVEN zegt dat het bij punt 6 vrij duidelijk is. De fractie van de VVD wil inzichtelijk hebben wat een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering kost t.a.v. de gemeenschappelijke regelingen en op basis daarvan willen ze dan een besluit nemen. De andere punten vindt hij een beetje lastig. Hij heeft aangegeven dat hij het idee had dat de raad in die zin langs elkaar heen praat in die zin dat het ene deel het duale als uitgangspunt kiest en het andere de huidige gemeenschappelijke regeling. Daar kunnen ze tussen stechelen, maar dan praten ze langs elkaar heen. Daarin constateert hij wel een 50/50-verhouding. De VOORZITTER verduidelijkt dat het dan tot de vraag leidt die hier staat. Dat wordt straks aan de raad voorgelegd en dan is het ja of neen. Als het iets anders is dan wat hier staat, dan moeten ze daar een formulering voor zien te vinden. Daartoe heeft hij de raad uitgenodigd. Hij wil daar straks nog wel een handreiking voor doen. De heer THUS wil die handreiking wel doen. Het voorstel zoals de griffier formuleert laten staan en daarbij vermelden om een klankbordgroep in te stellen en dat zouden dan de huidige leden van het algemeen bestuur kunnen zijn. Dan heb je de zaak afgedicht en heb je de maatschappelijke betrokkenheid. In het verleden was het zo dat het algemeen bestuur met een opdracht vanuit de raad naar zijn bestuursvergadering ging. Hij weet niet of dat in deze tijd nog mogelijk is. Ze moeten elkaar niet voor de gek houden en gewoon zeggen hoe het erbij staat. De heer VERHOEVEN stelt voor om bij punt 4 gewoon het raadsvoorstel te hanteren en te vragen voor of tegen te stemmen. Elke andere formulering roept net zoveel discussie op. De VOORZITTER heeft het liever nu helder dan dat ze in het besluitnemende deel langs elkaar

heen praten.

De heer KONING wil nog een poging doen om wat duidelijkheid te krijgen bij punt 4. Wat de fractie van de PvdA zoekt, is iets in de richting die recht doet aan het dualisme en de mogelijkheid van de raad om betrokkenheid en sturing bij gemeenschappelijke regelingen en in het bijzonder bij de WEDEO overeind te houden. Daar hebben ze nog geen pasklaar antwoord op. Hij stelt voor daar een opdracht voor te geven aan het college om daar wel een antwoord op te vinden. De VOORZITTER wil nog iets zeggen wat betreft het proces. Na de vorige discussie heeft de raad aan de griffier en hem gevraagd een weergave te geven van die discussie. Dat leidt tot acht concrete punten. Daar kan je iets van vinden met allerlei argumentaties. Als de heer Koning echter vindt dat die formulering hier anders moet, dan verwacht hij ook een concrete handreiking hoe dat dan anders zou moeten. Om nu de bal bij het college neer te leggen, lijkt hem niet een punt van kracht vanuit de discussie van de raad, want dat bepaalt die echt zelf. De griffier en hij helpen mee de dingen te formuleren, maar hij vindt dat de raad daar zelf een standpunt over moet bepalen. De heer KONING meent dat het dan zou betekenen dat dit punt nog aangehouden moet worden. De VOORZITTER antwoordt dat dit dan straks het voorstel kan zijn, of om het te wijzigen. Dat kan allemaal. Maar dat bepaalt de raad. De griffier en hij hebben een handreiking gedaan, maar ze willen niet in de positie komen dat ze namens de raad de formulering gaan bedenken, want dat is iets wat uit de discussie moet komen. De heer KONING zou zelf ook wel die formulering willen zoeken, maar hij heeft hem nu nog niet paraat. Misschien moet daarom gezegd worden dat ze dit punt nog aanhouden. De VOORZITTER zal daar straks nog even op terugkomen.

Mevrouw GROOTJANS laat weten dat ze zich niet zal mengen in de punten 4, 5 en 6 gezien haar betrokkenheid daarmee. Wel wil ze ingaan op de punten 7 en 8. Bij de vergoeding voor raadsleden is eigenlijk de basisdiscussie die je moet voeren de vraag of raadsleden op een stembureau moeten zitten. Ook dat is landelijk wel eens in discussie. Dat is in Doetinchem wel het geval. Ze heeft daar zelf op zich geen moeite mee. Als ze daar zitten, dan hebben ze recht op een vergoeding, omdat je anders een stuk rechtsongelijkheid krijgt ten opzicht van burgers die daar ook zitten. Wat dat betreft zal ze daar voor zijn. De kerstpakketten voor raadsleden en opvolgers heeft ze altijd onzin gevonden. Ze zal dan ook tegen stemmen. Zeker in een tijd van bezuinigingen moet je het signaal afgeven dat je als bestuur van een gemeente dat niet wenselijk acht. Ze nemen een andere positie in dan de werknemers van deze gemeente en dat is ook de reden dat ze het erop heeft gezet. Een bestuur van een gemeente behoort zich geen kerstpakketten toe te eigenen.

De heer BULTEN stelt voor om punt 4 zodanig aan te passen dat de leden van het algemeen bestuur van Doetinchem in de vergadering bij de WEDEO het voorstel indienen om aan alle raadsleden die daar zitting hebben, ook van omliggende gemeenten, te vragen wat ze ervan vinden. Dan ga je de probleemvraag neerleggen bij diegenen die er zitting in hebben en kunnen ze er in deze raad een uitspraak over doen. Bij punt 6 stelt hij voor op dit moment geen bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering te sluiten maar eerst uit te zoeken wat het kost en dan pas daar een besluit over te nemen. Dan kunnen ze misschien een bedrag noemen of dat dit alleen voldoende is.

De VOORZITTER stelt vast dat er twee punten zijn waarover de raad naar een balans aan het zoeken is. Hij is wat betreft punt 4 wel gecharmeerd van het laatste ordevoorstel van de heer Bulten om nu vanavond geen besluit te nemen, maar die vraag mee te nemen als Doetinchemse leden van het algemeen bestuur naar die vergadering en het daar te sonderen en die uitkomst weer hier terug te leggen. Als de raad punt 4 duidt zoals de heer Bulten dat heeft voorgesteld, denkt hij dat ze daar een mooie balans in vinden. Wat betreft punt 6 kijkt hij naar de heer Verhoeven en anderen. Sluit de deur nu niet helemaal dicht naar het een of het ander, maar zet nu eens op een rij wat het kost en wat je daarmee aan gemoedsrust voor betrokkenen kunt vinden. Dat betekent dat ze een onderzoek instellen naar de mogelijkheden

en haalbaarheid van een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. Als ze die formulering vinden met elkaar, dan weten ze dat ze daarover ook straks de stem kunnen uitspreken. De heer VERHOEVEN kan zich volledig in deze nieuwe formulering vinden. De VOORZITTER vervolgt dat ze over de andere punten straks de stemmen zullen tellen. Anders moet hij gaan bemiddelen over hoe de raadsleden over de kerstpakketten denken en dat wil hij liever niet. Ook over zitting hebben en een vergoeding krijgen op het stembureau verschillen de raadsfracties van mening. Daar zal de stemming de doorslag geven. Dit zijn de uitgangspunten waarmee ze straks de besluitnemende raad in gaan.

## 7. INGEKOMEN BRIEVEN

1. Ben Schuurman, 3 januari 2011, verzoek om heroverweging plaats brandweerkazerne.
2. Kerkenraad Protestantse gemeente, 4 januari 2011, pleidooi voor terugkeer ontmoedigingsbeleid voor een casino.
3. Grandcafé Luther, 10 januari 2011, bezwaar tegen afwijzen aanvraag ruimer terras.
4. J.F.M. Jong, 11 januari 2011, klacht over vervuiling door hondenpoep in het Hovenierspad.
5. J.A. de Jong, 12 januari 2011, klacht over afhandeling bezwaar tegen parkeerboete.
6. A. Jacobse, 14 januari 2011, vraag over gedragscode bestuurlijke integriteit.
7. E.T.M. ter Voert-Kruis, 17 januari 2011, bezwaar tegen wijziging tarieven hulp bij huishouden.
8. M.H. Krijnen, 17 januari 2011, verzoek om betere gladheidsbestrijding fietspaden bij sneeuw.
9. Parkeerbedrijf P1, 20 januari 2011, pleidooi voor uitbesteding parkeerbeheer aan marktpartijen.
10. J.A. de Jong, 24 januari 2011, reactie op uitnodiging gesprek over klachtafhandeling bezwaar tegen parkeerboete.

*Het college stelt voor, deze brieven door het college te laten afdoen.*

11. Inspectie Werk en Inkomen, 11 januari 2011, toezending rapport Participatie in crisistijd.

*Het college stelt voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.*

12. Bibliotheek West Achterhoek, 24 januari 2011, reactie kaderstelling ombuigingen.

*Het college stelt voor, deze brief om advies in handen van het college te stellen.*

De heer BOSMAN verzoekt de antwoorden op de brieven 2, 6, 8 en 12 ter inzage te leggen.

De heer VAN DILLEN verzoekt daarnaast ook het antwoord op brief 1 ter inzage te leggen.

De VOORZITTER zegt dit toe.

## 8. MOTIE VAN DE FRACTIE VAN D66 INZAKE DE LEEGSTAND IN HET CENTRUM VAN DOETINCHEM

De heer DIKKER verwijst naar de slotconclusie van het op 28 december 2010 door Goudappel-Coffeng gepresenteerde consumentenonderzoek in de binnenstad waaruit blijkt dat Doetinchem de sfeervolle en compacte winkelstad is met een complete aanbodstructuur en een bovengemiddeld economisch functioneren. Ondanks dit positieve geluid maakt de fractie van D66 zich wat zorgen betreffende enkele negatieve ontwikkelingen in de zin van toenemende leegstand. Met name gaat het om de naar hun idee langdurige leegstand van panden in en om het centrum. Terwijl het eerst om voornamelijk de Veentjes ging, betreft het nu steeds meer de rest van het centrum, zoals ook enkele weken geleden te lezen was in het artikel van De Gelderlander over het gebied rondom de Heezenpoort. Dit artikel was voor de fractie van D66 dan ook de druppel om tot actie over te gaan om zo deze negatieve ontwikkelingen een halt toe te roepen. De fractie van D66 wil dan ook het college verzoeken

om samen met de ondernemersvereniging Doetinchem en in het bijzonder het citymanagement te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om etalages of winkelruimten van een tijdelijke functie te voorzien. Dit kan zijn door de etalages of panden beschikbaar te stellen aan aangrenzende winkels of voor presentatie door fotografen, ontwerpers of bijvoorbeeld een vereniging zoals Het Web. Wil dit echt bijdragen aan een positief dwaalmilieu, dan zal deze regeling echter niet te vrijblijvend moeten zijn. Dit alles om het gemiddelde rapportcijfer uit het al eerder aangehaalde consumentenonderzoek de volgende keer minstens een tien te laten zijn. De fractie van D66 stelt de volgende motie voor (met enkele wijzigingen op de tekst die al uitgereikt is).

## **M O T I E**

De raad van de gemeente Doetinchem, in vergadering bijeen op 3 februari 2011;

Aan de orde zijnde de leegstand in het centrum van Doetinchem

overwegende dat:

- de economische crisis nog langer niet ten einde is
- eigenaren door de economische crisis moeite hebben geschikte huurders cq. kopers te vinden voor leegstaande (winkel)panden
- leegstand bijdraagt aan verloedering van het centrum
- sommige panden over een langere periode leeg staan
- winkelgebieden met een negatief imago extra hard door leegstand getroffen worden
- door etalages kosteloos beschikbaar te stellen, gedurende de periode van leegstand, aan omliggende winkeliers het straatbeeld een positieve impuls krijgt
- of door leegstaande etalages cq. ruimtes beschikbaar te stellen als kostenloze expositieruimte voor kunstenaars, het straatbeeld een positieve impuls krijgt en Doetinchem nog aantrekkelijker wordt om aan te doen
- men hiermee een aantrekkelijker dwaalmilieu creëert
- dit een extra handreiking is naar organisaties als Het Web, Beelden langs de Oude IJssel, Huntenkunst etc. om publiek met hun werk of activiteiten bekend te maken
- Doetinchem zich daarmee nog meer kan onderscheiden van omliggende steden
- je hiermee een broedplaatsfunctie creëert
- dit een onderdeel is van het eerder opgestelde Dynamisch Duurzaam Doetinchem, economische visie en actieplan
- winkeliers en kunstenaars zo een positieve impuls krijgen (in zware tijden)

verzoekt het college:

om de Ondernemers Vereniging Doetinchem, onder leiding van de citymanager samen met haar partners, samen met de in de economische visie genoemde partners (IG&D, woningcorporaties, vastgoedontwikkelaars/ beheerders, bankwezen) actief te laten werken aan het gebruiken van leegstaande panden en/of etalages.

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van D66

De VOORZITTER stelt vast dat het vooral een redactionele verbetering is, maar inhoudelijk op hetzelfde neer komt. Als het meer is dan dat, stelt hij voor dat raad en college de juiste tekst voor zich krijgen. Hij vraagt de bode de aangepaste tekst te vermenigvuldigen. Mevrouw LUKASSEN wil bij wijze van interruptie stellen dat dit in eerste instantie positief klinkt. Verloedering van het centrum wil niemand. Maar ze heeft met een aantal mensen gesproken die wel eens verder komen dan Doetinchem en daar wordt hetzelfde beleid gevoerd, dat er kunst in lege

etalageruimtes wordt opgehangen. Het nadeel daarvan is weer dat mensen zeggen: 'Ach kijk eens, een stad in verval. Daar hebben ze ook al kunst in de etalage'. Heeft de heer Dikker daar al eens over nagedacht? Het negatief imago dat het kan krijgen. De heer DIKKER antwoordt dat je dan praat over het verschil dat een leegstaand gebouw kunst in de etalage heeft, of gewoon een hele rommelige etalage presenteert. Dan lijkt hem het eerste beter dan het laatste. Het zou dan niet alleen om kunstenaars gaan die hun werk presenteren of het als atelier gebruiken. Het zou ook zo kunnen zijn dat de naastliggende winkelier de etalage gebruikt als extra presentatieruimte. Mevrouw LUKASSEN is bang voor de reactie: 'Moet je hier eens kijken. Hier hebben ze ook al kunst hangen. Het zal wel niet zo best gaan.' De heer BOS wil de heer Dikker een handreiking doen. Hij heeft een hele lange motie ingediend en die vervolgens ook weer gewijzigd. Dat maakt het ingewikkelder om erover na te denken. Volgens hem moet het simpeler. Er is een probleem. Dat zien ze allemaal. Er is sprake van leegstand. Dat is lelijk, dat oogt niet en daar wil je wat mee. Als ze nu simpelweg zeggen dat het college moet overleggen met het citymanagement over de vraag wat je kunt doen met leegstaande panden en in het bijzonder leegstaande etalages. Bij leegstaande panden wordt het heel ingewikkeld over gebruik, toezicht en zo. Als hij gewoon zegt dat dit het probleem is en dat ze daar iets aan willen doen en ze vragen het college met het citymanagement te overleggen over de vraag of er haalbare juridisch verantwoorde oplossingen zijn om het straatbeeld in positieve zin te beïnvloeden. Als hij het daarbij houdt, dan heeft hij een punt en krijgt het college een opdracht die uitvoerbaar is. Daar kan de heer DIKKER zich helemaal in vinden en zeker als daarbij het citymanagement leidend is. De VOORZITTER stelt dat als je het in de kern samenvat dit de bedoeling is. Als ze nu van het college horen bij monde van de wethouder van economische zaken of ze er iets voor voelen om dit op te pakken, zijn ze er misschien snel uit.

Wethouder KROON had op de aanvankelijke motie een wat langere reactie voorbereid, namelijk dat er den deel sympathiek is en een deel wat minder. Het minder sympathieke deel betrof het verzoek aan het college waar toch wat zwaardere publiekrechtelijke instrumenten worden gevraagd die het college dan in werking moet stellen om die leegstand in de binnenstad tegen te gaan. De leegstand in Doetinchem is in vergelijking met andere steden in Gelderland echt marginaal. Hij heeft vanochtend nog met het centrummanagement overlegd en er is hooguit sprake van frictieleegstand, met name rondom de Heezenpoort. Het is wel zo dat de verantwoordelijkheid moet liggen waar die hoort. En dat is bij het centrummanagement. Dat hebben ze hiervoor. Hij is hiermee permanent in gesprek over heel wat zaken, ook over leegstand. Als hij de motie zo mag uitleggen dat hij daarmee door moet gaan en dat hij vooral met het centrummanagement op zoek moet gaan naar vooral privaatrechtelijke instrumenten om eventuele leegstand van etalages tegen te gaan door daar kunst in aan te brengen, zoals dat bijvoorbeeld in Zutphen gebeurt op een hele eenvoudige manier waar de gemeente eigenlijk niet aan toe komt, maar vooral een makelaar een schakelfunctie heeft tussen kunstenaars en eigenaren van panden, dan doet hij dat graag. Als maar duidelijk is dat hij de motie niet wil uitleggen in zoverre dat er zware publiekrechtelijke instrumenten worden ingezet. Dan kan hij zich helemaal vinden in de handreiking die gedaan is. De VOORZITTER vraagt de heer Dikker wat de termijn zou zijn die redelijk is dat het antwoord teruggekoppeld wordt naar de raad in de vorm van bijvoorbeeld een raadsmededeling. De heer DIKKER kan het ermee eens zijn als dat tussen nu en vier maanden is en zoveel eerder als mogelijk. Met die toezegging van het college behoeft de motie vanavond niet verder in behandeling te worden genomen.

## 9. MOTIE VAN DE FRACTIE VAN GROENLINKS OVER HET PARKEREN VAN FIETSEN

De heer KUIPERS memoreert dat ze afgelopen donderdag met een vrij grote delegatie uit de raad een bezoek gebracht hebben aan Iriszorg. Hij dankt ervoor dat er zoveel mensen aanwezig waren. Daarmee hebben ze hun betrokkenheid op een goede manier getoond. Ze hebben aan de Kapoeniestraat met diverse bewoners gesproken. Er waren zeer veel loftuitingen maar er kwam een puntje naar voren en dat betrof dat de bewoners zich 's morgens om kwart over acht op het station moeten melden. Daarvoor hebben ze een fiets

nodig. De fiets staat voor het pand in de Kapoeniestraat geparkeerd en ze hebben nu al diverse malen meegemaakt dat na het weekend hun fiets verdwenen of vernield was. Als je dat dan zo bekijkt, dan zie je dat er daar drie partijen bezig zijn, de gemeente Doetinchem, Iriszorg en Site, de eigenaar van het pand. Dus eigenlijk is de motie die hij hier voor legt of in dit geval de gemeente Doetinchem – ze hebben altijd gezegd dat ze de regierol op zich nemen waar dat nodig is, dus niet de uitvoering maar wel de regie – de regie op zich kan nemen om te kijken of er een oplossing is te maken voor een fietsstalling. Hij leest de motie voor.

## **M O T I E**

De raad van de gemeente Doetinchem, in vergadering bijeen op 3 februari 2011;

Naar aanleiding van het bezoek van een delegatie van de raad aan Iriszorg op 27 januari, kwam in ons gesprek met de bewoners van de vestiging van Iriszorg aan de Kapoeniestraat naar voren dat er een probleem is, dat in onze ogen zeker een oplossing verdient.

Overwegende dat:

Voor meerderde bewoners van de vestiging Iriszorg aan de Kapoeniestraat een fiets noodzakelijk is om deel te kunnen nemen aan het arbeidsproces,

Verzoekt het college:

Om samen met Site en Iriszorg een oplossing te zoeken en te vinden voor een adequate fietsstalling in- of in de nabijheid van de vestiging van Iriszorg aan de Kapoeniestraat.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

De heer KUIPERS verduidelijkt dat hij de Kapoeniestraat steeds noemt, omdat er meerdere vestigingen van Iriszorg zijn en anders zou hij het voor allemaal doen. In dit geval vraagt hij het voor de Kapoeniestraat.

Mevrouw GROOTJANS merkt op dat soms dingen heel snel gaan in de gemeente. Ook dit onderwerp kwam aan de beurt in de groep waarin zij zat bij Iriszorg. Daar zat ook de wethouder in die betrokken is bij Iriszorg en die zegde toen al toe dat hij daar aandacht aan zou gaan besteden met de organisaties die daarbij betrokken zouden zijn en zou gaan kijken of er oplossingen mogelijk waren. Ze weet dat deze wethouder niet gaat over de locatie van een fietsstalling, maar ze weet wel dat de aanwezige wethouder heeft toegezegd er aandacht aan te besteden. Ze vindt de motie sympathiek. Als het college vanavond geen duidelijkheid geeft, zal ze hem zeker steunen. De heer KUIPERS vult aan dat hij bij de andere groep was waar de wethouder niet bij was. Voordat hij de motie heeft ingediend, heeft hij contact gehad met de wethouder. Deze vond het een sympathieke motie, dus wat dat betreft is hij niet tegengehouden om hem niet in te dienen. Mevrouw GROOTJANS heeft er vertrouwen in dat het vanavond goed gaat komen.

De heer VONK laat weten ook sympathiek tegenover deze motie te staan. Hij was ook zelf aanwezig bij het bezoek aan Iriszorg. Volgens hem ligt het zo dat ze bij dit soort zaken de verantwoordelijkheid moeten laten liggen waar die thuis hoort en dat is bij de huurders en de verhuurder van het gebouw. Hij vertrouwt erop dat het college en de gemeente Doetinchem meewerken aan een tijdelijk oplossing. De fractie van het CDA vindt dat ze de verantwoordelijkheid op de juiste plaats moeten leggen.

De heer BULTEN kan eveneens de motie ondersteunen. De fractie van de SGP-ChristenUnie ziet de motie ook als een regierol voor de gemeente die sturend is voor de andere partijen.

De heer BOSMAN spreekt uit dat ook de SP-fractie de motie zal steunen. Het was een zeer leerzaam bezoek en ze zijn net als de fractie van GroenLinks van mening dat de fiets voor deze mensen een cruciale rol vervult in hun sociale participatie.

De heer DIKKER zat ook in de groep waar mevrouw Grootjans in zat en heeft ook de toezegging van de wethouder gehoord. Volgens hem moet het goed komen.

Wethouder VAN DIJK geeft te kennen dat alle leden van het college het heel belangrijk vinden dat sommige dingen die soms heel praktisch zijn ook opgepakt worden door degenen die erover gaan en dat mensen er ook op worden aangesproken. Door een aantal sprekers is al aangegeven dat het college in het reguliere overleg dat het heeft met Iriszorg en Site deze aan moet spreken of ze gezamenlijk tot een oplossing kunnen komen om dit ook te realiseren. Dat heeft hij ook in aanwezigheid van een groot aantal raadsleden toegezegd. Hij herhaalt dat bij deze nog een keer, mede namens zijn collega's waarvan hij weet dat die er net zo over denken. Het is een sympathieke motie die ze ook op zullen pakken. Maar hij moet wel worden uitgevoerd door Iriszorg en Site gezamenlijk, maar het college zal ze daarop aanspreken.

De VOORZITTER stelt vast dat de heer Kuipers na deze toezeggingen zijn motie wil handhaven. Deze komt terug in de besluitnemende raad.

De VOORZITTER constateert dat ze aan het einde gekomen zijn van de meningvormende raad. Er is nu pauze zodat de raadsleden zo nodig nog hun meningen kunnen wisselen. Hij sluit dit deel van de vergadering.

### **BESLUITNEMENDE VERGADERING**

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het verzoek door van de heer Vonk dat vertegenwoordigers van partijen die iets willen afspreken rondom gecoördineerde publieksactie rondom de Statenverkiezingen zich na afloop bij hem kunnen melden in de hal.

#### **1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 6 JANUARI 2011**

Dit wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **2. BENOEMING R. BOSMAN TOT LID VAN DE PROGRAMMARAAD**

Hiermee heeft de raad ingestemd.

#### **3. KADERSTELLING OMBUIGINGEN**

Dit onderwerp is verschoven naar de beeldvormende raad van 10 februari.

#### **4. SUBSIDIE GRUITPOORT 2009**

De VOORZITTER meldt dat de heer Dikker heeft aangegeven zich van besluitvorming te onthouden omdat hij persoonlijke betrokkenheid heeft.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. De gehele raad stemt voor.

#### **5. INRICHTINGSSCHETS VERBINDINGSZONE VELUWE-MONTFERLAND**

De VOORZITTER brengt het amendement van de fractie van het CDA in stemming.

De heer VERHOEVEN laat weten dat de fractie van de VVD het amendement niet zal steunen. Ze vinden dat je een zuivere lijn moet hanteren in het licht van de aanstaande ombuigingen.

Voor het amendement stemmen de SP-fractie, de fractie van GroenLinks, fractie van de SGP-ChristenUnie, fractie van het CDA en de fractie PLOD. Dit zijn 15 stemmen. Tegen stemmen eveneens 15 stemmen. Nu de stemmen staken wordt het besluit over dit amendement en over het collegevoorstel doorgeschoven naar de volgende besluitnemende vergadering op 24 februari.

## 6. DEBAT OVER GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De VOORZITTER stelt vast dat:

- de punten 1, 2 en 3 geen stemming behoeven omdat ze het daarover eens zijn;
- punt 4 een discussiepunt is; in de interactie met de heer Verhoeven had de VOORZITTER een formulering die als volgt luidt: 'De Doetinchemse afgevaardigden in het algemeen bestuur van WEDEO stellen het punt met betrekking tot het al dan niet terugtrekken van de raad uit WEDEO aan de orde in de vergadering van het algemeen bestuur om de meningen daar te peilen'. De heer VERHOEVEN wijst erop dat het een punt is van de heer Bulten. De fractie van de VVD vindt het feit dat ze de vraag neerleggen bij WEDEO op zich aardig, maar dan leg je hem eigenlijk bij een beperkt aantal raadsleden neer en zij vinden dat ze het als gemeenteraad goed moeten regelen. Dus het voorstel van de voorzitter heeft niet hun voorkeur en daarmee zullen ze niet instemmen.

De VOORZITTER brengt deze formulering in stemming. Voor stemmen de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie van de PvdA, de fractie van D66 (met uitzondering van de heer Traag die niet meestemt omdat hij persoonlijk betrokken is), de fractie van het CDA.

Mevrouw Grootjans heeft eveneens aangegeven persoonlijk betrokken te zijn. Dat betekent dat er 16 stemmen voor zijn. Met deze meerderheid is het voorstel aangenomen.

- punt 5 wordt eveneens door een meerderheid ondersteund.
- punt 6 over de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering is toegezegd dat er een onderzoek zal komen naar de kosten van deze verzekering in relatie tot het nut. Daar is de raad het mee eens.
- punt 7: vergoeding voor raadsleden op stembureaus. De VOORZITTER brengt dit punt in stemming. Met uitzondering van de fractie van D66 stemmen alle fracties voor dit voorstel.
- punt 8: betreft de kerstpakketten. De heer THUS zegt namens de fractie van het CDA te hebben aangegeven dat ze willen aansluiten bij de regeling zoals die geldt voor de ambtenaren van Doetinchem. Als die het pakket afschaffen, schaft de fractie van het CDA hem ook af. De VOORZITTER brengt het punt in stemming. Voor stemmen de fractie van GroenLinks, fractie van de PvdA, fractie van de SGP-ChristenUnie, fractie van de VVD, fractie van het CDA met kanttekening. Hij stelt vast dat de meerderheid hiermee akkoord gaat.

## 7. INGEKOMEN BRIEVEN

Hierover heeft de VOORZITTER de toezegging gedaan dat de antwoorden op de aangegeven brieven ter inzage gelegd zullen worden.

## 8. MOTIE VAN DE FRACTIE VAN D66 OVER LEEGSTAND IN HET CENTRUM VAN DOETINCHEM

Deze motie is ingetrokken.

## 9. MOTIE VAN DE FRACTIE VAN GROENLINKS OVER HET PARKEREN VAN FIETSEN

De heer VERHOEVEN laat weten dat de fractie van de VVD instemt met de motie op de wijze



zoals de wethouder hem heeft toegelicht. De heer THUS sluit zich namens de fractie van het CDA hierbij aan evenals de heer KONING namens de fractie van de PvdA.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. De voltallige raad stemt voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.00 uur.