

Nota van zienswijzen bestemmingsplan

anonieme versie

Nota: 15 januari 2020

Inhoud

Korte omschrijving bestemmingsplan	3
Gevolgte procedure	3
Ontvangen zienswijzen	3
Mondelinge toelichting	3
Samenvatting van en reactie op de zienswijzen	4
Zienswijze 1	4
Zienswijze 2	6

Korte omschrijving bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Kilderseweg bij 41 en 41a - 2019' betreft de partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied - 2012' teneinde de uitloop van leghennen op de gronden bij het agrarische bedrijf Kilderseweg 41 en 41a mogelijk te maken.

Gevolgde procedure

Vanaf 17 oktober 2019 heeft het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter visie gelegen (t/m 27 november 2019). Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze naar voren brengen. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

Ontvangen zienswijzen

Deze nota geeft een samenvatting van de ontvangen zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

1. [briefschrijver 1],
gedateerd op 12 november 2019, ontvangen op 14 november 2019,
berichtnummer 1504141
2. [briefschrijver 2],
namens [cliënten],
gedateerd op 26 november 2019, ontvangen op 27 november 2019,
berichtnummer 1507170

Deze zienswijzen zijn allen binnen de gestelde termijn ingediend.

Deze zienswijzen zijn in de nota puntsgewijs samengevat, per punt is een kader aangebracht, en is deze voorzien van een reactie van de gemeente.

In reactie op de zienswijzen hierna worden de briefschrijvers niet met de naam aangehaald, maar als 'briefschrijver'. En de eventuele cliënten als 'cliënt'.

Mondelinge toelichting

Op 2 december 2019 zijn degene die een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven op de zienswijze. Geen van de briefschrijvers heeft in de zienswijze aangegeven een mondelinge toelichting te willen geven. Van deze gelegenheid is dus geen gebruik gemaakt.

Samenvatting van en reactie op de zienswijzen

Zienswijze 1

1-1. Naar mijn mening is onvoldoende duidelijk wat de effecten zijn van vrije uitloop van pluimveehouderijen op de luchtkwaliteit. Ik heb alle op de website gepubliceerde stukken bekeken en nergens wordt melding gemaakt van onderzoek dat aantoonst dat fijnstof- en endotoxine-emissies van vrije uitloop gelijk of lager zijn dan emissies vanuit stallen. Ook buiten de stukken heb ik geen wetenschappelijke studie kunnen vinden die dit aantoonst. Ik ben geen deskundige op dit gebied, dus mogelijk ben ik niet op de hoogte van de huidige staat van de wetenschap.

In paragraaf 4.10 van de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan (bijlage 1 van de toelichting) zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit onderzocht. Dit geldt alleen voor fijnstof.

Het klopt dat hier gerefereerd wordt aan stallen en niet aan uitlopen. Dat komt omdat de huidige rekensystemen voor fijnstof niet hierop toegesneden zijn. In de paragraaf wordt bij het kopje 'onderzoek en conclusie' daarop ingegaan. Onder andere dat het scharrelen van de kippen is meegenomen in de emissiefactor van de stal. Wij zijn van mening dat deze onderbouwing correct is.

Voor endotoxine-emissies is in paragraaf 4.7 van dezelfde bijlage 1 van de toelichting geconcludeerd dat de gevolgen voor de volksgezondheid niet ontoelaatbaar zijn. Er zijn diverse maatregelen genomen om zoönose te weren, waardoor ziektedruk en uitbraak van ziekten zoveel mogelijk voorkomen wordt.

In de berekeningen is logischerwijs wel meegenomen dat er in de stal in totaal 20.000 minder kippen gehouden worden dan in de oude situatie. Hierdoor verminderen de emissies en ontstaat naar mening van de gemeente een situatie die voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Op 6 juni 2019 heeft de GGD Noord- en Oost-Gelderland aan de gemeente haar advies gegeven over de volksgezondheidsaspecten van het verzoek voor herziening van het bestemmingsplan. Hierbij heeft zij de ruimtelijke onderbouwing (bijlage bij de toelichting) als bron gebruikt. Dit advies is in paragraaf 2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan verwerkt. Uit dit advies blijkt dat het initiatief - het buiten laten lopen van kippen - zal voldoen aan de nu geldende wettelijke eisen.

1-2. De pluimveehouderij op Kilderseweg 41 en 41a grenst direct aan de grote woonwijk Dichteren. De afgelopen jaren is er veel bekend geworden over de negatieve effecten van intensieve pluimveehouderijen op de gezondheid van omwonenden. Als bewoner van Dichteren maakt ik mij hier zorgen over. Ook hier moet ik aangeven dat ik geen deskundige ben, maar als ik het goed begrijp is de verhoogde concentratie van fijnstof en endotoxine nabij grote pluimveehouderijen aantoonbaar slecht voor de gezondheid. Daarnaast zijn er tegenstrijdige wetenschappelijke bevindingen met betrekking tot een verhoogde kans op longontsteking tot ruim één kilometer van een pluimveehouderij. Dit alles zou mijns inziens moeten leiden tot terughoudendheid bij iedere aanpassing van de situatie rond pluimveehouderijen.

Het is vaste jurisprudentie dat de bestrijding van besmettelijke dierziekten primair regeling vindt in andere wetgeving, zoals de Regeling tijdelijke maatregelen dierziekten en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. Een bestemmingsplan kan daarom alleen een aanvullend karakter hebben.

Zie de reactie op zienswijze 1-1 voor de overwegingen met betrekking tot fijnstof en endotoxinen voor de omgeving alsook het ingewonnen advies hierover bij de GGD Noord- en Oost-Gelderland.

De gemeente is zich ervan bewust dat de woonwijk Dichteren in de nabijheid van het pluimveebedrijf ligt. Maar op basis van de informatie in de ruimtelijke onderbouwing, alsook het advies van de GGD Noord- en Oost-Gelderland, toegelicht in paragraaf 2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan, ziet de gemeente geen grond om niet mee te werken. De ligging van Dichteren in de nabijheid is daarbij meegewogen.

De belangrijkste zoönose in relatie tot de pluimveehouderij en ziekten zijn in de ruimtelijke onderbouwing beschreven en hierover is advies door de GGD Noord- en Oost-Gelderland uitgebracht. Dit geeft voor ons geen aanleiding om geen medewerking aan het verzoek te verlenen. De gevolgen voor de omgeving zijn acceptabel en daarmee wordt voldaan aan de wettelijke eisen. Er worden door de veranderde bedrijfsopzet minder kippen gehouden, wat ten goede komt aan de omgeving.

Voor het pluimveebedrijf is onder andere de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze wetten bevatten bepalingen die waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Dit onder andere om de risico's voor de volksgezondheid te beperken. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens. Hiermee voldoet het bedrijf aan de eis om de risico's voor de volksgezondheid te beperken.

1-3. Ik zie ook dat er voordelen zijn van de aanpassing van de situatie, namelijk een verlaging van het aantal leghennen en daarmee mogelijk de emissie van fijnstof en geur. Bovendien levert het een aanzienlijke verbetering van het dierenwelzijn op. Daartegenover is er naast bovengenoemde onzekerheid over de emissies vanuit een vrije uitloop het nadeel van de verhoogde kans op verspreiding van vogelgriep. Ik neem aan dat dit alles door u bewust is afgewogen.

Zie de reactie op zienswijze 1-2 en 1-1.

Daarnaast wordt in de ruimtelijke onderbouwing, bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan, ook ingegaan op de risico's van verspreiding van dierziektes. De gevolgen voor mensen is in paragraaf 4.7.2 belicht.

De risico's zijn door de gemeente meegenomen in de beoordeling van het verzoek en hebben aanleiding gegeven medewerking aan het verzoek aanvaardbaar te vinden. Juist om het risico op verspreiding van vogelgriep te beperken is een landschappelijke inpassing geëist. Door het aanbrengen van beplanting vermindert het risico op het ontstaan van ziekten door vogels van buiten de inrichting. Wilde vogels, met name ganzen, zijn minder geneigd om te landen op een dichter beplant terrein.

1-4. Ik ben echter van mening dat voor een wijziging van een bestemmingsplan, waarbij een groot stuk grond direct naast een grote woonwijk functieaanduiding 'intensieve veehouderij' krijgt, in een tijd waarin steeds meer bekend wordt over de schadelijke effecten van deze veehouderijen op de gezondheid van omwonenden, er onomstotelijk moet vaststaan dat er geen verslechtering optreedt van de situatie met betrekking tot deze gezondheid. Daarom verzoek ik u om eerst onderzoek te doen naar de effecten van vrije uitloop, of wetenschappelijke bevindingen op dit gebied af te wachten, voordat het bestemmingsplan wordt aangepast. Mochten deze wetenschappelijke bevindingen al bestaan, dan zou ik deze graag van u ontvangen en dan valt mijn bezwaar voor een groot deel weg. Ik ben echter van mening dat voor een wijziging van een bestemmingsplan, waarbij een groot stuk grond direct naast een grote woonwijk functieaanduiding 'intensieve veehouderij' krijgt, in een tijd waarin steeds meer bekend wordt over de schadelijke effecten van deze veehouderijen op de gezondheid van omwonenden, er onomstotelijk moet

vaststaan dat er geen verslechtering optreedt van de situatie met betrekking tot deze gezondheid. Daarom verzoek ik u om eerst onderzoek te doen naar de effecten van vrije uitloop, of wetenschappelijke bevindingen op dit gebied af te wachten, voordat het bestemmingsplan wordt aangepast. Mochten deze wetenschappelijke bevindingen al bestaan, dan zou ik deze graag van u ontvangen en dan valt mijn bezwaar voor een groot deel weg.

Zie de reactie op de zienswijzen 1-3, 1-2 en 1-1.

Uit het advies van de GGD Noord- en Oost-Gelderland is gebleken dat voorkomen moet worden dat varkens en kippen op dezelfde locatie gehouden worden. Dit is niet in het ontwerpbestemmingsplan, artikel 3.1 sub a onder 2 meegenomen. Ook is hier geen specifieke gebruiksregel aan gekoppeld. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat binnen de gronden met de aanduiding 'intensieve veehouderij' alleen kippen mogen lopen.

Dit sluit ook aan op de ruimtelijke onderbouwing, die zich qua gevolgen alleen richt op kippen en niet op de andere vormen van intensieve veehouderij.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van zienswijze 1:

- Artikel 3.1, sub a onder 2 aanpassen zodat de uitloop alleen door kippen gebruikt mag worden;
- Artikel 3.1, sub b aanvullen zodat hobbymatig geen varkens gehouden mogen worden;
- Aan artikel 3.5 een specifieke gebruiksregel toevoegen die het houden van kippen én varkens binnen hetzelfde bedrijf uitsluit.

Zienswijze 2

2-1. We verwachten van u:

- Dat wij op de hoogte gesteld worden van de manier van monitoring, controle en handhaving van voorgenomen alteratie van onderhavige positie Kilderseweg 41/41a.
- Dat wij op de hoogte gehouden worden van de voortgang van uw feitelijke plan van aanpak met definitieve uitvoering als ook eik-punten *[sic]* één en ander wederom gekoppeld aan monitoring, controle en handhaving.

De wet bepaalt hoe een gemeente bestemmingsplannen moet bekendmaken. Aan deze eisen is voldaan.

Openbare stukken voor genoemde taken maakt de gemeente bekend op www.officielebekendmakingen.nl. De wetgever verplicht ons daarnaast niet om derden van andere acties op de hoogte te stellen. Wij gaan dus niet in op uw verzoek.

Landschaps- en beheerplan rond kippenstallen met vrije uitloop (21-01-2019):

2-2. Pag.3. - Dit plan is in korte tijd opgesteld.....

Impliceert dit een noodgreep? Is het wel compleet en correct? Is alles meegenomen uit het LOP Wehse Broeklanden?

De adviseur van de initiatiefnemer die het landschaps- en beheerplan heeft opgesteld is een deskundige. Naar mening van de gemeente is wel sprake van een volledig en goed landschaps- en beheerplan.

Zoals ook op pagina 3 is aangegeven, 2 alinea onder kop 'Achtergrondinformatie' is onder andere het LOP Wehse Broeklanden leidend geweest voor dit plan.

2-3. Pag.5. - Gewenste situatie: Daarvoor dienen de aan te leggen landschapselementen. Ons inziens dienen eerst de elementen aangelegd te worden alvorens de kippen naar buiten mogen! Eerst realiseren dan gebruiken? Dit wordt mede duidelijk omschreven in door u gestelde:

=====

Specifieke gebruiksregels:

Artikel 3.5.1. Algemeen Buiten het bouwvlak is geen dierverblijf toegestaan.

Artikel 3.5.2. Voorwaardelijke verplichting bij Kilderseweg 41 en 41a Doetinchem.

Indien en zodra de gronden buiten het agrarisch bouwvlak van het agrarisch bedrijf Kilderseweg 41 en 41a in gebruik zijn genomen ten behoeve van de een buitenuitloop voor landbouwhuisdieren, moet de landschappelijke inrichting zijn gerealiseerd en in stand worden gehouden overeenkomstig het Landschaps- en beheerplan van Ing. Theo Freriks Landschapscoördinator d.d. 21 januari 2019.

=====

Het tegenovergestelde blijkt!

Uitgevallen planten/bomen (door droogte of anderszins) worden deze vervangen? Iedere 5 jaar bepalen welke objecten door mogen groeien tot boom! Wie bepaalt dit?

Ook voor deze onderdelen geldt: Wie monitort, controleert en handhaaft?

De initiatiefnemer heeft al een start gemaakt met de realisatie van het inrichtingsplan. De gemeente ziet er op toe dat dit plan tijdig, volledig en op verantwoorde wijze wordt uitgevoerd. Met verantwoorde wijze wordt bedoeld dat de beplanting in het plantseizoen aangebracht moet worden, anders is de kans groot dat de beplanting niet aanslaat.

Inmiddels lopen de kippen al wel buiten. De gemeente vindt dit acceptabel. De bestemmingsplanprocedure is namelijk naar aanleiding van een verzoek om handhaving gestart. En bij een handhavingprocedure is het zo, dat er niet handhavend wordt opgetreden dat als er zicht is op legalisatie van een strijdigheid met het bestemmingsplan. Immers, wat voor zin heeft het om te handhaven als de strijdige situatie toch binnenkort legaal is.

Als op termijn blijkt dat er planten/bomen in het beplantingsplan uitvallen, dan moeten deze op basis van de voorwaardelijke verplichting hersteld worden. Daarvoor is in deze bepaling de zinsnede 'en in stand worden gehouden' opgenomen. Het toezicht hierop ligt bij de gemeente.

Kilderseweg bij 41 en 41a - 2019 Bijlagen toelichting - Ruimtelijke onderbouwing

2-4. Pag.4. - Momenteel blijkt een strijdigheid te bestaan met het vigerende bestemmingsplan! Toch al uitloop van kippen? Herziening noodzakelijk..... ! Voorziet voorliggende onderbouwing hierin? Ons inziens voorziet bedoelde onderbouwing er niet of maar summier in! Wie controleert en handhaaft?

Zie de reactie op de zienswijze 2-3 over de vermeende strijdigheid omdat de kippen al buiten lopen.

Het bestemmingsplan 'Kilderseweg bij 41 en 41a - 2019' voorziet voldoende in een goede onderbouwing voor het plan om de kippen buiten te laten lopen.

Briefschrijver maakt niet concreet waarin zij van mening is dat de onderbouwing niet of summier voorziet in de haalbaarheid van de uitloop.

De gemeente is bevoegd gezag voor controle en handhaving van het bestemmingsplan.

2-5. Pag.6. - Eierverkoop middels automaat. Wie heeft inzage/beeld bij welke 'type' oftewel aantal sterren onder het -Beter leven keurmerk- eieren er feitelijk verkocht worden?

Het betreft een productielocatie bestaande uit meerdere stallen met verschillende leeftijden van de dieren en verschillende keurmerken derhalve verschillende prijsstellingen!
→ Consument verdient een reële en eerlijke prijs voor een correct product waarvan de consument weet wat hij/zij afneemt!!

Deze zienswijze is voor het voorliggende bestemmingsplan niet relevant. Het bestemmingsplan gaat niet over de aard en prijs van de eieren die bij het bedrijf worden verkocht. Deze activiteit vindt bovendien niet plaats binnen het plangebied van het bestemmingsplan.

2-6. Pag.7. - weergegeven Tabel 1: geeft oude situatie weer! Correcte weergave?

Dit is een correcte weergave van de vergunde situatie in de oude bedrijfsopzet. Bij een herziening moet de geldende situatie vergeleken worden met de nieuwe situatie. Daarvoor is deze informatie opgenomen.

2-7.Pag.8. - bullit point 1 = Binnen een afstand van ongeveer 200 meter van het emissiepunt van de beoogde pluimveehouderij is geen woning van derden aanwezig;.....
Waar bevindt zich emissiepunt precies? Wordt niet duidelijk uit onderhavige rapportage? Hoe zit dit met positie Stroombroekweg 7 - 7007 GM - Doetinchem? Compleetheid, correctheid?

Op basis van de huidige wet- en regelgeving bevindt het emissiepunt van het bedrijf zich - planologisch gezien - op de grens van het agrarisch bouwvlak.
De kleinste afstand van deze grens tot de woning Stroombroekweg 7 is minimaal 201,5 meter. De stelling dat binnen een afstand van 200 meter geen woning van derden aanwezig is, is dus correct.

2-8.Pag.9. - weergegeven Tabel 2: betreft beoogde situatie, echter deze is reeds actief! Buitenuitloop wordt niet vermeldt? Correcte weergave?

Dit is een correcte weergave van de vergunde situatie in de nieuwe bedrijfsopzet. Bij een herziening moet de geldende situatie vergeleken worden met de nieuwe situatie. Daarvoor is deze informatie opgenomen. Bij milieuvergunningen is het vanuit de wetgeving zo, dat de buitenloop niet meegenomen wordt in de beoordeling.

Het is correct dat de stallen al op basis van deze gegevens in gebruik zijn. Het bestemmingsplan ter plaatse van de stallen voorziet daar al in. Het voorliggende bestemmingsplan gaat alleen over de uitloop van de kippen op de gronden rondom het bedrijf. Zie de reactie op de zienswijze 2-3 over de vermeende strijdigheid omdat de kippen al buiten lopen.

2-9.Pag.14. - Ingevoegde tekst uit -Omgevingsvisie Gelderland- niet leesbaar! Compleet? Correct? Conclusie op pag.14.: Geen belemmering...? En 200 meter eis dan (pag.8.)?

Deze tekst is inderdaad minder goed leesbaar. Deze zal in het vast te stellen bestemmingsplan leesbaarder worden opgenomen.
Overigens is de hele paragraaf van de Omgevingsvisie Gelderland Gaaf geactualiseerd. Deze visie is vastgesteld, wat nog niet verwerkt was in de ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbestemmingsplan.

Het is niet geheel duidelijk wat de zienswijze van briefschrijver is bij de tekst "Conclusie op pag.14.: Geen belemmering...?"

Voor het deel "En 200 meter eis dan (pag.8.)?": zie de reactie op zienswijze 2-7 omtrent de afstand tot Stroombroekweg 7 tot het agrarische bedrijf.

2-10. Pag.15.+16. - Ingevoegde tekst uit -Omgevingsverordening- niet leesbaar!
Compleet? Correct?

Zie de reactie op de zienswijze 2-9, eerste alinea.

2-11. Pag.22. - Onderzoek en conclusie:.....
Bezoek door ondergetekende aan diverse vergelijkbare objecten leert echter dat geurhinder wel degelijk een issue blijkt te zijn. Dit verwoordt door directe omwonende van genoemde objecten!
E.e.a. is ook verklaarbaar. Door uitloop van deze hoeveelheid kippen zal de grasmat minimaliseren dan wel verdwijnen. Kippen 'mesten' vanzelf daar waar ze zijn, gaan niet eerst naar binnen. Hierdoor is aannemelijk dat er cumulaties ontstaan van mineralen welke niet verder bewerkt worden. Met als reëel gevolg dat door deze 'stilstand' bedoelde geur kan/zal ontstaan. Hoe monitoren, controleren en handhaven?

Wettelijk moet voor geuremissie gekeken worden naar wat in de Wet geurhinder en veehouderij bepaald is. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is deze normering naar mening van de gemeente voldoende. Dat is in paragraaf 4.3 (pagina 21/22 van de ruimtelijke onderbouwing) gedaan. Op basis van die wetgeving is de geuremissie correct bepaald, namelijk vanuit de stal. De woning Stroombroekweg 7 is een voormalige agrarische bedrijfswoning. Op basis van de wetgeving geldt voor deze woning voor het aspect geur een vaste afstand van 50 meter.

De geuremissie van het kippenbedrijf zal naar verwachting afnemen ten opzichte van de eerdere bedrijfsopzet (zonder uitloop). Gezien de afname van het aantal kippen dat gehouden wordt op het bedrijf, zal er sprake zijn van afname van geuroverlast, ondanks dat de kippen buiten zullen gaan lopen.

De Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) is, namens de gemeente, belast met de toezicht op en de handhaving van milieuregels.

2-12. Pag.24. - Emissie stof en fijnstof. E.e.a. n.a.v. VGO-onderzoek 2017. Hoe monitoren, controleren en handhaven? Bij wederkerende schoonmaakactiviteiten door initiatiefnemer ontstaan 'bovenmatige' stof en geur wolken! Visueel geconstateerd door ondergetekende!

Zie de reactie op zienswijze 2-1.

Een bestemmingsplan regelt niet de schoonmaakactiviteiten van een bedrijf. De Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) is, namens de gemeente, belast met de toezicht op en de handhaving van milieuregels.

2-13. Pag.69. - Bijlage 4: Gebiedsgegevens.....
Uit adresopsomming (Te beschermen object) blijkt dat Stroombroekweg 7 - 7007 GM - Doetinchem niet is meegenomen dan wel opgenomen! Hoe is dit mogelijk? Nr.7 betreft een object in de onmiddellijke omgeving! Opvolgende pagina bevat een grafiek! Wat betekent deze? Geen uitleg of onderbouwing!
→ Ons inziens is de correctheid, compleetheid dan wel volledigheid van onderhavige rapportage verre van betrouwbaar! Dit gezien de meerdere onvolkomenheden welke zich aandienen. Wie monitort, controleert en handhaaft?

Dit is correct geconstateerd door briefschrijver. Bijlage 4 (fijnstofberekening) van de ROB is daarom opnieuw berekend met onder andere Stroombroekweg 7 er ook in als te beschermen object. Verder zijn er meer adressen die ontbreken in dit onderzoek die wel

berekend moeten worden. De oorzaak van deze fout ligt in het feit dat deze woningen niet meegenomen moeten worden in de berekeningen voor geurhinder. Per abuis is dezelfde input gebruikt voor de fijnstofberekening. Uit de nieuwe berekening blijkt dat voldaan wordt aan de regelgeving voor fijnstof en er naar mening van de gemeente dus sprake is van een goede ruimtelijke ordening voor het onderdeel fijnstof.

Rapportage Van Westreenen - Adviseurs voor het buitengebied.

2-14. Inleiding/gewenste situatie:....Onderhavige beoordeling heeft (formeel) alleen betrekking op de genoemde weilanden / uitloop (=plangebied) en heeft geen betrekking op het houden van dieren / legkippen in de stallen op het erf. Hoe wordt dit onderworpen aan monitoring, controle en handhaving?

Het is niet duidelijk wat de zienswijze van briefschrijver is bij dit punt in relatie tot het ontwerpbestemmingsplan. Het lijkt meer een constatering, dat de stallen van het pluimveebedrijf buiten het plangebied van het bestemmingsplan liggen. De Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) is, namens de gemeente, belast met de toezicht op en de handhaving van milieuregels.

Waterschap Rijn en IJssel.

2-15. Pag.8.van.12. - Samenvatting.....
Voor bereikbaarheid oostzijde Wijnbergse Loopgraaf dient voor de uitloop van ca. 7.500 kippen de doorgang verbreedt te worden van 10 meter naar 18 meter. Op pag.10 van 12. bij conclusie wordt verwoord dat er geen bezwaren zijn. Feitelijke verbreding heeft ook reeds plaatsgevonden.
■ Echter in de gehele rapportage en onderbouwingen wordt uitgegaan van keurmerk -Beter Leven-. Dit keurmerk stelt voor Legkippen 2 sterren, waarop initiatiefnemer inzet, een maximale groep grote van 6.000 legkippen! Hoe 'rijmt' dit met eerder genoemde 7.500 kippen? Hoe gaat de verdeling van de kippen over het gehele object plaatsvinden? Hoe wordt dit onderworpen aan monitoring, controle en handhaving?
■ Verder zetten we onze vraagtekens bij de doorgang achter de stallen. Bedoeld wordt de doorgang tussen asfaltverharding en sloot! Conform de te hanteren rekenmethodiek dient deze doorgang, gezien de doorgang van het aantal kippen, minimaal 20 meter te bedragen! Hoe wordt dit onderworpen aan monitoring, controle en handhaving?

De gemeente gaat ervan uit dat briefschrijver bijlage 7 van de toelichting bedoelt bij dit punt. Dus bijlage 6 van de ruimtelijke onderbouwing.

Zie de reactie op zienswijze 2-1. De gemeente is overigens niet bevoegd om de controle van het keurmerk van de producten van het bedrijf, waar het bedrijf aan wil voldoen uit te voeren. Ook is de gemeente niet het bevoegd gezag voor controle van de minimale eisen van het Waterschap.

De groeps grootte van 6.000 legkippen heeft te maken met de groeps grootte in de stal zelf. Buiten lopen de kippen vrij op het hele terrein. De breedte van de doorgang achter de stallen in relatie tot het keurmerk is niet ter controle door de gemeente en ook niet relevant voor het bestemmingsplan. De voor het keurmerk bevoegde instanties hebben dit gecontroleerd en akkoord bevonden. Het betreft een doorgang naar een klein deel van de uitloop voor de kippen.

Bijlage 7; onderdeel Beantwoording Raadsvragen d.d. 2 februari 2019.

2-16. Pagina 2 van 2 ontbreekt!! E.e.a. preventieve last onder dwangsom.... ?
→ Ons inziens is de correctheid, compleetheid dan wel volledigheid van onderhavige

rapportage andermaal niet betrouwbaar! Dit gezien de meerdere onvolkomenheden welke zich aandienen. Wie monitort, controleert en handhaaft?

Het is niet duidelijk wat de zienswijze van briefschrijver is bij dit punt in relatie tot het ontwerpbestemmingsplan. Bijlage 7 van de toelichting betreft bijlage 6 van de ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat de verleende watervergunning. Bijlage 8 van de toelichting betreft bijlage 7 van de ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat een weergave van de informatie die in de omgeving gedeeld is.

Beide bijlagen hebben dus geen betrekking op door briefschrijver in de tussenkop aangehaald 'onderdeel Beantwoording Raadsragen d.d. 2 februari 2019'. Dit onderdeel komt niet voor in het bestemmingsplan. Het is dus niet duidelijk aan welk onderdeel van het bestemmingsplan briefschrijver refereert.

Bijlage 9; Gezondheidsadvies.

2-17. Pag.5. - Gezondheidsaspecten. Hier wordt als dichtstbijzijnde woning Stroombroekweg 5 genoemd! Waar bevindt zich het emissiemeetpunt en hoe verhoudt zich dit tot woning Stroombroekweg 7 - 7007 GM - Doetinchem?
→ Ook hier is ons inziens de correctheid, compleetheid dan wel volledigheid van onderhavige rapportage verre van betrouwbaar! Wie monitort, controleert en handhaaft?

Zie de reactie op zienswijze 2-13.

Resumé

2-18. Opmeldde verwoording laat duidelijk zien dat onderhavige rapportage op diverse cruciale punten absoluut te kort schiet.
Hoe past positie Stroombroekweg 7 - 7007 GM - Doetinchem; bekend als Kadastrale gemeente: Ambt-Doetinchem; Sectie: A; Perceel: 9368 in dit geheel?
→ Er wordt in de gehele rapportage met geen woord 'gerept' over laatst genoemde positie!
De opgesomde gebreken dan wel weglatingen stapelen zich op! Ons inziens is onderhavige rapportage incompleet, onacceptabel en derhalve niet ontvankelijk.

Voor wat betreft het ontbreken van Stroombroekweg 7 bij de berekening voor emissie fijnstof, zie de reactie op zienswijzen 2-17 en 2-13.

Voor het overige deelt de gemeente de conclusie van briefschrijver niet.

2-19. Ondergetekende is alleszins benieuwd naar beantwoording dan wel weerlegging van het gestelde!
Met klem vragen, voor zover nodig rekwireren, we u voor adequate beantwoording van bedoelde vragen alvorens er definitieve besluiten worden genomen met betrekking tot onderhavige casus.

De Nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. De raad weegt dus ook alle zienswijzen af in zijn besluit over het bestemmingsplan. Voor de besluitvorming wordt het voorstel behandeld in de beeldvormende raad. Dan informeren raadsleden zich over een onderwerp. Dit doen zij door informatie op te halen en vragen te stellen. Zo vormen raadsleden zich een compleet beeld van het betreffende agendapunt. Er wordt dus in de beeldvormende raad geen politiek debat gevoerd of een besluit genomen over het raadsvoorstel. Dit debat en besluit wordt twee weken later, in de mening- en besluitvormende raad genomen. Van de griffie krijgen briefschrijvers van zienswijzen een uitnodiging voor de beeldvormende raad.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van zienswijze 2:

- Aangehaalde teksten uit de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening zijn leesbaarder opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan;
- Berekening fijnstof is aangevuld met Stroombroekweg 7 en andere ontbrekende adressen als te beschermen objecten in de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 1 van de toelichting) en bijlage 4 van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 5 van de toelichting).
- Als gevolg van de correctie van de berekening fijnstof is ook het GGD-advies aangevuld op dit punt in bijlage 9 van de toelichting.