

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

Onderwerp	Besluit	Toezeggingen/bijzonderheden ¹	Stemming
1. Opening, vaststelling agenda en herdenking oud-raadslid/-wethouder B.P. Bos	De raad stelt de agenda gewijzigd vast.	Aan de agenda worden toegevoegd de punten: 9. Art. 38 vragen <u>SP</u> (Reglement van orde raad) Gebiedsontwikkeling de Veentjes en Terborgseweg 10. Moties: Regenbooggemeente (<u>PvdA</u>), Wijziging vlaggenprotocol en reactie gemeente op grote maatschappelijke onderwerpen (<u>SP</u>), Artikel 1 Nederlandse Grondwet (<u>LBD</u> e.a.) 11. Motie Verkeerslichten kruising Bilderdijkstraat-Marsmanstraat (<u>PvdA</u>)	
2. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 december 2018	De raad stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.		
3.1. Toelating en installatie van raadslid P.G.M. Hilferink			
3.2. Toelating en installatie van raadslid F.J.O. Boerman			
4. Vragenhalfuur		De <u>VVD</u> stelt vragen over gedifferentieerde OZB-tarieven	

¹ Amendementen en moties zijn te vinden in het bis bij de betreffende vergadering

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

		<p>De <u>PvdA</u> stelt vragen over onderhoudskosten van de D-toren.</p> <p><u>PvdA</u> en <u>GBD</u> stellen vragen over de verkeerssituatie kruising Noorderlicht</p>	
5. Raadsmededeling Notitie Domus	<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uitvoering te geven aan de in de Notitie Domus beschreven maatregelen voor zorg en beheer door de verantwoordelijke partijen, door communicatie tussen betrokken partijen en de bevolking en door kwaliteit van zorg en handhaving; - de raad in september 2019 te informeren over de resultaten en ontwikkelingen aan de hand van een evaluatie waarin relevante partijen waaronder gemeente, 	<p>Motie 1 (PvdA e.a.) Beheersplan Domus (verworpen)</p> <p><u>Stemverklaring</u> <u>LBD</u> vindt dat sluiting de enige optie is. Maar ze zal wel instemmen om in ieder geval tot de datum van sluiting, wat haar betreft zo snel mogelijk, het in Wehl leefbaar te laten zijn. LBD zal voor stemmen.</p> <p>Motie 2 (D66 e.a.) Uitvoering maatregelen notitie en informeren raad over resultaten (aangenomen)</p> <p><u>Stemverklaring</u> <u>LBD</u> vindt deze motie overbodig. Het is niet democratisch en lijkt vooral bedoeld te zijn om de mond van de raad te snoeren zoals ook die van de inwoners van Wehl al gesnoerd is. Dus de fractie stemt tegen.</p> <p>Motie 3 LBD Sluit Domus (verworpen) Op verzoek LBD hoofdelijke stemming.</p>	<p>Motie 1 Voor: PvdA, GBD, LBD, PvLM Tegen: CDA, VVD, SP, D66, GL, CU-SGP</p> <p>Motie 2 Voor: CDA, VVD, SP, D66, GL, CU-SGP Tegen: PvdA, GBD, LBD, PvLM</p> <p>Motie 3</p>

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

	aanbieder, bewoners en omwonenden van Domus worden betrokken;		Voor: Moïze de Chateleux, Putman Tegen: De overige 26 aanwezige raadsleden.
		Motie 4 van PvLM Domusopvang altijd tijdelijk (verworpen) Op verzoek PvLM hoofdelijke stemming.	Motie 4 Voor: Moors, Moïze de Chateleux, Putman Tegen: De overige 25 aanwezige raadsleden.
6. Plan van aanpak Laborijn	<ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de door Laborijn in het plan van aanpak aan de gemeente Doetinchem gevraagde, incidentele financiële bijdrage van € 518.000,- voor de aanvullende investering in de dienstverlening Participatiewet voor 2019. 2. De bijdrage voor 2019 te dekken uit het overschot op het BUIG-budget in 2018 voor gemeente Doetinchem. 3. Het besluit over de aan de gemeente Doetinchem gevraagde, 	<u>Toezegging</u> Wethouder Huizinga zegt toe dat de monitor, waarmee de gemeente de voortgang van het plan van aanpak volgt, ook informatie zal geven over de groep van cliënten die ontheffing krijgt van de arbeidsverplichting.	Unaniem

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

	<p>incidentele financiële bijdrage van € 518.000,- voor de aanvullende investering in de dienstverlening Participatiewet voor 2020 mee te nemen in de Doetinchemse kadernota 2019.</p> <p>4. Aan het algemeen bestuur van Laborijn mee te geven dat uw gemeenteraad zich kan vinden in de onttrekking uit de algemene reserve van Laborijn van € 2.074.900,- voor de doorontwikkeling van de organisatie.</p> <p>5. Hiertoe de 25^{ste} begrotingswijziging 2019 vast te stellen.</p>		
<p>7.1. Verzoekbesluit tot voeren administratieve onteigeningsprocedure op basis van het onteigeningsplan Slingeland Ziekenhuis Doetinchem ten behoeve van de realisering van bestemmingsplan 'Ziekenhuis - 2017'</p>	<p>1. De Kroon te verzoeken om ter onteigening aan te wijzen de gronden, zoals opgenomen in bijgevoegd onteigeningsplan 'Slingeland Ziekenhuis Doetinchem', ten behoeve van de realisering van het bestemmingsplan 'Ziekenhuis - 2017'.</p> <p>2. Te zijner tijd - zodra het ontwerp Koninklijk Besluit tot onteigening ter inzage heeft gelegen - het college de voorbereidingen voor de gerechtelijke onteigeningsprocedure te laten treffen.</p>	<p><u>Stemverklaringen</u> <u>LBD</u>: de fractie vindt dat er bij het ziekenhuis gratis parkeren dient te zijn. Om die reden was zij ook voor deze locatie. Nu men toch parkeergeld wil gaan heffen, vervalt voor de fractie de reden dat zij voor deze locatie kozen. LBD kiest voor het Wedeoterrein dichtbij station en centrum. Zij ziet dan ook geen reden om al te gaan onteigenen, temeer daar het in ieder geval prematuur is vanwege de uitspraak van de Raad van State die bij behoorlijk bestuur</p>	<p>Voor: CDA, PvdA, VVD, D66, GBD, CU-SGP Tegen: SP, GL, LBD, PvLM</p>

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

	<p>3. Deze gerechtelijke onteigeningsprocedure te starten, zodra het Koninklijk Besluit tot onteigening is verleend en het bestemmingsplan onherroepelijk is.</p>	<p>afgewacht moet worden. LBD zal dan ook tegen stemmen. <u>SP</u>: de fractie vindt het ongepast om bij dit dossier een onteigeningsprocedure te starten voor er een uitspraak van de Raad van State is. <u>GL</u>: de gemeenteraad heeft al meerdere keren gekozen voor een nieuw ziekenhuis aan de A18. En daarom vindt de fractie het logisch dat het college deze onteigeningsprocedure opstart. Maar zij verwacht wel het college er ondertussen alles aan doet om in goed overleg tot overeenstemming te komen met de eigenaren. GL zal echter bij dit raadsvoorstel tegen stemmen. Zij vindt nog steeds dat het nieuwe ziekenhuis niet aan de A18 moet komen en zij hoopt dat dit ook de conclusie zal zijn van de Raad van State. Tot die uitspraak er is, zal GL niet instemmen met voorstellen die bouw van een ziekenhuis aan de A18 mogelijk maken. <u>PvLM</u>: er ligt nog geen onomkeerbaar besluit voor door de Raad van State. Onteigening is voor inwoners een emotionele en zware procedure. De reden van het college om dit nu te</p>	
--	---	--	--

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

		doen vindt de fractie belachelijk: omdat het ziekenhuis in tijdnood komt. Ze zijn nu 4 jaar amateuristisch en arrogant te werk gegaan. En ook nu staat er weer een fout in de onderliggende stukken, waarvoor je als raad, als je dit aanneemt, verantwoordelijk bent. PvLM zal tegen stemmen.	
7.2. Ontwerpbeleidsregel 'Plussenbeleid Doetinchem 2019'	<p>De ontwerpbeleidsregel 'Plussenbeleid Doetinchem 2019' vrij te geven voor inspraak.</p> <p>Deze ontwerpbeleidsregel is de gemeentelijke uitwerking van het provinciale plussenbeleid om niet-grondgebonden veehouderijbedrijven uitbreidingsruimte te geven.</p> <p>Hierbij gelden de volgende uitgangspunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> De veehouder moet in dialoog met de omgeving de plusmaatregelen bepalen. De plusmaatregel moet een investering zijn van minimaal € 20 per vierkante meter bruto stalvloeroppervlakte. De plusmaatregel moet een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving opleveren. 	<p><u>Stemverklaringen</u></p> <p><u>SP</u>: de fractie vindt dat het 'plussenbeleid' onvoldoende bijdraagt aan dierenwelzijn en volksgezondheid. Daar zal de SP tegen stemmen.</p> <p><u>GroenLinks</u> is blij dat we als gemeente Doetinchem deze verplichte investering, die ingezet moet worden door de intensieve veehouderij, enigszins hebben aangescherpt.</p> <p>De fractie spreekt tevens de hoop en verwachting uit dat we als samenleving mogen bewegen naar een einde van deze natuur- en milieuonvriendelijke vorm van landbouw.</p>	Akkoord bij hamerslag, SP wordt geacht te hebben tegen gestemd.

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

7.3. Aanpassing beeldkwaliteitseisen A18 Bedrijvenpark	De stedenbouwkundige randvoorwaarden A18 Bedrijvenpark aan te vullen met de aangepaste beeldkwaliteitseisen voor de zuidwesthoek van het A18 Bedrijvenpark.		Akkoord bij hamerslag
7.4. Bestemmingsplan 'Monseigneur Hendriksenstraat 18 en 18a - 2018'	1. Het bestemmingsplan 'Monseigneur Hendriksenstraat 18 en 18a - 2018' vast te stellen. 2. Geen exploitatieplan vast te stellen.		Akkoord bij hamerslag
8. Ingekomen brieven		De raad ontvangt het antwoord op brieven 1 en 2 ter inzage.	
9. Art. 38 vragen SP (Reglement van orde raad) Gebiedsontwikkeling de Veentjes en Terborgseweg	Niet van toepassing.		
10. Moties: Regenbooggemeente (PvdA), Wijziging vlaggenprotocol en reactie gemeente op onderwerpen groot maatschappelijk belang (SP), Artikel 1 van de Nederlandse Grondwet (LBD e.a.)		Motie 5 PvdA Regenbooggemeente (aangehouden) Moties 6 en 7 SP Vlaggenprotocol en reactie gemeente bij onderwerpen groot maatschappelijk belang (verworpen) <u>Stemverklaring</u> PvdA: de fractie ziet beide moties van de SP als een verruiming van de mogelijkheden en misschien ook voor wat meer ruimte in strakke protocollen; dus de PvdA steunt beide moties.	Moties 6 en 7 Voor: PvdA, SP Tegen: De overige aanwezige fracties

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

	<p>1. De raad spreekt zich uit tegen elke vorm van discriminatie.</p> <p>2. De raad spreekt zich uit zich volledig achter artikel 1 van de Grondwet te scharen.</p>	<p>Motie 8 LBD Artikel 1 Grondwet (aangenomen)</p> <p><u>Stemverklaringen</u> <u>SP</u>: artikel 1 van de Grondwet, een belangrijker artikel bestaat niet; laat dat duidelijk zijn. De fractie zal tegen deze motie stemmen vanwege wat zij eerder genoemd heeft. <u>PvdA</u>: wat de PvdA betreft kan niemand hier tegen zijn; het is vanzelfsprekend en de basis. Het zou pas spannend zijn als we een motie gingen indienen als we ons niet aan de grondwet hielden. Maar, omdat de fractie het er natuurlijk mee eens is – ze zou liever nog wat verder gaan, dat heeft ze ook laten zien in haar motie, maar de PvdA zal deze steunen.</p>	<p>Motie 8 Voor: CDA, PvdA, VVD, D66, GL, GBD, CU-SGP, LBD, PvLM Tegen SP</p>
<p>11. Verkeerslichten kruising Bilderdijkstraat-Marsmanstraat (PvdA)</p>		<p>Motie Verkeerslichten kruising Bilderdijkstraat-Marsmanstraat (verworpen)</p> <p><u>Stemverklaringen</u> <u>PvLM</u>: gelet op het antwoord van de wethouder stemt de fractie tegen. <u>CDA</u>: de fractie deelt de overtuiging dat er iets moet gebeuren op die plek; maar gelet op wat de wethouder</p>	<p>Voor: PvdA, SP Tegen: De overige aanwezige fracties</p>

Besluitenlijst gemeenteraad 31 januari 2019

Raad voltallig: nee, zie bijlage

		<p>gezegd heeft, zal het CDA tegen stemmen.</p> <p><u>LBD</u>: de fractie heeft begrepen dat er op het ogenblik gesprekken zijn en plannen gemaakt worden om het daar aan te passen. Het lijkt LBD geldverspilling om daar nu een VRI te plaatsen. Zij zal daarom tegen stemmen.</p> <p><u>GBD</u>: de fractie is blij dat het bike-scoutsysteem meegenomen gaat worden en ziet tegemoet wat daar uit gaat komen. Zij zijn ook tegen de motie.</p> <p><u>GL</u>: de fractie deelt de zorgen rondom dit kruispunt en zij kijkt uit naar waar de wethouder mee komt om dit te verbeteren. Op dit moment stemt GL tegen de motie.</p> <p><u>SP</u>: de fractie heeft ook met mensen uit de buurt gesproken die aangeven dat het punt erg gevaarlijk is. Daarom zal de SP deze proef steunen.</p>	
--	--	---	--

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 28 februari 2019,

griffier

voorzitter