

Geachte fractie,

Inzake de rotonde bij Peer waar straks de fietsers niet meer mogen oversteken vanwege het oponthoud door de fietsers en de onveiligheid voor fietsers((één fiets kapot in 20 jaar)

Analyse reis en oponthoud van het spoor tot aan de autobaan. De reistijd is 2 minuten buiten de spitsuren

Afgestemd met een verkeersdeskundige

Tijdens het spitsuur van 7.30 tot 8.30 uur en van 16.30 tot 17.30 uur is het oponthoud gemiddeld 6 minuten.(let op gemiddeld

Het oponthoud	THANS	Gereed Alles	Gereed verkeerslicht Peer	Gereed t/m A	Gereed t/m B
A: Waarvan de verkeerslichten naar de autobaan	4,0 min.	1,5 min	1,5 min.	1,5 min.	1,5 min.
B: Waarvan door de rotonde Sicco Mansholtweg	0,8 min.	0,4 min	0,4 min.	0,6 min.	0,4 min.
Waarvan door de rotonde bij Peer	1,2 min.	0,4 min		0,6 min.	0,6 min.
Waarvan verkeerslichten bij Peer			0,5 min.		
Waarvan het spoor tot de autobaan totaal	6,0 min.	2,3 min.	2,4 min.	2,7 min.	2,5 min.
Investeringsbedrag:		€ 6.780.000	€ 6.780.000	€ 1.600.000	€ 4.780.000

Door de boomspoorbaansluiting, ontstaan er horten en stoten bij de rotonde Peer: fietsers steken over als de auto's toch al stil staan of er geen auto's zijn. s' Morgens veel fietsers en s' middag tijdens de spits veel minder fietsers.

Op basis van het oponthoud en de onveiligheid mogen de fietsers niet meer oversteken bij Peer.

Dat wordt echter weinig gestaafd door de feiten .

Waarom hier geen verkeerslichten, dan geen oponthoud(groene zone) en veilig. (aanleg zoals bij de Liemers-Energieweg/Plattenburgstr.)
(de kosten zullen niet veel verschillen, rotonde of verkeerslichten) (verkeerslichten iets duurder, maar minder aanlegkosten fiets-wandelpaden)

Bedrijfsmatig(ik was divisiecontroller bij een landelijk bedrijf met 3.000 medewerkers)

Als de directie het goedkeurde dan moest ik bij een groot bedrag dat altijd verdedigen bij de concerncontroller, de laatste vraag was dan vrijwel altijd kan het ook stap voor stap. Bij dubbelbaans en een ei-rotonde wordt het oponthoud bij de rotondes **maar marginaal** verbeterd.

Daarom eerst de eerste stap van €1.600.000 en dan bezien op de effectiviteit.

Vanaf de zijkanten op de rotonde bij Peer heel , heel weinig in-uitstroom

Daarom , waarom ook niet afsluiten voor het autoverkeer

Ludiek: De rotonde kan dan geheel vervallen.(bespaart 2 milj.)

Geldstroom: geen onderscheid maken bij herkomst van de gemeente, provincie of wijk. Het komt per saldo allemaal van ons de belastingbetaler.

DE OPLOSSING: DE ROTONDE BIJ PEER ZO LATEN IN AFWACHTING VAN DE ONTWIKKELING BIJ HET SPOOR OF:

KRUISPUNT HIER MAKEN MET VERKEERSLICHTEN(zoals aan de Liemersweg-Energieweg/Plattenburgstr.)

VRAAG:WELKE REDEN IS ER OM DIT NIET TE DOEN, WANT PER SALDO IS IEDEREEN TEVREDEN met zo'n oplossing.

GEHANDICAPTEN:zij kunnen lang niet altijd gebruik maken van een tunnel(trouwens ook ouderen niet) Het VN verdrag schrijft voor dat openbare gebouwen en openbare wegen goed bereikbaar voor hen moeten zijn. Dat is dus niet het geval als ze niet meer mogen oversteken bij Peer.

