

## Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water

Etten, 10 september 2018

Gemeenteraad Doetinchem, t.b.v. beeldvormende raadsvergadering van 12 september 2018

Geachte leden van de gemeenteraad Doetinchem,

### **Lees a.u.b. met aandacht bijgaande tekst.**

Graag willen we bijgaande tekst met u bespreken tijdens de vergadering van 12 september. Helaas hebben we dringende andere afspraken, dus wij laten het bij het schriftelijk informeren van de gemeenteraad. Voor een democratisch proces, en dat geldt wat ons betreft voor alle vier de punten waar het op 12 september over gaat, is het een eerste vereiste dat betrokkenen hun meningen en informatie kunnen leveren en ook in staat gesteld worden deze met de raad te bespreken. Die bespreking wordt ons door de late aankondiging onmogelijk gemaakt.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de procedure die u volgt door zo kort voor deze vergadering ons uit te nodigen. Op deze wijze is het onmogelijk behoorlijk te discussiëren over de ontsluiting van woningen en bedrijven rond de gekozen locatie en over de toelichting van de planologische bescherming van het monument/de boerderij en de zo belangrijke zaken van geluidscumulatie en Groene Ontwikkelingszone. U had minstens drie tot vier weken voor deze vergadering de uitnodiging moeten doen uitgaan, in plaats van 9 dagen. Op 31 juli is al overleg geweest tussen de gemeente Doetinchem en de Raad van State. U wist toen dus al dat er een nieuw vaststellingsbesluit te nemen zou zijn. Begrijpelijk is dat de zitting van 25 september daar niet voor uitgesteld hoefde te worden, maar waarom met bespreking wachten tot 12 september en de uitnodiging voor de beeldvormende bijeenkomst pas op 3 september de deur uitdoen? Wij kunnen nu niet meepraten. Dit is onbehoorlijk bestuur. Wij vragen de Raad van State deze aanpak van de gemeente zeer kritisch te bekijken en de kritiek van de bezwaarmakers zeer serieus te nemen. Waar zulke fouten gemaakt worden, is het niet onwaarschijnlijk dat er in de afspraken en contacten met derden, bewust of onbewust, ernstige tekortkomingen gesignaleerd moeten worden.

Wij gaan nu in deze brief in op de vier punten. Weer zullen wij duidelijk maken dat de gekozen locatie een verkeerde is. Waarom dat zo is, hebben wij reeds ruim en meerdere malen aan u laten weten. Wij betreuren zeer dat een behoorlijke discussie tussen u en ons al voor de derde keer niet mogelijk is.

Wij nemen aan dat u allemaal de troonrede van nummer 1 van De Trouw duurzame honderd, Volkert Engelsman, hebt gelezen. De titel is: "Welvaart is meer dan winst"

Hij bekijkt de westerse economie en beschrijft kort een nieuwe winstdefinitie en noemt zaken als klimaat, landbouw, de financiële sector die het risico van bodemverarming, watervervuiling, biodiversiteitsverlies, aantasting van de gezondheid en andere maatschappelijke risico's gaat meewegen in de risicoanalyses.

De FAO schat de verborgen kosten van de voedselproductie op 2.100 miljard aan milieukosten en 2.700 miljard aan sociaalmaatschappelijke kosten per jaar. True cost accounting is belangrijk om het verband tussen landbouw en waterstaat duidelijk te maken en dat is nodig willen we een toekomstbestendige economie creëren.

Helaas gaan per minuut 33 voetbalvelden vruchtbare landbouwgrond verloren. En de gemeente Doetinchem? Die neemt rustig 8,5 hectare vruchtbare grond van de primaire sector af voor een ziekenhuis, terwijl we allemaal weten dat er in de buurt van het station meer dan genoeg ruimte is om een fraai en patiëntvriendelijk ziekenhuis met rustgevend tuinen neer te zetten.

U hebt u laten foppen door het adviesbureau dat de ladder heeft opgesteld. Of misschien heeft dat bureau zich wel helemaal verkeerd laten informeren door uw College. Hoe dan ook, het rapport blinkt uit door foute en onvolledige gegevens en oneerlijke meetprocedures en is al door drie partijen en bureau SRO onderuit gehaald. Het is onbegrijpelijk dat u dat nog niet zelf hebt gesignaleerd. Doetinchem is met dit plan niet duurzaam bezig.

De wijzigingen en aanvullingen die vandaag voorliggen, leveren nieuwe vragen op:

1. Groene omgevingsvisie: hierin is ruimte voor verdere economische ontwikkeling. Een onbegrijpelijke zet van de provincie! Zo creëert men weer gelegenheid voor afbraak van biodiversiteit, die toch al zo slecht is in dit gebied. Dat gaat in tegen Europese afspraken sinds 2010! Veel bedrijven in Doetinchem zijn de laatste jaren verdwenen uit het stationsgebied en de bedrijventerreinen er omheen en verplaatst naar nieuwe bedrijventerreinen, zoals dat aan de A12 bij Wehl en elders in de stad bij de Oude IJssel. Daar, bij Wehl, kan men al enkele jaren grote kavels niet verkopen en bij het station schreeuwt de open ruimte om een sociale invulling. Enkele bedrijfspanden zijn nog te koop of staan er al jaren te verloederen. Om dan in het buitengebied op open agrarisch land weer verdere economische ontwikkelingen mogelijk te maken, is vragen om moeilijkheden. Daar hoeft Doetinchem niet aan mee te doen! Doetinchem en omgeving vormen een krimpgebied, dus ga je niet alweer in het buitengebied extra bedrijventerreinen aanleggen of een ziekenhuis bouwen.
2. Blz 21 noemt de Broeklanden van Azewijn en de A-strang en de rivierduin van Engbergen en ziet dan dat hun karakter niet aangetast wordt vanwege de relatief grote afstand. Dit klopt niet. De verwachting dat de A18-locatie, vergeleken met binnenstedelijke locatie voor het ziekenhuis, zorgt voor 16,2 % toename van ziekenhuisgerelateerd autoverkeer, waardoor de CO-2 uitstoot in het hele gebied zal toenemen, houdt in dat nieuwbouw daar alleen maar extra schadelijk kan zijn voor genoemde gebieden. Bovendien: waarom deze toevoeging? Volkomen zinloos, want het zegt niets over de aantasting van het open landschap op de plek van beoogde locatie. Zoals we al eerder aangaven, gaat het bij biodiversiteit en gezondheid om de werkelijke en potentiële kernkwaliteiten ter plekke en die worden door een groot nieuw gebouw wel degelijk aangetast. Wil men de indruk wekken dat de kenmerkende landschapselementen er niet onder lijden? Dan is de toevoeging te kwalificeren als valse informatie. (liggen ver weg en hebben wel te lijden)
3. Waarom de verbinding met de (Gelderse??) IJssel en de Veluwe er bij gehaald? Ook hier geldt de hogere CO-2 uitstoot door de A18-locatie! Ook hier weer: zij liggen in een heel ander gebied. Overbodig ze hier te noemen. Natuurlijk worden hun kernkwaliteiten ook aangetast, maar die zijn nog helemaal niet aan de orde geweest. Idem als voorgaande punt.
4. Kernkwaliteit open ruimte ten zuiden van de A18. De beoogde EVZ is nog niet gerealiseerd. Wanneer is het zeker dat die ontwikkeld wordt? Status nog onzeker. Het nieuwe ziekenhuis wordt landschappelijk ingepast. Maar dat kan helemaal niet, want wie bepaalt of zo'n gebouw in een natuurlijk gebied ooit inpasbaar is? Ook dit punt hebben we aan de gemeente laten weten. Men heeft er niet op gereageerd. Op de plek waar het ziekenhuis moet komen, zal de potentiële kernkwaliteit wel degelijk door dit gebouw aangetast worden.

5. Men geeft in 4.8 wel aan dat er op de planlocatie geen sprake is van waardevolle beken. De kernkwaliteiten van het gebied zijn ook vrij laag. De kernkwaliteiten zijn dus nauwelijks aan te tasten door het geplande gebouw. Maar dat zegt niets over de potentiële kernkwaliteiten. Die moeten weer terugkomen. Daarvoor is geen ziekenhuis nodig.
6. In het plangebied heeft men geen leefgebied gevonden voor de kamsalamander, maar niet onderzocht is of er toch beschermde soorten in voorkomen. Dus het gebied kan nog helemaal niet verantwoord aangewezen zijn voor dit plan.
7. Vervolgens stelt men dat, afhankelijk van de resultaten van dit onderzoek naar beschermde soorten, misschien een aanvraag tot ontheffing of het opstellen van een mitigatieplan nodig zijn. Dit is ons al te gek. Men stelt eenvoudig dat, ook al blijkt het gebied misschien heel bijzondere waarden te hebben, men eenvoudig de waarden omzeilt door ontheffing of mitigatie! Dit is wel zeer ondoordacht en onzorgvuldig en gaat al bij voorbaat vierkant in tegen de Europese verplichting de biodiversiteit **nergens meer achteruit te laten gaan**.
8. In paragraaf 4.7.1 geeft men aan dat door de afstand tot het Montferland zal het ziekenhuis niet van invloed zijn op het zicht op het Montferland. Alweer onnodige informatie, want er is geen relatie tussen de twee omdat, zoals men zelf zegt, de afstand meer dan 4 km bedraagt. Waarom is dit toegevoegd? Denkt men werkelijk dat daardoor de locatie beter verantwoord kan worden? Het zicht op Montferland wordt er niets beter door!
9. Vervolgens concludeert men rond het thema aardkundige waarden dat er geen sprake zal zijn van significante aantasting van deze waarden als kernkwaliteit. Om te beginnen is niet in te schatten in hoeverre de aardkundige kernwaarden ter plekke aangetast kunnen worden door de nieuwbouw, want waterstromen, ondergronds en bovengronds, zullen hoe dan ook beïnvloed worden, zeker gezien het feit dat het ziekenhuis geprojecteerd is op vrij laag gelegen kleigrond (sprake van kwel). Bovendien, als de Oude IJssel hoog of extreem hoog water moet verwerken, is niet aan te geven in hoeverre een groot nieuw gebouw ter plekke schadelijk is voor die kernwaarden. Men geeft aan: geen significante aantasting. Welke aantasting ziet men dan wel en hoe is die te omschrijven, kwantificeren en te voorkomen of te bestrijden? Daar dient men dan ook antwoord op te geven.
10. Op blz 28 bij fig 3.10 is niet duidelijk wat men bedoelt, want zinnen zijn niet af. Dat er geen sprake zou zijn van specifieke kwellocaties is helemaal niet te zeggen, want de kwel/infiltratiekaart geeft "onbekend" aan. Informatie moet dus wel correct gegeven worden.
11. Op blz 30 geeft men weer aan dat blijkt dat er geen reële locatiealternatieven zijn en verwijst alleen naar par. 3.3.2 van de ladder. Alle kritiek op de ladder laat men voor wat het is. Men gaat er eenvoudig niet op in en laat de kans liggen zich met goede argumenten tegen de bezwaren te verweren. Dit is geen serieus verweer.
12. De Ad 2 toevoeging "een functie van groot openbaar belang" is door niemand bestreden. Het openbaar belang kan zelfs versterkt worden door het ziekenhuis nog beter voor het publiek bereikbaar te maken door een zeer centrale openbare plek te kiezen. De stationslocatie is daarom vanuit het openbaar belang meer geschikt.
13. Ad 3: negatieve effecten beperken: bij het station zijn door de bouw van het ziekenhuis daar geen negatieve effecten voor die plek te bedenken. Deze zal alleen maar positieve consequenties voor het stationsgebied hebben. Bovendien is er dan 8,5 ha buitengebied waar de verduurzaming van de landbouw en herstel van biodiversiteit geen strobreed in de weg zal worden gelegd door een nieuw ziekenhuis!
14. Onder 3.4 "Regionaal beleid" wordt krimp voor het ruimtelijk beleid een speerpunt genoemd. Daar noemt men Behoud van kwaliteiten zoals de mooie omgeving en

behoud of herstel van landschappen. Dit zijn juist twee essentiële redenen om het ziekenhuis niet buiten de stad neer te zetten. Krimp betekent nog meer dan ooit: gebruik de ruimte binnen de stad optimaal! En behoud of verbeter het landschap! Dat doe je echt niet door er een ziekenhuis te bouwen!

15. Vervolgens wordt het plangebied toch als rivierduin aangeduid. Hoe kan men, als men de landschappelijke karakteristieken niet wil aantasten, nu toch juist op zo'n plek een nieuw ziekenhuis willen bouwen? Men haalt de eigen uitgangspunten voor het beleid onderuit!
16. Bij "Cumulatie van geluid" op blz 18 zegt men dat de spoorlijn een veel kleinere geluidscontour heeft. Men zegt niet: veel kleiner contour dan wegverkeerslawaaï, maar we concluderen op basis van eigen waarneming dat men dat wel bedoelt. Duidelijk is dat spoorgeluid een veel kleinere omvang (contour) heeft dan geluid van de wegen bij de afrit A18. Alleen daarom al had men bij het station geluidsmetingen naar alle drie de lawaai-factoren moeten doen. Dat is eerlijk meten. Aan iedereen die het station kent is duidelijk dat de cumulatie van geluid van industrie en verkeer bij het station van veel en veel lager niveau is dan bij de snelweg, terwijl het stationsgeluid van geen betekenis is.
17. Zijn alle bedrijven rond de locatie nog wel te bereiken als er een tweede of extra toegangsweg moet worden aangelegd? Uw tweede punt – aanvulling van het beeldkwaliteitsplan – kan niet los gezien worden van dit eerste punt. Immers, het plaatje van hoe het ziekenhuis er uit ziet in zijn omgeving, inclusief de verdeling van functies en dus de infrastructuur, bepaalt hoe het ziekenhuis benaderd kan worden en dus welke toegangswegen er dienen te komen. Dit heeft alles te maken met de eventuele beperkingen daarin voor de omwonenden.
18. Welke beperkingen komen bedrijven tegen als er nieuwe natuur wordt aangelegd? Betekent dat dat er minder bemest kan worden of dat ondernemers minder kunnen uitbreiden of op termijn zelfs zullen moeten inkrimpen? Dat moet eerst duidelijk zijn. Uit de geel gemarkeerde tekstdelen (dus de wijzigingen) van de nota Ziekenhuis 2017 blijkt hiervan niets.
19. Mooi is dat (op blz 65) de bescherming van het monument in het bestemmingsplan verankerd wordt, maar in hoofdstuk 2 Bestemmingsregels punt 3.4 geeft men aan dat de monumentendeskundige van de commissie welstand en monumenten nog om advies gevraagd moet worden over de eventuele onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden door de nieuwbouw. Het is duidelijk dat een groot gebouw als het nieuwe ziekenhuis een onevenredige aantasting is van die cultuurhistorische waarden. Ook hier geldt dat er een beeldplan moet zijn tbv welstandscommissie waar ook de voorgestelde wijzigingen in de ontsluiting van omwonenden zijn opgenomen. Pas als dat er allemaal is, kun je oordelen.
20. Aandacht voor de cumulatie van geluid wekt de indruk van zorgvuldigheid. Niets is minder waar, want de gemeente heeft voor dit plan de normen, die volgens RLI al te laag zijn, nog eens verhoogd om aan de – nieuwe, eigen – norm te kunnen voldoen.

Wij concluderen dat bouw aan de afrit van de A18 een in alle opzichten zeer slecht idee is en roepen u op alle argumenten die er tegen zijn ingebracht serieus te nemen en breed te bespreken. Alleen dan kan er een verstandig besluit genomen worden. Daarom vragen wij u het besluit van de bestemmingswijziging in te trekken.

Namens de Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water,

Bart Visscher