

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
De heer [...]

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

faxdatum:	13 september 2018	onderwerp:	aanvullend
verzenddatum:	14 september 2018		verweerschrift
ons kenmerk:	1149681 / 1281582	uw kenmerk:	201708672/1/R1
inlichtingen bij:	de heer E. Ketels / mevrouw E. Wentink	uw brief van:	5 januari 2018
telefoonnummer:	(0314) 377 464 / (0314) 399 678	bijlage	--

Geachte heer [...],

Bij brief van 19 februari 2018, kenmerk 1090272/1281582 hebben wij u ons verweer toegezonden op de ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan 'Ziekenhuis – 2017'.

Bij brief van 21 augustus 2018 heeft [Appelant A] een reactie op het verweerschrift ingediend. Naar aanleiding van deze reactie merken wij namens de gemeenteraad het volgende op.

Ladder duurzame verstedelijking

Gevolgen huidige locatie Slingeland ziekenhuis

[Appelant A] heeft in beroep aangevoerd, dat er voor de huidige locatie van het Slingeland ziekenhuis nog geen concrete herontwikkelingsplannen bestaan. [Appelant A] vreest dat er langdurige leegstand zal ontstaan.

In A1. van het verweerschrift hebben wij deze beroepsgrond weerlegd.

Aan het bestemmingsplan ligt een uitgebreid locatieonderzoek ten grondslag. In dat kader heeft het Slingeland ziekenhuis onderzocht of zij op de huidige locatie in de zorgbehoefte van de toekomst zou kunnen voorzien. Het Slingeland ziekenhuis is tot de conclusie gekomen dat renovatie en uitbreiding van het bestaande ziekenhuis of de bouw van een nieuw ziekenhuis op de huidige locatie niet mogelijk is. Aan die conclusie liggen – kort samengevat – de volgende argumenten ten grondslag:

- de huidige locatie biedt geen ruimte voor de noodzakelijke uitbreiding van bebouwing en parkeerterrein;
- de huidige locatie is slecht bereikbaar per auto en openbaar vervoer;
- (ver)nieuwbouw op de huidige locatie is vanuit bedrijfseconomisch oogpunt niet haalbaar.

Zoals in het verweerschrift al uiteen is gezet, dient op grond van de Laddertoets verantwoord te worden dat er behoefte bestaat aan een nieuw ziekenhuis en dient gemotiveerd te worden dat niet binnen bestaand stedelijk gebied in deze behoefte kan

worden voorzien. Dat betekent dat de herontwikkelingsmogelijkheden van de huidige locatie in het kader van de Laddertoets geen rol spelen.

In het verweerschrift is uiteengezet dat de gemeenteraad in het kader van de toets aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening wel heeft onderzocht of ter plaatse van de huidige locatie na het vertrek van het ziekenhuis sprake is van een uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbare situatie. Naar ons oordeel is dat het geval. Er zijn alternatieve aanwendingsmogelijkheden voor (een gedeelte van) de op het perceel aanwezige gebouwen. Bovendien zijn er meerdere herontwikkelingskansen voor de locatie. Voor zover de bestaande gebouwen geheel of gedeeltelijk geen nieuwe functie zouden krijgen, ligt het meest voor de hand dat de locatie voor woningbouw ontwikkeld wordt.

[Appellant A] voert aan dat de mogelijke herontwikkeling voor woningbouw uiterst summier omschreven is en dat niet is toegelicht dat er behoefte aan deze mogelijke toekomstige invulling bestaat. Wij wijzen erop dat onder A1. van het verweerschrift is aangegeven, dat er tot 2025 nog sprake is van een woningbehoefte van honderden woningen. [Appellant A] heeft dat niet betwist. Het is derhalve zonder meer aannemelijk dat eventuele woningbouw op de huidige locatie van het Slingeland ziekenhuis in een behoefte voorziet. Bovendien is de locatie en het woningtype uniek. Uit het Achterhoeks woonwensen- en leefbaarheidsonderzoek 2017 blijkt dat tot 2025 niet niet hoeft te worden gevreesd voor de gevolgen van de krimp. Het omslagpunt van groei naar krimp van het aantal huishoudens (en dus de woningbehoefte) ligt in Doetinchem op 2033. De gemeenteraad heeft daarom in redelijkheid mogen oordelen, dat voor langdurige leegstand niet gevreesd hoeft te worden.

Voor zover er onverhoopt geen vraag naar woningen zou blijken te bestaan, is aangegeven dat de locatie ingezet zou kunnen worden voor natuurcompensatie in relatie tot het nabijgelegen Gelders Natuur Netwerk en de Groene Ontwikkelingszone. [Appellant A] beweert dat natuurcompensatie in bestaand stedelijk gebied niet in overeenstemming zou zijn met de Ladder voor duurzame verstedelijking. Volgens [Appellant A] ligt aan de Ladder voor duurzame verstedelijking de gedachte ten grondslag dat extra ruimtebeslag buiten bestaand stedelijk gebied moet worden voorkomen. [Appellant A] verliest hierbij uit het oog dat uit het locatieonderzoek volgt dat op de huidige locatie niet in de toekomstige zorgbehoefte kan worden voorzien. Dat de huidige locatie vrijkomt, is daarmee een gegeven. Van onzorgvuldig ruimtegebruik is onder deze omstandigheden geen sprake. Overigens zou, als het standpunt van de Milieuwerkgroep wordt gevolgd, al het stedelijk groen plaats moeten maken voor bebouwing, voor zover die bebouwing in een behoefte voorziet. Dat de Ladder voor duurzame verstedelijking daartoe niet verplicht, behoeft geen toelichting. Een locatie die een groenbestemming heeft of krijgt, bij voorbeeld om de stad hittebestendiger te maken, is in Laddertermen simpelweg niet beschikbaar voor een 'rode' functie.

Behoeft zorg gerelateerde voorzieningen niet onderzocht

Wij hebben ons in het verweerschrift op het standpunt gesteld, dat het relativiteitsvereiste aan een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgrond in de weg staat. [Appellant A] bestrijdt dat. [Appellant A] verwijst naar de uitspraak van de Afdeling van 19 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:570).

In deze uitspraak oordeelde de Afdeling dat de Stichting Behoud Waterland een beroep mocht doen op de Ladder voor duurzame verstedelijking omdat het in haar belang was dat een bepaald natuurgebied niet werd bebouwd. Dat is echter niet waar het bij het relativiteitsverweer van de gemeente om draait. [Appellant A] stelt dat als gevolg van de gerelateerde zorgvoorzieningen het bestaande voorzieningenniveau in de stad zal worden

aangetast. Het belang van het behoud van dat voorzieningenniveau is geen belang dat [Appelant A] volgens zijn statuten behartigt.

Voor zover de Afdeling aan een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgrond zou toekomen, is het volgende van belang.

Volgens [Appelant A] is het verweer van de gemeenteraad dat de bestaande zorggerelateerde voorzieningen die verplaatst worden, geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn, onjuist. Waarom dat onjuist zou zijn, licht [Appelant A] niet toe. Reeds om die reden moet aan deze stelling van [Appelant A] voorbij worden gegaan. Voorts wijst [Appelant A] erop dat, voor zover de Ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing zou zijn, in het kader van de goede ruimtelijke ordening beoordeeld had moeten worden of er onaanvaardbare leegstand ontstaat. Volgens [Appelant A] ontbreekt dat onderzoek.

Het is juist dat er geen leegstandsonderzoek is gedaan. Naar het oordeel van de gemeenteraad is zonder meer aannemelijk dat als gevolg van de zorggerelateerde functies geen onaanvaardbare leegstand in het centrum van de stad zal ontstaan. De zorggerelateerde functies zijn kwalitatief met het ziekenhuis verbonden en voorzien niet in een los van het ziekenhuis bestaande behoefte. In het verweerschrift is het als volgt verwoord:

“Voorts spreekt voor zich dat de genoemde voorzieningen niet op een andere (bestaande) locatie gehuisvest kunnen worden. Het gaat om zorg gerelateerde voorzieningen die zodanig met het ziekenhuis verbonden dat zij in hetzelfde gebouw gehuisvest moeten worden. Zij maken daardoor een integraal onderdeel uit van de beoogde ontwikkeling en kunnen daarvan niet los gezien worden. In andere woorden: de zorg gerelateerde voorzieningen zijn kwalitatief met het ziekenhuis verbonden en voorzien niet in een ‘eigen’ los van het ziekenhuis bestaande behoefte. Een onderzoek naar alternatieve vestigingsmogelijkheden is daardoor niet opportuun. Op pagina 18 van de Laddertoets worden enkele voorbeelden van zorg gerelateerde voorzieningen genoemd. Deze voorbeelden illustreren dat vestiging van de gedachte zorg gerelateerde voorzieningen buiten de muren van het nieuwe ziekenhuis niet denkbaar is. Zo spreekt het voor zich dat het bezoekers- en personeelsrestaurant in het ziekenhuis gevestigd moet zijn. Datzelfde geldt voor een koffiebar, die zich vanwege de vestigingslocatie uitsluitend zal richten op patiënten en bezoekers van het ziekenhuis, maar ook voor de bloemenwinkel, de cadeauwinkel, de boeken- en tijdschriftenwinkel en de kapper, ieder met een oppervlakte van 20/25 tot 40/75 m2. Dergelijke zorg gerelateerde voorzieningen van beperkte omvang hebben geen merkbare invloed op de bestaande centrumvoorzieningen, omdat zij richten op patiënten en bezoekers van het ziekenhuis.”

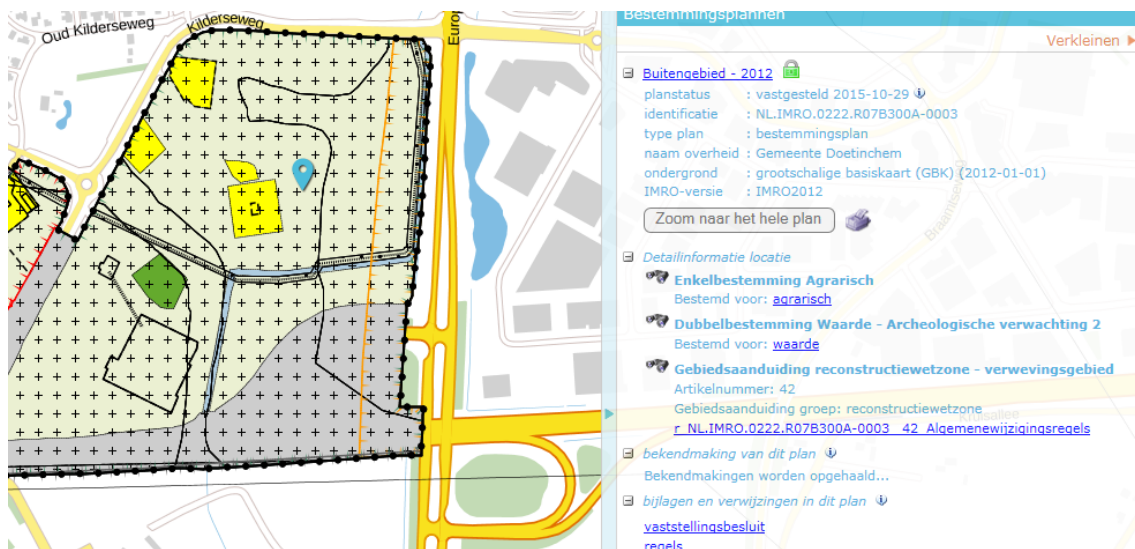
Locatieonderzoek en beschikbare alternatieven

[Appelant A] voert aan dat in het kader van het locatieonderzoek niet alle beschikbare alternatieven onderzocht zouden zijn. [Appelant A] verwijst op dit punt naar de verklaring van [adviseur] van [deskundigenbureau] van 31 augustus 2017 die door één van de andere appellanten is overgelegd. In deze verklaring worden de locaties ‘omgeving van de Europaweg’ en ‘Bedrijvenweg/Havenstraat/Fabriekstraat’ genoemd.

Onder B2. in het verweerschrift is aangegeven, dat de betreffende locaties niet nader zijn geduid en dat wij daarom niet in staat was op de stelling van de betreffende appellant te reageren.

Als bijlage 4 heeft [Appelant A] een aanvullende verklaring van [adviseur] overgelegd. In deze verklaring worden de beide locaties door middel van een luchtfoto nader geduid. Het is nog steeds niet duidelijk welke concrete locaties men precies op het oog heeft. Voor

zover [Appellant A] zou menen dat onderstaande 'in de omgeving van de Europaweg' gelegen locatie voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis in aanmerking zou kunnen komen, geldt dat de locatie volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied – 2012' voor agrarische doeleinden is bestemd. Wij wijzen op onderstaande uitsnede van de verbeelding:



In combinatie met de luchtfoto die wordt weergegeven in de aanvullende verklaring van [adviseur] is duidelijk dat van bestaand stedelijk gebied geen sprake is. Reeds om die reden bestond er geen aanleiding de locatie in de Laddertoets te betrekken. Bovendien werd de betreffende locatie niet te koop aangeboden en was zij daardoor niet beschikbaar. Er bestaan overigens ook geen voornemens om de bestemming van de locatie te wijzigen in een bestemming die de ontwikkeling van stedelijke functies mogelijk maakt.

Voor zover [Appellant A] zou menen dat de locatie in de 'omgeving Bedrijvenweg / Havenstraat / Fabriekweg voor ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis in aanmerking zou komen, is het volgende van belang. De betreffende locatie ligt op het bedrijventerrein Verheulswede. De door [adviseur] opgenomen luchtfoto is gedateerd. Thans is een deel van de locatie reeds bebouwd. Wij wijzen op onderstaande recente luchtfoto:



Er is sprake van een aaneengesloten grondstuk van ongeveer 2.5 ha. Dat betekent dat de locatie te klein en reeds daardoor niet geschikt is. Ter plaatse geldt bovendien het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Verheulsweide 2008'. Volgens dit bestemmingsplan zijn de betreffende gronden bestemd voor bedrijven. De locatie ligt ingeklemd tussen andere bedrijven tot en met categorie 4.2. Er bestaat geen voornemen om het bedrijventerrein voor een andere functie te herontwikkelen. Bovendien worden de gronden niet (voor herontwikkeling) te koop aangeboden. Dit betekent dat de locatie geschikt noch beschikbaar is. Daarom was het niet nodig haar in de Laddertoets te betrekken.

In onderdeel 13 van de reactie voert [Appelant A] aan dat in de Laddertoets aan de bereikbaarheid voor autoverkeer en spoedeisende hulp ten onrechte 6 keer zwaarder gewicht is toegekend dan aan de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. [Appelant A] verwijst op dit punt naar een rapport van SRO van 6 augustus 2018 dat als bijlage 3 wordt overgelegd.

Vooraf merken wij op, dat SRO blijkens haar website niet over specifieke deskundigheid beschikt over de verkeerskundige aspecten van ziekenhuizen. De opstellers van het rapport, de heren Van de Zand en Van der Made, zijn volgens de website van SRO respectievelijk stedenbouwkundige en planoloog. Het verkeersonderzoek dat aan de scoretabel is ten grondslag ligt, is opgesteld door Goudappel Coffeng (rapport 'Locatiekeuze Slingeland Ziekenhuis, De bereikbaarheid', van 27 juni 2016, bijlage 3 bij de Laddertoets) die op het vlak van verkeer bij uitstek deskundig zijn. Reeds om deze reden kan aan het oordeel van SRO over de verkeerskundige aspecten en de weging daarvan, geen betekenis toekomen.

Goudappel Coffeng heeft in paragraaf 2 van haar rapport uiteengezet waarom een goede bereikbaarheid van een ziekenhuis van belang is. Over de (meest) gebruikte vervoersmodaliteit om van en naar een ziekenhuis te komen, schrijft Goudappel Coffeng:

"De bezoekers en medewerkers van een ziekenhuis maken graag gebruik van de auto. Verreweg de meeste verplaatsingen van en naar een ziekenhuis worden met de auto gemaakt (81%). Ongeveer 12% met de fiets en 6% met het openbaar vervoer. Deze percentages horen bij een regio ziekenhuis op een goed bereikbare locatie. Een veel lager autogebruik is hier niet te verwachten aangezien het relatief hoge autogebruik in het adherentie-gebied van het ziekenhuis." (rapport, p. 2).

Goudappel Coffeng geeft voorts aan dat sprake is van een goede bereikbaarheid van een ziekenhuis wanneer wordt voldaan aan de volgende eisen:

- "- een locatie die zo snel mogelijk te bereiken is vanuit het hele adherentiegebied voor spoedeisende hulp en medisch personeel;*
- een locatie met minimale obstakels voor de spoedeisende diensten;*
- een locatie die grote hoeveelheden verkeer en grote voertuigen kan verwerken (voldoende capaciteit op omliggende infrastructuur);*
- een goede bereikbaarheid poer auto kent;*
- een goede ligging op de verplaatsing Doetinchem – Winterswijk vanwege de samenwerking tussen beide ziekenhuizen;*
- een locatie met een reistijd van circa 30 minuten van uit het adherentie-gebied ten behoeve van het bezoeker en de medewerkers van het ziekenhuis;*
- voldoende ruimte voor parkeerplaatsen met mogelijkheid tot reguleren zonder uitstralingseffecten naar de buurt." (pagina 2).*

Op basis van deze criteria stelt Goudappel Coffeng vast dat 'de goed bereikbare locaties aan de rand van de stad liggen' (rapport, p. 3). En voorts:

"Vanuit de omgeving geredeneerd (vanuit een goede ruimtelijke ordening) is het gewenst om grote verkeersaantrekkende functies aan de rand van de stad te lokaliseren. Hierdoor voorkomt is onnodig verkeer in de stad en negatieve effecten voor de leefbaarheid van de stad. De laatste jaren zijn om die reden veel ziekenhuizen uitgeplaatst en gevestigd aan de rand van de stad." (rapport, p. 3).

Dat van de alternatieve locaties die zijn onderzocht, de binnenstedelijk gelegen locaties op het criterium bereikbaarheid minder goed scoren dan de locaties die aan de rand van de stad zijn gelegen, is tegen deze achtergrond alleszins begrijpelijk.

Bovenstaande inzichten van Goudappel Coffeng zijn betrokken bij de toekenning van de wegingsfactoren aan de vervoersmodaliteiten. Daarnaast is gebruik gemaakt van de ervaringen van het ziekenhuis op de huidige locatie. Op basis hiervan is aan de bereikbaarheid met de auto een wegingsfactor van 3 toegekend en aan de bereikbaarheid met het openbaar vervoer een wegingsfactor van 1. Niet valt in te zien waarom in redelijkheid niet met deze wegingsfactoren gerekend had mogen worden.

Het is juist dat de bereikbaarheid voor de spoedeisende hulp naast de bereikbaarheid van het ziekenhuis met de auto als apart beoordelingscriterium is gehanteerd. Dat is niet verwonderlijk. Voor de bereikbaarheid van de spoedeisende hulp geldt volgens de Wet Toelating Zorginstellingen een bereikbaarheidsnorm van 45 minuten.

Het gaat hierbij om de totale tijd die nodig is om met een ambulance de patiënt op de plaats van het ongeval te bereiken en vervolgens naar een spoedeisende hulp-locatie is rijden. Bovendien is van belang dat op de route zo min mogelijk obstakels aanwezig zijn. Verwezen wordt naar de Laddertoets, pagina 24. Voor de bereikbaarheid voor het autoverkeer gaat erom dat de weginfrastructuur zo is ingericht dat binnen korte tijd veel verkeer verwerkt kan worden, zodat opstoppingen voorkomen worden (Laddertoets, p. 24). De inhoudelijke toets is dus niet dezelfde.

[Appelant A] citeert voorts een passage uit het rapport van SRO. Volgens SRO zouden de scores van de buitenstedelijke locatie aan de A18 en die van de Wedeo-locatie op het onderdeel openbaar vervoer onnavolgbaar zijn. SRO beweert dat de locatie aan de A18 voor openbaar vervoer en bereikbaarheid met de fiets ten onrechte de maximale score zou hebben gekregen. Voorts zou de score voor de bereikbaarheid te voet niet stroken met de zeer matige bereikbaarheid. Hieronder worden de scoretabellen voor locatie 4a (de locatie aan de A18, lees: de locatie waarvoor is gekozen) en locatie 2 (Wedeo) weergegeven.

Tabel 4.6 Beoordeling bereikbaarheid locatie A18 Bedrijvenpark Zuid

Urgentie vervoerswijzen + beoordelingscriteria	Weging	Beoordeling
1. Spoedeisende hulp	3	
<i>Bereikbaarheidsnorm 45 minuten</i>		2 De locatie scoort zeer positief ten opzichte van de huidige locatie, gezien de ligging vlakbij de snelweg.
<i>Zo min mogelijk obstakels op route</i>		2 Op de route naar de dichtstbijzijnde doorgaande weg buiten de bebouwde kom (N815) bevinden zich nagenoeg geen obstakels (één kruispunt met verkeerslichten). Vanaf de N815 is er een directe verbinding met de A18 richten het oosten en het westen.
2. Autoverkeer	3	
<i>Binnen 30 minuten bereikbaar</i>		1 De locatie is goed autobereikbaar, maar ligt decentraler ten opzichte van het adherentiegebied. Het zwaartepunt van het adherentie-gebied is de stad Doetinchem. Omdat de locatie aan de snelweg gelegen is, is deze wel vanuit nagenoeg het gehele verzorgingsgebied binnen 30 minuten bereikbaar.
<i>Grote hoeveelheden verkeer verwerken</i>		2 De locatie is ingericht om grote hoeveelheden verkeer en grote voertuigen af te wikkelen. De locatie is goed te ontsluiten op de A18. Grote aanpassingen aan de infrastructuur lijken vooralsnog niet noodzakelijk.
3. Fietsverkeer	2	
<i>Fietsafstand maximaal 7,5 kilometer</i>		1 Naast de hele stad Doetinchem en de grotere kern Wehl zijn er geen andere grote kernen in het verzorgingsgebied op fietsafstand bereikbaar.
<i>Veilige bereikbaarheid</i>		-1 Het plangebied is per fiets bereikbaar, echter gezien de ligging op een bedrijventerrein wordt deze locatie als minder sociaal veilig ervaren.
4. Openbaar vervoer (OV)	1	
<i>OV verbinding (trein, stads- en lijnbus) op loopafstand</i>		-2 De locatie is niet bereikbaar met openbaar vervoer.
<i>Bereikbaar te maken voor OV</i>		1 De locatie is redelijk bereikbaar te maken met openbaar vervoer.
5. Lopen	1	
<i>Loopafstand maximaal 1 kilometer</i>		-2 Binnen 1 kilometer bevinden zich nagenoeg geen woningen.
<i>Veilige bereikbaarheid</i>		-2 De bereikbaarheid via looproutes is slecht. Daarnaast wordt deze locatie gezien de ligging tussen bedrijven als minder sociaal veilig beschouwd.
Totaal beoordeling		16

Tabel 4.4 Beoordeling bereikbaarheid locatie Wedeo

Urgentie vervoerswijzen + beoordelingscriteria	Weging	Beoordeling
1. Spoedeisende hulp	3	
<i>Bereikbaarheidsnorm 45 minuten</i>		1 De locatie scoort positiever dan de huidige locatie, maar minder positief dan de dichterbij de snelweg gelegen locaties (Verheulswede, A18 bedrijventerrein Wehl).
<i>Zo min mogelijk obstakels op route</i>		-2 Deze locatie is gelegen nabij spoorwegovergang Terborgseweg op het spoortracé Doetinchem - Winterswijk. De dichtertijd van de Terborgseweg is, ondanks de lagere sluitingsfrequentie, vergelijkbaar met de Missetstraat. Dit betekent dat een substantieel deel van het (spoed)verkeer naar het ziekenhuis hinder kan ondervinden van stremming van de spoorwegovergang. Daarnaast moeten er op verschillende plekken in de stad kruisingen met verkeerslichten gepasseerd worden alvorens een doorgaande weg buiten de bebouwde kom bereikt wordt.
2. Autoverkeer	3	
<i>Binnen 30 minuten bereikbaar</i>		-1 De locatie is vanuit de regio redelijk bereikbaar per auto. De locatie is gelegen aan de Terborgseweg die over gaat in de N317. De reistijd vanaf de A18 naar de locatie bedraagt circa 4 tot 7 minuten. Al het verkeer vanuit de regio moet echter in of door 'de stad' rijden met de nodige stedelijke vertraging en kans op extra vertragingen in de spitsen. Ondanks dat de locatie vanuit het noordoostelijk deel van de stad en het ten noordoosten daarvan gelegen gebied goed bereikbaar is via de Oostelijke randweg, zal een deel (uiterste zuiden) van het verzorgingsgebied niet binnen 30 minuten het ziekenhuis kunnen bereiken.
<i>Grote hoeveelheden verkeer verwerken</i>		-2 Al het verkeer vanuit de regio moet in of door 'de stad' rijden met de nodige stedelijke vertraging en kans op extra vertragingen in de spitsen. De ontsluitingsweg voor het busstation (Ambachtsstraat richting Terborgseweg) kan een toename van auto- en fietsverkeer niet aan en zal dan tenminste moeten worden verbreed door het doortrekken van de Hamburgerbroeklaan. Ten slotte blijkt dat onder meer het toevoegen van uitvoegstroken aan de Terborgseweg (richting Oostelijke randweg) nodig zal zijn om de toename van verkeer als gevolg van de vestiging van een ziekenhuis adequaat op te kunnen vangen. Voor uitbreiding van de Terborgseweg is weinig ruimte. Een dergelijke aanpassing zal onder meer ten koste gaan van twee particuliere woningen aan de Terborgseweg.
3. Fietsverkeer	2	
<i>Fietsafstand maximaal 7,5 kilometer</i>		2 Vanuit de hele stad Doetinchem en enkele omliggende grotere kernen (Wehl, Zelhem, Gaanderen en Terborg) is deze locatie binnen 7,5 kilometer te bereiken
<i>Veilige bereikbaarheid</i>		1 In de stad zijn fietsstroken aanwezig, waardoor sprake is van een verkeersveilige bereikbaarheid. Gezien de ligging aan de rand van een woongebied tussen

			bedrijven wordt deze locatie wel als minder sociaal veilig ervaren
4. Openbaar vervoer (OV)	1		
OV verbinding (trein, stads- en lijnbus) op loopafstand		2	De locatie is uitstekend bereikbaar met openbaar vervoer (naastgelegen regionaal busstation en treinstation).
Bereikbaar te maken voor OV		2	De locatie is uitstekend bereikbaar met openbaar vervoer (naast gelegen regionaal busstation en treinstation).
5. Lopen	1		
Loopafstand maximaal 1 kilometer		2	Gezien de ligging midden in de stad, is er in de directe omgeving een groot aantal mensen woonachtig
Veilige bereikbaarheid		1	De bereikbaarheid via looproutes is redelijk. Gezien de ligging aan de rand van een woongebied tussen bedrijven wordt deze locatie als minder sociaal veilig ervaren.
Totaal beoordeling		1	

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat locatie 4a voor fietsbereikbaarheid een score van '1' heeft gekregen en locatie 2 een score van '2'. Voor openbaar vervoer is de score van locatie 4a '-2' en die van locatie 2 '2'. Voor de bereikbaarheid te voet heeft locatie 4a een score van '-2' en locatie 2 '2'. Naar ons oordeel stroken deze scores met de locatiekenmerken.

De stelling van SRO ten aanzien van de locatie Verheulswede is onbegrijpelijk. SRO meent dat deze locatie op korte afstand van locatie 4a is gelegen. Dat is niet juist. De afstand tussen beiden locaties is 'hemelsbreed' ongeveer 450 meter gelegen. Bovendien is de locatie Verheulswede aan de andere zijde van de Rijksweg A18 gelegen. Bovendien laat de scoretabel voor de Verheulswede (locatie 3, Laddertoets, p. 34) een geheel ander beeld zien dan die van locatie 4a. De scores van de Verheulswede zijn: fiets '2', openbaar vervoer '1' en lopen '-1'. De stellingen van SRO zijn feitelijk onjuist.

In onderdeel 15 van de reactie haalt [Appelant A] een passage uit het advies van [adviseur] aan. Deze passage heeft betrekking op de bereikbaarheid van de locatie Verheulswede. Wij verwijzen naar onderdeel B2. van het verweerschrift:

"Voor het busvervoer geldt dat het niet de gemeente is die de routes bepaalt. De makelaar wijst erop nog op dat voor het fiets- en loopverkeer ook de weg tussen de Gamma en Rob Besselink, richting het grote parkeerterrein bij de meubelboulevard in het onderzoek betrokken had moeten worden. Deze route loopt over privé-grond en is geen openbare weg en is door middel van een hekwerk afgesloten van de Hogeweide. Er blijft weliswaar een smalle opening langs het hekwerk open waar een wandelaar langs op zou kunnen, maar deze ruimte is ongeschikt voor fietsers of minder validen. Aan de andere zijde van de grote parkeerplaats (zijde Havenstraat) geldt hetzelfde."

Ruimtebehoefte

[Appelant A] blijft erbij dat de ruimtebehoefte van het nieuwe ziekenhuis is overschat (onderdeel 16 van de reactie). Zij ziet zich gesteund door het rapport van SRO. SRO geeft aan dat uitgaande van een bouwvolume in 4 tot 6 bouwlagen een aanzienlijk kleiner kavel benodigd zou zijn.

Rekenkundig zal hetgeen SRO aangeeft wellicht kloppen, maar de interne organisatie van een ziekenhuis kost ook ruimte. Een uitgangspunt voor het ziekenhuis is bijvoorbeeld daglichttoetreding en uitzicht vanuit de kamers van de patiënten. Dat vraagt om gevellengte.

Daardoor is de gevellengte meer bepalend voor het benodigde grondoppervlak dan het aantal benodigde m² bruto vloeroppervlak. Om het ziekenhuis dan nog op de locatie in te kunnen passen zijn meerdere verdiepingen nodig. Verder is voor de interne organisatie de nabijheid van specialismen van groot belang en is op onderdelen een verticale organisatie wenselijker dan een horizontale. In dat opzicht zijn voor delen van het gebouw meerdere verdiepingen nodig. Tenslotte komen op het gebouw nog de technische installaties en die zijn bij een ziekenhuis omvangrijker dan normaal.

SRO geeft voorts aan dat de ruimtebehoefte voor het ziekenhuis op een binnenstedelijke locatie kleiner is, omdat voorzien kan worden in meerlaags parkeren en de groen- en watervoorzieningen anders ingevuld kunnen worden. Ook zou een hogere bebouwingsdichtheid tot de mogelijkheden behoren. Op dit moment is het Slingeland ziekenhuis op een binnenstedelijke locatie van 5,7 ha gevestigd. Deze locatie is te klein (plantoelichting, paragraaf 3.2.2). In paragraaf 3.2.2 van de plantoelichting is de ruimtebehoefte nader gespecificeerd. Als in aanmerking wordt genomen dat (-) er op dit moment te weinig parkeerplaatsen zijn, (-) het Slingeland ziekenhuis in het nieuwe ziekenhuis een 'healing environment' wil realiseren waarvoor meer ruimte nodig is en (-) er een flexibiliteitsmarge van 15% van de bebouwde oppervlakte gehanteerd moet worden, is duidelijk dat de locatie Verheulsweide met een oppervlakte van 6,41 ha te klein is. Daarbij komt dat de locatie aan de Verheulsweide helemaal niet geschikt en beschikbaar is. Wij verwijzen naar onderdeel A4. van het verweerschrift. Dus zelfs als de locatie aan de Verheulsweide groot genoeg zou zijn, is zij op goede gronden buiten beschouwing gelaten.

Binnenstedelijke locaties

[Appellant A] legt een brochure over de Wedeo-locatie over (onderdeel 18 van de reactie en bijlage 5). Het is niet duidelijk wie de opsteller van deze brochure is. Voor zover [Appellant A] van oordeel zou zijn dat uit de brochure zou blijken dat de Wedeo-locatie geschikt zou zijn voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis, wijzen wij op het volgende. De scores van de Wedeo-locatie (locatie 2) op het onderdeel bereikbaarheid (tabel 4.4 van de Ladderonderbouwing) zijn hiervoor weergegeven. De Wedeo-locatie is gelegen in de nabijheid van de spoorwegovergang Terborgseweg op het spoortracé Doetinchem-Winterswijk. Het verkeer zal als gevolg van de dichtliggende van de spoorwegovergang hinder ondervinden. Bovendien moeten er op verschillende plaatsen in de stad kruisingen met verkeerslichten gepasseerd worden alvorens een doorgaande weg buiten de bebouwde kom bereikt wordt. Daardoor wordt niet voldaan aan het criterium van de bereikbaarheid van de spoedeisende hulp. Reeds om deze reden komt deze locatie niet voor de ontwikkeling van een ziekenhuis in aanmerking. Wij wijzen op paragraaf 4.2.1 van de Laddertoets:

"Wanneer op één van de criteria van de meest urgente vervoerswijzen (spoedeisende hulp en autoverkeer) negatief gescoord wordt, dan wordt dit beschouwd als een veto voor de locatie."

Bovendien bestaat de locatie uit twee delen die samen een oppervlakte hebben van 4,72 ha. Dat is bijna één ha kleiner dan de huidige locatie. Dat de locatie daardoor te klein is voor de beoogde ontwikkeling behoeft reeds om die reden geen verdere toelichting.

In onderdeel 19 van de reactie wordt aandacht besteed aan het beoordelingscriterium 'toekomstbestendigheid'. Opnieuw wordt verwezen naar het advies van [adviseur]. De passage die wordt aangehaald, heeft betrekking op de locatie Verheulsweide. Wij volstaan met te herhalen dat deze locatie geschikt noch beschikbaar is. Dat geldt ook voor het perceel grasland waar [adviseur] op doelt. Bovendien is het betreffende grasland buiten bestaand stedelijk gebied gelegen.

[Appelant A] betwist dat in onderdeel 20 van de reactie onder verwijzing naar de provinciale omgevingsverordening. Deze betwisting snijdt geen hout. Volgens vaste jurisprudentie kwalificeert een gebied met een bestemming die bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca niet mogelijk maakt, niet als bestaand stedelijk gebied (zie bijvoorbeeld AbRS 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340). Wij blijven er dan ook bij, dat de betreffende gronden buiten bestaand stedelijk gebied zijn gelegen. Dat er bedrijven verplaatst moeten worden om vestiging van het ziekenhuis op de Verheulsweide mogelijk te maken (onderdeel 19 van de reactie) onderstreept dat de locatie niet beschikbaar is; de eigenaren van de betreffende percelen noch de gemeente zijn voornemens de bedrijven te verplaatsen.

Tot slot wordt onder verwijzing naar het rapport van SRO aangevoerd dat ten onrechte alleen binnenstedelijke locaties zijn beoordeeld die kleiner zijn dan 8 ha. Daardoor zou er sprake zijn van een doelredenering. Dat begrijpen wij niet. De gemeenteraad heeft alle binnenstedelijke locaties die voor de ontwikkeling van het ziekenhuis in aanmerking zouden kunnen komen, in de beoordeling betrokken. De Milieugroep en SRO hebben niet aannemelijk gemaakt dat er mogelijk geschikte binnenstedelijke locaties zijn die niet in de beoordeling zijn betrokken.

Strijd provinciale verordening

[Appelant A] voert aan dat niet aangetoond zou zijn dat (-) de verplaatsing van het ziekenhuis een groot openbaar belang dient, omdat de noodzaak voor verplaatsing niet is aangetoond en (-) dat er geen andere geschikte locaties aanwezig zijn. In het verweerschrift is de noodzaak voor de verplaatsing uitgebreid gemotiveerd. Dat geldt ook voor de stelling, dat er geen andere geschikte locaties aanwezig zijn. Op dit punt verwijzen wij naar hetgeen wij hiervoor in het kader van de ladder duurzame verstedelijking hebben gesteld.

Voorts betoogt [Appelant A] dat de afweging ten aanzien van de aantasting van de kernkwaliteiten uit de omgevingsverordening onvoldoende zou zijn. Wij zijn ons ervan bewust, dat de afweging met betrekking tot de kernkwaliteiten verspreid over verschillende documenten is weergegeven. Omwille van de overzichtelijkheid en de kenbaarheid van de gemaakte afweging is de betreffende paragraaf 3.3.2 van de toelichting op het bestemmingsplan aangepast. Dit stuk hebben wij u bij brief van 3 september 2018, kenmerk 1146649/1262454 toegezonden, als bijlage bij het raadsvoorstel tot wijziging van het bestemmingsplan.

In deze (gewijzigde) plantoelichting is de afweging met betrekking tot de kernkwaliteiten op een gestructureerde wijze vastgelegd. Wij verwijzen korthedshalve naar deze paragraaf 3.3.2, waarvan de inhoud als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Wij verzoeken u bovenstaande aanvullende motivering bij de beoordeling van de beroepen te betrekken.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Doetinchem,
\$plv\$ \$handtekening\$
\$naam\$
hoofd van de afdeling ruimte