

Gemeente Doetinchem  
T.a.v. het College van B&W  
Alsmede t.a.v. de heer K. van Sleeuwen  
Postbus 9020  
7000 HA DOETINCHEM

datum 21 september 2016  
onderwerp Esbro  
onze referentie 20140167  
uw referentie 201103439/1/R2 en 201100880/1/R4.

advocaat mr. J.H.M. Berenschot  
e-mail berenschot@lexman.nl

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van Doetinchem, geachte heer Van Sleeuwen,

Als advocaat van Esbro en in het kader van uw berichtgeving in het onderhavige project naar Esbro, Gebroeders van Beek en Tomesen Pluimveebedrijf, bericht ik u in reactie op de toegezonden stukken (concept-ruimtelijke onderbouwing t.b.v. Broekhuizerstraat 2/ Kemperkip) als volgt.

Allereerst valt op dat in de ruimtelijke onderbouwing nergens een gedegen risico analyse plaats vindt waarbij wordt ingegaan op het verhoogde risico van dierziekten, afkomstig van Kemperkip, die van directe invloed kunnen zijn op de omliggende bedrijven, in het bijzonder op de hierboven genoemde pluimvee-gerelateerde bedrijven (impact en maatregelen ter voorkoming bad case scenario).

De consultatie door Kemperkip van het Min EZ is ons inziens geen ingewonnen gedegen onderbouwd advies van/aan de Gemeente, is eenzijdig vanuit het oogpunt van de aanvrager, onvolledig ten aanzien van de genoemde bezwaren van Esbro, beperkt tot de Nederlandse historie, en gedateerd gezien de uitbraken nadien (VS, Frankrijk, Italië, Duitsland).

Enkele maanden geleden hebben deze bedrijven hun zorgen over de voorgenomen ontwikkeling reeds met u gedeeld. Wanneer onverhoopt vogelgriep optreedt zullen deze bedrijven hiervan grote schade kunnen ondervinden. (Waarbij een bad case situatie een of meer van de genoemde bedrijven de das om kan doen).

In het initiatief liggen vele voor vogelziekten relevante risicofactoren besloten. Het gaat om een bedrijf met vrije uitloopkippen van een in Nederland ongekennde omvang. Bovendien gaat het daarbij om een bedrijf, dat tegen de heersende adviezen in (onder andere van de

Wereld Gezondheidsorganisatie), kippen van alle leeftijden gelijktijdig houdt (waar alom wordt geadviseerd om het "all in, all out" principe te hanteren, zodat er op regelmatige tijden volledige reiniging van het totale bedrijf kan plaatshebben). In de directe omgeving van het beoogde bedrijf is open water te vinden met diverse soorten wilde vogels. Daarnaast wordt Kemperkip toegankelijk gemaakt voor diverse onbepaalde groepen mensen die in het kader van wandelgebied of educatie het bedrijfsterrein mogen betreden (risico van insleep en verspreiding). Tot slot is er sprake van een "open staltype".

In Nederland zijn geen bedrijven in deze omvang operationeel die al deze risicofactoren combineren en daarmee inherent exponentieel versterken. Ondanks dat u hiervoor op voorhand door cliënten bent geïnformeerd is er naar dit aspect, dat ook relevant is in de ruimtelijke onderbouwing in het kader van de Wro, geen onderzoek gedaan. Dit is een omissie in de ruimtelijke onderbouwing.

Verder blijkt uit het Advies van de GGD Noord- en Oost-Gelderland d.d. 24 juni 2016, dat niet wordt voldaan aan het vereiste van de Best Beschikbare Technieken. Waarom uw college dit wenst te accepteren is niet duidelijk. Ook blijkt uit genoemd advies dat de GGD het initiatief omschrijft als een "testcase", waarbij gewezen wordt op de diverse risico's van insleep die samenhangen met deze specifieke en unieke bedrijfsvoering (zie pagina 7 onderaan). Het accepteren van een "testcase" staat volgens cliënten haaks op het voorzorgbeginsel dat u in acht zou moeten nemen.

Voorts is het in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen uitgangspunt dat het hier een niet-grondgebonden bedrijf betreft, niet te volgen. Immers het houden van biologische vleeskuiken is qua aard fundamenteel grondgebonden en de meest extensieve houderijsoort. Alleen voor de uitloop is er voor 4.800 biologische kippen al 19.200 m2 grond nodig.

Samengevat betekent het bovenstaande dat de ruimtelijke onderbouwing niet voldoet aan de wensen die hieraan in het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten worden gesteld. Namens cliënten verzoek ik u derhalve de hierboven genoemde elementen nader te (laten) onderzoeken, alvorens een (ontwerp)besluit te nemen. De stukken die thans voorliggen zijn onvoldoende om een dergelijk ingrijpend ruimtelijk besluit op te kunnen baseren.

Mocht u behoefte hebben aan nader overleg of nadere informatie dan zijn cliënten daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,



Jos Berenschot