

Datum: 9 januari 2017
Ref.: 2017-01-09/082
Tel.: 0314-399655/06-52076672
Email: socialeraad@doetinchem.nl
Web: www.doetinchem.nl/socialeraad

**Betreft: advies betreffende verordening maatschappelijke ondersteuning 2017 en
beleidsregels maatschappelijke ondersteuning 2017**

Geacht college,

Op uw verzoek tot advisering over de verordening maatschappelijke ondersteuning 2017 en de beleidsregels maatschappelijke ondersteuning 2017, willen wij als Sociale Raad graag reageren.

Het gaat hierbij om de wijzigingen in de beleidsregels van 2016 naar die van 2017. In het ons aangeboden overzicht van wijzigingen kunnen wij ons vinden. Het gaat om wijzigingen die het geheel aanpassen aan de ontwikkelingen in de jurisprudentie en nadere wetgeving.

In onze verdere bespreking gaan wij eerst in op de nu aangeboden beleidsregels. Er is in onze vergadering een aantal punten aan de orde gekomen waarover wij u graag adviseren.

Allereerst artikel 3: Cliëntondersteuning

Over dit punt hebben wij reeds enkele malen met u van gedachten gewisseld en tot dusverre blijft de omschrijving en invulling van genoemd begrip vaag en uitermate beperkt.

Uw aanhef is: "cliëntondersteuning" waar voor ons de omschrijving "onafhankelijke cliëntondersteuning" gebruikt zou moeten worden.

Daarnaast wordt de cliëntondersteuning volledig gekoppeld aan de buurtcoach. In de ondersteunende notities van de VNG wordt een aantal andere modellen benoemd waar het gaat om die onafhankelijke cliëntondersteuning.

Wij adviseren u om kennis te nemen van deze nota's van het VNG en Movisie en opnieuw in de diverse beleidsregels te komen tot een betere en ruimere vorm van onafhankelijke cliëntondersteuning. Opnieuw uitleggen hoe u de werkwijze via de buurtcoaches als voldoende en adequaat ziet is voor ons niet de weg.

Artikel 5.4 Algemeen gebruikelijke voorzieningen

De opsomming zoals die daar wordt gegeven leidt gemakkelijk tot misverstanden. Bovenaan de lijst staat als algemene gebruikelijke voorziening: huishoudelijke hulp.

Wij begrijpen dat er situaties zijn dat het een algemeen gebruikelijke voorziening zal zijn, maar wij zien het toch in eerste instantie als een maatwerkvoorziening.

Wij adviseren u de omschrijving zo te wijzigen dat er geen misverstanden kunnen ontstaan.

Artikel 8. Een schoon en leefbaar huis

Eenzijds is het verhelderend te zien op welke wijze de differentiatie ten aanzien van de maatwerkvoorziening vorm en inhoud krijgt. Toch schuilt hier het gevaar dat door de grote differentiatie het voor de cliënt moeilijk is om bij problemen na te gaan of hij enig recht van spreken heeft, dan wel of het zinvol kan zijn om in bezwaar te gaan.

De "macht" van de zorgconsulten, degene die de beschikking afgeeft wordt als heel groot ervaren tegenover de individuele cliënt.

Graag vernemen wij van u op welke wijze u aan deze zorg vorm denkt te geven.

In het verlengde van deze opmerking ligt ook onze observatie dat in de gehele notitie sterk wordt uitgegaan van eigen kracht, van de zelfstandige, gelijkwaardige burger.

Juist het *de helpende hand bieden* aan cliënten die moeite hebben met die “eigen kracht”, moet een belangrijk uitgangspunt zijn van hetgeen de beleidsregels beogen te regelen.

Vervolgens onze opmerkingen bij de verordening maatschappelijke ondersteuning:

Artikel 3:

Over dit artikel Cliëntondersteuning hebben wij al ons advies gegeven en wij adviseren u dan ook in het verlengde van onze eerdere opmerkingen rekening te houden met een andere vorm van cliëntondersteuning.

Artikel 23. Klachtenregeling.

In dit artikel geeft u aan dat een cliënt die zich benadeeld voelt, deze klacht zoveel mogelijk bij de betreffende aanbieder moet deponeren.

Wij zijn het eens met het gegeven dat het oplossen van klachten op de plaats behoort waar de klacht speelt. Echter de gebruikte formulering zou zeker moeten worden aangevuld met de verwijzing naar de vertrouwenspersoon of klachtenfunctionaris van de desbetreffende aanbieder. Zoals het hier staat kan het een grote belemmering zijn voor degene die wil klagen indien de gedachte postvat dat cliënt zijn klacht moet deponeren bij degene waarover hij/zij wil klagen of waarmee men een probleem heeft.

Algemene opmerking

In een verordening en beleidsregels wordt geregeld wat men veronderstelt ~~dat~~ wat de werkelijkheid is waarvoor regels gesteld moeten en kunnen worden.

Vanuit de Sociale Raad wordt aangegeven dat die werkelijkheid vaak gecompliceerder is en zich regelmatig ook dynamischer ontwikkelt dan hetgeen men in de regels en verordening meent te kunnen vastleggen.

Wat adviseren u daarom waar mogelijk artikelen op te nemen die aan deze dynamiek mogelijkheden biedt.

In uw artikel 15 hebt u het alleen over nieuwe feiten en omstandigheden, herziening en intrekking of terugvordering betreffende. Vanzelfsprekend is dat ook dynamiek die om een aanpak vraagt, maar de dynamiek in de zich voordoende problematiek van de maatwerkvoorziening, wordt hiermee zeker niet gediend.

Het persoonsgebonden budget.

In uw verordening en toelichting geeft u duidelijke spelregels weer rond het PGB. Dat is voorstelbaar. De toon van de verordening en zeker de toelichting maakt duidelijk dat men het PGB eerder wil ontmoedigen dan het te willen zien als een recht. Een recht waar verplichtingen bijhoren dat spreekt voor zich, maar het blijft zeker ook een recht.

In artikel 13 lid 5 wordt gesproken over PGB voor personen in het sociaal netwerk. In eerder overleg over deze constructie is steeds aangegeven dat dit grotendeels niet meer kan en veelal gezien moet worden als een vorm van mantelzorg.

In de verordening lijkt het alsof dit een gelijkwaardige mogelijkheid betreft zoals zorg in natura of PGB via een professional. De ervaringen van het laatste jaar zijn echter dat het hier niet gaat om een gelijkwaardige situatie.

Graag willen wij u adviseren dat als u het zo opneemt in uw verordening, dit in de praktijk ook ruimhartig mogelijk te maken.

Tot slot willen wij nogmaals wijzen op de noodzaak van een publieksvriendelijke versie van deze regeling. Binnen dit kader wordt vanuit de Sociale Raad de bereidheid uitgesproken om via betrokken cliëntgroepen een meelesgroep te organiseren.

Wij adviseren u dringend om te komen tot een publieksvriendelijke versie met als aantekening dat hier geen rechten aan ontleend kunnen worden.

Vanuit de discussie die zich naar aanleiding van de bespreking beleidsregels en verordening maatschappelijke ontwikkeling heeft voltrokken binnen de Clientgroep Ouderen geven wij u het volgende advies.
De bijlage is toegevoegd aan dit advies.

Advies:

Vanuit de cliëntgroep ouderen wordt uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de regeling HHT en de reikwijdte van deze regeling. Naar aanleiding van onze bespreking verordening Wmo en Beleidsregels Wmo waarbinnen de HHT regeling niet benoemd wordt omdat het een tijdelijke regeling betrof, willen wij toch adviseren de genoemde punten in nieuw beleid vorm te geven. De HHT voorzorg in een behoefte, maar geeft ook duidelijk een plek aan de vaak genoemde aandacht voor de mantelzorger. U hebt met deze HHT regeling een goed instrument in de algemene voorzieningen gezet naast de maatwerkvoorziening en het zou zeer spijtig zijn als dit niet op enigerlei wijze wordt gecontinueerd.

Graag bereid tot nadere toelichting en in afwachting van uw reactie.

Leen van der Heiden
Voorzitter Sociale Raad

Bijlage: bijdrage cliëntgroep Ouderen