

Onderwerp: Beantwoording vragen SP over bestemmingsplan Zaagmolenpad
Van: wethouder Lambregts
Datum: 24 maart 2015

De fractie van de SP heeft onderstaande vragen gesteld. In *cursief* staan de antwoorden van de wethouder.

1. Had zich inderdaad een inspreker gemeld van Kondor Wessels of mogelijk een ander bouwbedrijf?

Ja, een medewerker van VolkerWessels had zich gemeld. VolkerWessels heeft belangen in het woongebied 'Ijsseltuinen' en is eigenaar van de laatste bouwblokken in de wijk. VolkerWessels heeft daarmee een belang bij de reparatie van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan ziet slechts toe op de reparatie van een eerder bestemmingsplan en maakt dus geen nieuwe ontwikkelingen voor VolkerWessels mogelijk (anders dan voorheen al mogelijk was).

2. Klopt het dat de inspreker vragen heeft gesteld aan het college c.q. de ambtelijke staf?

Nee, de inspreker heeft in het kader van de beeldvormende raad geen vragen aan het college of de ambtelijke staf gesteld. Wel is de ontwikkelaar, omdat hij belanghebbende is, op de hoogte van de reparatie van het bestemmingsplan.

3. Zijn deze vragen daadwerkelijk door college en/of staf beantwoord?

Nvt

4. Is het college genegen om vraag/vragen en antwoord/antwoorden met de raad te delen?

Nvt

Aanvullende vraag:

- Voor de reparatie lag er - voor zover ik het begrepen heb - op alle drie woonblokken die op de plankaart in oranje gemarkeerd zijn, een gemengde bestemming, d.w.z. ook wonen. Na reparatie is van twee van de blokken wegens de geluidscontouren - en dus mogelijke geluidsoverlast - uit de gemengde bestemming het onderdeel wonen vervallen (aanduiding -W). M.i. is dit voor de belanghebbende een beperkende wijziging. Hoe heeft VolkerWessels op deze aanpassing gereageerd?

Antwoord:

Het conceptbestemmingsplan is aan VolkerWessels (als belanghebbende) voorgelegd. Zij hebben aangegeven zich daar in te kunnen vinden.

Het is juist dat zij binnen de contour die nu op de plankaart is opgenomen, geen woningen kunnen ontwikkelen. Echter, dat konden zij op basis van het oude planologische regime ook niet:

- *De contour was ook opgenomen in het bestemmingsplan zoals dat gold in 2002 (bestemmingsplan 'Torenallee 2000 IJsseltuinen').*
- *In het actualisatieplan van 2008 (Torenallee 2008) was die contour niet meer opgenomen. De Raad van State heeft het actualisatieplan voor die 3 blokken niet goedgekeurd omdat de contour niet meer was opgenomen. Sinds dat moment geldt voor die 3 bouwblokken formeel weer het bestemmingsplan uit 2002, met diezelfde contour (beperking). Omdat dat bestemmingsplan ouder is dan 10 jaar, is nu een reparatieplan opgesteld zodat het planologisch regime voor die 3 bouwblokken ook weer actueel is.*

Feitelijk betreft het bestemmingsplan het actueel maken van de contour (bouwbeperking) die er al jaren is. De belanghebbenden (VolkerWessels) weet dat ook en kan zich dus vinden in het voorliggende bestemmingsplan.