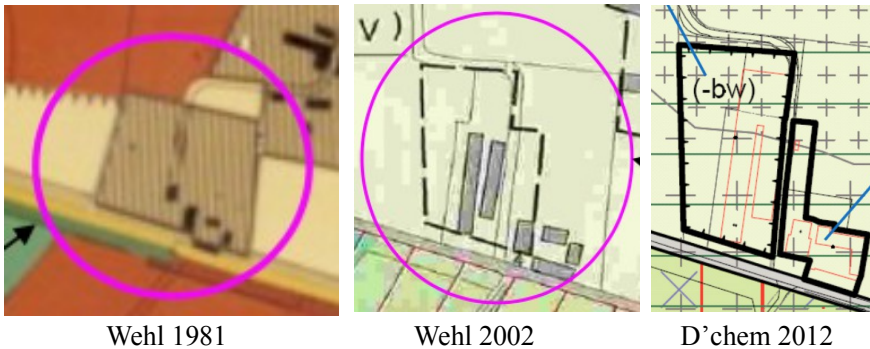


Bij de argumentatie m.b.t. de uitgangspunten voor Ringweg 4/4a in de factsheet, wordt impliciet een onderscheid aangebracht tussen de vestiging van een nieuw bedrijf en de zgn. planologische nieuwvestiging ervan. In het geval van de huidige scharrelvarkenshouderij op Ringweg 4, is uit diverse documenten te herleiden dat bedrijfsvestiging rond het jaar 2002 heeft plaatsgevonden. De planologische nieuwvestiging daarentegen wordt gedateerd in 2015.



figuur 1 – situatie zoals opgenomen in de diverse bestemmingsplannen

Vaststellingen

1) Als ik de opeenvolgende plaatjes in figuur 1 juist interpreteer, heeft de oorspronkelijke eigenaar (ergens tussen 1981 en 2001) nieuwe stallen gebouwd ter linkerzijde van het woonhuis en is van plan geweest om de drie oude gebouwen ter rechterzijde van de bedrijfswoning af te stoten (slopen?) en als bedrijf over te gaan naar de nieuw gebouwde grote stallen. Toen in 2001 de huidige bewoner de erfpacht verwierf voor grond en de opstallen van Ringweg 4 kocht (na splitsing in Ringweg 4 en 4a), gold nog bestemmingsplan Wehl 1981, waarbij de gebouwen op Ringweg 4 vallen binnen het toen geldende agrarische bouwvlak. Er komen dan twee milieuvergunningen: de oude gaat over in een vergunning voor intensieve varkenshouderij aan de Ringweg 4a en er komt een nieuwe voor biologische varkenshouderij aan de Ringweg 4. De pachter van Ringweg 4 maakt daarbij gebruik van de stallen die buiten het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan 2002, vallen (omdat ze gesloopt zouden worden?).

Daarmee staat vast dat de gemeente Wehl in 2002 accoord gegaan is met de vestiging van de biologische varkenshouderij binnen het bestaande bouwvlak uit 1981 in het des tijds geldende bestemmingsplan Wehl 1981, nu vallende onder de aanduiding Ringweg 4. Verzuimd is toen klaarblijkelijk om e.e.a. ook planologisch door te voeren. In het bestemmingsplan Wehl van 2002 staat de situatie getekend voor de intensieve veehouderij met de nieuwe stallen links van het woonhuis. Pas het plaatje in het bestemmingsplan Doetinchem 2012 geeft de situatie weer zoals die in 2002 n.a.v. de verstrekte milieuvergunningen opgenomen had moeten worden in het bestemmingsplan Wehl 2002. Het bestemmingsplan is nl. goedgekeurd nadat de milieuvergunningen verstrekt waren (uit de factsheet: de milieuvergunning is van 27 augustus 2002 en het bestemmingsplan 2002 is op 13 november 2003 goedgekeurd).

2) Het lijkt erop dat de -dan- gemeente Doetinchem in de voorbereiding van het bestemmingsplan 2012 aan de slag gegaan is om de omissie uit 2002 -in de gemeente Wehl- recht te zetten. Het rechter plaatje in figuur 1 geeft dan de scheiding weer zoals die reeds in het bestemmingsplan Wehl 2002 opgenomen had moeten worden.

3) De gemeenteraad van Doetinchem heeft vervolgens dit bestemmingsplan goedgekeurd.

Vragen

1. Is in het traject dat moest leiden tot de opstelling van het bestemmingsplan 2012, opgemerkt dat de planologische nieuwvestiging (nog) geregeld moest worden?
2. Is die benodigde planologische nieuwvestiging ook daadwerkelijk gerealiseerd?
3. Als dat niet het geval is -wat blijkt uit het besluit de planologische nieuwvestiging te dateren in 2015-, wat is daarvoor de reden geweest?
4. Als het in 2012 geregeld had moeten worden, waarom is er dan niet voor gekozen om wat klaarblijkelijk over het hoofd gezien is, nu te herstellen, en waarom wordt gekozen voor een volledige procedure voor de planologische nieuwvestiging?