

Doetinchem: 19 mei 2014

ADVIES Beleidsplan De Doetinchemse keuze derde versie

Geacht college,

Op uw verzoek tot advisering op de Doetinchemse Keuze derde versie, in het vervolg genoemd DDK 3, willen wij graag reageren.

De Sociale Raad heeft slechts kort tijd gehad om dit belangrijke stuk door te werken en van een goed onderbouwd advies te voorzien. Toch hebben alle cliëntgroepen hun uiterste best gedaan om tot een afgewogen oordeel te komen. Er is een duidelijke vooruitgang gerealiseerd ten opzichte van het eerdere beleidsplan, maar er zijn nog vele losse eindjes.

Het is een uitermate lang en ook ingewikkeld beleidsstuk geworden (vergelijk het eens met het collegeakkoord).

Advies: maak op termijn een beknopte, heldere en leesbare uitwerking waarin u duidelijk aangeeft hoe het er uit gaat zien en niet alleen wat u beoogt te doen.

Als cliëntvertegenwoordiging hebben we vanzelfsprekend eerst vanuit het perspectief van de cliënten naar uw beleidsplan gekeken. Daarnaast hebben wij ook het groter geheel in ons advies betrokken. In eerdere reacties op het beleid in wording hebben wij al uitvoerig aandacht geschonken aan de basis van dit beleidsplan en een aantal van onze opmerkingen zijn daarin ook zichtbaar.

De uitgangstelling onderschrijven wij en in ons advies zal het veelal gaan of deze uitgangstelling ook op een heldere en werkzame wijze wordt uitgewerkt. De nadruk ligt dus op het "hoe".

“De inwoner functioneert zo lang mogelijk zelfstandig, thuis en in de maatschappij door hem in de gelegenheid te stellen eigen kracht te benutten of waar nodig door ondersteuning te bieden.”

Hoofdpunt van onze zorg is dat de idealen wel benoemd en gedeeld worden, maar dat de praktische uitwerking op een aantal gebieden teveel losse eindjes kent.

U geeft zelf aan:

De indicatoren zoals ze benoemd, zijn gebaseerd op de huidige werkwijze en bestaande organisaties. De Doetinchemse Keuze is echter bovenal een groeimodel; voortdurende monitoring en flexibiliteit in de precieze uitvoering van de nieuwe aanpak is een essentieel onderdeel voor het welslagen van de transformatie. Voor sommige indicatoren is het daarom lastig om een realistische verwachting te schetsen. In de loop van 2014 zullen veel van deze indicatoren nader vorm krijgen.

U geeft aan dat het in het proces tot een oplossing zal komen en niemand tussen de wal en het schip zal vallen.

In uw beschrijving bent u ten aanzien van de functie en positie van de buurtcoach veel duidelijker en ook inzichtelijker. De transitie in het bestaande maatschappelijk werk en hetgeen door het Zorgplein en Werkplein wordt gedaan is goed omschreven. Of het zo zal werken zal blijken uit de monitoring opdracht die eveneens wordt gegeven.

Wij adviseren u echter dringend om na te gaan of de bestaande taken uit het huidige werk voldoende in het buurtcoach team zijn ondergebracht. Over omvang en inhoud van het buurtcoach team is nog veel onduidelijk.

Graag adviseren wij u op een aantal gebieden tot een duidelijker omschrijving te komen van de inhoud en omvang van de buurtcoach teams en op welke wijze de differentiatie in functie gaat vorm krijgen.

Enkele opmerkingen in deze. In de oude situatie is sprake van professionele ouderenadviseurs. In de nieuwe opzet wordt dit geheel geïntegreerd binnen het concept buurtcoach.

Advies: wij adviseren u dringend de specifieke functies in de oude situaties ook te waarborgen in de nieuwe situatie. De uitleg dat het geheel past binnen de functie buurtcoach stelt ons niet gerust. Verheldering en ook zorgen voor duidelijkheid in deze, is dringend noodzakelijk willen wij positief kunnen adviseren. Hier wrekt zich dat er geen duidelijkheid is over het functieprofiel van de buurtcoach of het buurtcoach team. U hebt rond deze problematiek ook een brief ontvangen van het CSO en als Sociale Raad onderschrijven wij hun bezorgdheid. Bezorgdheid bestaat ook in bredere zin als het gaat om bestaande opdrachten, zoals bijvoorbeeld opvoedingsondersteuning, die niet herkenbaar zijn in de nieuwe opzet.

Daarnaast maken wij ons zorgen over de positie van de buurtcoach als het gaat om het geheel van vaardigheden om deze functie uit te oefenen. Het gaat om de juiste kwalificaties, terwijl de mensen uit de bestaande organisaties komen. Alleen bordjes omhangen werkt onvoldoende.

Advies: zorg dat er veel aandacht is voor selectie, teambuilding en juiste begeleiding. Aansluitend op het vorige advies zorg voor een juist functieprofiel van buurtcoach en buurtcoach team.

Advies: zorg voor een goede afgrenzing van het werk van de buurtcoach, de wijkregisseur en de eventuele opbouwwerker in de wijk.

Vraag: blijft de opbouwwerker afzonderlijk bestaan?

Op blz 20 geeft u een goed overzicht van de positie van de buurtcoach. Tegelijk lijkt zich hier ook het probleem van alle afzonderlijke overlegsituaties voor te doen met alle mogelijke bureaucratie en “grens gevechten”. Uw opmerking dat de buurtcoach doorzettingsmacht heeft zal daaraan weinig veranderen.

Voorbeelden van fundamentele zwakte in de keten

Al eerder hebben wij gewezen op de situatie rond de huisarts, praktijkondersteuner en wijkverpleegkundige. Waar er sprake is van bestaande relaties zal het in de transitie zeker gaan lukken. Moeilijker wordt het echter in de nieuwe situaties van verwijzingen rondom kinderen nu dit de verantwoordelijkheid wordt van de gemeente.

- De uitwerking van de jeugdzorg is minimaal en wordt nu gezien vanuit het transitiearrangement dat afgesloten is met Bureau Jeugdzorg en dan lijkt het alsof er volgend jaar niets veranderd. Dat is natuurlijk niet zo en zal bij veel ouders aanleiding tot grote zorg zijn. De weg via de huisarts en de praktijkondersteuner zal snel zijn gevonden en de beheersingsvraag is daarmee tegelijk gesteld. In een eerder advies hebben wij al aangedrongen op toevoeging van casuïstiek om te toetsen hoe u uw beleid in deze gaat vormgeven. Ook na een overgangsjaar is een autistisch kind nog steeds autistisch en hoe gaat het dan verder binnen de gemeentelijke organisatie.
- In de keten wordt het onderwijs genoemd, tot dusverre lijkt daar weinig mee gedaan. Een voorbeeld in deze is de relatie met het Graafschapcollege en Praktijkonderwijs. Deze laatste heeft veel te maken met jongeren die instromen in de WAJONG, die wordt afgeschaft. Het gaat om redelijke aantallen, dat geldt wellicht ook voor het Graafschapcollege, niveau I. Het zal met de huidige arbeidsmarkt duidelijk zijn dat deze jongeren weinig kans hebben. Het lijkt erop dat vanaf 2015 individuen hier gelijk tussen de wal en het schip vallen. Afstemming met schoolmaatschappelijk werk en buurtcoach lijkt in deze niet de oplossing voor wat hoogstwaarschijnlijk geen individueel, maar voorlopig een structureel probleem zal zijn.

Advies: een vervolg op de voorgaande adviezen; de plaats en ook de mogelijkheden van de buurtcoach blijven te vaag en te veel hangen in wenselijkheden en niet in duidelijke uitvoering. Ook in eerdere adviezen hebben wij daarop gewezen. Dit situatie moet door doorontwikkeling helder worden, maar hier liggen teveel onduidelijkheden die het hele systeem dreigen te doen mislukken. Daarom zorg voor helderheid. Als gesproken wordt over het T-profiel van de buurtcoach, dan is het van belang dat zoiets ook op papier helder wordt.

In uw beleidsplan besteedt u maar weinig aandacht aan de positie van de wijkregisseur. Het is onduidelijk wat zijn positie is naast die van de buurtcoach.

De totale veranderstrategie, het komen tot een andere cultuur vraagt veel inzet van alle betrokkenen. Wat is hierin de rol van de wijkregisseur?

Cruciaal lijkt ons de samenwerking met alle geledingen binnen de veranderde omgeving (binnen het totale ambtenarenapparaat, ook vak ambtenaren), maar ook de samenwerking met andere organisaties zoals huisartsen en woningcorporaties/zorgorganisaties. Daarbij is het noodzakelijk dat alle ambtenaren

mee veranderen, anders zullen burgers al snel weerstand ervaren en afhaken.
De cultuuraspecten voor het geheel kan meer aandacht hebben.

Dit heeft ook invloed op de kwaliteitseisen van de wijkregisseur. Deze functionaris is immers de centrale regisseur in de wijk. De "veranderende" rol van de wijkregisseur vraagt naar onze mening meer aandacht in het beleidsplan van DDK3 zeker waar het gaat in de taakafgrenzing naar de buurtcoach.

Het tweede deel gaat het om de uitwerking. Bij de preventie merken we dat het reguliere buurthuiswerk ontbreekt. Jongerenwerk is altijd als preventief gezien, de buurtcoach lijkt in deze teveel gericht op de individuele problematiek. In de omschrijving moet dit zeker worden opgenomen.

Advies: geef duidelijk aan waar het reguliere jongerenwerk nu zijn plek heeft. Vooral vanuit de preventie is dat van groot belang.

Uw nadruk op vrijwilligerswerk is vanzelfsprekend, maar in uw beeld van de vrijwilliger bent u niet duidelijk. Het lijkt veelal te gaan om de "zorg" vrijwilliger en minder om de "preventie" vrijwilliger. Er wordt al veel vrijwilligerswerk gedaan, maar in de toekomst zal er veel specifiekere inspanning moeten worden gepleegd in het vinden van de "nieuwe" vrijwilliger. De vanzelfsprekendheid die in uw beleidsplan naar voren komt, wordt door ons niet gedeeld.

Advies: geef aan welke vrijwilliger u op het oog hebt en welk beleid u daarop wilt afstemmen en zoek daarbij nadrukkelijk contact met bestaande vrijwilligersorganisaties. Benoem die ook in uw beleidsplan zodat een en ander duidelijk wordt.

Advies: maak duidelijk hoe u de relatie buurtcoach - vrijwilliger denkt vorm te geven. Een voorbeeld in deze is: wat wordt de relatie vrijwillige ouderenadviseurs en de professionele ondersteuners, professionele ouderenadviseur. Zie eerder advies in deze.

Advies: wij hebben in een eerdere stadium een advies mantelzorg uitgebracht en adviseren u dit te betrekken bij dit beleidsplan.

De genoemde maatregelen zijn zeker goed, maar niet voldoende.
In uw overzicht op pagina 27 rond werk en jongeren bent u duidelijk wat het ideaal betreft, maar de werkelijkheid zal moeizamer zijn. Er is een groep jongeren die door allerlei psycho sociale problemen niet aan die startkwalificatie toekomt. De genoemde arrangementen voorzien daar in onvoldoende mate in. Zie ook eerdere opmerkingen bij onderwijs.

Op pagina 28 komt u met het initiatief voor een wijkcoöperatie. Wij zien daar zeker de voordelen van als het gaat om de nulde en ook de eerste lijn. Wellicht is het niet de goede plaats, maar wij missen in het beleidsplan de plek van de diverse vormen van professionele dagopvang. In de landelijke politiek is daarover ook veel aan de orde geweest. Wij adviseren u zeer dringend om aan te geven hoe u binnen dit concept de dagopvang voor de diverse groepen wilt gaan organiseren. Alleen via een wijkcoöperatie is zeker onvoldoende.

U gaat hiervoor een proef opzetten.

Advies: het is van cruciaal belang voor de verbinding met de inwoners dat aan de proef wijkcoöperatie een hoge prioriteit wordt gegeven en dat diverse vertegenwoordigers in de wijken zo spoedig mogelijk worden betrokken. Dat helpt nl. de inwoner en de mensen die werken in de wijk de mogelijkheid het nieuwe voorgenomen beleid te verankeren. Met elkaar (hele wijk) voor elkaar (hele wijk). Daarbij horen duidelijke doelstellingen, wat wilt u bereiken en geef aan wie daarbij het initiatief neemt.

Opmerking: hoe denkt u dit te organiseren in wijken waar weinig inwoners niet of slecht georganiseerd zijn?

Bij de omschrijving van de taak buurtcoach hebben wij al enige opmerkingen gemaakt over profiel van het buurtcoach team. U geeft aan dat het de opdracht van de gemeente is hoe dat in te vullen. In dit stadium is dit veel te onduidelijk.

Aansluitend daarop maakt u op blz. 34 behartenswaardige opmerkingen over de positie van de buurtcoach als hulpverlener en als mogelijke kennishebber van fraude. Wij hebben eerder op dit dilemma gewezen, jammer dat het ook in dit kader blijft bij open vragen en geen antwoorden.

Op blz. 32 geeft u een duidelijker beeld van de positie van de cliënt. Het is goed te merken dat de cliënt tegenover het grote apparaat een steviger positie krijgt. In dit onderdeel wordt ook gesproken over de functie van ombudsman. Reeds meerdere malen hebben wij vanuit de SR aangedrongen op zo'n functie en het is goed te merken dat daar nu plaats voor komt. Graag zien wij een verdere uitwerking tegemoet en worden wij hierin betrokken.

Ook de financiële ondersteuning van cliënten bij geschillen is een grote vooruitgang. Belangrijk is dat dit ook ruim wordt gecommuniceerd.

Advies: geef duidelijk aan op welke wijze een ombudsman een plek krijgt in het grote geheel van de drie transities

Advies: om eventueel tijdelijk in elke wijk een groep "wijze" inwoners te benoemen (bij voorkeur geen insiders) die signalen opvangen en deze kunnen doorgeven en bijv. input kunnen geven aan een veranderteam. Deze groep moeten de oren en oren zijn van een wijk. Ervaren problemen snel inventariseren, oplossen en regels aanpassen.

Onder het hoofdstuk werk en vrijwilligers hebt u ruim aandacht voor de soorten werkzaamheden die op basis van vrijwilligheid zouden kunnen worden verricht. Wat ontbreekt, is vraag op welke wijze de mensen die gebruik zouden kunnen maken van deze "vrijwilligheid" hier op kunnen ingaan. De overgang van "verzekerde zorg" zoals eerder via Wmo naar vrijwillige hulp, vergt naast inzet en anders aankijken naar daginvulling van de "vrijwilliger", ook een andere houding van de burger. Graag ook hiervoor aandacht.

Advies: geef in uw veranderplan naar de burgers aan dat er "vrijwilligers" zijn. Wil het totale concept werken dan is het van groot belang dat het ook bij de eventuele betrokken personen landt.

Al eerder hebben wij opmerkingen gemaakt over de plek van jongeren die niet meer in aanmerking komen voor een Wajong uitkering. Uw voornemen om hiervoor de wijkcoöperatie in te zetten ondersteunen wij, maar de uitwerking is nu veel te vaag. Op 1 januari 2015 zullen de eerste jongeren zich aanmelden. Een zoekopdracht van 4 weken voor deze groep is prima, maar geen oplossing.

De opmerking dat de gemeente geen "verantwoordelijkheid" heeft, maar alleen kan faciliteren bij initiatieven als voedselbank, duidt wel heel erg op een "terugtrekkende" overheid. Juist deze organisaties zorgen voor veel soelaas in het zwakste segment van de samenleving en onzes inziens heeft de gemeente wel degelijk een verantwoordelijkheid in deze, wellicht gedelegeerd, maar niet afwezig.

Advies: maak als gemeente duidelijk hoe u uw positie als betrokken partner ziet in het geheel van de ondersteuning van vrijwilligersorganisaties die hard werken aan het oplossen van noden die binnen de huidige maatschappij bestaan en mede ontstaan door het veranderend overheidsbeleid dat meer verantwoordelijkheid bij de individuele burger legt. Tegelijk zijn er steeds mensen die het niet lukt deze verantwoordelijkheid te dragen.

Op blz. 43 geeft u nogmaals aan dat adequate dagopvang noodzakelijk is, in dit geval voor mensen in de OGGz. Graag zien wij dit duidelijker gespecificeerd. En in een breder kader moet ook de dagopvang voor ouderen een duidelijker plek krijgen

Advies: maak duidelijk hoe u de dagopvang voor ouderen gaat vormgeven en in standhouden, zowel in 2015 als daarna.

Advies: geef aan welke vormen van dagopvang in uw beleid vorm krijgen, denk aan dagopvang van mensen met NAH en dagopvang binnen de OGGz.

Vanaf blz. 44 gaat het om de zwaardere vorm van zorg die ook regionaal wordt vormgegeven. De plannen zover het de gemeente betreft, zijn nog niet uitgewerkt. Het lokaal zorgnetwerk geeft een eerste aanzet, maar waar de verbindingen liggen met de zwaardere vormen van zorg, blijft onduidelijk. Wel is er een relatie naar de buurtcoach. Juist in dit soort multiprobleemsituaties bestaat het gevaar dat betrokkene in een sandwichpositie komt. Het is daarom van groot belang op dit punt verheldering over zijn positie te geven en hoe deze vorm krijgt in het buurtteam.

Opvang van ex-gedetineerden in de buurt, multiprobleemgezinnen, dat zijn zware klussen en na de ervaringen met de skaeve huusen moet daarover niet te licht worden gedacht.

Vanaf blz. 47 gaat het over de vervoersvoorzieningen. Zoeken naar nieuwe oplossingen is gezien de kosten prima. Waar het echter gaat om de lijn tussen maatwerking en algemene voorzieningen zal er nog veel moeten worden uitgewerkt. In de tekst wordt even verwezen naar de mogelijkheid van de scootmobielpool, dit is nog in bespreking en geen uitgemaakte zaak.

Erg belangrijk voor de groep ouderen om actief aan de samenleving te kunnen deelnemen. Per saldo zijn vele uitgaven preventief **de kost gaat voor de baat**. Ter verduidelijking, gebruik van de scootmobiel kan hogere zorgkosten voorkomen.

Er zijn nog vele tekortkomingen in de mobiliteit, maar het is verheugend dat er een implementatieplan wordt uitgewerkt, maar tot nu toe onvoldoende in samenwerking met de betrokkenen.

De cliëntgroep Ouderen wil daarom graag bij het plan worden betrokken en zijn graag bereid om hier aan mee te werken.

Advies: betrek de doelgroep intensief bij het vormgeven van het mobiliteitsplan.

Vanaf blz. 48 is de “hoe” vraag aan de orde. In de inleiding hebben we al aangegeven dat wij vooral naar de “hoe” vraag willen kijken.

Het blijkt dat er wel duidelijke beleidsgedachten zijn, maar dat de sturingsinstrumenten van beperkte kracht zijn. Voorbeeld is de bewaking naar de tweede lijn. Graag meer duidelijkheid over hoe u met dit gegeven denkt om te gaan. U geeft de buurtcoach de opdracht om mee te kijken bij de wijze waarop de tweede lijn haar werk doet. Dat lijkt in praktijk een nogal netelige kwestie, het meekijken door een niet “gevraagde” persoon.

In uw blokje begrenzing specialistische hulp geeft u zelf al aan met vraagtekens hoe deze grenzen kunnen worden bewaakt. Regisseur zijn van een stuk waarin je nauwelijks de baas bent is niet mogelijk.

Maatwerk algemeen voorzienend maken is zeker een mogelijkheid, maar dat zal de problemen hierboven niet oplossen.

In de bekostigingssystematiek is duidelijk dat de gemeente de nodige ervaringen heeft met de wijze waarop de geldstromen lopen als het gaat om bekende Wmo-voorzieningen. Daar zal het probleem ook niet zitten.

In de rubrieken resultaatsbekostiging op populatie op cliënt en dan vooral waar het gaat om de tweede lijn, zijn er veel voetangels en -klemmen. Onder andere wordt genoemd: wachtlijsten en dat kan niet de bedoeling zijn. Tegelijk is er het gevaar van een tweedeling, waarbij mensen met een beperkt budget in een wacht situatie terecht komen en meer draagkrachtigen op de vrije markt hun weg vinden.

In uw nota geeft u zelf de risico's voor de gemeente al aan. Het is onduidelijk op welke wijze deze risico's worden afgedekt. De mogelijkheid van interne “concurrentie”, het budget kan maar een keer worden uitgegeven, is zeer groot. De financiële concurrentie tussen de eerste en de tweede lijn zal leiden tot demotivatie naar twee kanten. Graag uw beleid m.b.t. het voorkomen van dit negatieve effect.

In uw conclusies geeft u aan dat er een stevige voorkeur moet zijn via populatie- of productbekostiging. Hoe moet dit vorm krijgen als u maar beperkt de portier bent, zie de verwijzing door huisartsen. In de overige conclusies kunnen wij ons goed vinden.

Op blz. 55 wordt als een van de kwaliteitseisen “cliëntervaringen” benoemd. Wij gaan er van uit dat in dit palet ook de Sociale Raad als cliëntvertegenwoordiging een plaats krijgt.

Op blz. 57 wordt ingegaan op het PGB. U schrijft uitdrukkelijk dat de aanvragen moet kunnen aantonen dat de individuele voorziening in de vorm zorg in natura niet passend is. Deze uitspraak legt wel een heel grote barrière op het PGB en zal ook aanleiding zijn tot veel ombudswerk. Hoe moet een cliënt dat aantonen?

Advies: verduidelijk hoe u deze eis denkt te gaan vormgeven.

Uw argumentatie rond de stappen die gemaakt moeten worden voor er over een maatwerk maatregel kan worden gesproken is goed te volgen

Onder hoofdstuk 23, blz. 59, missen wij de mogelijke positie van de ombudsman, zoals die eerder in het stuk aan de orde is geweest. Graag zien wij een aanvulling waarin u de positie en werkwijze van de ombudsman in dit geheel tot zijn recht doet komen.

Zie eerder advies in dit stuk

In het hoofdstuk over het risicomanagement komen een aantal van de eerder genoemde problemen terug. In uw opsomming op blz. 64 bent u duidelijk over de onzekerheden. De oplossingen die worden geboden zijn voornamelijk beperkt en zullen in de toekomst tot de nodige problemen leiden.

Uw punt 3, onvoldoende inzicht in de doelgroepen, is ons uit het hart gegrepen. Er komt, noodzakelijk vanuit de rijksoverheid, een geweldig takenpakket op de gemeente af. Er wordt een nieuwe structuur opgezet, maar we weten niet of en hoe die past op de groep mensen waar het om gaat.

Wij hebben eerder gepleit voor een toevoeging van een aantal casuïstieken uit deze doelgroepen om na te gaan hoe u uw beleid in deze voor u ziet.

Daarnaast is al eerder gepleit voor duidelijkheid over dagopvang voor ouderen en - andere groepen.

Mogelijk kan dit opgenomen worden in de uitvoeringsagenda risicomanagement.

In uw hoofdstuk over communicatie met de samenleving geeft u aan op welke wijze u dat gaat doen.

Het communicatieplan is beperkt uitgewerkt. In het plan wordt aangegeven dat dit nog aandacht behoeft. Dat is naar onze mening ook een voorwaarde van een goede implementatie. Door zorgvuldige informatie tijdig en open te communiceren, wordt draagvlak gecreëerd om burgers te betrekken. Er is veel onzekerheid en mogelijk daardoor ook veel onbegrip bij burgers. Veel burgers wachten af, terwijl burgers meer betrokken moeten zijn. Informeer inwoners over de stand van zaken, maak bijv. nu al een overlegplatform, aangevuld met "gewone burgers". Beleidsmatig hoeft niet alles af te zijn. Door nu te informeren worden weerstanden duidelijk, krijgen we meer ideeën en draagvlak en worden de inwoners niet overvallen. Want waar de gemeente enige jaren bezig is om nieuw beleid te formuleren kan niet verwacht worden dat de burger het direct begrijpt.

Daarnaast is van groot belang om uw beleid gedragen te krijgen, dat u het onderscheid maakt tussen mensen die reeds binnen bestaande kaders hulp krijgen en daar nu grote veranderingen in verwachten heel bezorgd over zijn en alle nieuwe cliënten. Voor velen is maar een beperkt overgangsrecht, dus de onzekerheid is zeer groot.

Implementatie:

Advies: als algemeen advies adviseren wij voor de hele Doetinchemse Keuze een totaal implementatieplan te maken; met tijdsplan en daarin evaluatiemomenten op te nemen. Iedereen kan dan de voortgang volgen en input leveren voor verbeterpunten.

Samenvattend

DDK derde versie is een duidelijke verbetering ten opzichte van de eerdere versies. De richting van de beleidsverandering wordt helderder aangegeven. Toch blijven er vele vragen en die zijn hierboven ook gesteld.

Belangrijkste punt van onzekerheid is de onbekendheid met de nieuwe groepen die binnen het gemeentelijk domein nu moeten worden opgenomen.

Een heel duidelijke monitoring van dit proces is noodzakelijk om inderdaad te voorkomen dat mensen tussen de wal en het schip terecht komen.

Het is niet verwonderlijk dat rond de spil van de verandering: de buurtcoach, nog vele vragen liggen. In onze reactie zal duidelijk zijn dat de intenties, uitgesproken rond het instituut buurtcoach, wij positief zijn. Tegelijk willen wij graag zien hoe het uiteindelijk vorm krijgt, waarbij wij in deze reactie ook pleiten voor helderheid over hoe bestaande functies, professionele ouderondersteuning, jongerenwerk, opvoedingsondersteuning en andere functies hun plek krijgen of behouden.

Ook de afgrenzing naar wijkregisseur en andere consultants vraagt om verduidelijking. In uw intentie klinkt door dat de buurtcoach een grote mate van autonomie en doorzettingsmacht heeft. Dat uitwerken naar de andere dienst en hulpverleners is noodzakelijk

Daarnaast is in het hele traject de positie van de cliënt nog zwak omschreven. Bij de verdere uitwerking zal dat een belangrijk aandachtspunt van de SR moeten zijn (ombudsman, communicatie, privacy).

Enkele punten die in uw beleidsplan niet terug te vinden zijn maar wel van belang:

Niet terug te vinden in het Beleidsplan.

De organisatievorm de B.V. waarin opgenomen het personeel en naar we aannemen ook de geldstroom van ontvangsten en bestedingen.

Hoe wordt het bestuur samengesteld en gaat dat via inspraak van

Komt er een Raad van Toezicht, Cliëntenraad en Medezeggenschapsraad.

En hoe is de verantwoording geregeld inzake de verslaggeving organisatorisch en financieel.

Wij gaan er vanuit dat per saldo dit alles in een verordening opgenomen wordt.

Vanzelfsprekend zien wij graag in die verordening op welke wijze de cliënt invloed heeft.

Niet of onvoldoende terug te vinden in het Beleidsplan:

De informatie aan de (potentiële) gebruiker:

Op welke wijze wordt de cliënt geïnformeerd over essentiële zaken als inkomenstoets en eigen bijdrage.

Bij welk loket moet men zijn bijv. bij de consultant of de buurtcoach.

Is de hulpvraag samengesteld of enkelvoudig, enzovoort

Als de inkomenstoets aangeeft, geen financiële bijdrage, wordt ik dan nog wel verder geholpen.

Dus zorg verstrekken onafhankelijk van het inkomen.

In zekere mate de informatie actief persoonlijk te verstrekken; bijvoorbeeld voor speciale doelgroepen zoals gebruikers van boven de 75 jaar, maar ook mensen met een licht verstandelijke beperking of vluchtelingen die de taal niet machtig zijn.

Tot slot een opmerking over een ongemakkelijk gevoel. Je stelt nu veel vast, maar tegelijk komen er nog vele andere zaken aan die mogelijk moeilijk verenigbaar zijn met hetgeen je nu vaststelt. Een voorbeeld in deze is de relatie tussen de transitie participatie en de DDK. Enerzijds wil je dat iedereen meedoet, maar tegelijk zal door de veranderde opzet binnen de transitie participatie, met een nauwelijks bestaande re-integratiebudget, de iedereen doet mee ideologie zwaar onder druk komen te staan.

In de verwachting dat ons advies bij mag dragen tot een verdere vormgeving van DDK en graag bereid tot nadere toelichting.

Namens de Sociale Raad
Onafhankelijk voorzitter

Leen van der Heiden

Bijlage I

Naast dit advies vindt u ook een aparte notitie van de cliëntgroep Ouderen. Veel is al verwoordt in dit advies. Tegelijk stelt deze cliëntgroep er prijs op dat duidelijk is wat haar bijdrage is aan de totstandkoming van dit advies.