

Geachte Raad

Advies geven op een zo uitgebreid stuk als hier behandeld wordt is een moeizaam proces. Ik wil eerst een algemeen statement afgeven dat het breed gedragen onrust en ongerustheid in de Sociale Raad verwoordt

Dinsdag is de participatie wet aangenomen , er is dus sprake van een voldongen feit.

Tegelijk waren er vele stemmen in de samenleving die hun twijfel uiten.:

Het begon met dhr. De Boer die zijn twijfels uitte waar het ging om de mogelijke bijdrage van de werkgevers bij de plaatsing van mensen met een arbeidshandicap, tegelijk wordt de toegang tot de Sociale werkvoorziening gesloten. In het uitvoeringsplan wordt wel uitgegaan van het scheppen van arbeidsplaatsen. (Is het dus een droom ?)

In de Volkskrant van maandag een uitgebreid verslag over de uitstroom van leerlingen uit het Speciaal Voortgezet onderwijs die niet meer in de Wajong komen en waar de gemeenten het voortouw in moeten nemen als het gaat om de trits dagbesteding, vrijwilligerswerk , werken met een steuntje tot regulier werk (is het een droom dat de gemeente daar de kennis , vaardigheden en middelen voor heeft)

In Vrij Nederland van deze week stond een artikel met als kop “ook de SCP baas waarschuwt nu voor de decentralisaties. Waarom luistert niemand “

In het artikel waarschuwt Dhr Putters voor de gevolgen van de decentralisaties en het te grote optimisme over de mogelijkheden van de participatie samenleving . De schrijver van het artikel Cees Kraaienveld - geeft een interessante analyse van de achtergrond. Citaat :

“ik vermoed dat het komt door het mensbeeld van de Haagse beleidsmakers. De slimme, zelfredzame , hoogopgeleide, daadkrachtige, liberale types die ons land besturen , nemen te zeer zichzelf als maat der dingen. Eigenschappen als zelfredzaamheid, sociale souplesse , stabiliteit, leervermogen, verantwoordelijkheid, zelfbeheersing, optimisme en assertiviteit vinden ze vanzelfsprekend. -

- wie weten wil hoe we onze verzorgingsstaat moeten inrichten, moet begrijpen wie we zijn. Sociaal beleid is bij uitstek bedoeld voor mensen die niet zelfredzaam zijn , niet assertief, niet sociaal, niet sportief , niet gezond , niet leuk en niet aardig “

(is het een droom dat we via de kanteling deze participatie samenleving vorm kunnen geven ?)

De hier benoemde twijfels leven klinken ook door in ons advies.

Maar de wet is aangenomen , het bij de gemeente terecht gekomen en we zullen moeten handelen . Belangrijk is daarom om nu te roeien met de riemen die we nog hebben . Wij hebben in ons advies geprobeerd om in dit proces toch mee te denken en een positieve bijdrage te leveren.

Het college geeft aan dat het vooral geïntegreerd zal zijn binnen de DDK , dat blijkt ook de reactie die het college op ons advies gegeven heeft. In een eerder stadium hebben wij ook op de DDK ons advies gegeven , dat zal ik niet geheel herhalen. Belangrijk aandachtspunt blijft de buurtcoach en de uitwerking .

In de reactie van het college op ons advies vinden wij een aantal antwoorden terug. Veel van die antwoorden geven steeds een richting aan maar geen duidelijk einddoel. Om praktisch te kunnen adviseren vanuit cliënt perspectief kijk je meer naar het product dan naar het proces wat tot dat product geleid heeft.

Natuurlijk is het goed dat de WTCG gelden en de CER gelden ingezet worden binnen het armoede beleid maar tegelijk ontbreekt dan de directe uitwerking en de gevolgen die de veranderde werkwijze heeft. Wie krijgt wat en wie krijgt niet meer en wie gaat daarover .

Wij zijn blij dat u onze suggestie in advies 4 overneemt. Het serieus nemen van mensen met klachten over het woud van voorzieningen en de er achterliggende bureaucratie zal voor de gemeente van groot belang worden omdat zij ook hier veel meer verantwoordelijkheid krijgt . Juist de kwetsbare groep verliest snel het zicht in het doolhof en daarna de motivatie om verder te zoeken.

In de reactie op ons advies waar het gaat om de aanpak van de nieuwe doelgroepen geeft u aan dat u dat in het eerste en tweede kwartaal gaat organiseren. Het is nu 3 juli, derde kwartaal wat is de stand van zaken ?

Voor de Sociale raad zijn uitgangspunten zoals benoemd in uw nota onder “onze opdracht“ 2.1 onderschrijven wij van harte , tegelijk gaat het om intenties en nog niet om uitvoering. Ook zit er in de opdracht veel wat de opdracht begrenst, uiteindelijk geeft u aan dat het binnen het kader van Met Elkaar Voor Elkaar vorm moet krijgen.

Het zorgt uiteindelijk voor een mooi perspectief met het risico van een fata morgana. De kennis van de nieuwe doelgroepen blijft zo onduidelijk en daarmee ook de aanpak. Ons advies blijft dan ook deze nieuwe doelgroepen sneller en beter in beeld krijgen..

Een voorbeeld in deze is dat in aansluiting op ons advies om een “goede “meeleesgroep te installeren u aangeeft dat u gebruik zult maken van Comité mensen in de bijstand, dat moet zeker maar er zijn nieuwe doelgroepen zoals Mensen met een verstandelijke beperking, maar ook jongeren die eerder in aanmerking kwamen voor een WAJONG uitkering.

Een ander probleem wat wij nogmaals onder uw aandacht willen brengen is de inzet van mensen in de bijstand met een wederkerigheidsverplichting.

Dit is een zeer gemêleerde groep . Van groot belang is dat bij de begeleiding er ook een gemêleerd aanbod zal zijn. Binnen wijkbedrijf en de wijncoöperatie zal veel kennis samengebracht moeten worden als het gaat om begeleiding. In uw nota geeft u de grove lijnen aan dat zal zeker verder uitgewerkt moeten worden.

Samenvattend : veel in deze nota staat in het perspectief van DDK, onze reactie sluiten we dan ook aan op ons advies rond DDK met als kernpunten :

- Het hele project van de transitie en de volgende transformatie is gebaseerd op aannames , de aanpak binnen onze gemeente getuigt van moed , toch is uitgaande van het proces van transformatie van groot belang om tussentijds bij te kunnen sturen.
- De grote veranderingen slaan neer bij een beperkte groep, de mogelijke negatieve gevolgen van toestroom naar bijstand worden te rooskleurig ingeschat en zal zeker gevolgen hebben voor het armoede beleid. (geen wajong, kostendelers beleid , minder bijzondere bijstand, strenger sanctie beleid)
- Communicatie wordt van groot belang om iedereen mee te kunnen krijgen, dus ook communicatie naar de gemêleerd doelgroepen
- Bij de verdere uitwerking zal blijken of de optimistische uitgangstelling ook een werkbare vorm zal krijgen .
- Zorg voor een paragraaf monitoring en bijsturing bij alle uitwerkingsvoorstellen die er komen. Voor cliënten geldt dat als zij tussen wal en schip terecht komen er snel hulp of verandering van beleid zal moeten komen. Monitoring na een half jaar of een jaar zal voor veel knelpunten gaan zorgen

Leen van der Heiden

Onafhankelijk voorzitter Sociale Raad