

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 8 DECEMBER 2011 OM 19.30 UUR IN HET STADHUIS

AGENDA

	Blz.
1. Opening en vaststelling agenda	843
2. Verslag van de raadsvergaderingen van 10 en 17 november 2011	844
3. Afscheid notulist; vertrek oude en installatie nieuwe griffier	844
4. Plan van aanpak MFA Jeugd in de Gruitpoort	849
5. Multifunctionele sporthal op Zuid	861
6. Transactie C Missetstraat 4	870
7. Tweede financiële monitor 2011	873
8. Stand van zaken A18 Bedrijvenpark	874
9. Hamerstukken	877
9.1 Meedoen van opvolgers in beeldvormende raadsbijeenkomsten	
9.2 Belastingverordeningen 2012	
9.3 Vaststellen bestemmingsplan Motketel 2012	
9.4 Integrale advisering over welstand en monumenten	
9.5 Jaarrekening en jaarverslag 2010 - begroting 2012 Gasthuisfonds	
10. Ingekomen brieven	877
Toespraak van de nestor van de raad tot de griffier en de notulist	878
Informeel afscheid van de griffier	

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 8 DECEMBER 2011 OM 19.30 UUR IN HET STADHUIS

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos, J.O. van de Groep, R.G.W. Isselman, mw. M.A. Kock, E. Koçyigit, E.M. Koestal, J. Larsen
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Salemink-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechteren van Hemert, mw. M. Sluiter
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, mw. S. Bali, R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
D66	:	H.L.G. Moïze de Chateaux, W.J.M. Traag
SP	:	H.M.M. Bosman, R. Ooms
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
PLOD	:	mw. J. Grootjans-Doornbos
Partij voor Burgers	:	--
Uw Belang	:	mw. M.B.W. Lukassen
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	drs. B.P.M. Janssens
Afwezig	:	mw. J.H.A. Putman (PvB) en P.C. Wieman (VVD)
Wethouders	:	mr. O.E.T. van Dijk, drs. P.C. Drenth, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

I. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER heet iedereen welkom, in het bijzonder familie en bekenden van Bert van der Haar. Hij had zich voorgesteld voordat ze de vergadering officieel gaan openen dat ze nog een keer de griffier, de eerste in de geschiedenis van de gemeente Doetinchem, op een officiële manier laten binnenschrijven. Hij vraagt de bode de griffier op te halen. Bij de binnenkomst van de griffier wordt deze spontaan door iedereen met een hartelijk applaus ontvangen. Vervolgens opent hij de vergadering. Berichten van verhindering zijn binnengekomen van mevrouw Putman en van de heer Wieman. Hij stelt voor akkoord te gaan met de agenda en stelt vast dat de raad ermee instemt. Vervolgens geeft hij het woord aan mevrouw Lukassen voor het afleggen van een verklaring.

Mevrouw LUKASSEN deelt mee dat ze haar raadslidmaatschap voor de SP-fractie opzegt. Reden voor haar is een onoverbrugbaar verschil van mening over de wijze van oppositie voeren en de gebrekkige communicatie onderling, waardoor er onnodig misverstanden ontstaan. Toen ze op 24 november jl. in de beeldvormende raad en vervolgens in de pers op 26 november jl. tot twee keer toe publiekelijk werd afgevallen door haar fractiegenoot was er voor haar een grens gepasseerd en heeft ze haar conclusie getrokken. Dat neemt niet weg dat ze in zijn algemeenheid de standpunten van de Socialistische Partij onderschrijft, maar binnen de fractie zaten ze op verschillende golflengtes. Partijgenoten en leden van de achterban van de SP-fractie die haar sympathiek gezind waren en misschien nog zijn, wil ze bedanken voor de goede contacten. Ze zal de raadszetel behouden en verder gaan in de Doetinchemse gemeenteraad onder de naam Uw Belang.

De heer BOSMAN laat weten dat de overgebleven fractie het jammer vindt dat Marja Lukassen heeft besloten om de fractie te verlaten. De oorzaak is inderdaad een fundamenteel verschil over de manier van werken binnen de fractie. Voor zichzelf heeft hij het gevoel dat hij in de afgelopen periode alles heeft gedaan om de boel bij elkaar te houden en intern de eenheid te bewaren. Helaas is dat niet gelukt en dat betreurt hij zeer. Dat mevrouw Lukassen haar zetel meeneemt, is tegen alle afspraken in. Ze zat voor de SP-fractie in de raad en niet onder haar eigen naam. Daarmee ontnemt zij de SP-fractie een rechtmatige zetel.

2. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERINGEN VAN 10 EN 17 NOVEMBER 2011

De VOORZITTER verneemt van de griffier dat er geen op- of aanmerkingen zijn binnengekomen en spreekt voor de laatste keer een groot compliment uit in de richting van de notulist. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. AFSCHIED NOTULIST; VERTREK OUDE EN INSTALLATIE NIEUWE GRIFFIER

De VOORZITTER nodigt de notulist, de heer Sjef Hagendoorn, uit naar voren te komen en bij wijze van uitzondering plaats te nemen aan zijn rechter zijde. De VOORZITTER richt zich tot de heer Hagendoorn met de volgende woorden: 'U hebt u tot het laatst toe van uw taak gekwetend en hebt laten zien dat het maken van een goed verslag van een bijeenkomst een vak, een ambacht is en dat hebt u tot op grote hoogte kunnen vervolmaken in onze gemeente. Als iemand weet wat de zielenroerselen van de raad zijn, dan bent u dat wel. We maken het bijna allemaal live mee, maar als je het verslag moet maken – hij maakt gebruik van geluidsopnames - dan betekent het dat je af en toe de band moet terugdraaien. Heb ik dat wel goed gehoord? Dat is meermalen voorgekomen. En dat u soms heel erg lang bezig was met het verslag met de vraag of ze dat wel echt gezegd hebben. Weer terugdraaien En dat werd dan opgeschreven. Het klopte dan altijd want u kreeg bijna altijd de symbolische bloemen van: we stellen het verslag ongewijzigd vast. Dat is een groot compliment. Als ze straks in Europa er nog om verlegen zitten om het eens echt degelijk op te schrijven omdat het voor straks goed bewaard moet worden, dan kunnen ze in ieder geval bij u terecht komen. Als ze me bellen, komen ze u misschien nog dit weekend ophalen met een helikopter. Misschien dit weekend nog. Het schijnt daar heel spannend te worden. U hebt uw reguliere werkzaamheden in 2005 voor de gemeente beëindigd en bent toen meegegaan in de grote golf voor de fpu-regeling. U bent toen gelukkig niet voor de gemeente verloren gegaan en bent toen onze kwaliteitsverslaglegger geworden. Dat is iets anders dan een verslaggever. Daar moeten ze het natuurlijk van hebben om te zorgen dat alles wat hier gedebatteerd, besproken en besloten wordt, voor het nageslacht bewaard wordt. De griffier hield vast aan de kwaliteitsmaatstaven die moesten gelden voor een goed verslag. Daar was hij ook heel streng in. Er moest in die tijd veel gecorrigeerd worden en toen was het eigenlijk een geschenk uit de hemel dat we in de gemeente Doetinchem vanaf 2005 van uw capaciteiten gebruik konden maken als notulist voor de raadsvergaderingen. Ik denk dat we de griffier nog altijd dankbaar kunnen zijn voor deze briljante gedachte, want we hebben daar nooit en te nimmer spijt van gekregen. U had het

overigens laten zien omdat u voordien notulist was van de toen bestaande commissie ruimtelijke ordening. U hebt zo'n volle zes jaar met grote tevredenheid voor ons gewerkt. U hebt nooit verzuimd. U was er altijd. U was ook steeds op tijd. Dat viel niet mee want de frequentie van de vergaderingen nam eerder toe dan af. Veel mensen dachten dat het bij het dualisme allemaal minder zou worden, dat het meer naar buiten zou zijn, maar dat was dus niet zo. U bent ook heel goed in het Nederlands. Niemand heeft u ooit op een taalfout kunnen betrappen. Sterker nog: ook de raadsleden werden niet meer op taalfouten betrapt. En iedereen die dat van zichzelf naleest denkt: wat heb ik dat toch keurig op z'n Nederlands verwoord. Ook namens die raadsleden wil ik u van harte danken voor de ambachtelijkheid en de kwaliteit van uw verslagen. Straks staat alles gewoon op de band, digitaal en wie weet ook nog in de cloud en dan is het ook onuitwisbaar en kan er ook niet mooi ambachtelijk een mooie Nederlandse zin van gemaakt worden. Dus we moeten vanavond en andere avonden nog meer op onze woorden gaan passen. Ik wil u van harte danken en wie zou een mooier woord van dank kunnen uitspreken dan de belangrijkste klanten van u, dat is namelijk de raad. Namens de raad spreekt dadelijk onze vicevoorzitter, Pieter Koning en ik mag u namens ons allen deze papieren bijdrage geven en ik weet heel zeker dat hij goed van pas komt en dat hij besteed gaat worden voor datgene waar u veel plezier aan zult hebben en dat hoop ik ook. Want ik hoop namelijk dat iedere keer als u kijkt naar wat u daarvoor aanschaft voor u aanleiding is om met weemoed te denken aan die mooie avonden hier in de raadszaal van de gemeente Doetinchem. Hartstikke bedankt, namens mij'. De VOORZITTER overhandigt hem een (rode) enveloppe en voegt daar later een kleurrijke bos bloemen aan toe.

De heer KONING memoreert dat ze vanavond afscheid nemen van twee van onze gewaardeerde medewerkers van de raad. Van een van hen heeft de gemeente al eens eerder afscheid genomen: Sjef Hagendoorn heeft een aantal jaren geleden ontslag genomen als ambtenaar van de gemeente Doetinchem. Als raadsleden kenden wij hem als notulant van onze commissievergaderingen. Hij was daar een uitstekende notulant en toen er klachten kwamen over de verslagen van de raadsvergaderingen, gemaakt door een speciaal ingehuurd bureau, wist onze griffier zich de kwaliteiten van Sjef Hagendoorn te herinneren. Hij denkt dat Bert meteen op de fiets is gestapt om naar Sjef te gaan. Even later stond Sjef weer bij onze raadsvergaderingen en maakte uitstekende verslagen. De tijden veranderen en we willen minder papier gebruiken en burgers moeten ons live kunnen zien op de computer, thuis of waar dan ook. Letterlijke schriftelijke verslagen worden misschien voorlopig overbodig geacht. Hij richt zich tot de notulant: 'Sjef, namens de raad wil ik je hartelijk danken voor de prima verslagen en ook voor het geduld waarmee je de vergaderingen hebt gevolgd'. Hij overhandigt hem een pakje en zijn handdruk wordt door de aanwezigen met applaus onderstreept.

De VOORZITTER kondigt aan dat het grote moment gekomen is waar in ieder geval Bert al weken zenuwachtig van is geweest. Het is toch een historisch moment. Ze gaan vandaag afscheid nemen van de eerste griffier in de geschiedenis van de gemeente Doetinchem. Bert is vanaf 14 maart 2002 griffier in onze gemeente, het jaar dat de Wet dualisering gemeenten is ingevoerd. Dat is een heel spannende tijd geweest. Heel Nederland was toen op lokaal niveau wat zoekende. Hier en daar ook in de war. De VOORZITTER heeft er zelfs een aantal jaren zijn brood mee kunnen verdienen. Er was in 2002 een werkgroep Bestuur. Daar zat toen onder andere het toenmalige raadslid Loes van der Meijs in. In die periode is dus ook gezocht naar het nieuwe vergaderstelsel. Wat moeten de nieuwe rollen van de raad zijn? Scherpere scheiding tussen de taken van het college en de raad, maar ook het bouwen aan een eigen plek van de griffie. De griffie was een nieuwe uitvinding, althans in het bestel dat ze tot dan toe kenden. De term griffier is in het oude Nederlandse bestuursrecht een andere term. Die is eigenlijk vrij laat in het invoeringsproces van de wet tot stand gekomen. Hij richt zich tot Bert van der Haar: 'Je was dus in die begintijd bezig met het op touw zetten met veel collega's van die nieuwe baan in een nieuwe constellatie en daar kwam in 2004 nog een nieuw accent bij, namelijk de voorbereiding op de fusie met de gemeente Wehl. Samen met de griffier en de raden van de toenmalige gemeente Wehl en het toenmalige Doetinchem heb jij de nieuwe

werkwijze voor de gemeenteraad ontwikkeld. 2005 en 2006 waren naar Doetinchemse maatstaven tamelijk turbulente jaren. Juist ook de rol van de griffier was toen om in die tijd stabiliteit te tonen. Dat heb je gedaan en de verhouding tussen raad en college is mede door jouw toedoen stabiel geworden en gebleven. En natuurlijk gaat dat met golfjes op en neer, maar dat hoort bij de dynamiek en de turbulentie van democratie en van het lokaal bestuur. Je hebt drie keer een nieuwe raad meegemaakt, in 2002, 2004 en 2010 en al die tijd heb je ook de transitie naar een nieuw begin meegemaakt, wat inherent is aan het democratisch proces. Je hebt je rol als griffier inhoud gegeven vanuit een faciliterende dienstbare invalshoek. Je bent een echte transitiegriffier geweest. Jij hebt op een zeer verantwoorde manier de overgang van het monistische naar het duale systeem in Doetinchem mogelijk gemaakt. Ook het ondersteunen van individuele raadsleden is voor jou altijd een belangrijke zaak geweest. Je hield er ook van om een goede verstandhouding te hebben. Niet alleen in de relatie, maar ook dat de raad als klant en de raadsleden als klant tevreden konden zijn over de informatievoorziening en daarvoor moest je af en toe ook vechten als een leeuw in dit huis. Maar dat hoort ook juist voor een transitiegriffier. Ik ben in Nederland in mijn vorige vak in die turbulente start van de dualisering allerlei typen griffiers tegengekomen. Ik heb je ook al eens gezegd toen de vereniging van griffiers in Nederland werd opgericht dat ik dacht dat die eerstdaags wel verboden zouden gaan worden, maar jij hoort in ieder geval niet tot de zeer fanatieke griffiers die dachten: 'Wij gaan dat democratisch proces wel eens even regelen'. Jij bent een dienstbare griffier die precies altijd geweten heeft wat zijn taak en rol was en die was ondersteunend en niet op de stoel van het bestuur of van de politiek gaan zitten. Dat is iets wat jou siert en daarmee heb je als eerste griffier in deze gemeente ook de trend voor ik hoop de komende tweehonderd jaar aangegeven. Uit de canon van Doetinchem weten ze straks dat de eerste burgemeester was in achttienhonderdzoveel, de eerste gemeentesecretaris en gemeenteontvanger ook. De eerste griffier is dan in 2002. Dat hoort gewoon en dat pakken ze je nooit meer af. Bert, je hebt ook het initiatief genomen om met de griffiers in de Achterhoek regelmatig bij elkaar te komen. Die kring van Achterhoekse griffiers, daar ben jij lang voorzitter van geweest en die zal in de komende tijd nog blijven bestaan en die zal ook een rol krijgen, juist omdat de samenwerking tussen de raden zo van belang is. Je hebt altijd als griffier het hoofd koel weten te houden. Juist door de aandacht voor procedures en de betrouwbaarheid in die procedures ben jij op wat turbulente momenten ook een rots in de branding geweest. Je hebt het ook graag gedaan. Je hebt ook van die dingen genoten. Als het goed ging gloeide je de volgende dag nog na, dan kwam je dat ook vertellen. Als het eens een keer wat minder goed was dan zat je daar ook mee en dan moest ik zeggen: 'Ga het relativeren' en dat was voor jou niet altijd gemakkelijk. Maar als het dan weer maandag was, dan had je weer de nodige uren op de Gazellefiets gezeten en dan was je dat weer kwijt. Ik heb nog een heel verhaal op papier staan maar ik zou in herhaling vallen als ik teveel details noem. Ik wil in ieder geval ook persoonlijk mijn dank naar jou betuigen. Als jij niet in mijn leven was gekomen dan was ik hier niet geweest. Dat klinkt heel dramatisch. Ik heb vandaag in de trein gezeten en over deze zin heel lang nagedacht. Maar hij is historisch juist en Bert weet dat het ook zo was. Je hebt ooit via je collega-griffier van de gemeente Rheden een boekje in handen gekregen van 'De deugdelijke gemeente' geschreven door een zekere meneer Kaiser ergens uit het zuiden die werkte bij een adviesbureau hier in de buurt van Arnhem, toen nog. Die had een boekje over dualisering geschreven en dat had hij genoemd 'De deugdelijke gemeente' en dat leek jullie wel wat, dus je hebt die man uitgenodigd en er raakte een click. Dat was eigenlijk wel heel bijzonder. Jij hebt ervoor gezorgd dat ik verliefd ben geworden op de Achterhoek. Dus ik heb twee grote liefdes, dat is Miep, die kijkt vanavond op de laptop mee, en de andere is de Achterhoek. Maar jij hebt ervoor gezorgd dat ik in de Achterhoek gekomen ben. Ik moet nog altijd uitleggen hoe ik in de Doetinchem terechtgekomen ben. En dan vertel ik het verhaal van het boekje dat de griffier daar had gekregen. Zo gaan die dingen. Bij zo'n eerste kennismaking voel je al wat voor iemand. Jouw betrokkenheid en zorg dat de dingen goed gaan is zo diep en intens dat je er misschien ook wel eens een keer wat nerveuzer van was dan je misschien zou moeten zijn, althans dat kon je niet verbergen en ook dat siert je. Dat je heel slecht toneel kunt spelen. Maar die zorgzaamheid heeft op ieder van ons, maar ook de voorgangers van deze

raad indruk gemaakt. Dat zal ook de samenleving van Doetinchem verder nog te stude komen, daar ben ik van overtuigd. Ik wil jou namens ons allen heel hartelijk dank zeggen. Ik mag ook namens het college spreken. Want geen ander dan jij weet hoe belangrijk het is dat die klokken van het drieklokkenmodel tussen college en raad ook scharnieren. Er moest af en toe wat olie bij en dan nog knarste het. Maar namens ons allen wil ik je van harte dank zeggen voor je inzet en betrokkenheid. Daar hoort natuurlijk ook een cadeau bij en dat hebben ze mij net op tijd in handen gegeven. Ik kan het bijna niet geloven maar de nieuwe tijd is echt begonnen. Vanavond is in Europa officieel het digitale tijdperk begonnen want Bert van der Haar heeft een iPad gevraagd. Wij noemen dit een iBert. Ik wens je er heel veel plezier mee. En wat ik ook nog wil zien, is dat ik de wethouders moet betrappen dat ze weer zitten te twitteren en dat ze weer allerlei hints via twitter binnenkrijgen. In ieder geval: doe het met mate.' Hij overhandigt Bert van der Haar het pakje met de iPad. Zijn woorden worden met applaus door de aanwezigen onderstreept. Hij heeft ook nog een boekje bloemen maar vindt het wel zo aardig om die aan diegene te geven die altijd achter hem heeft gestaan en waarvan hij weet dat ze een hele belangrijke rol heeft gespeeld en nog speelt en dat is zijn Anneke.

De heer PIETER KONING spreekt als vicevoorzitter van de raad de scheidende griffier toe. Vanaf maart 2002 is hij onze griffier geweest. De eerste griffier in het duale stelsel. Bert kon al bogen op jarenlange ervaring hier in dit huis. Hij werkte er al 20 jaar op verschillende posten. Op de afdeling bestuurszaken als gemeentelijk jurist en op de afdeling voorlichting. Zodoende kende hij veel mensen en organisaties en was daardoor als griffier en als contactpersoon tussen de raad en burgers gemakkelijk te bereiken. Wie je ook spreekt over Bert, geroemd en genoemd worden altijd zijn loyaliteit, integriteit en zijn onpartijdigheid. Grote veranderingen heeft Bert meegemaakt. De gemeentelijke reorganisatie en politieke verschuivingen en dan niet alleen bij verkiezingen. Afsplitsingen lijken de laatste tijd bij de Doetinchemse raad te horen. En dan die verschrikkelijke 'nacht van Horselenberg'. Dan komt nog een andere kwaliteit van Bert naar voren, ook door velen genoemd. Hij blijft altijd kalm. Kijk bij raadsvergaderingen: onbewogen, hij houdt het overzicht. Verder heeft Bert een uiterst dienstverlenende instelling. Nieuwe, maar ook al ervaren raadsleden konden op zijn ondersteuning rekenen bij het krijgen van noodzakelijke informatie vanuit het ambtelijk apparaat of vanuit het college. Ondersteuning bij vraagstukken van integriteit of bij het opstellen van moties en amendementen. Je wist nooit wat Bert er zelf van vond. Kortom, Bert is een prima ondersteuning van de raad, de fracties en de raadsleden geweest. Toen hij nadacht over dit afscheidswaard kreeg hij steeds vaker het beeld van een circus voor ogen. Maar als hij dan Bert en zijn postuur weer daarbij zag, dacht hij 'Ach, neen'. Maar dan toch, een circus? Het is hier af en toe toch wel een circus in de raad. Vol verrassingen en spannende momenten in nachtelijke uren waarbij opgetreden wordt voor publiek. En soms ook nog applaus. En Bert zag hij daar dan als die evenwichtskunstenaar op het smalle koord, balancerend tussen raadsleden, fracties en b&w. Soms zag ik jou als de dompteur heen en weer bewegen tussen tijgers en leeuwen die als vermomde raadsleden, fracties en leden van b&w in een kooi liepen. Die allemaal hun rol moesten spelen, maar soms ook uit de band wilden springen en gevaarlijk wilden uithalen. En Bert moest ze dan het liefst zonder al teveel zweepslagen maar met een strenge vastberaden blik op hun plaats krijgen zonder dat er bloed vloeide. Maar eigenlijk was jij al jaren, al heb je dat met je slanke figuur meesterlijk verborgen gehouden, de dikke deur van het circus. De raad werd meesterlijk in het gareel gehouden, desnoods met briefjes in de trant van: 'Als ik binnen een dag niks hoor, neem ik aan dat het door kan gaan'. Zo gingen de uitnodigingen voor onze optredens de deur uit. En zo gingen de voorstellingen van het circus 'RAAD DOETINCHEM' door. En daar fluisterde jij dan de man die in jouw circus voor directeur mocht spelen, de burgemeester, in wanneer een act afgerond moest worden en er weer een nieuw programmaonderdeel moest verschijnen. Bert, onze hartelijke dank voor jouw bemoeienis met ons circus. En Rob van harte welkom en zet het circus voort. Ook zijn woorden worden met applaus van de aanwezigen onderstreept.

De GRIFFIER, Bert van der Haar, richt zich tot de gemeenteraad en de andere aanwezigen. 'Een toespraak ligt me al zwaar op de maag, maar twee is overweldigend. Misschien kunnen we

het zo doen dat ik het thuis op de band nog even nakijk. Mocht ik aanleiding zien tot revanche of een andere reactie, dan doe ik dat morgenmiddag. Ik zal u drie redenen noemen waarom ik dit werk graag gedaan heb. In de eerste plaats vanwege de democratie. Het is in een woord een prachtig systeem. De macht, een onvermijdelijk gegeven, is gespreid. Parlementen, ook plaatselijke, dat bent u dus, vormen een platform waarin allerlei opvattingen uit de bevolking samenkomen. Nuchter zou je kunnen zeggen: 'Na een verkiezingsuitslag heeft het systeem zijn werk gedaan en zo'n uitslag gaat dan enkele jaren mee'. Als griffier heb ik graag een bijdrage gegeven aan de werking van uw plaatselijke parlement. U als personen bent ook een drijfveer voor me geweest. Ik heb vaak gezien hoe u zich inspant om volksvertegenwoordiger te zijn en om wat u al zo opvangt in Doetinchem te vertalen in beleid, een bijdrage te leveren aan het bestuur. En dat heb ik altijd een moeilijke rol gevonden. Ik heb bewondering voor u, hoe u dat doet: een moeilijke rol en een belangrijke taak. Als ik zo de kring rondkijk – en dit keer niet om een opgeheven hand of vinger op te merken dat u wilt spreken, maar gewoon eens naar uw gezichten kijk – dan valt het me op dat u allemaal verschillend bent. Niemand lijkt op elkaar. U bent een bonte afspiegeling van de bevolking en zo moet het ook precies. Zo hoort het. Mooi vind ik het personeelsblad van een half jaar geleden waarin zeven nieuwe raadsleden op een gedreven manier hun verhaal vertelden, enthousiast, prachtig. In dit bonte gezelschap zijn ook wel eens dissonanten te horen. Het meest gebruikte spreekwoord op de griffie luidt: 'Elk vogeltje zingt zoals het gebekt is'. Het is duidelijk: dit zijn geen 31 nachtegalen. Ondanks dissonanten en soms aanvechtbare bejegeningen ben ik altijd blijven uitgaan van uw goede bedoelingen. Een derde drijfveer voor mij is geweest dat Doetinchem zo'n mooie gemeente is. Het stadscentrum wordt hersteld. Gaanderen en Wehl zijn mooie dorpen (Ik vind dat de Wehlse bevolking wel wat goed te maken heeft). De gemeente is de laatste jaren verrijkt met indrukwekkend mooie schoolgebouwen. Er bestaat een goed sociaal beleid dat door de hele raad gedragen wordt. Ondanks de economische misère heeft de gemeente haar solide financiële basis behouden. Ik wil ook altijd het college te vriend houden en ik hoop dat ik over elke portefeuille iets aardigs heb gezegd. Ik zou bijna openbare orde en de brandweer vergeten. Je kunt er dit van zeggen. Je kunt in Doetinchem gerust in je eentje 's nachts over straat en dat kan volgend jaar nog beter worden als we hier een nachtburgemeester hebben. De initiatiefnemer zit hier. Als ik de burgemeester op de valreep nog een raad mag geven: verwelkom de nachtburgemeester met open armen, delegeer hem de nachtelijke uren 365 dagen per jaar en het zal je nachtrust ten goede komen. Via zijn portefeuille kom ik nu bij de voorzitter. U maakt het hem soms niet makkelijk. Ik vind het een kunst, en daar mag u zich gelukkig mee prijzen, dat hij ook in vorm blijft in lastige situaties en dat hij dan vaak de kwestie, de neteligheid met humor benadert. Hulde daarvoor. Rob Janssens volgt mij op. Ik heb een maand met hem samengewerkt en hem ingewerkt en we hebben veel gein gehad, maar belangrijker is dat u ervan overtuigd mag zijn dat het een hele goede is. U gaat er misschien nog wel op vooruit. Hartelijk dank voor uw aandacht'. Wederom mag hij een hartelijk applaus van de aanwezigen in ontvangst nemen.

De VOORZITTER merkt op dat ze nu op het punt zijn dat ze een vacature hebben. Maar in die vacature hebben ze enige maanden geleden al voorzien door de heer Rob Janssens te benoemen per 8 december tot de nieuwe griffier. Bert van der Haar heeft juist een stapje terug gedaan om plaats te maken. Dat betekent dat onze nieuwe griffier zich al presenteert met zijn visitekaartje. Hij wil hem dit graag overhandigen. Normaal gesproken moet een griffier die van buiten komt eerst beëdigd worden, maar hij is al beëdigd. En als je voor de gemeente Doetinchem beëdigd bent, dan geldt dat voor het hele koninkrijk voor zover het de gemeente Doetinchem betreft, dus ook voor de raad. De installatie wil hij doen door hem een tweetal dingen symbolisch te overhandigen omdat die symbool staan voor de rol van de griffier. Hij is het geweten van de raad als het gaat om de toepassing van wet- en regelgeving. Niet dat ze daar niet allemaal een verantwoordelijkheid in hebben. Voor ieder van hen geldt de verantwoordelijkheid voor de wet. Iedereen moet de wet kennen, maar soms is die wel een beetje ingewikkeld en moet het wat opgefrist worden. En de griffier is ervoor om raad en college bij de wet en bij de les te houden. Daarom overhandigt hij hem het exemplaar van de

gemeentewet. Ze hanteren ook een reglement van orde dat volgens de wet elke gemeente moet hebben. Ze hanteren dat meestal impliciet. Ze weten dat het er is en het zijn maar schaarse momenten dat het werkelijk gebruikt wordt om na te gaan of dingen wel kloppen. Het is goed dat de griffier zo is ingespeeld met het reglement van orde dat hij voorkomt dat ooit iemand op het idee zou komen om zich af te vragen wat er eigenlijk in het reglement van orde staat, want ze doen het automatisch. Dat is van belang om de lokale democratie, het lokale parlement ook soepel te laten verlopen. Vandaar ook geeft hij hem het reglement van orde. Rob Janssens kent de gemeente Doetinchem van binnen en van buiten en raad en college kennen Rob Janssens ook als een kundig ambtenaar. Hij gaat nu een andere rol krijgen en iedereen verwacht nu ook dat hij in die andere rol gaat zitten, ook al denkt men wel eens dat hij misschien wel de concerncontroller zou zijn. Concerncontroller is een hele goede opleiding om een excellente griffier te worden. Dat is wat ze van hem verwachten. In een tijd dat er heel veel dingen in de samenleving in verandering zijn, dat de politiek in verandering is, komen de economische problemen ook op Doetinchem af. Doetinchem moet net als overal gaan bezuinigen. Ze zullen moeten gaan denken in nieuwe termen met nieuwe oplossingen ook in nieuwe verhoudingen en relaties tussen de overheid en de burgers. Dus dat worden spannende tijden. Het kunnen ook hele mooie tijden worden. Want het is niet alleen maar droefenis. Ze hoeven daar niet alleen maar over te klagen. Het zijn ook geweldige uitdagingen. En juist in die nieuwe spannende tijd, in die nieuwe transitieperiode hebben ze een griffier nodig die dat ook aanvoelt en die daarin kan meegaan. Ze hebben het volste vertrouwen dat hij in het voetspoor van Bert van der Haar een nieuwe periode mee kan inluiden en zoals Bert net al gezegd heeft en hem heeft aangeprezen, vindt hij het heel mooi dat hij zo het stokje van de oude griffier naar de nieuwe griffier kan overnemen. Ze wensen hem daar heel erg veel succes mee. Met luid applaus betonen de aanwezigen hun instemming met deze woorden.

De VOORZITTER vervolgt dat ze nu drie personen in het zonnetje gezet hebben op een bijzondere manier. Straks is er gelegenheid om hen geluk te wensen. Overigens is er morgen op het stadhuis ook nog een receptie voor Bert van der Haar. Na afloop van deze vergadering is er nog gelegenheid om te feliciteren onder het genot van een borrel. Dan zal er ook nog een toespraak volgen door de raadsnestor. Dat is zeer veelbelovend en dat wordt de apotheose van de avond. Ze kunnen er allemaal samen aan bijdragen dat deze toespraak van de raadsnestor nog op donderdag wordt gehouden in plaats van op vrijdag.

4. PLAN VAN AANPAK MFA JEUGD IN DE GRUITPOORT

Mevrouw KOCK memoreert dat het voorstel voor het realiseren van het jongerencentrum in de Gruitpoort een lange historie kent. Die wil ze niet herhalen, maar zeker is dat verreweg de meesten van de aanwezige raadsleden het begin van de discussie niet hebben meegemaakt. In ieder geval niet in de functie van raadslid. Zelf kwam ze er voor het eerst mee in aanraking tijdens de verkiezingscampagne 2010 waarin de jongeren stevig actie voerden voor een jongerencentrum en een toezegging van de verschillende lijsttrekkers wisten los te peuteren. Daarna is de mfa (multifunctionele accommodatie) in het coalitieakkoord terecht gekomen. Er is gekozen voor een breed jongerencentrum waarbij er ruimte is voor alle jongeren in Doetinchem. De weg die daarna is afgelegd, is uitgebreid besproken in de informatieve en beeldvormende raden over dit onderwerp. Ze gaan dit vanavond niet nog eens overdoen. Duidelijk is dat het resultaat naast een raadsvoorstel en een plan van aanpak een negatief advies van de Jongerenraad is. Een advies dat weliswaar niet bindend is maar voor de fractie van de PvdA wel zwaar weegt. Het gevoel van de fractie van de PvdA na alle gesprekken en vragen was dat er niet zozeer sprake is van onoverbrugbare verschillen of een ongeschikte locatie. Ze kregen alleen niet scherp wat er nu precies veranderd moest worden in het raadsvoorstel of het plan van aanpak om de problemen op te lossen. Dit werd mede veroorzaakt door het feit dat er veel over proces en communicatie werd gesproken en minder over de inhoud. Vandaar dat ze als raad hebben aangedrongen op een gesprek. Een gesprek onder leiding van een onafhankelijk voorzitter die de partijen uit de loopgraven zou kunnen

trekken. Een ultieme poging om de partijen nog eens goed naar elkaars problemen en vragen te laten luisteren en samen tot afspraken te komen. De vraag die voor lag was dan ook: 'Wat is ervoor nodig om de Gruitpoort tot een geschikte locatie voor het jongerencentrum te maken'. Ze vinden het dan ook goed om te horen dat er 6 december concrete en realistische afspraken gemaakt zijn, zowel over de fysieke ruimte als over zeggenschap en invloed. Bovendien is er niet alleen naar dit moment gekeken maar ook naar de toekomst. Er zijn afspraken gemaakt om te blijven monitoren ook na de realisatie van het jongerencentrum. Hier prijzen ze alle drie partijen voor. De bereidheid om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan en de constructieve houding in het gesprek zijn hoopgevend. De fractie van de PvdA kan zich vinden in de gemaakte afspraken en vindt het belangrijk deze ook als raad te onderschrijven. Ze zien deze afspraken als een voorwaarde voor het slagen van de mfa in de Gruitpoort. De fractie van het CDA zal hier later ook een motie over indienen. Ze wil haar betoog positief beëindigen omdat er ondanks het moeizame verloop ook complimenten moeten worden uitgedeeld, ongeacht de uitkomst van vanavond. Allereerst aan de jongeren. Niet alleen aan de Jongerenraad, maar zeker ook aan Plutus. Zonder hun doorzettingsvermogen en actiebereidheid voor, tijdens en na de campagne, is het maar de vraag of dit voorstel vanavond op de agenda zou hebben gestaan. Ook de volharding tijdens het soms langdurige politieke proces vindt ze bewonderenswaardig. Dan aan het college en de verantwoordelijke wethouder. Geen moment is de mfa ter discussie gesteld, ondanks het feit dat ze moeilijke bezuinigingen moesten realiseren. De fractie van de PvdA heeft dit zeer gewaardeerd. Er wordt wel eens anders met verkiezingsbeloften omgegaan. Tot slot aan de Gruitpoort. Op een enthousiaste en open manier hebben ze de handschoen opgepakt. Een compleet andere tak van sport voor een cultureel centrum, maar bereid om die snel eigen te maken. Ze wil de drie partijen dan ook oproepen om vooruit te kijken. Het is niet altijd gemakkelijk geweest, maar misschien zorgt dit er ook wel voor dat het eindresultaat straks meer een gezamenlijk project wordt. Het zal dan ook niet verbazen dat de fractie van de PvdA kan instemmen met dit voorstel onder voorwaarde dat de gemaakte afspraken van 6 december door de partijen worden nagekomen.

De heer VERHOEVEN merkt op dat met het voorliggende plan van aanpak mfa-jeugd in de Gruitpoort een jarenlange wens om een permanent stedelijk jongerencentrum te realiseren wordt ingevuld. De afgelopen tijd is er enorm veel gesproken over de manier waarop ze dit vorm zouden moeten geven en afgelopen dinsdag is daar een finale klap op gekomen. Maar de fractie van de VVD wil alvorens daarop in te gaan een aantal voor hen belangrijke aspecten hier nogmaals onderstrepen. Dat zijn allereerst de separate exploitatie voor het jongerencentrum binnen de Gruitpoort. Een tweede belangrijk punt voor hen is dat op korte termijn, het liefst uiterlijk in het eerste kwartaal 2012, afrekenbare of toetsbare doelen worden geformuleerd. Het derde is dat de Gruitpoort twee jaar de tijd krijgt om een groot succes te maken van een jongerencentrum. Daarbij willen ze nadrukkelijk aangeven dat de focus in eerste instantie ligt op het maken van een succes van het jongerencentrum en dat ze daar niet te snel anderen, onder andere het Graafschapcollege, moeten betrekken. Dan over het proces in aanloop naar en uiteindelijk de afspraken die op 6 december zijn gemaakt. Een jongerencentrum voor en van alle jongeren in hartje Doetinchem en dat in een tijd van grote financiële onrust en forse ombuigingen met verstrekkende gevolgen, is een prestatie op zich. De fractie van de VVD is er dan ook trots op dat ze dit besluit vanavond kunnen nemen, al helemaal omdat het voorstel na het overleg van 6 december door alle partijen wordt ondersteund. In dit overleg zijn een aantal afspraken gemaakt. En de fractie van de VVD heeft om deze afspraken te bekrachtigen, meegeschreven aan een motie die de fractie van het CDA zal gaan indienen. Ten slotte wil hij eindigen met het uitspreken van de wens naar alle partijen, naar alle jongeren van Doetinchem om de kans te grijpen en er met elkaar een prachtig stedelijk jongerencentrum van te maken.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX meent dat waardering en vertrouwen de kernwoorden zijn waar het bij dit onderwerp vanavond over gaat. Waardering voor een portefeuillehouder die

heel hard gevochten heeft om dit te realiseren en die bereid geweest is om een groot deel van haar budget in te zetten voor deze jeugdaccommodatie. Maar ook waardering voor de Jongerenraad die gevochten heeft als leeuwen om het maximaal haalbare voor de jeugd te realiseren. Waardering van de fractie van D66 voor alle partijen dat men er onder voorwaarden met elkaar is uitgekomen. Maar dan komt het op vertrouwen aan. Vertrouwen dat alle partijen zich aan hun woord houden en de afspraken volledig nakomen. De fractie van D66 heeft daar vertrouwen in maar vindt het wel noodzakelijk om eind 2012 een evaluatie te ontvangen hoe dat het ermee voor staat. Zorgen hebben ze nog op een aantal punten. Er zullen afspraken gemaakt worden met het wijkveiligheidsteam. Een taak hiervan is signalering, niet handhaving. Daarnaast zal dit team in sterkte worden teruggebracht, wat het niet gemakkelijker maakt. Zorgen maken ze zich ook over de bestaanszekerheid van de Gruitpoort met een mfa. De kansen op verhuur worden kleiner. Plutus zou een op een in de mfa (multifunctionele accommodatie) komen. Daar lijkt niet genoeg plaats voor. Daarom vragen ze de mogelijkheden te onderzoeken. Daarnaast lijkt het hun gewenst om in ieder geval de huidige accommodatie tot een aantal maanden na de start van de mfa in stand te houden. Ten slotte vragen ze een keiharde garantie dat het totale budget voor de mfa wordt aangewend. De fractie van de VVD spreekt daar ook over: een separate exploitatie. Maar ook hoe ze die € 250.000 uit de Gruitpoort kunnen trekken als het met de mfa misloopt. Ze maken zich zorgen dat het bedrag dan alsnog in het budget van de Gruitpoort gezogen zal kunnen worden en daarmee niet beschikbaar blijft voor de jeugd. Dat zou namelijk betekenen dat de jeugd dakloos wordt. Ze hebben natuurlijk wel een hele mooie voorziening voor daklozen in Doetinchem in de aanbieding, het Dalespand, maar dat lijkt hem toch niet helemaal de bedoeling. Dan een oproep. Ze hebben vandaag een heleboel moties langs zien komen die men van plan is in te dienen. Het lijkt hem gewenst en hij doet een oproep aan de mogelijke indieners: steek de koppen bij elkaar en probeer tot één motie te komen. Dat maakt het wel zo krachtig.

De heer BULTEN stelt dat een jongerencentrum in de Gruitpoort veel in beweging heeft gezet. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft al voor en tijdens de verkiezingen bedenkingen geuit tegen de vorm en de inhoud van het jongerencentrum. Dit betrof vooral het poppodium. Over de inhoud gaat de raad vanavond niet. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft vanaf het begin af ingestoken op een doelmatige locatie waarbij vooral reeds bestaande voorzieningen hun voorkeur zouden hebben waarbij ze in eerste instantie gedacht hebben aan de Gruitpoort en de muziekschool. Deze locaties hadden en hebben hun voorkeur omdat bij beide locaties veel kan samengevoegd worden wat al bestaat en alleen hoeft te worden uitgebreid. De inbreng van de kernpartners, maar ook van diverse scholen en hun inbreng in het plan van aanpak in de beeldvormende raden zijn helder en hebben een grote meerwaarde gehad in hun besluitvorming van vanavond. Dat het wijkveiligheidsteam en de jongerenwerkers een duidelijke rol krijgen, stemt zijn fractie tot tevredenheid, al moet het niet zo zijn dat een mfa de rol van ouders en verzorgers overneemt. Laat duidelijk zijn dat vooral degenen die nog niet in de mfa komen ook bereikbaar moeten worden en blijven op de plekken waar ze te vinden zijn. Over de Jongerenraad en de klankbordgroep is al veel gesproken. Misschien is dit wel een van de problemen geweest: spreken over ... Een tweede probleem dat ze steeds terug hebben zien komen, is het verschil van interpretatie en benadering. Het verslag van het gesprek met de Jongerenraad van afgelopen dinsdag laat zien dat ondanks een verschil van inzicht tot elkaar te komen is. De fractie van de SGP-ChristenUnie waardeert de tijd die alle partijen maar vooral de jongeren en de Jongerenraad hierin hebben willen steken om tot een goed besluit te komen dat ook door de jongeren wordt ondersteund. Ze moeten hieruit lering trekken en dergelijke situaties in de toekomst voorkomen. Ze gaan er dan ook vanuit dat het negatieve advies van de Jongerenraad met de uitkomst van dit verslag is omgebogen tot een positief advies. Ze vinden het verslag zoveel bevestigingspunten hebben dat ze deze van groot belang achten en daarmee ook de door de fractie van het CDA in te dienen motie van harte zullen ondersteunen. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil bij het volgende budgetcontract een volledig uitgewerkte begroting en uiteraard daarna ook een jaarrekening zien over wat er

besteed is of gaat worden. Daarnaast zien ze ook graag een kort verslag van de periodieke gesprekken tussen de kernpartners bij het jaarverslag van de Gruitpoort, waarbij volgens zijn fractie in het eerste jaar een tussenevaluatie gewenst is. De fractie van de SGP-ChristenUnie gaat ervan uit dat de huidige locaties van o.a. Plutus zullen sluiten en er geen dubbel geld zal worden uitgegeven aan oude locaties als de nieuwe zal zijn geopend. Als daarbij problemen ontstaan van bijvoorbeeld opslag van materialen, verzoeken ze het college creatief te zijn en binnen bestaande accommodaties een opslag te creëren waarbij dit met gesloten beurs zal kunnen plaatsvinden door bijvoorbeeld de jongeren een bijdrage terug te laten leveren. Er wordt veel geld uitgetrokken voor een mfa-jeugd. Het kan dan ook niet anders zijn dan dat al deze jongeren hiervan gebruik kunnen en mogen maken, zonder onderscheid van groepering of identiteit. De jeugd heeft de toekomst en moet ook de gelegenheid krijgen zich te ontwikkelen. Dit is wat de fractie van de SGP-ChristenUnie betreft volgend op de opvoeding die jongeren van thuis meekrijgen. Zijn fractie wil eindigen met een stukje dat ze eens ontvangen hebben en dat gaat over communicatie: 'Communicatie kan gezien worden als een cirkel die bevrijdend maar ook belemmerend kan werken. Deze cirkel bestaat uit zes korte zinnen. Communicatie: Bedoeld is nog niet gezegd. Gezegd is nog niet gehoord. Gehoord is nog niet begrepen. Begrepen is nog niet akkoord. Akkoord is nog niet toegepast. Toegepast is nog niet bedoeld'.

Mevrouw GROOTJANS merkt op dat er vanavond het nodige gezegd zal worden en is gezegd over de situatie en het verloop van de ontwikkelingen rondom de mfa voor de jeugd. De fractie PLOD zal het grotendeels overlaten aan de andere partijen omdat ze vanavond de aandacht anders wil leggen. Wel wil ze over de mfa het volgende opmerken. Er is hard gewerkt door alle betrokkenen, vooral ook door de jeugd. Daarnaast kende het proces de nodige strubbelingen. Dat is duidelijk. Echter in het laatste gesprek dat is gevoerd tussen jongeren, de Gruitpoort en de gemeente en het verslag daarvan is vast komen te staan dat alle partijen de bereidheid hebben om luisterend naar elkaar en ook elkaar begrepen en gehoord hebbende de schouders onder een nieuwe mfa voor de jeugd te zetten. De fractie PLOD heeft de goede hoop dat dit tot een heel goed resultaat zal gaan leiden waarin Jongerenraad Plutus en vele andere jongeren zich zullen gaan herkennen. Vandaag vraagt de fractie PLOD de aandacht in het bijzonder voor de woonfunctie van de binnenstad. Helaas moet ze dat de laatste tijd herhaaldelijk doen en steeds is er beperkt aandacht voor deze woonfunctie. Dit bleek nu weer opnieuw tijdens de discussie rondom de woonsituatie van de Walveste. De burens zijn tijdens de Experience uitgenodigd voor een gezamenlijke lunch waarbij geconstateerd werd dat dit vaker zou moeten gebeuren om vooral ook van elkaar te weten waar de grenzen liggen. Dat gaat de fractie PLOD niet ver genoeg. De kracht van de binnenstad van Doetinchem is gelegen in het feit dat ze in Doetinchem zowel centrumactiviteiten als de functie wonen kennen. Hierdoor is er levendigheid ook buiten winkelopeningstijden, is er meer samenhang en meer sociale controle in het centrum van Doetinchem. Ze kunnen echter van inwoners van de binnenstad niet verwachten dat zij daarin bij blijven dragen wanneer ze niet ook de woonfunctie voldoende borgen. Ze moeten zich beschermd weten bij geluidsoverlast en andere vormen van overlast. De bewoners van de Walveste en andere burens hebben dan ook zekerheid nodig en de borging van hun belangen en hun woonpositie. Ze geeft een voorbeeld van wat ze hoorde van een der bewoners van de Walveste. Tijdens de Experience werden buiten foto's gemaakt door jongeren. Hierbij zijn enkele jongeren op elkaars schouders geklommen en hebben een foto gemaakt van een der badkamers van de Walveste. Een collega-raadslid zei haar: 'Dat kan je misschien bedenken, maar dat mag je niet uitvoeren'. Op zulke momenten moet duidelijk zijn waar een bewoner terecht kan. De fractie PLOD lijkt het daarom verstandig dat er niet alleen beheersmaatregelen genomen worden en beheersafspraken gemaakt worden, maar ook dat er een klachtennummer komt en een vaste structuur waarin een en ander met regelmaat besproken kan worden tussen Gruitpoort, bewoners Walveste en andere betrokken organisaties. Om die reden komt de fractie PLOD met de volgende motie:

MOTIE (I)

instellen beheerscommissie mfa-jeugd

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 8 december 2011;

Vernomen hebbende:

- Het voorstel betreffende agendapunt nr. 4 Plan van aanpak MFA jeugd in de Gruitpoort, de informatie van de beeldvormende raden van 24 december en 1 december 2011, het verslag van de bijeenkomst tussen Jongerenraad, Gruitpoort en gemeente en vernomen hebbende de informatie welke door bewoners in de directe omgeving van de Gruitpoort is aangedragen:

besluit:

- het college opdracht te geven met betrokken partijen beheersmaatregelen te nemen, waaronder een beheerscommissie, opdat de overlast door de activiteiten verbonden aan een MFA jeugd in de Gruitpoort tot een minimum beperkt blijft;

en gaat over tot de orde van de dag.



De heer VONK geeft te kennen dat het inmiddels meer dan 30 jaar geleden is dat Doetinchem beschikte over een eigen zelfstandig jongerencentrum. Hij zat in die tijd nog hier in Doetinchem op de middelbare school en fietste elke dag vanuit Wehl hier naartoe. Een aantal jongeren had zich in die tijd verenigd in de Stichting Jongerencentrum. Op de hoek van de Burgemeester Tenkinkstraat en de Raadhuisstraat werd een vleugel van School nr. 1 beschikbaar gesteld door de gemeente en de oprichting van de legendarische 'Shock' was een feit. Een spannende plek voor hen als middelbare scholieren. De toegangleeftijd van 16 jaar en ze konden niet wachten tot ze er naar binnen mochten. Daar gebeurden de dingen waar zij van droomden maar nog weinig weet van hadden. Een gezellige plek met vloestofdprojecties en een plek waar beginnende bandjes optraden. Onder andere het toen nog onbekende bandje Normaal met op bas zijn klasgenoot Wim van Dijk. De Shock was echter geen lang leven beschoren. Eind jaren '70 of begin jaren '80 gingen de deuren dicht na herhaaldelijke ongeregeldeheden en knokpartijen tussen diverse groepen. Onder andere nozems uit Braamt die op bromfietsen naar Doetinchem kwamen om een potje te matten. Tegenwoordig zouden ze dat een urban subculture noemen. Onwillekeurig moest hij een aantal weken geleden aan deze geschiedenis denken toen hij het plan van aanpak van de Gruitpoort bestudeerde. Er is ondertussen veel veranderd ten aanzien van het jongerenwerk. Wat echter is gebleven is de behoefte van jongeren aan een plek waar ze elkaar kunnen ontmoeten en waar ze zich kunnen ontplooien. En na een zoektocht van meer dan 30 jaar lijkt het erop dat ze daar vanavond opnieuw een invulling aan kunnen geven. Deze zoektocht is echter niet zonder slag of stoot gegaan. Ivo Loef, de voorzitter van de Jongerenraad, twitterde een aantal weken geleden voorafgaande aan de beeldvormende raad nog: 'Allemaal komen, want we moeten het jongerencentrum redden'. Waarop hij terugtwitterde: 'Hoezo redden? Het kindje moet eerst nog geboren worden.' Op dat moment leek er eerder nog sprake te zijn van een abortus, maar inmiddels weten ze dat het een stuitligging betrof. Bij een kind heeft iedereen zo zijn dromen. En dat geldt ook voor een jongerencentrum. En komen al die dromen uit? Worden die werkelijkheid? Kunnen ze die verwezenlijken? Hij denkt van niet. Je droomt van een jongetje dat toch minstens de beste voetballer van Nederland moet worden. Blijkt het een meisje te zijn. Of je droomt van een meisje dat Miss Nederland moet worden. Blijkt het een jongetje te zijn. Elk kind komt ter wereld met bepaalde verwachtingen en het is aan ons om het op te voeden tot een zelfstandige en zelfverzekerde volwassene die zichzelf kan redden in onze

maatschappij. Zo zal het ook met het jongeren centrum gaan. Er was nog veel onzekerheid. Het plan van aanpak regelt niet alles tot in detail. Gelukkig is er afgelopen week helderheid gebracht in een aantal onduidelijkheden. De afspraken die gemaakt zijn tijdens deze bijeenkomst zijn vastgelegd in de notulen en alle partijen hebben hun vertrouwen uitgesproken over de toekomst van het jongeren centrum in de Gruitpoort mits aan de afspraken een correcte invulling wordt gegeven. De fractie van het CDA wil deze afspraken dan ook vastleggen in een motie die hij dadelijk zal voorlezen. Naast de jongeren is er nog een andere groep belanghebbenden die ze niet uit het oog willen verliezen en dat zijn de directe omwonenden van de Gruitpoort. Om de overlast tot een minimum te beperken is de fractie van het CDA van mening dat er vooraf afspraken gemaakt moeten worden met alle partijen om dit van tevoren te regelen. Vanaf volgend jaar zal het jongeren centrum als het aan de fractie van het CDA ligt geleidelijk vorm gaan krijgen in de Gruitpoort. Dat zal pijn doen op sommige plaatsen omdat mensen hun vertrouwde stek op moeten geven. Daarbij denkt hij uiteraard aan de Plutusorganisatie. Het zal echter niet op slag of stoot hoeven te gaan, maar zoals in de notulen van de bespreking staat, zal er een geleidelijke overgangperiode zijn tot aan de zomer van 2012. Hij wil besluiten met de deelnemers aan dit proces namens de fractie van het CDA te bedanken voor hun inzet in de voorbereiding. Speciaal de Jongerenraad onder leiding van Ivo Loef voor hun positief kritische inzet. En Ester van de Haar en Hanna Rensen van de Gruitpoort voor hun gedreven inzet om te komen tot een plan van aanpak. En natuurlijk wethouder Van der Meijs en beleidsmedewerker Ineke Jansen voor hun niet aflatende inzet. Deze motie is tot stand gekomen met inbreng van de fractie van de SGP-ChristenUnie en de coalitiepartijen VVD en PvdA. Uiteraard wil hij nog Marian Kock danken voor het feit dat zij het initiatief heeft genomen om de partijen opnieuw nog een keer aan tafel te krijgen. Hij leest de motie voor.

M O T I E (2)

Plan van aanpak mfa jeugd

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 8 december 2011;

gelezen de notulen van de bijeenkomst Jongerenraad, Gruitpoort en gemeente op 6 december 2011 en de beeldvormende raden op 24 november en 1 december 2011;

overwegende dat:

- het jongeren centrum een lang traject heeft gehad van plan-, beeld- en besluitvorming;
- er in dit traject niet altijd eenduidig is gecommuniceerd en er hierdoor soms verschil van inzicht is ontstaan;
- de Jongerenraad in eerste instantie een negatief advies heeft uitgebracht;
- de gemeenteraad het van essentieel belang vindt dat ook de jongeren kunnen instemmen met een positieve besluitvorming;
- er zich ook woonfuncties bevinden in de nabijheid van het toekomstige jongeren centrum in de Gruitpoort;

besluit:

- het voornoemde verslag als onderdeel van de besluitvorming deel te laten uitmaken van de beraadslagingen;
- in te stemmen met de afspraken die gemaakt zijn tussen de Jongerenraad, de Gruitpoort en de gemeente zoals vastgelegd in het verslag;
- het college opdracht te geven de raad uiterlijk december 2012, op basis van een evaluatie van de voortgang en de ontwikkelingen rondom het jongeren centrum te informeren;

- het college opdracht te geven in overleg met betrokken partijen beheersmaatregelen te nemen zodat de overlast door de extra activiteiten in de Gruitpoort tot een minimum beperkt blijft;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van CDA, PvdA, VVD en SGP-ChristenUnie

De heer VONK stelt voor om straks een korte schorsing in te lassen zodat ze eventueel de koppen nog bij elkaar kunnen steken om te kijken of ze nog meer steun voor deze motie kunnen verkrijgen voordat ze overgaan tot stemming.

De heer BOSMAN stelt dat het er na ongeveer 30 jaar op lijkt dat Doetinchem weer een jongerencentrum krijgt. Zij collega Bennie Vonk had het over Shock. Hij is een oudere jongere dus die weet precies wat daar gebeurd is. Waar hij om gesloten is, is vanwege het vele knokken en ook om de 'pretsigaretten'. Nu heeft Shock eindelijk een opvolger, de mfa. Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen hebben alle partijen zich voor dit centrum uitgesproken. Er is afgesproken om € 250.000 in de mfa en in de Gruitpoort te investeren. Stemmen die zeggen dat de jeugd blij moet zijn dat er in deze tijd überhaupt geld wordt vrijgemaakt voor een jongerencentrum delen ze totaal niet. Het is essentieel voor een goed jeugd beleid om een professioneel geleid jongerencentrum te hebben. Het geld dat je aan de voordeur uitgeeft, haal je aan de achterdeur weer binnen. Het toeleiden van jongeren van de straat en het verder begeleiden van de jongeren naar werk of opleiding is in dit kader een goed voorbeeld. Een actieve betrokken jeugd is onontbeerlijk voor een vitale stad die Doetinchem wil zijn en wil uitstralen. Daarom maakt de SP-fractie zich wel zorgen over hoe dit in de Gruitpoort zal uitpakken. De leer-werkovereenkomst met het Graafschap College is voor hen geen bezwaar. Maar de uitvoering moet ook echt door de professionals worden gedaan. Hierbij is de vraag of de professionals de stagiaires ondersteunen of dat de stagiaires de professionals ondersteunen. Dit zal voor hen een belangrijk evaluatiepunt zijn. Tijdens de opstartfase heeft de Gruitpoort een plan van aanpak gemaakt dat door de Jongerenraad is afgeschoten. Ergens in de communicatie is het heel erg fout gegaan. De jongeren voelden zich niet serieus genomen. Met hun inbreng is te weinig gedaan. De SP-fractie is dan ook blij dat het overleg van 6 december jl. tot een verbetering van de verhoudingen heeft geleid. Als alle gemaakte afspraken worden nageleefd, zijn er veel kansen om deze mfa tot een succes te maken en verder uit te bouwen.

De heer VAN DILLEN meent dat een mfa-jeugd een grote meerwaarde heeft voor de gemeente Doetinchem. De fractie van GroenLinks heeft hier altijd voor gepleit. Ze zien mogelijkheden voor een mfa in de Gruitpoort en waren in ieder geval bereid in te stemmen met een haalbaarheidsonderzoek. De Gruitpoort is enthousiast aan de slag gegaan, maar heeft daarbij wat steken laten vallen en geeft dat ook toe. Wat hen betreft een goede houding om openingen voor oplossingen te vinden. Hij spreekt daarvoor zijn waardering uit. Wat de fractie van GroenLinks betreft heeft de Jongerenraad een goede invulling gegeven aan hun rol van adviesorgaan voor de raad. Ze hebben een eigen beeld en mening en hebben zich daarbij niet uit het veld laten slaan. Misschien is hun advies aan de raad nogal verrassend geweest. De discussie over de vertegenwoordiging van de achterban heeft de fractie van GroenLinks verbaasd. Ze hebben als raad zelf een Jongerenraad in het leven geroepen om hun te voorzien van advies. Dat betekent niet dat er alleen positieve adviezen hoeven te komen. Het is goed dat men na een constructief overleg is gekomen tot het maken van afspraken. Het is wel teleurstellend dat er externe hulp voor moest worden ingeschakeld om dit vlot te trekken. De locatie binnen de Gruitpoort is volgens de Jongerenraad ook geen probleem op zich. Voor de fractie van GroenLinks is belangrijk onder welke voorwaarden een mfa in de Gruitpoort mogelijk zou zijn. Het is dan ook aan de raad om zorg te dragen dat de gemaakte afspraken als voorwaarden gelden voor een definitief plan van aanpak en de budgetovereenkomst. De fractie van GroenLinks zal daarom een motie indienen waarin deze en andere kaders worden gesteld.

Ze willen voorkomen dat het budget grotendeels opgaat aan het gebouw en beheerskosten. Ze vinden het dan ook belangrijk dat het budget voor het jongerencentrum zoveel mogelijk zal worden gebruikt voor uitvoerende fte's en activiteiten. Met een logische aanpak door alle partijen zal dat mogelijk zijn. Daarnaast willen ze een maximale ruimte voor het benutten van de expertise die bij alle ketenpartners aanwezig is. Ze moeten zich ook welkom weten in het mfa-jongerencentrum in de Gruitpoort. Ze stellen dan ook dat de facilitering die geldt voor de jongerenwerkers cq hulpverleners in de wijkcentra ook hier geldt. Met deze punten uit hun motie achten ze het mogelijk dat er een succesvolle mfa voor en door jongeren van de grond zal komen. Ze wensen de jongeren daarbij veel succes en verwachten van de professionals een maximale inspanning om in samenwerking hiervoor de gelegenheid te realiseren. Hij leest de motie voor.

M O T I E (3)

De gemeenteraad van Doetinchem, in vergadering bijeen op 8 december 2011; gelezen het voorstel van het college om de Gruitpoort opdracht te geven een **MFA jeugd** te realiseren in de Gruitpoort conform het ingediende plan van aanpak;

overwegende dat:

- de Jongerenraad en de Gruitpoort in goed overleg tot afspraken zijn gekomen;
- de MFA jongeren als zelfstandig jongerencentrum met een eigen identiteit binnen de Gruitpoort zal gaan functioneren;
- het een laagdrempelige MFA voor en door alle jongeren moet worden;
- het budget voor de MFA jongeren niet ten koste mag gaan van het huidige budget dat organisaties ontvangen voor jongerenwerk;
- we maximaal gebruik kunnen maken van de expertise die aanwezig is bij de professionals;
- het jongerencentrum ook gebruikt gaat worden voor gesprekken met hulpverleners en jongerenwerkers;
- er een logische aanpak door en samenwerking tussen de ketenpartners dient te zijn;
- de begroting van de Gruitpoort voor de MFA jongeren in het plan van aanpak nog globaal is;
- het budget van 250.000 euro is geoormerkt voor deze MFA;
- van dit budget niet meer dan noodzakelijk moet worden besteed aan afschrijving, beheer en coördinatie;

b e s l u i t:

het college op te dragen dat het budgetcontract en het plan van aanpak voor de MFA jongeren in de Gruitpoort aan de volgende kaders moet voldoen:

- de afspraken die zijn gemaakt door de Jongerenraad, de Gruitpoort en de wethouder tijdens het overleg van 6 december 2011, zoals vastgelegd in het verslag van 7 december 2011;
- vanuit de straat of wijkcentra kunnen jongeren worden toegeleid naar de MFA, maar de wijkcentra zijn geen toegangspoort tot de MFA;
- het maximale bedrag te besteden aan afschrijving, beheer en coördinatie vast te stellen op 150.000 euro;
- het overige bedrag, te weten 100.000 euro, komt ten goede aan uitvoerende fte's en activiteiten;
- voor gesprekken met hulpverleners en jongerenwerkers geldt dezelfde facilitering als in de wijkcentra;
- een tweejaarlijkse evaluatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van GroenLinks

Mevrouw GROOTJANS heeft een vraag over het vastleggen van de bedragen. Ze begrijpt dat hij vooral in bescherming wil nemen dat er voldoende fte's aan de jongeren ten goede komen. Ze vraagt of dit niet een heel vroeg moment is om dit te doen. Want er is nog een plan van aanpak en er moet nog een nadere uitwerking komen. Is het niet verstandiger om op een later moment eventueel dit soort besluiten te gaan nemen. Het lijkt haar nu iets te vroeg. De heer VAN DILLEN antwoordt haar dat er een budgetovereenkomst zal worden gemaakt, maar in principe zal die niet naar de raad gaan. Daarom willen ze nu al vastleggen dat niet nu al het hele budget in gebouwen en beheer gaat zitten. Dat willen ze met deze motie vastleggen. Dat heeft mevrouw GROOTJANS wel begrepen, maar ze meent dat het dan verstandiger is om het in tekst vast te leggen. Als hij het exacte bedrag noemt, kan het college daar geen € 500 meer van afwijken. Ze vindt dat een toespitsing op een situatie die ze op dit moment misschien beter niet zouden kunnen hebben. Als de motie het in woorden aangeeft, ongeveer eenzoveelste deel, dan was het misschien anders geweest. Hier heeft ze haar twijfels bij. De heer VONK vraagt hem naar de verdeling van de gelden. Als hij naar het voorstel kijkt dan blijkt dat daarin juist een hoger bedrag voorgesteld wordt voor salarissen om toe te bedelen aan de professionals die het jongeren centrum moeten gaan leiden en juist een lager bedrag voorgesteld wordt voor beheer en coördinatie. Hij vraagt hem of hem dat niet een gezondere verdeling lijkt dan deze verdeling die nu voorgesteld wordt in de motie. De heer VAN DILLEN reageert dat hij niet inziet welke bedragen de heer Vonk bedoelt. Want in de globale begroting staat € 140.000 voor beheer en coördinatie en wat de fractie van GroenLinks betreft gaat het niet in coördinatie zitten maar juist in uitvoering en activiteiten. Dat is de bedoeling van deze motie. Niet dat het opgaat in beheer, twee fulltime beheerders en een coördinator. Wat de fractie van GroenLinks betreft gaat er meer naar de uitvoering en activiteiten, want daar is het voor bedoeld. De heer VONK meent dat het zo niet in het voorstel staat. Daar staat het totaal aan salarissen en daar staat niet bij dat het specifiek voor beheer bedoeld is. De heer VAN DILLEN antwoordt dat er gesproken wordt over twee beheerders en een coördinator en wat hen betreft is dat teveel voor beheer en coördinatie. Er zou meer naar de uitvoering toe moeten. Mevrouw GROOTJANS wil hem in overweging geven om de motie anders te formuleren.

Wethouder VAN DER MEIJS dankt allereerst voor alle complimenten in de richting van het college. Ze wist wel iets van de geschiedenis maar niet zo intrigerend als de heer Vonk dat heeft meegemaakt. Ze hoopt dat dit jongeren centrum een langer leven beschoren is en ook minder relletjes en 'pretsigaretten'. Ze gaat uit van de geschiedenis zoals zij die kent en dat is door een aantal sprekers al gememoreerd, namelijk dat eigenlijk in alle verkiezingsprogramma's van de partijen gezegd wordt dat het mooi zou zijn als Doetinchem weer een stedelijk jongeren centrum op een of andere manier zou krijgen. Dat heeft geresulteerd dat het ook in het coalitieakkoord kwam en dat is door velen van de raad ondertekend, waaronder ook dit punt. Vanuit dat coalitieakkoord is zij met veel enthousiasme aan het werk gegaan maar inderdaad in een economisch barre en moeilijke tijd. Het is het college dan ook gelukt om in de bezuinigingen op de investeringsagenda € 250.000 structureel voor een mfa-jongeren te maken. Dat was geen sinecure. Het is nogal wat als je een boodschap moet brengen aan instellingen en verenigingen dat het allemaal een tandje minder moet, maar dat je wel hierop gaat investeren. Het lijkt een heleboel geld, maar ook dat valt tegen, in die zin dat je er niet iets leuks voor neer kunt zetten of een gebouw helemaal verbouwen, want dan ben je al gauw een ton tot 1,5 ton verder. Dus dat betekent dat, zoals de raad al had gevraagd in de bezuinigingen, het college slimme verbindingen moest maken. De slimme verbinding die het college met instemming van de raad bij de voorjaarsnota heeft voorgesteld is niet alleen het geld maar om met de kaders die de raad heeft vastgesteld, de slimme verbinding te zoeken en te kijken of het jongeren centrum in de Gruitpoort kan komen. Die opdracht is verleend. Er is een plan van

aanpak gemaakt waarin de kaders die de raad gesteld heeft, uitgewerkt werden. De Gruitpoort heeft dat gedaan na proefdraaien met werktafels, de Experience. De raad wil een breed jongerencentrum voor zoveel mogelijk jongerengroeperingen in Doetinchem. Voor wie is dit jongerencentrum dan? Dit jongerencentrum is voor Ontario en Axel die heel graag willen rappen en die daar ook battles in willen doen. Het jongerencentrum is ook voor Sanne en Lisa die het leuk vinden om fashionworkshops te doen. Ook is het jongerencentrum voor de enthousiaste jongeren van het Metzo College. Bepaalde activiteiten die zij in de Gruitpoort doen daar denkt het Metzo College over om ze op te nemen in hun lespakket. Het jongerencentrum, heeft de raad duidelijk gezegd, is ook voor de jongeren die een extra steuntje in de rug nodig hebben van de mensen van het jeugdinterventieteam, zoals dat tegenwoordig heet in plaats van wijkveiligheidsteam. Maar ook van de stedelijk jongerenwerkers van IJsselkring die ze tegenkomen en die misschien in de wijken denken: 'Het zal best wel eens kunnen dat die jongeren beter op hun plek zijn in het jongerencentrum in het centrum'. Het jongerencentrum is er ook voor de Jongerenraad en de Plutusjongeren die erg veel dingen organiseren en hun activiteiten vanuit het nieuwe stedelijk jongerencentrum moeten doen. Kortom: ze willen een zo breed mogelijk jongerencentrum. Het ging niet zonder slag of stoot, zoals meerdere sprekers al memoreerden. Ze gaat niet verder in op het proces. Het enige wat ze daarover kwijt wil, is dat ze diepe bewondering heeft voor alle twee de partijen waar ze mee gesproken heeft, voor hun kritische houding, voor hun af en toe stevige taal. Dit soort processen kennen ze als gemeenteraadsleden en als collegeleden maar voor de jongeren was het een heel nieuw proces waarin ze toch hun positie moesten krijgen en dat valt niet altijd mee. Ze kent dat. Ze was ooit voorzitter van het leerlingenparlement en ze had altijd ruzie met de rector. Dus ze begreep en herkende dat nog wel. Niet dat ze ruzie hadden maar wel stevige taal en dat ze elkaar af en toe eens goed moesten aankijken in dit proces is helemaal niet verkeerd. Ze wil op een heleboel vragen en opmerkingen ingaan. Ze wil eerst even ingaan op de implementatiefase. De fractie van de VVD en meerderen zeggen dat ze een separate exploitatie willen, zoals ook de fractie van de SGP-ChristenUnie en de fractie van GroenLinks aangeven. Het wordt inderdaad - en dat hebben ze al uitreuen behandeld bij de budgetovereenkomst met de Gruitpoort - een aparte poot binnen het budgetcontract. De raad rekent af op de doelen die worden afgesproken binnen dat budgetcontract. Dat betekent dat het geld geheel ten goede komt aan de afdeling jongerencentrum binnen de Gruitpoort. De fractie van D66 wil een keiharde garantie dat als het eventueel niet goed gaat met het jongerencentrum dat die € 250.000 niet opgesoupeerd wordt door de Gruitpoort maar besteed blijft aan jongeren. Ze denkt ook dat het niet anders kan want die € 250.000 zit in een budgetcontract met doelen ten faveure van de jongeren. Op het moment dat dat wegvult, zal of deze wethouder of haar opvolger/ster altijd naar de raad terug moeten omdat de kaderstelling die de raad heeft gezegd voor dat geld gaat veranderen en zal hij/zij altijd bij de raad moeten komen met een voorstel daartoe. Dus die keiharde garantie zit gewoon besloten in het afsluiten van het budgetcontract en de kaders daarin. De fractie van de VVD spreekt over afrekenbare doelen. Daar heeft ze al iets over gezegd en ze zien ook in de afspraken die gemaakt zijn dat monitoring gaat gebeuren. De een heeft het over twee jaar en de ander over een jaar. Zij kan zich voorstellen dat ze nu ongeveer een half jaar ingaan van een groeifase waarin ook verbouwingen zijn. Ze zien in het plan van aanpak dat ze ervan uitgaan om in augustus helemaal klaar te zijn en volop te kunnen draaien. Het lijkt haar goed dat ze in ieder geval volgend jaar rond deze tijd, in ieder geval voor januari 2013 met een tussenevaluatie naar de raad toe te komen. Dan zijn ze ongeveer een half jaar echt bezig en dan moet bekeken worden of ze de doelen die ze in het budgetcontract hebben vastgelegd denken te gaan halen. Het is dan nog pas een korte tijd. Datzelfde wil ze een jaar later weer doen. Dan ben je twee jaar na nu en zo anderhalf jaar in volle activiteit. Die toezegging wil ze graag doen. Het is natuurlijk toch wel iets waar ze heel goed naar moeten kijken en waar ze strak op moeten zitten. De fractie van D66 vraagt of er genoeg plaats is voor Plutus. Dat is een lastige vraag. Ze zitten nu vrij riant en dat is heel prettig voor ze. De raad heeft gezien welke afspraken er gemaakt worden. Een probleem is dat ze vrij veel spullen in de opslag hebben. Daar gaan ze naar kijken. Ze hebben een prachtige gemeentewerf waar bijvoorbeeld heel veel opslagruimte

is, waar heel veel kan staan en waar ook nog mensen van buha lopen die als er iets mee is er ook nog wat aan zouden kunnen verbeteren. Maar het is nog wel even zoeken en daar hebben ze in het gesprek ook aandacht aan besteed. Ze hebben natuurlijk ook een aantal spullen waarvan het prettig is om die dichtbij je te hebben. Ze zijn aan het kijken hoe ze dat moeten oplossen. Het is een punt van aandacht daarin. De fractie van de SGP-ChristenUnie zegt: budgetcontract, begroting, jaarverslag. Het lijkt haar niet meer dan logisch dat die normale cyclus gevolgd wordt. Ze willen ook de verslagen van de evaluatiegesprekken. Uiteraard zijn dat openbare verslagen en kunnen die in het bis komen zodat ze die kunnen lezen. Er zijn opmerkingen gemaakt door de fractie van het CDA en door de fractie PLOD over wat een groot punt van aandacht is, namelijk de relatie met de omwonenden. Het is een moeilijk gegeven dat je een woonfunctie hebt en ook een centrumfunctie. Dat wil nog wel eens wringen. Daar zijn voorbeelden te over van. In het bedrijfsplan hebben ze het er ook al met de Gruitpoort over gehad dat ze daar gaan werken met een soort beheersmaatregelen die ze gaan afspreken met de buurt. Ook het jeugdinterventieteam willen ze daarbij betrekken. Ze is te allen tijde bereid om aan die gesprekken deel te nemen. Ze vindt het alleen wat ver gaan als er, zoals de fractie PLOD voorstelt, nu al een beheerscommissie moet komen. Ze denkt dat ze dan allerlei instituties gaan oprichten. De motie van de fractie van het CDA geeft beheersafspraken aan. Die kunnen ze dan ook vastleggen zodat ze iets hebben waar ze met beide partijen van kunnen zeggen dat ze dat hebben afgesproken en er moet dan een persoon komen binnen de Gruitpoort die aanspreekpunt is en ook oplossingen zoekt. Mochten ze nu bij de evaluatie na een half jaar of na anderhalf jaar zien dat het niet werkt, dan kunnen ze altijd nog verder gaan. Ze vindt het een beetje stigmatiserend om daar nu al een commissie op te zetten. Ze hebben het hier over een jongerencentrum en niet over iets veel zwaarders. Ze stelt voor te beginnen met beheersafspraken en van daaruit te kijken of dat een voldoende middel is. Mevrouw GROOTJANS meent dat de bewoners uit de directe omgeving zich beter in een beheerscommissie zullen herkennen omdat ze dan een structureel overleg hebben met de Gruitpoort en daar structureel ook hun punten kunnen inbrengen. Ze heeft die klacht gehoord van de bewoners. Als zij dat niet in een structurele vorm hebben, voelen ze zich bezwaard om bij klachten en dergelijke te bellen. Iemand zei haar: 'Dan krijg je al gauw het gevoel dat je weer een oude zeur bent'. Dat wil men niet. Je kunt een beheerscommissie in verschillende zwaartes doen. Ze zegt ook niet dat daar van alles bijgehaald moet worden. Ze bedoelt alleen een structureel overleg waarbij de bewoners betrokken zijn. Wethouder VAN DER MEIJS antwoordt dat als de uitkomst van de gesprekken die gevoerd gaan worden, is dat het op een lichte manier een bepaalde formele basis krijgt, dat ze daar niet zo'n moeite mee heeft. Maar ze laat het liever afhangen van de gesprekken die de Gruitpoort met de bewoners gaat voeren dan dat ze dat nu helemaal gaan vastleggen. Mevrouw GROOTJANS reageert dat als de wethouder haar toezegt dat als de bewoners uit de directe omgeving behoefte hebben aan een beheerscommissie de wethouder daarmee akkoord gaat, ze dan haar motie kan intrekken. Wethouder VAN DER MEIJS wil het niet zwaar optuigen. Als er een vorm van structureel overleg komt en mevrouw Grootjans noemt dat beheerscommissie, dan ziet zij daar geen problemen in. Dat zegt ze hierbij toe, mede namens de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid. Ze vervolgt met de bijdrage van de fractie van GroenLinks. Daar heeft ze bij de motie toch wel wat problemen. Niet met de overwegingen. Die kloppen en komen ook overeen met de afspraken zoals ze die gemaakt hebben in het gesprek van 6 december. Maar ze heeft wel problemen met nu al – en daarin volgt ze de redenering van mevrouw Grootjans – het vastzetten van bedragen. Ze heeft zowel in de beeldvormende raad als in de informatieve raad gezegd dat de begroting een aanname is zoals die nu is gedaan. De gemeente zal insteken op zoveel mogelijk geld voor activiteiten voor jongeren en zo weinig mogelijk in verbouwingkosten. Daarbij speelt ook mee wat de wensen van de jongeren zijn. Ze hebben daar toezeggingen in gedaan. Er zal toch een bepaalde vorm van coördinatie en beheer moeten zijn, maar de gemeente zal er strak op toezien dat een van de eisen zal zijn dat er zoveel mogelijk geld komt voor activiteiten ten behoeve van de jongeren. De heer VAN DILLEN erkent dat de wethouder al eerder heeft aangegeven dat de verdeling anders zou moeten en kunnen. Ze kunnen hier alleen vanavond nog iets meegeven aan kaders en later dus niet meer.

In welke bedragen moet ze dan denken? Wethouder VAN DER MEIJS wil zich niet vastleggen op bedragen want het zou zo maar kunnen zijn dat ze dan dingen gaat zeggen die ten nadele kunnen zijn voor de coördinatie richting jongeren, activiteiten richting de jongeren. Dat doet ze niet. Ze heeft alleen gezegd dat de begroting die er nu ligt een aannamebegroting is. Ze is het er niet helemaal mee eens want ze denkt dat ze daar nog eens strak naar moeten kijken. Ook ten aanzien van de verbouwing hebben ze al tegen de Gruitpoort gezegd dat ze wat de accommodatie betreft eens heel goed gaan kijken hoe ze dat gaan doen, ook in overleg met de klankbordgroep en ze proberen dat zoveel mogelijk te doen met de eigen dienst om het zo goedkoop mogelijk te houden. Daar is dus nog alles mogelijk. Wat de heer Van Dillen haar meegeeft is dat ze moet zorgen voor zoveel mogelijk geld ten gunste van de jongeren. Daar zitten ze op een lijn. Maar ze vindt niet dat ze dat hier moeten vastleggen. Hij zegt dat het college dan gaat besluiten in het budgetcontract. Dat is wel zo, maar hij kan het altijd inzien en als hij het er niet mee eens is, kan hij altijd het college ter verantwoording roepen. Uiteindelijk heeft de raad het budgetrecht. De heer VAN DILLEN wijst op het bedrag van € 227.500 dat er nu staat voor afschrijving en personeelskosten. Dat was zijn grootste bezwaar. Wethouder VAN DER MEIJS begrijpt hem wel, maar ze had hem in de beeldvormende raad al toegezegd dat ze daar nog stevig naar gaan kijken want het is echt een uitgangspunt van het college dat ze zoveel mogelijk geld vrijmaken voor de activiteiten voor de jongeren. Dit zijn aannames en ook daarvan heeft ze tegen de Gruitpoort gezegd dat ze daar nog eens heel stevig naar moeten kijken. Dat geldt ook voor het kader dat de heer Van Dillen oprekt. Hij zegt namelijk: voor gesprekken met hulpverleners en jongerenwerkers geldt dezelfde facilitering als in de wijkcentra. Ze weet niet goed wat hij daarmee bedoelt, maar uiteindelijk zal er best iets van flexplek zijn voor hulpverleners, maar ze krijgen niet allemaal hun eigen kantoor. Dan gaan ze toch wel heel veel geld besteden aan dat wat de fractie van GroenLinks net niet wil. De heer VAN DILLEN verduidelijkt dat het niet gaat om een eigen kantoor. Het gaat er puur om dat als er een gesprek met een jongere gevoerd moet worden dat daar ruimte voor is zonder dat daar ruimte voor moet worden afgehuurd. Wethouder VAN DER MEIJS zegt dat het ook niet de bedoeling is dat al het jongerenwerk in Doetinchem gaat afspreken in de Gruitpoort. Het heeft wel te maken met de doelgroep die in de Gruitpoort zit. Wethouder VAN DER MEIJS rondt af met de mededeling dat ze de motie van de fractie PLOD heeft toegezegd in de bewoording zoals die is gedaan. Ze kan de motie van de fractie van het CDA in zijn geheel overnemen en de motie van de fractie van GroenLinks vindt ze te kaderverruimend en te stringent en ze denkt dat het proces bemoeilijkt wordt. Ze is een heleboel mensen in dit proces dank verschuldigd. Ze is dank verschuldigd aan de Gruitpoort die echt met bewonderenswaardige inzet dit avontuur is aangegaan. Een directeur die eerst haar eigen bestuur heeft moeten overtuigen, want die stonden in het begin ook niet echt te trappelen. Ze dankt de Jongerenraad voor hun kritische blik. Ze weet hoe het voelt. Het is helemaal nieuw voor ze, dit hele bestuurlijke circus. De heer Koning noemde het al zo. Ga er maar aan staan. Ze wil heel graag Marianne Kock bedanken voor haar inzet in het laatste gesprek. Ze dacht eigenlijk dat het een feestje moest zijn, want na zoveel jaar hebben ze toch ondanks alles geld vrijgemaakt en komt het er dan toch niet van. Ze is blij dat ze alle drie over hun eigen schaduw heen konden stappen en dat ze toch dit besluit kunnen nemen. Ze dankt allen.

De VOORZITTER memoreert dat de heer Vonk behoefte had aan een korte schorsing voor nader overleg. Hij schorst de vergadering voor 12 minuten.

De heer VONK deelt mee dat ze overleg gehad hebben en hij verwacht dat de fractie van GroenLinks en de SP-fractie nog een korte toelichting willen geven. Wat de fractie van GroenLinks betreft deelt de fractie van het CDA de zorgen die zij kenbaar hebben gemaakt in hun motie, maar ze gaan ervan uit dat de wethouder hen verder zal informeren over de invulling van de gelden en dat ze daar verder wel uitkomen. Ten aanzien van de fractie PLOD delen ze ook de zorgen ten aanzien van de beheerscommissie maar ook die uitvoering geven ze graag in handen van het college.

Mevrouw KOCK gaat er wat de motie van de fractie PLOD vanuit dat die wordt ingetrokken. (Dat wordt door mevrouw Grootjans met een hoofdknik bevestigd). De intentie van de motie van de fractie van GroenLinks onderschrijven ze, maar de fractie van de PvdA vindt de uitvoering te specifiek.

De heer VERHOEVEN bedankt het college voor de toezeggingen. Reagerend op de motie van de fractie van GroenLinks zegt hij dat de fractie van de VVD daar begrip voor heeft, maar ze hebben vooral vertrouwen in de drie partijen college, Jongerenraad en Gruitpoort dat ze er de komende tijd gezamenlijk uit komen en ze vragen het college om de raad heel nadrukkelijk mee te nemen in de communicatie.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX stelt dat de fractie van D66 de motie van de fractie van het CDA mede heeft ondertekend. Ze hebben alle begrip voor de motie van de fractie van GroenLinks maar vinden die te detaillistisch en te vroeg. De intentie delen ze, maar steunen de motie niet.

Mevrouw GROOTJANS bevestigt dat ze haar motie zal intrekken en om die reden heeft ze ook de motie van de fractie van het CDA kunnen ondersteunen en ondertekend. Ook zij deelt de intentie van de motie van de fractie van GroenLinks maar niet de strakke vastlegging zoals de heer Van Dillen die verwoordt heeft.

De heer VAN DILLEN heeft overleg gehad en gehoord de andere partijen willen ze de wethouder niet vastpinnen op dit exacte bedrag maar is het wel de denkrichting die ze willen meegeven in het verdere proces en bij de verdere afspraken. Ze zullen hun motie intrekken en die van de fractie van het CDA steunen. Daarin staat wel een aantal punten die ze ondersteunen.

De VOORZITTER constateert dat de moties die door de fractie PLOD en door de fractie van GroenLinks zijn ingediend, zijn ingetrokken en dat deze geen deel meer uitmaken van de beraadslagingen.

Wethouder VAN DER MEIJS geeft te kennen dat wat haar betreft de motie van de fractie van het CDA niet in stemming gebracht hoeft te worden. Die neemt ze over. Maar ze mogen altijd stemmen. Daar gaat ze niet over. Ze neemt de denkrichting van de fractie van GroenLinks ter harte. Dat had ze al toegezegd en dat begrijpt ze ook. Maar ze is blij dat de fractie van GroenLinks ook inziet dat ze in die denkrichting ook de budgetafspraken gaan maken en dat ze daar uiteraard al gezegd heeft dat ze al weer vrij snel in de richting van de raad wil komen en alle openheid geven in verslagen van overleg met klankbordgroepen en dergelijke. Op het moment dat ze meent dat ze toch weer eens met de raad in overleg moet, dan gaat dat ook gebeuren.

De heer VONK laat weten dat het hun recht is om de motie in stemming te brengen en van dat recht wil hij graag gebruik maken.

De VOORZITTER brengt het collegevoorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met algemene stemmen.

De VOORZITTER brengt de motie van de fractie van het CDA in stemming. Ook deze wordt met algemene stemmen aangenomen.

5. MULTIFUNCTIONELE SPORHAL OP ZUID

De heer STEINTJES laat weten dat met de realisering van deze hal voor de fractie van het CDA een lang gekoesterde wens in vervulling gaat. Ze spreken respect en waardering uit in

het bijzonder voor de particuliere initiatiefnemers die hier lang en hard aan getrokken hebben. Het uiteindelijke voorstel mag er zijn. De sporthal Rozengarde loopt op zijn tandvlees. Dit voorstel voorziet in herontwikkeling of sloop zonder een gapend financieel gat achter te laten. Wel willen ze graag te zijner tijd geïnformeerd worden over een reële en heldere keuze voor sporthal Rozengarde. Dekking voor dit voorstel wordt naar de mening van de fractie van het CDA op de juiste plek gevonden, passend in de huidige tijd aan de hand van scherpe keuzes. Vooral de middelen uit mobiliteitsgelden is een goed voorbeeld van goed anticiperen. Deze kans dient zich nu aan en zij willen die pakken. De herinrichting van de Kennedylaan sneuvelt voor nu, maar voor de fractie van het CDA blijft de inzet om dit project volgens voorstel opnieuw te agenderen en uiteindelijk te realiseren met eventuele meevallers uit afgeronde mobiliteitsprojecten. Met de realisatie van deze multifunctionele hal op Zuid creëren ze bovenal een enorme plus op de sportinfrastructuur van Doetinchem. De fractie van het CDA heeft grote verwachtingen van deze investering op sportgebied. Sport als maatschappelijk bindmiddel zal zich hier naar hun overtuiging nadrukkelijk bewijzen op deze plek. De combinatie met het Graafschap College is hier een sterk voorbeeld van. Natuurlijk maken ook de topvolleyballers van Orion gebruik van deze hal en ze zijn trots op hun topsporters. Ze maken slechts voor een klein deel gebruik van de hal. Maatschappelijk zullen en kunnen topsporters een veelvoud bijdragen. De fractie van het CDA daagt ze daartoe vooral uit. Het Graafschap College dat opleidt en de voorbeeldrol van de topsporters vormen samen een enorme stimulans voor de Doetinchemse jeugd om te sporten. Verbonden door sport en sport die verbindt. Met het hart voor sport ziet de fractie van het CDA dit als een investering met een enorm maatschappelijk rendement.

Mevrouw KOCK noemt het vanavond een bijzondere avond omdat dit al het tweede punt op de agenda is dat gaat over een enorme investering in onze gemeente nadat ze de afgelopen periode juist veel over bezuinigingen hebben gesproken. Er ligt hier een prachtig initiatief voor waardoor de inwoners van onze gemeente een mooie nieuwe hal krijgen voor de sportactiviteiten. Ook hoeft de gemeente geen jaarlijkse bijdrage in de exploitatie te doen. Dat is goed nieuws. Toch hebben ze als gemeente en raad de plicht om kritisch te kijken naar dit initiatief en bijbehorende investeringen en financiële risico's. Zijn de risico's acceptabel en wegen ze op tegen de voordelen die deze nieuwe hal biedt? Voor de fractie van de PvdA hebben drie punten zwaar gewogen. Deze hal geeft een impuls aan de breedtesport in Doetinchem. Het biedt de kans aan veel mensen om samen in een mooie nieuwe accommodatie te sporten. Niet meer verspreid over de stad in kleine zaaltjes maar bij elkaar in een goed bereikbare hal. De fractie van de PvdA hecht veel waarde aan sport. Dit is ook de reden dat ze zich hard hebben gemaakt voor het gedeeltelijk terugdraaien van de deelnamesubsidiekorting. De sportvereniging is een plek waar mensen elkaar ontmoeten. Naast dat sporten gezond is, is het dus ook vaak een sociale bezigheid. Door het samengaan van veel breedtesporten in deze hal wordt het sociale aspect versterkt. Dan de toekomst van Rozengarde. Sporthal Rozengarde zal door de komst van de nieuwe hal een aantal sporten en verenigingen kwijtraken waardoor er iets met de hal moet gebeuren. Ofwel slopen ofwel een andere functie voor de hal. Dit mag wat hen betreft het voortbestaan van het zwembad niet in gevaar brengen. Het zwembad is belangrijk in onze gemeente. Veel inwoners en kinderen maken gebruik van deze voorziening en het is van belang dat er ook een toekomst voor het bad is. In het raadsvoorstel zien ze gelukkig dat Rozengarde de handschoen oppakt en een aantal alternatieven voor de sporthal uitwerkt. De fractie van de PvdA is erg blij met initiatieven vanuit de stad zelf. Mensen die hun nek uitsteken en veel tijd en energie stoppen in hun droom of idee. Vanaf het begin hebben ze veel waardering voor de manier waarop de initiatiefnemers hiermee bezig zijn, serieus, betrokken en altijd bereid vragen te beantwoorden. Ze hebben best gemerkt dat ze af en toe moedeloos werden van het tempo waarop zaken liepen. Dat is begrijpelijk. Maar ze weten ook zeker dat zij begrijpen dat ze als raad zorgvuldig met financiële risico's om moeten gaan, zeker in deze tijd. Zijn er ook nadelen of argumenten tegen? Jazeker! Daarbij wegen de financiële risico's voor de fractie van de PvdA het zwaarste. Een van de kaders van de raad was budgetneutraliteit en die is niet gehaald. Er wordt een

miljoen geïnvesteerd in de openbare ruimte. Ze waarderen het feit dat er geen greep uit de algemene reserve wordt gedaan, maar het blijft een investering die niet voorzien was. De borgstelling van € 3,2 miljoen is bovendien tegen de afspraken in dat ze borgstellingen van de gemeente gaan afbouwen. Uiteraard hebben ze meegewogen dat de gemeente bij faillissement een hal in bezit krijgt die waarschijnlijk meer waard is dan dit bedrag. Belangrijk in dit opzicht is voor hen ook de opstelling van de Stichting Waarborgfonds Sport. Het feit dat zij als deskundigen vertrouwen hebben in dit initiatief en zelf bereid zijn risico te lopen, geeft ook hun vertrouwen. Hetzelfde geldt uiteraard voor de bijdrage van de provincie. Het is kortom een mooi initiatief dat veel kansen biedt voor Doetinchem. Bovendien een mooie samenwerking tussen particulieren, gemeente en provincie. De fractie van de PvdA kan dan ook instemmen met het voorstel. Mocht het voorstel worden aangenomen, dan wensen ze de initiatiefnemers veel succes en wijsheid met de bouw en daarna de exploitatie van de hal.

De heer OOMS geeft aan dat de SP-fractie het een mooi initiatief vindt en het van harte ondersteunt mits er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. En daar zit bij dit initiatief nu net de bottleneck. Ten eerste stoort het de SP-fractie enorm dat het weer een afraffelbesluit is geworden waarover nog snel voor het eind van het jaar een besluit moet worden genomen. Gelukkig heeft de wethouder nog aangegeven in de beeldvormende raad van vorige week dat het besluit nog best uitgesteld kan worden tot januari 2012. Aan twee van de drie voorwaarden die ze als raad gesteld hebben wordt er niet voldaan. Ten eerste de continuïteit van sportcentrum Rozengarde. Daar wordt wel over gesproken en in het stuk worden oplossingen genoemd, alleen de financiële consequenties en risico's blijven vaag en kunnen nog alle kanten op. Ten tweede de budgetneutraliteit. Die is er niet en dat wordt ook door het college zelf aangegeven. Dat budgetneutraliteit niet te halen is, is al een discussie waard. Hoe dan vervolgens de financiën bij elkaar geharkt zijn, is helemaal voer voor een oudejaarsconferentie. Hij loopt ze allemaal even langs. Mobiliteitsplan. Hier wordt even een project op de long list geplaatst, namelijk de John F. Kennedylaan en een van de redenen om dit op de long list te zetten is dat hier geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden. Als je uit Doetinchem komt, weet je ook dat dit niet kan omdat het al volgebouwd is met sociale huurwoningen die aan een drukke weg liggen waar al jaren niets aan gedaan is. En nu wordt het weer uitgesteld en er hoeft niets over gezegd te worden want de mensen die daar wonen weten toch van niets. De heer STEINTJES stelt dat er bij het samenstellen van de short list een aantal pijnlijke keuzes zijn gemaakt. Er zijn een aantal investeringen voor infrastructuur doorgeschoven naar die long list. Ook de fractie van het CDA hecht aan het uitvoeren van dit project. Ze hebben er ook vertrouwen in dat dit nog goed zal gaan komen. Hij heeft de heer Ooms indertijd echter nooit gehoord over al die projecten die verdwenen zijn en deze expliciet weer wel. Daar komt nog bij dat de Kennedylaan op termijn een ontlasting zal ondervinden door de aanleg van de oostelijke randweg. Volgens het stuk van de heer OOMS wordt daar anders over gedacht. Als hij even wacht dan wordt het misschien helderder. Dat dan de provinciale subsidie wegvalt, is jammer en ze moeten maar zien dat ze het in de toekomst alsnog krijgen. Dan zijn er nog de aanbestedingsmeevallers. Wanneer die er zijn, kunnen ze ingezet worden voor de Kennedylaan. Alleen vraagt de SP-fractie zich af of er nog wel meevallers zijn. Want twee recente projecten, Haareweg en Ruimzichtlaan daarin zaten ook meevallers en die moesten weer ingezet worden om de gemeentelijke fouten in diezelfde projecten te herstellen. De herinrichting van de Kennedylaan staat ook in verband met het drukker worden van die laan in verband met de aanleg van de oostelijke randweg. Betekent dit nu wanneer dit project naar de long list gaat dat de oostelijke randweg ook uitgesteld gaat worden? Het volgende punt is robuust groen. Soms verdenkt hij de wethouder ervan dat hij in alle raadsbesluiten de oostelijke randweg noemt zodat de SP-fractie wel moet reageren zoals nu ook weer indirect bij mobiliteit en direct bij robuust groen. De gemeente wil gaan schuiven met budgetten binnen robuust groen zodat er € 200.000 ruimte komt voor sportpark Zuid en verder kan er gekeken worden naar de natuurontwikkeling van de oostelijke randweg waarin € 2 miljoen is opgenomen. Alleen zegt het college nu dat het voor veel minder kan. Dit is gek want in de besluiten over de oostelijke randweg is opgenomen dat er 10% moet worden

besteed aan groenmaatregelen. Sterker nog: in de vorige raadsvergadering wees de heer Steintjes de SP-fractie er nog op. Zijn vraag aan de fractie van het CDA is dan ook wat zij ervan vinden dat die 10% nu wordt losgelaten door het college. En dan de ijsbaan. Hierover zijn nog twee verschillen van inzicht. Klopt het dat er verschil van inzicht is met de ijsvereniging over € 50.000 die bestemd is voor de compensatie flora en fauna en dat wanneer die toch volledig voor rekening van de vereniging komen, dat zij de baan dan niet kunnen aanleggen? Het tweede punt van de aanleg van de ijsbaan is dat die wordt meegenomen in de gezamenlijke bestemmingsplanwijziging. Is er een risico omdat de raad heeft gezegd dat de baan in 2012 aangelegd moet zijn dat wanneer er bezwaren worden ingediend er uitstel komt en er niet eerder dan in 2013 gebouwd kan worden, dat dan de ijsvereniging overal naast grijpt? Dan is er nog de ruis tussen waterschap en gemeente. Wat de SP-fractie van de wethouder wil weten is of er nu wel gesprekken zijn en zo ja, hoe verlopen die nu?

De heer KUIPERS vraagt zich af: een agenda over de sporthal op Zuid van twaalf punten, hoe krijg je het bij elkaar? Van het dictum kan de fractie van GroenLinks met punt 1 t/m 4 pas instemmen als er een definitief voorstel ligt. Op dit moment hebben ze als raad een voorlopig A4-tje waarop een voorlopig ontwerp staat, zeg maar de achterkant van een sigarendoosje. Ze nemen de punten 1 t/m 4 voor kennisgeving aan en wachten op een definitief voorstel en ontwerp. Beslispunt 5, subsidie van € 2 miljoen. Zij hebben altijd begrepen dat dit door de initiatiefnemers zou worden aangevraagd. Ligt nu opeens weer de bal bij de gemeente Doetinchem? Bij de rest van het dictum had de fractie van GroenLinks alleen moeite met de borgstelling. Hadden ze als raad niet afgesproken dat ze dat nooit meer zouden doen? Maar deze borgstelling komt ten goede aan alle sportende inwoners van onze gemeente. Daarom kunnen ze hiermee akkoord gaan. Ze hopen echter dat het juridische gedeelte geen drama zal worden voor hun opvolgers over enkele jaren. De rest van het voorstel is wat de fractie van GroenLinks betreft akkoord. Er rest hem nog een punt waarover in dit stuk niet meer wordt gerept: het overleg met de buurman, het waterschap. Bij eerdere behandelingen was er nog een stuk grond nodig voor een niet onaanzienlijk bedrag. En zou hun parkeerterrein niet ten goede komen aan de ontwikkeling van deze sporthal en de ijsbaan? Hoe staat het hiermee?

De heer MOÏZE DE CHATELEUX vindt het inderdaad een mooi initiatief van de mensen die daarmee begonnen zijn. Een initiatief dat je graag, zoals hij bij alle fases al zei, zou willen kunnen steunen. Maar ook een voorstel dat nog steeds uiterst risicovol is. Een college dat wel heel lichtvaardig optreedt en de fractie van D66 iedere keer teleurstelt. Een voorstel dat nu voorligt omdat het nog snel met stoom en kokend water door de raad moet, terwijl de wethouder zelf toezegt dat er tijd was en dat het best volgend jaar zou kunnen komen, maar het moet er nu door. En dat is het voorstel niet ten goede gekomen. Met het waterschap zou contact geweest zijn en wil men als het besluit definitief is afspraken gaan maken. Goede burens komen vooraf tot goede afspraken. Het lijkt anders snel op het voor een voldongen feit stellen en jaagt burens in de gordijnen en is vaak een reden voor burenruzie. Het lijkt hem dat je dat moet voorkomen. Hij zal alleen ingaan op het financiële gedeelte. De wethouder zegt elke keer: 'In geval van faillissement als het fout gaat, heb ik voor heel weinig geld een hal'. Daarin vergist hij zich. Dat zegt hij iedere keer. De fractie van D66 heeft dat deze keer zelfs uitvoerig laten uitzoeken. In dat geval zijn van toepassing de artikelen 57, 58, 101 en 176 van de Faillissementswet. En die zeggen alle iets heel anders dan de wethouder zegt. Die zeggen namelijk dat er verkocht wordt voor marktprijs na toestemming van de rechter-commissaris en dat kon wel eens heel wat duurder zijn dan die borgstelling. Dan komt hij er niet mee. Degene die het meest wil betalen die krijgt het. En de wethouder zit wat dat betreft met de handen op de rug. Hij heeft de verplichting op zich van huisvesting van de breedtesport, dus hij zal die marktprijs moeten betalen. Er zijn exploitanten van andere instellingen in Doetinchem en als die er meer voor willen betalen, zal hij er overheen moeten gaan. Ook daar wordt sport bedreven en bewogen, maar niet van deze soort. Een ding kan hij de wethouder verzekeren. Als het hier fout gaat, zullen de curatoren in de rij staan om dit faillissement te mogen afwikkelen. Bijvoorbeeld die erfpachten verkopen. Daar heeft hij dan ook niet veel aan, want

hij moet die huisvesting garanderen. Hoe dan ook, de wethouder zal niet anders kunnen dan met een aanvraag voor een krediet komen om de extra kosten bij de raad op tafel te krijgen. De heer THUS zegt hiervan een beetje moe te worden, maar hij vraagt hem in te gaan op de argumenten die er zijn voor de bouw van die hal. Als ze het niet gaan doen, hebben ze met Rozengarde ook een probleem. Hij kraakt alleen alles maar af en hij komt nu met reglementen waarvoor hij al drie jaar de tijd gehad heeft om die in te brengen, ze kunnen er niets aan controleren, het is allemaal suggestief. De heer MOÏZE DE CHATELEUX antwoordt dat als de heer Thus geluisterd had en als zijn geheugen hem niet in de steek gelaten had – waar hij aan begint te twifelen – dat hij dan had geweten dat de fractie van D66 bij dit soort zaken er in iedere fase op gewezen heeft. Alleen heeft hij kennelijk een wat selectief geheugen. Daarnaast heeft een raadslid een onderzoeksplicht en als de heer Thus daaraan niet wil voldoen, is dat zijn verantwoording. De fractie van D66 doet dat wel en daar wijst hij hem nu op. De fractie van D66 maakt zich grote zorgen en ze pleiten ervoor om niet vanavond overhaast een besluit te nemen maar eerst alle risico's nog eens goed in kaart te brengen en dan een keer met een waterdicht goed doortimmerd voorstel te komen.

De heer BULTEN merkt op dat er een voorstel voor ligt dat is ingebracht door particuliere initiatiefnemers. Dit is in het bepalen van hun standpunt leidend geweest om tot besluitvorming te komen. Tegelijk wil hij benadrukken dat deze hal door de fractie van de SGP-ChristenUnie gezien wordt als een volledige breedtesporthal waarbij door huur ook topsport bedreven kan worden die op geen enkele wijze door de gemeente gefinancierd kan of zal worden. Inhoudelijk en technisch zijn er door zijn fractie veel vragen gesteld die snel en accuraat zijn beantwoord. Ook hebben ze na de beeldvormende raad nog een extra gesprek met de wethouder gehad, waarvoor hij hem dankt. Deze vragen en het vervolggesprek heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie nodig gehad omdat er bij hen veel onduidelijk was over de gestelde kaders. Er liggen een paar grote kansen voor de gemeente Doetinchem aangereikt door de initiatiefnemers. Er liggen echter ook een paar grote risico's. Beide zijn genoemd in het raadsvoorstel en de achterliggende stukken. De fractie van de SGP-ChristenUnie staat voor een solide en doelmatig financieel beleid. Juist op het financiële gebied en de risico's die kunnen ontstaan, heeft de fractie getoetst. Ook de benutting van de gelden uit robuust groen en de overheveling van de Kennedylaan naar de long list was hun niet geheel duidelijk waardoor ze ook zeer kritisch gekeken hebben naar het hele voorstel en nog een extra gesprek hebben aangevraagd bij het college. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil volstrekt helder zijn en heeft twee vragen aan het college. De eerste vraag is: 'Heeft het college de mogelijkheid om bij tegenvallers of niet opgenomen kosten op enig moment voor aanvang van de bouw van de sporthal dit door te berekenen aan de initiatiefnemers?' De tweede vraag is: 'Kan het college sturen en toezeggen dat er volledige budgettaire neutraliteit kan bestaan bij de plannen van sportcentrum Rozengarde?' Daarnaast nog een paar andere zaken. Schijnbaar blijft er verschil van inzicht tussen de gemeente en het waterschap. Dit dient volgens hen niet nodig te zijn. Dit moet uit de wereld. Als niet alle gegevens bekend zijn bij de betrokkenen dan dient hierop geanticipeerd te worden. Na vaststelling van dit raadsvoorstel heeft het college de bevoegdheid om definitieve afspraken te maken met het waterschap over parkeerplaatsen, wandelpaden en dergelijke. De fractie van de SGP-ChristenUnie gaat er dan ook vanuit dat hier geen frictie zal ontstaan over bijvoorbeeld het gebruik maken van parkeerplaatsen en wandelpaden van het waterschap aangezien hier ook al eerder over gesproken is. Daarbij is er voor zover zij weten ook geen reactie of inspraak geweest vanuit het waterschap op het voorliggende voorstel. Alle mitigerende maatregelen zijn nu gedeeld over gemeente, sporthal en ijsbaan. Na het teruglezen van de stukken is hier ook gesproken over een raming van € 400.000. Zij stellen dan ook vast dat de € 200.000 die in het stuk genoemd zijn de definitieve kosten zullen zijn en dat deze niet overschreden zullen worden. Voor het vervolg van de plannen bij sporthal Rozengarde verwacht de fractie van de SGP-ChristenUnie een goed onderbouwd voorstel met de directe relatie aan het huidige raadsvoorstel waarbij de fractie zich kan indenken dat er nog meer dan de twee alternatieven onderzocht zullen worden.

Mevrouw GROOTJANS laat weten dat ze in de afgelopen jaren altijd persoonlijk heeft aangegeven dat ze het een uitstekend idee vond om te kijken of ze een sporthal konden ontwikkelen op sportpark Zuid. Een sporthal zou de sportsituatie op sportpark Zuid extra kunnen ondersteunen. Er liggen daar mogelijkheden. Nu ook met de ijsbaan maar in het bijzonder in combinatie met het Graafschap College om een uitstekend sportgebied te ontwikkelen. Voor de toekomst centraal in Doetinchem. Dat particulieren in Doetinchem bereid zijn om zich zo in te zetten voor de hal en de ontwikkeling daarvan is een groot compliment waard. Het geeft de kracht aan die we met z'n allen weten te ontwikkelen in de Achterhoek en daar mogen we best trots op zijn. Dat de ontwikkeling niet gemakkelijk is en ook behoorlijk complex en ook nog het nodige rekenwerk en financieel zoekwerk heeft gekost, is wel heel duidelijk. De meevallers voor de Kennedylaan zal ze zeker volgen. In de beeldvormende raad heeft ze het college gevraagd of er nog risico's verbonden waren aan dit plan waaronder planschade. Inmiddels hebben ze ook het krantenartikel kunnen lezen over het waterschap en was haar eerder gestelde vraag ten aanzien van de planschade daarmee wellicht ook duidelijker. Ze mag toch echt hopen dat ze op een goede en constructieve wijze tot resultaat komen na vandaag wat betreft het overleg op sportpark Zuid ook met het waterschap. Gezien de uitspraken namens het waterschap gaat ze er van uit dat het risico van planschade daar in elk geval opgelost zal kunnen worden en er een constructief overleg mogelijk is ook over de parkeerplaatsen. Dan de situatie van Rozengarde. Ze kent niet de marktonderzoeken van het Doetinchemse en kan dus niet de haalbaarheid bepalen van het plan voor Rozengarde. Maar op grond van de situatie en de ligging van Rozengarde lijkt haar een onderzoek naar een indoor speeltuin voor kinderen in combinatie met het zwembad een mooie ontwikkeling die ze zelf de moeite van het onderzoeken zeker waard vindt. Dat de fractie PLOD blij is dat ze plannen voor de sporthal er nu zijn, is eigenlijk vanzelfsprekend. Wel leven bij de fractie PLOD nog de vragen zoals de fractie van D66 ze ook benoemd heeft en ook de fractie van GroenLinks. Ze wacht in dat opzicht even de beantwoording van het college af. Er zit naar haar mening wel een onzekere factor wanneer er van een faillissement sprake zou zijn. Dat wil niet zeggen dat je om die reden het af zou moeten wijzen maar je moet wel reëel kijken naar het risico dat je loopt want dat is ook hun verantwoordelijkheid.

De heer VERHOEVEN memoreert dat met de nota 'Niets minder dan de top' de raad door de initiatiefnemers werd benaderd om de realisatie van een multifunctionele sporthal op sportpark Zuid mogelijk te maken. Een prachtig particulier initiatief dat allereerst heel goed aansluit bij de ambitie van de fractie van de VVD om daar waar mogelijk initiatieven aan de samenleving over te laten en als gemeente vooral regie te voeren en te faciliteren. Daarnaast een prachtig plan waarmee op sportpark Zuid onderwijs, sport en topsport worden gecombineerd en waarmee een enorme impuls wordt gegeven aan de gehele sport in de gemeente Doetinchem. Naast vele positieve aspecten rezen met dit initiatief ook een groot aantal vragen op die voor de fractie van de VVD hebben geresulteerd in een kritische houding ten aanzien van de haalbaarheid. Hoe gaan ze om met de verplichting te allen tijde breedtesport te faciliteren? Hoe gaan ze om met het parkeren? Wat gebeurt er met Rozengarde? Welke consequenties heeft het initiatief voor de verkeerssituatie en aan wie rekenen we dit toe? Enzovoort. Deze vragen hebben zich vertaald in drie voorwaarden. Medewerking van de Stichting Waarborgfonds Sport, continuering van sportcentrum Rozengarde en de budgettaire neutraliteit. Het definitieve voorstel ligt vandaag voor. Een voorstel dat de meerwaarde van de multifunctionele sporthal op sportpark Zuid onderschrijft, antwoord geeft op de door de raad gestelde kaders dan wel en waar nodig inzicht geeft in de keuzes die het college voorstelt. De fractie van de VVD wil het college, anders dan enkele voorgangers, complimenteren met dit transparante voorstel. Voor de fractie van de VVD worden met dit voorstel de vragen beantwoord die ze hadden, waarmee voor hen dit particulier initiatief mogelijk wordt. Daarbij is het wel van belang dat bij de noodzakelijke procedure tot aanpassing van het bestemmingsplan maximale mogelijkheden voor evenementen open worden gehouden waarmee aanvullende inkomsten kunnen worden gegenereerd. Graag wil de fractie van de VVD hierover een toezegging van de wethouder. Ten

slotte geldt voor de fractie van de VVD dat zij vanaf het begin de ambities en de kansen van de multifunctionele sporthal op sportpark Zuid hebben onderschreven en nog steeds onderschrijven evenals de positieve uitstraling ervan voor geheel Doetinchem. Ze hebben vertrouwen in het voorliggende voorstel alsook in de initiatiefnemers en ze zullen daarom instemmen met het voorstel en wensen de multifunctionele hal heel veel succes. Wat betreft de vraagstelling rond het waterschap sluiten ze zich aan bij de vraagstelling zoals die door de fractie van de SGP-ChristenUnie naar voren is gebracht.

Wethouder DRENTH geeft aan dat het initiatief van de heren Dieleman en Chargois heeft geleid tot het voorstel dat hier voor ligt. Daar is door het presidium over besloten dat er vanavond al een besluit over zal komen. De initiatiefnemers, de sporters en het college hebben daar geen bezwaar tegen maar er ook niet op aangedrongen. Hij denkt dat het goed is dat als de raadsfracties met elkaar van mening verschillen over dat het snel moest, dat ze dat dan ook binnen de raad moeten kortsluiten en dat niet het college moeten verwijten. Als hij de vragen van de SP-fractie hoort – en hij zat eigenlijk ook nog te wachten op de groencoördinator – dan vindt hij het jammer om het vanavond te hebben over oostelijke randwegen en alles wat daar mee samengaat. Want er ligt hier een prachtig voorstel voor – een aantal fracties heeft dat ook gezegd – dat een impuls kan betekenen voor de sport in Doetinchem maar ook voor het ontwikkelen van sporttalent van jonge mensen gekoppeld aan onderwijs en daaraan gekoppeld de ijsbaan en de ontwikkeling van sportpark Zuid. Daar wil hij zich op focussen. In antwoord op de opmerkingen die gemaakt zijn over de financiering als het gaat over het verschuiven van projecten op de short list van mobiliteit, kan hij toezeggen dat in het eerste kwartaal van 2012 ze uitgebreid met elkaar komen te spreken over de mobiliteit, de stand van zaken rondom projecten die afgerond of bijna afgerond zijn, aanbestedingsvoordelen en risico's en daar komt dus ook besluitvorming over hoe daarmee om te gaan. Datzelfde geldt ook voor de € 50.000 voor flora en fauna als het gaat over de aanleg van de ijsbaan. Daarover is gisterenmiddag ook nog een laatste keer bestuurlijk overleg geweest. Ijsbaan en gemeente voelen zich beiden verantwoordelijk om dat probleem ook op te lossen en beiden zien ook mogelijkheden om dat bij de realisatie van de ijsbaan op te lossen. In die zin voorziet hij daar geen problemen. Als een bestemmingsplan vertraging oploopt als gevolg van zienswijzen, hoeft dat niet te leiden tot het afstellen van een ijsbaan of het afstellen van de realisatie van de hal op sportpark Zuid. Als het over de ijsbaan gaat, is de raad zelf aan zet en hij neemt aan dat de raad dat wil, want ze hebben er meerdere keren over gesproken en ze hebben daarover besloten. Als het gaat over de € 2 miljoen bijdrage van de provincie heeft de gedeputeerde daar expliciet uitspraken over gedaan dat hij zeer te spreken is dat het dit resultaat heeft als gevolg van de provinciale nota Gelderland Sportland. De gemeente moet die € 2 miljoen inderdaad aanvragen, want de provincie laat dat via de gemeente lopen omdat gekeken moet worden of het inderdaad op het juiste moment wordt uitbetaald en er moet gecheckt worden of er inderdaad sprake is van de geleverde prestatie. Daaraan zit ook gekoppeld het verzoek van de fractie van de VVD met de evenementen. Dat kan maar dat moet een bepaalde inkadering hebben want de provincie kan geen geld stoppen in een project dat vervolgens paracommercieel is omdat het dan ongeoorloofde staatssteun is en dan komt Europa om de hoek. Ze gaan dat prima oplossen. Hij heeft daar geen zorgen over, maar het moet wel inzichtelijk gemaakt worden. Als het gaat over de continuïteit van Rozengarde is deze juist gewaarborgd met het voorstel dat voor ligt. Zowel financieel als een aantal onderzoeken die gedaan zijn over wat er bij Rozengarde zou kunnen. En Rozengarde bv heeft daar ook alle vertrouwen in en ziet er zelfs een aantal nieuwe kansen in. Ten aanzien van het waterschap het volgende. Sinds de zomervakantie zijn er twee bestuurlijke overleggen geweest met het waterschap. Het verhaal van de paden is al door een vorige dijkgraaf verzocht aan de gemeente om aan te leggen. Daar is ook geen discussie over. In het bestuurlijk overleg is ook afgesproken dat er dubbel gebruik mogelijk is van het parkeerterrein van het waterschap, alleen moet dat wel goed geregeld worden want het waterschapsterrein is primair natuurlijk ten behoeve van het personeel van het waterschap. Je hebt het dan over bepaalde avonden of het weekend maar zeker niet overdag. Dat eerst dit besluit voor moet liggen en dan pas de vervolgesprekken plaatsvinden

over mogelijke verwerving van grond en of dat wel of niet zou moeten of nodig zijn en het afhechten van een aantal juridische zaken die daarvoor nodig zijn, kan pas op het moment dat de raad daar een besluit over heeft genomen. Want het is niet niks wat hier voor ligt en hier is al een aantal keren fors over gesproken. Vandaar dat ook gewacht is met de afhandeling ervan totdat er ook een helder raadsbesluit ligt van hoe het zou moeten gaan en hoe het verder uitgewerkt moet worden. Wat de garantstelling betreft heeft de gemeente natuurlijk geleerd van eerdere zaken, bijvoorbeeld de tennishal. Dat gaat natuurlijk onder een borgstelling die gaat over directe teruglevering van het complete complex indien gebruik wordt gemaakt van de borgstelling. Daar zijn wel degelijk mogelijkheden voor. De heer BULTEN stelt zijn eerste vraag opnieuw. De wethouder geeft aan dat er gesproken gaat worden en akkoord wordt gevonden met het waterschap, hij vraagt of daar dan ook nog financiële consequenties liggen. Wethouder DRENTH antwoordt dat de aanleg van de paden grotendeels plaatsvindt op gemeentelijke grond en aansluit op de padenstructuur zoals die ligt in het park rondom het waterschapsgebouw. De aanlegkosten van die paden hebben ze meegenomen in dit financiële overzicht. Als het gaat over het gebruik van de parkeerplaats is er door het waterschap niet aangegeven dat daar kosten aan zouden zitten. Mocht dat wel het geval zijn dan gaat dat naar boven komen in de vervolgonderhandelingen om een aantal zaken op papier te zetten, maar hij heeft niet de indruk dat dat het geval zal zijn. Maar er is niet over gesproken, er is niet naar gevraagd en het is niet gemeld. Daar kan hij inhoudelijk verder geen ander antwoord op geven dan dit. De heer BULTEN reageert dat als dat dan zo zou zijn ze binnenkort heel waarschijnlijk weer hier staan en dat zou hij dan heel vervelend vinden want dit zijn toch wel degelijk dingen die volgens hem vooraf besproken kunnen worden. Wethouder DRENTH antwoordt dat ze met elkaar hebben gesproken over het gebruik van het parkeerterrein. Daarover is bestuurlijk overeenstemming, mondeling, dat ligt ook vast in verslagen. Als geen van beide partijen bij die gesprekken het hebben gehad over een vergoeding die daarbij zou moeten horen, verwacht hij dat als je het vervolgens ook juridisch uit gaat werken – want het moet zwart op wit staan voor alle mensen die na ons komen – niet dat daar een financieel verhaal naar boven komt. De heer STEINTJES zegt te kunnen afzien van zijn tweede termijn als de wethouder duidelijkheid kan verschaffen. Hij heeft een vraag liggen van de SP-fractie over het loslaten van die 10%-norm. Hij haalt dat er niet uit en volgens hem gebeurt dat niet. Hij vraagt of de wethouder dat kan bevestigen. Wethouder DRENTH antwoordt dat het voorstel dat hij heeft gekregen gaat over een herschikking van de groene gelden. Hoe de groene gelden gevuld worden, heeft de raad zelf vastgelegd. Dus dat heeft helemaal niets te maken met de 10%-norm. Het heeft te maken met de herschikking van geld analoog aan het verhaal dat bij de mobiliteit is gedaan.

De heer OOMS wijst de wethouder er nogmaals op dat het zijn schuld is dat hij vanavond over de oostelijke randweg begint, want hij had het gewoon over de sporthal willen hebben. Als de wethouder zijn werk goed gedaan had en de drie punten had aangehouden van budgetneutraliteit, goedkeuring van de Stichting Waarborgfonds Sport en van sportcentrum Rozengarde dan hadden ze het helemaal niet over de oostelijke randweg gehad, maar de wethouder begon zelf over de oostelijke randweg bij de financiering. Een punt dat nog was blijven liggen, was de exploitatie. De wethouder zegt wel dat ze mooi goedkoop een sporthal krijgen maar wanneer de stichting het niet meer kan exploiteren, kan de gemeente dat ook niet. Dan zal er altijd geld bij moeten. Het is nu onduidelijk hoeveel geld het dan zal zijn. Het zou maar zo kunnen zijn dat de exploitatiekosten op dat moment hoger zijn dan wanneer de gemeente zelf een hal had gebouwd of dat ze Rozengarde hadden vernieuwd. Dan komt het Hollandse spreekwoord voor de dag van 'Goedkoop is duurkoop'. Ze lijken in eerste instantie een heel goedkope hal te hebben, maar dan zijn ze er jaarlijks nog heel veel geld aan kwijt. En over het punt dat het nu op de agenda staat zegt hij dat er maar een partij was die erop aan drong in het presidium, namelijk de fractie van het CDA. De andere partijen hebben daar waarschijnlijk iets te gemakkelijk ja op gezegd, maar de wethouder heeft aangegeven dat het in januari ook best kon. Dus hij stelt voor alles nog eens rustig door te nemen en te overwegen en er in januari op terug te komen. Mocht de raad daartoe niet besluiten, dan zal de SP-fractie om eerder genoemde redenen tegen dit voorstel stemmen.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX heeft gehoord dat de heer Thus moe wordt wanneer hij over de financiële risico's praat, maar dat moet dan toch maar even. Hij heeft een uitvoerig betoog gehouden over de risico's bij faillissement en dan vindt hij het antwoord van de wethouder wel heel kort door de bocht dat die er best mogelijkheden ziet. Dan had hij die ofwel willen horen, of ze zijn er kennelijk niet. Dat het een keer hier komt voor meningsvorming is een goede zaak. Maar dat wil niet zeggen dat er ook besluitvorming moet plaatsvinden. De fractie van D66 is van mening dat het voorstel op dit moment niet gereed is voor besluitvorming, dat ze eerst een goed extern juridisch advies in ieder geval over de faillissementsrisico's moeten inwinnen en dat daarna pas besluitvorming kan plaatsvinden. Als dat niet gebeurt, zal de fractie van D66 haar goedkeuring aan het voorstel moeten onthouden.

De heer BULTEN meent begrepen te hebben dat de fractie van de PvdA zei dat er niet wat uit de algemene reserve kwam waar hij toch € 964.000 leest, maar dat terzijde. De € 200.000 aan mitigerende maatregelen was bij hem toch een vraag die nog open bleef staan en mag wat hem betreft door de wethouder beantwoord worden met een ja of neen, of die € 200.000 werkelijk tekort zou zijn. Hij zal graag een gesprek van het verslag willen hebben als het geweest is met het waterschap.

Mevrouw GROOTJANS laat weten dat de opmerking van de fractie van de VVD haar aan het denken zette. Die sprak de kritiek uit van de andere partij. Misschien heeft ze wat streng geklonken. Het compliment dat ze aan de particulieren heeft gegeven, wil ze ook zeker aan het college geven, want er is een heel knap stukje werk geleverd. Reagerend op de woorden van de fractie van D66 zegt ze dat er misschien inderdaad wel een stuk risico in zit voor de toekomst. Dat zou kunnen. Ze kunnen niet altijd de toekomst overzien, ook niet alle risico's en ook niet de situatie van dat moment. Vandaag heeft deze hal voor Doetinchem heel veel meerwaarde en ze gelooft in de kracht van toekomstige bestuurders om ook problemen te kunnen oplossen. Om die reden is ze blij dat de hal er gaat komen. Ze zal zeker meestemmen en ze wenst allen veel succes met de verdere ontwikkelingen.

Wethouder DRENTH stelt dat net als in de eerste termijn het college pas reageert in tweede instantie in de tweede termijn. Dus iemand die ergens over begint, heeft dat volgens hem zelf gedaan. Als het gaat over de exploitatie denkt hij dat het verstandig is om zich te focussen op wat de Stichting Waarborgfonds voor de Sport daarover heeft gezegd. Die zegt dat met alles wat nu voor ligt en met de kennis die je daar nu over hebt er sprake is van een gezonde exploitatie. En een van de besluitpunten die nu voor ligt, namelijk de goedkoopst mogelijke financiering, zal dat alleen maar krachtiger maken. Heb je daarmee zekerheid voor de komende 40 jaar? Neen, die zekerheid heb je nooit. Die heb je bij geen enkel besluit dat hier in de raad wordt genomen, want de wereld verandert. Maar met de kennis van nu kunnen ze wel zeggen dat de initiatiefnemers erin geslaagd zijn om een goed verhaal neer te zetten. De vragen zoals de fractie van D66 die uitsprak of het pleidooi met allerlei wetteksten, daarvan moet hij zeggen dat hij daar niets anders over kan zeggen dan wat hij al gezegd heeft, namelijk hoe ze dat denken te gaan regelen. Dit is volgens hem niet het moment om allerlei juristenzaken met elkaar te gaan delen, want hijzelf is geen jurist en hij wil er op dat moment graag deskundigen bij hebben. Dat had hij kunnen uitzoeken als diezelfde vragen aan de orde waren geweest bij de behandeling vorige week. Dan had hij er nog een stuk van kunnen laten maken. Nu kan hij er niet dieper op in gaan dan hij al deed, want dat zou tot verkeerde verslagen kunnen leiden en de gevolgen die daaraan zitten. Dus dat wil hij op dit moment niet doen. De heer LANGEVELD wil hier inhoudelijk het woord niet over voeren maar hij protesteert wel tegen de procedure zoals die nu geschetst wordt want ze hebben twee dagen van tevoren het stuk gehad. Hij is wel geïnteresseerd in de juridische implicaties die het stuk heeft. Wat dat betreft gaat het hem nu iets te snel. Wethouder DRENTH wijst hem erop dat de juridische implicaties wel degelijk in het stuk staan. Dat hij twee dagen had nadat het stuk kwam, is hij met hem eens. Een aantal fracties is er ook in geslaagd om er een heleboel vragen over te stellen. Er zijn

ook antwoorden op gekomen. Wat hij net aangaf, is dat het stuk aangeeft dat de juridische constructie die achter de borgstelling zit, geleerd hebbende van het verhaal van de tennishal, een zodanige zal zijn dat de positie van de gemeente er een is dat als er in de toekomst iets fout zou gaan met de exploitatie van de hal, het zodanig geregeld wordt dat de hal vervalt aan de gemeente. Daar is ook geen enkele discussie over met de initiatiefnemers omdat hun enige doel ook is een goede sportvoorziening in onze gemeente. Ook zij zijn de mening toegedaan dat ze dat op die manier moeten regelen. En dat is ook wat hij op basis van de vragen uit de raad, met name ook van de fractie van D66 hier zou willen zeggen. En dat wordt ook op die manier uitgewerkt. De € 200.000 maar ook de hele lijst gaat natuurlijk op basis van aannames, maar het zijn wel reële aannames zoals ze daarmee werken, dus het antwoord op de vraag over de € 200.000 is ja. Het verslag van het overleg met het waterschap kan hij doen toekomen via de griffie. Dat verslag is opgesteld, dat is naar het waterschap gestuurd en daar is tot op heden geen reactie op gekomen, dus ze nemen aan dat het ook een weergave is van hetgeen daar was. Binnenkort zal er weer een bestuurlijk overleg zijn waarin het wordt vastgesteld, maar hij zal het verslag doen toekomen. Op de woorden dan mevrouw Grootjans kan hij alleen maar 'dank u wel' zeggen.

De VOORZITTER vraagt of er behoefte is aan stemverklaringen.

De heer KUIPERS laat weten dat de fractie van GroenLinks gehoord de uitleg van de wethouder voor dit voorstel zal stemmen, maar ze zullen punt 1 t/m 4 voor kennisgeving aannemen zoals hij al eerder heeft gezegd.

De heer VAN DE GROEP geeft te kennen bij het Graafschap College te werken en dus niet mee te stemmen.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX merkt op dat wat de fractie van D66 betreft het voorstel vanavond niet voor besluitvorming gereed is gezien de financiële risico's. Ze hebben twee dagen geleden het voorstel gehad. Ze konden dus ook niet veel eerder juridische toetsing laten doen. Als er toch over gestemd gaat worden zal de fractie van D66 tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

Vóór stemmen: de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie PLOD, de fractie van het CDA, de fractie van de VVD, mevrouw Lukassen, de fractie van de PvdA met onthouding van de heer Van de Groep en de fractie van GroenLinks. Daarmee is het voorstel met meerderheid van stemmen aangenomen.

De VOORZITTER deelt mee dat de Doetinchemse beachvolleybalster Sanne Keizer is gekozen tot Gelderse sportvrouw van het jaar. De aanwezigen feliciteren haar met een applaus.

6. TRANSACTIE C MISSETSTRAAT 4

De heer BOS geeft aan dat een jaar of wat geleden de fractie van de PvdA het initiatief heeft genomen om een nota te schrijven over de toekomst van de stad en de inrichting ervan. Belangrijk thema was daarbij de vraag hoe ze de Oude IJssel weer beter bij de stad konden betrekken. Dit voorstel komt erop neer dat ze dat gebied kunnen herontwikkelen. Het politiebureau, de brandweerkazerne en datgene wat er achter ligt, eigenlijk een heel lelijk stuk van de stad, maakt het hun mogelijk om op een organische manier de stad weer beter te verbinden aan de Oude IJssel en dat is voor hen een grote vreugde. Vandaar dat de fractie van de PvdA van harte instemt met dit voorstel.

De heer OOMS laat weten dat de SP-fractie hier niet mee instemt. Door de algehele onzekere toekomst en de onzekerheden rond Iseldoks is het onverantwoord op dit moment een krediet

te verstrekken van meer dan € 3 miljoen voor de aankoop van een pand waarbij nog onduidelijk is of en hoe het ontwikkeld wordt. De SP-fractie dacht dat ze met hun allen geleerd hadden van het recente verleden, maar wanneer de raad besluit tot aankoop van het pand vervallen ze weer in de oude gewoonte. In de gewoonte van 'Joa, joa, het kumt wel goed'. Nogmaals passen op de plaats en niet overhaast achteraf niet zo slimme aankopen doen. En wanneer de politie moeite heeft het pand verkocht of gevuld te krijgen, kunnen ze altijd nog de nieuwe dierenpolitie in het pand huisvesten.

De heer THUS geeft te kennen dat ook de fractie van het CDA op de kleintjes let. Daarom vragen ze nu ook het woord. Hij checkt even of ze het goed begrepen hebben omdat er geen financiële grondexploitatie bij lag en of de volgende stellingen kloppen. De uitwerking van deze aankoop is inmiddels verwerkt in de samenwerkingsovereenkomst met KWP zoals ze die twee maanden terug besproken hebben. Is het dan zo dat ze met dit besluit de grondexploitatie voor Hamburgerbroek-Noord verhogen met € 3,15 miljoen?

Mevrouw LUKASSEN vraagt of de wethouder kan uitleggen of het verantwoord is om in deze economisch slechte tijd ruimt € 3,1 miljoen beschikbaar te stellen voor de aankoop van het politiebureau voor een woningbouwproject terwijl er al een overschot aan woningen is op de huizenmarkt.

De heer BULTEN stelt dat punt 1 van het dictum de raad vraagt om opschortende voorwaarden op te heffen. Dat houdt volgens de fractie van de SGP-ChristenUnie dan wel in dat de ontbindende voorwaarden onder hetzelfde artikel wel gehandhaafd blijven evenals de overige artikelen van dat contract. De beargumentering van de hoogte van het aankoopbedrag is ter inzage gekomen en geeft hun geen verdere reden tot vragen. Wel willen ze een ander punt naar voren brengen. De aankoop hangt nauw samen met het in gang zetten van Iseldoks en het bouwen van een nieuw politiebureau op het Vredesteinterrein. Er wordt iets in gang gezet waarbij zoveel externe factoren meespelen dat de fractie van de SGP-ChristenUnie niet goed in kan schatten welke gevolgen het allemaal kan hebben. Heeft het college de mogelijkheid om sturend op te treden bij vertraging of escalatie van het plan Iseldoks? Hoe staat het met de exploitatie van dit alles? Mist de fractie van de SGP-ChristenUnie in het dictum en het besluit niet punt 3? Heeft de fractie het goed dat door de aankoop van het politiebureau er een nieuwe subsidie vanuit de provincie komt van € 1,5 miljoen? Subsidie die beschikbaar is gesteld vanuit GSO-3 en uiterlijk 31 december 2011 moet zijn aangevraagd?

De heer TRAAG geeft te kennen dat de fractie van D66 dit voorstel lezend in dubio staat. Ze kunnen zich goed voorstellen dat de politie blij is. Ze krijgen de huisvesting die ze verdienen. In een nieuw kantoor kunnen ze adequaat maar ook in een prettige werkomgeving hun belangrijke taak uitoefenen waarbij de fractie van D66 natuurlijk ook hoopt dat ze erg zichtbaar blijven in de grote boze buitenwereld. Maar tegelijk moeten ze zich realiseren dat we in een bouwcrisis zitten waarvan de omvang nog lang niet duidelijk is. De fractie van D66 vraagt zich dan ook af hoeveel extra risico's ze zich als gemeente nog kunnen veroorloven. Door de toenemende bouwcrisis is het heel goed mogelijk dat uiteindelijk de GEM het gebouw niet gaat overnemen. Wie blijft er dan met de gebakken peren zitten? Doetinchem! Dan zitten ze met een leeg gebouw op de balans en loopt de renteteller steeds verder op. Met recht een open eind situatie die lang kan duren. De fractie van D66 heeft vragen gesteld over de rechtsgeldigheid van het contract. De beantwoording van de vragen door het college stelt de fractie van D66 geenszins gerust. Ergo, de ongerustheid neemt alleen maar toe. Daarvan is de portefeuillehouder door de fractievoorzitter al op de hoogte gesteld. Ze zien de resultaten van een externe toetsing op de rechtsgeldigheid dan ook graag tegemoet. Maar hij wil het constructief benaderen. Als het contract niet rechtsgeldig is, behoeft de politie niet te leveren en hoeft de gemeente niet te betalen. Dat scheelt weer een hoop geld. Het moge duidelijk zijn dat de fractie van D66 grote reserves heeft betreffende dit voorstel en ze wachten dan ook de toezegging van de wethouder af dat deze toetsing zal plaatsvinden voordat zij een definitief

standpunt bepalen.

De heer LANGEVELD merkt op dat bekend is dat de fractie van GroenLinks heeft tegengestemd tegen het samenwerkingsproject met Kondor-Wessels en wat dat betreft zien ze ook geen heil in de grondslag voor deze aankoop namelijk dat het straks uit de exploitatie betaald moet kunnen worden. Dat betekent dat ze tegen dit voorstel zullen stemmen.

Wethouder DRENTH stelt dat de heer Thus het misschien wat snel zei, maar feitelijk heeft hij wel aangegeven wat de stand van zaken is. Er is eerder besloten dat ze Iseldoks zouden gaan ontwikkelen. Daarvoor is ook een samenwerkingsovereenkomst door de raad vastgesteld. Er is melding gemaakt wat in gang was gezet rondom de aankoop van het politiebureau. Toen was nog niet bekend om hoeveel dat zou gaan. Er is een contract voor gesloten door het college onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, zoals dat ook verwacht mag worden. Dit is dus feitelijk het geven van een krediet en dat wordt uiteindelijk in de grondexploitatie gevoegd. Dat krediet bedraagt € 3,15 miljoen maar de helft daarvan wordt gedekt vanuit de bijdrage vanuit het GSO-3 dat de provincie drie en een half jaar geleden heeft toegezegd. Die € 1,5 miljoen kunnen ze inderdaad opvragen tot en met 31 december van dit jaar. En dat wordt daarmee dus ook geregeld. Daadwerkelijk wordt de helft dus maar vanuit de gemeente gefinancierd. In de overeenkomst die door de raad is vastgesteld voor de zomer van dit jaar is inderdaad een GEM opgericht. En de GEM heeft zich verplicht gesteld om ook deze aankoop over te nemen. Daarmee zit de gemeente 50/50% met KWP in die GEM en houdt het dus in dat uiteindelijk het risico dat de gemeente daarin draagt € 750.000 bedraagt en € 750.000 voor KWP en de rest is gedekt met inkomsten vanuit de provincie. Mocht 1 maart blijken dat KWP er niet uit kan komen met de ontwikkeling van Iseldoks, dan ligt op dat moment het besluit hier voor om wel of niet verder te gaan met de GEM. In dat geval zal het bedrag van twee keer € 750.000 in de boekwaardes van de gemeente meegenomen worden. Daar gaat het over. Hebben we sturing op Iseldoks? Ja natuurlijk, want we zijn voor de helft aandeelhouder van de grondexploitatie maatschappij Iseldoks, dus in die zin heeft de gemeente invloed. Heeft de gemeente alle zeggenschap? Neen. Heeft de andere marktpartij alle zeggenschap? Neen. Daarom is het precies fiftyfifty. En die sturing vindt wel degelijk plaats, maar in deze tijd zijn het spannende verhalen als het gaat over ontwikkelen. Dus als de raad vraagt of het allemaal goed komt, kan hij daar op dit moment noch ja noch neen op antwoorden. Maar dat er een kans in zit dat het goed komt, mag de raad uit het besluit van het college halen dat ze besloten hebben om het drie maanden langer de kans te geven. De vragen van mevrouw Lukassen waarom zijn, als het gaat over kwaliteit, voor een deel beantwoord door de heer Bos. Als het gaat over welke kansen het biedt voor de politie heeft de heer Traag daar een aantal dingen op gezegd. Hij wil zeggen dat het onze politieregio is gelukt om voor de besluitvorming over de nationale politie deze belangrijke investering voor de politie in onze stad en regio vast te leggen en niet afhankelijk te maken van die besluitvorming. Daarmee is de gemeente naar de toekomst toe verzekerd van de aanwezigheid van een brede deskundigheid binnen de Nederlandse politie. Dat lijkt hem voor de stad en de regio een evident belang. Dat is dus het antwoord ook waarom dan nu. Los nog van de GSO-subsidie.

De heer BULTEN geeft te kennen dat de fractie van de SGP-ChristenUnie € 1,5 op € 3 miljoen van zo wezenlijk belang vindt dat het echt opgenomen had moeten worden in de besluitpunten in het stuk. Nu moet je gaan zoeken waar het eigenlijk vandaan komt en dan vind je ergens wat of je hoort even iets. Dat kan een discussie ook wel van wezenlijk ander belang maken. De tweede vraag daaraan gekoppeld is of dan ook alle GSO-gelden benut zijn.

Wethouder DRENTH antwoordt op beide vragen van de heer Bulten met ja. Ja, dat had er in moeten staan en ja, het is gebruikt.

De VOORZITTER vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX reageert dat zoals de heer Traag zojuist al heeft aangegeven dat de fractie van D66 twijfels heeft bij de rechtszekerheid en de rechtsgeldigheid van het contract en ze hebben gevraagd daar nog een toetsing op te doen. Nu die er niet is en het niet zeker is dat het contract rechtsgeldig is, moet je dus tegen stemmen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.
Vóór stemmen de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie PLOD, de fractie van de VVD, de fractie van het CDA en de fractie van de PvdA. Dat is een meerderheid van stemmen en daarmee is het voorstel aangenomen.

7. TWEEDE FINANCIËLE MONITOR 2011

De heer ERNST geeft te kennen dat het resultaat van deze tweede financiële monitor voor de gemeentebegroting 2011 € 200.000 positief bedraagt. Gelet op de bedragen die vanavond allemaal genoemd werden, lijkt dit in het niet te vallen. De nadelen bedragen echter wel ruim € 3,6 miljoen. Er dient ook een kanttekening te worden gemaakt, zo leest hij, bij de ontwikkelingen in de algemene uitkering. Uit de septembercirculaire 2011 blijkt dat onze gemeente over die jaren 2012 en 2013 incidentele tekorten kan verwachten van in totaal ca € 850.000. De reserve Wmo is na de samenstelling van de jaarrekening 2010 nihil. De post oninbare debiteuren zal naar verwachting in 2011 uitkomen op totaal € 240.000. Hiervan kan € 40.000 worden gedekt uit het budget dat beschikbaar is in de begroting voor oninbare vorderingen. Jaarlijks en nu ook weer moet ongeveer € 200.000 als oninbaar worden afgeboekt. De fractie van het CDA blijft het vreemd vinden dat hiervoor nog steeds zo weinig budget wordt opgenomen in de begroting. Ook vinden ze het vreemd dat in deze financiële monitor al € 220.000 budget wordt gevraagd voor de opbouw van de basisregistratie topografie dataset. Dit betreft interne en externe kosten waarvan de uitvoering pas in 2012 en 2013 zal plaatsvinden. De verwachting is ook dat het totale tekort op de reproductiekosten in 2011 zal oplopen tot € 230.000 en dat het structurele tekort vanaf 2013 nog altijd wordt geschat op structureel € 80.000. Ze begrijpen niet dat hier geen grip op te krijgen is evenals dat er vanaf 2012 nog een overschrijding van ca € 30.000 blijft op mobiel verkeer waar nu een tekort is van € 80.000. Deze en ook nog andere onverwachte nadelen in deze monitor waar ze met z'n allen niet op gerekend hebben. Reserves en voorzieningen worden nu ook weer aangewend als intern financieringsmiddel. Net als spaargeld bij een bank levert ook de algemene reserve rentebaten op. Een deel van € 540.000 wordt nu opgenomen en gebruikt in de exploitatie. Het lijkt op rentenieren. Als gemeente kan je nu een deel van de kosten financieren van de rente. Ze gaan ervan uit dat door dit bedrag ten gunste te brengen van de exploitatie er geen dekkingsprobleem ontstaat op het moment dat de reserve moet worden besteed. Een reserve die ze de komende jaren misschien nog hard nodig hebben.

De heer BULTEN laat weten dat de fractie van de SGP-ChristenUnie de financiële monitor 2011 eens heeft vergeleken met de voorgaande jaren 2010, 2009 en 2008. Wat hierbij opvalt, is dat de stukken onderling moeilijk zijn te vergelijken door de zeer verschillende opbouw van de raadsvoorstellen. Ze willen het college vragen hiervoor een format te gaan gebruiken. Uiteraard geldt dat dan ook voor de steeds terugkerende rapportages. Wat ook opvalt, is dat de incidentele voordelen steeds minder worden. Dit is een goed en misschien ook een minder goed bericht. Het goede bericht is dat er steeds beter gestuurd wordt op de diverse onderdelen. Het minder goede kan zijn dat hierdoor tegenvallers steeds slechter opgevangen kunnen worden. De bedragen voordelig zaten de afgelopen jaren tussen de € 1,7 en de € 2,3 miljoen. Zonder de garantstelling van dit jaar zouden ze daar nu in de bovengrens van zitten. Het voorgaande laat volgens de fractie van de SGP-ChristenUnie zien dat de jaarrekening 2011 wel eens zou kunnen gaan tegenvallen. Ze roepen het college dan ook op om waar mogelijk te blijven sturen op de financiën. Daar kunnen ze bij optellen dat in onze regio op dit moment de financiële klappen bij bedrijven steeds sneller vallen. Ook komen er rijkstaken met een korting naar de gemeente. Het is dus alle hens aan dek. Opnieuw verzoekt de fractie van de SGP-

ChristenUnie om waar het mogelijk is ombuigingen en bezuinigingen eerder te verwezenlijken.

Wethouder KROON stelt dat je op twee manieren kunt kijken naar het resultaat van deze financiële monitor van € 200.000 positief. Op een begroting van € 150 miljoen is dat misschien een fractie, aan de andere kant moet je er ook zo naar kijken zeker in een tijd waarin iedere euro moet worden omgedraaid, dat het niet is conform de begroting zoals ze die hadden vastgesteld. Wat hij daarmee wil zeggen, is dat begroten geen exacte wetenschap is. Voor- en nadelen zullen er altijd zijn. De twee bijdragen hebben er al op gewezen dat met de financiële tijden die op ons af komen en de onzekerheden die daarmee gepaard gaan, het zaak is in ieder geval de nadelen flink te beperken. Zoals ze dat de afgelopen jaren hebben gedaan, zullen ze het ook de komende jaren doen, meer doen omdat de urgentie alleen maar groter wordt. Het kostenbewustzijn in de organisatie moet worden gestimuleerd. De besparingen die ze hebben ingeboekt in hun meerjarenperspectief zullen echt moeten worden gerealiseerd. Dat doen ze onder andere door hier, in het college, in de p&c-cyclus die stevig staat in onze gemeente goed te sturen op het nakomen van wat ze samen in de begroting hebben afgesproken. Het gaat dan om de voordelen, maar vooral om het beperken van de nadelen. De format die ze nu gebruiken voor de financiële monitor is wat hem betreft de format voor de komende jaren. Op het moment dat dit de vergelijkbaarheid met dit jaar en toekomstige jaren beter maakt, kan hij dat bij dezen toezeggen.

De heer ERNST meent dat de wethouder niet is ingegaan op de opmerkingen die hij gemaakt heeft. Hij is nieuwsgierig hoe het dan in de toekomst verder zal gaan. Dan bedoelt hij als eerste dat het de fractie van het CDA heel erg bevreemdt dat er jaarlijks € 200.000 als oninbaar bij de debiteuren wordt afgeboekt en dat er elk jaar toch maar een klein budget van € 40.000 in de begroting wordt opgenomen. Hij vindt dat je dan ook € 200.000 in de begroting moet opnemen als oninbare vorderingen. Ook leeft bij hen de vraag waarom de kosten extern die gemaakt worden in 2012 en 2013 nu dus al in een monitor van 2011 worden opgenomen. Hij vraagt daar nog een reactie op.

Wethouder KROON antwoordt dat hij niet op deze punten was ingegaan omdat hij in de veronderstelling was dat hij ze al in de beeldvormende raad had beantwoord. Het feit dat ze de € 200.000 oninbare debiteuren niet opnemen, heeft te maken met de signaalwerking die daarvan uitgaat. Door dat nu al op voorhand in de begroting op te nemen, geef je wellicht een verkeerd signaal af. Daarom beperken ze het bedrag in de begroting. Dat kan anders maar vooralsnog ziet hij geen reden om daarvan af te wijken. Dat geldt overigens ook met betrekking tot het punt over topografie. Ook daarvoor worden al kosten gemaakt en om die reden zijn die al in deze financiële monitor opgenomen. Hij meende dat ze daar in de beeldvormende raad al uitvoerig over gesproken hadden.

De VOORZITTER stelt vast dat er geen behoefte is aan stemming over het raadsvoorstel en dat het met algemene stemmen wordt aanvaard.

8. STAND VAN ZAKEN A18 BEDRIJVENPARK

De heer KOÇYIGIT geeft te kennen dat ondank de complexiteit en de risico's die aan dit project ten grondslag liggen de fractie van de PvdA vindt dat ondernemerschap een belangrijke voedingsbodem vormt voor economische groei en werkgelegenheid. Dit manifesteert zich op lokaal en regionaal niveau. Een goed en dynamisch ondernemersbestand en vestigingsklimaat is belangrijk voor een florerende lokale en regionale economie en schept werkgelegenheid. Het behouden en scheppen van nieuwe werkgelegenheid is voor de fractie van de PvdA topprioriteit. Kostenbeheersing en beperken van risico's zijn belangrijk voor de grondexploitatie van het A18 bedrijvenpark maar voor de fractie van de PvdA is het investeren in werkgelegenheid voor de huidige maar vooral voor toekomstige generaties nog belangrijker. Grote uitdaging blijft natuurlijk de gronduitgifte. Hiervoor vragen ze blijvende inzet en hoge

prioriteit van het college om de markt actief te benaderen. Ondanks de economische vooruitzichten en onzekerheden is de fractie van de PvdA van mening dat ze door moeten gaan met het ontwikkelen van het A18 bedrijventerrein en de hiermee samenhangende ontwikkeling van het EBT. Helaas lezen ze de laatste tijd in de krant steeds meer berichten over Doetinchemse en Achterhoekse bedrijven die in zwaar weer zitten tot aan faillissement toe. Een verlies van tientallen arbeidsplaatsen heeft direct gevolgen voor eveneens tientallen gezinnen en dat betreurt de fractie van de PvdA zeer. Hoewel ze zich realiseren dat de oorzaken van de crisis niet in Doetinchem liggen, roept de fractie van de PvdA het college op om alles te doen wat in zijn macht ligt om deze negatieve effecten van de crisis te bestrijden. Hierbij hoort ook het investeren in bedrijventerreinen. De gemeente loopt daarmee risico's, zeker op korte termijn. Terecht wordt daar in de raad vaak op gewezen, maar de investeringen in het regionaal bedrijventerrein moeten niet alleen gezien worden in het licht van de huidige crisis. Investeringen in het regionaal bedrijventerrein zijn investeringen in de Achterhoek op lange termijn. Hierbij is gekozen voor een uniek samenwerkingsverband. Vier gemeenten bieden niet meer tegen elkaar op met bedrijventerreinen. Ze zouden daar in de huidige crisis toch niet aan moeten denken. Gekozen is voor een regionale aanpak om de werkgelegenheid te versterken waarbij de lusten en de lasten gedeeld worden door de vier gemeenten. Ze zijn trots op deze gezamenlijke aanpak. De fractie van de PvdA meent dat ze goed worden geïnformeerd over de risico's en ze willen op korte termijn ook alert over wijzigingen geïnformeerd blijven. Graag willen ze wel meer horen over de ontwikkelingen rond het regionaal bedrijventerrein in Montferland. Hij sluit af met de mededeling dat dit voorstel met alle risico's op korte termijn maar met kansen voor de lange termijn op de instemming van de fractie van de PvdA kan rekenen. Ze wensen het college succes toe met het aantrekken van bedrijven voor het regionaal bedrijventerrein.

De heer THUS merkt op dat ze conform het verzoek van het college hun inhoudelijke vragen vooraf gesteld hebben. Dat hebben ze vorige week vrijdag gedaan na het ontvangen van de agenda. Ook dat was de schuld van het presidium omdat ze dit punt voor deze raad geagendeerd hebben. De antwoorden zijn gisteren in hun bezit gekomen en vanmorgen naar alle raadsfracties toegezonden. Naar aanleiding van deze antwoorden heeft de fractie van het CDA nog enkele opmerkingen en vragen. De eerste vraag gaat over de stand van de verwervingen. Enkele cruciale percelen zijn nog geen gemeentelijk eigendom. Welke conclusie verbindt het college hieraan in verband met de verwachte uitgifte cq het verwachte grondexploitatie resultaat? Je kunt immers moeilijk bouwgrond verkopen die niet van jezelf is. De tweede vraag gaat over de waterretentie. De fractie van het CDA constateert dat deze vraag niet inhoudelijk is beantwoord. Kan het college toezeggen dat voordat begonnen wordt met de aanleg van de waterretentiegebieden dit eerst ter informatie aan de raad aangeboden wordt? Ze vragen dit omdat naar hun mening hier een kostenpost ligt waar door slim te werken enorme kosten bespaard kunnen worden. De derde vraag gaat over de acquisitiekosten. In de regionale samenwerkingsovereenkomst hebben de vier raden vastgelegd dat deze gedragen worden door alle participanten. Om dan deze kosten, zoals het college nu handelt, onder de plankosten te zetten, is niet echt transparant. Ze willen het college dan ook vragen om de verschillende kostenposten inzichtelijk te maken. Hierdoor hebben de raden ook de mogelijkheid om indien gewenst er wat van te vinden cq te sturen. De vierde vraag gaat over het begrip woonrijpmaken op het bedrijventerrein. Het antwoord was voor hen een eyeopener. Maar hieruit blijkt maar weer dat je nooit te oud bent om te leren. De laatste vraag gaat over de kredietaanvraag voor fase 2. De fractie van het CDA blijft het lastig vinden dat ze gronden met opstallen aankopen voor ongeveer € 50 per m² om ze vervolgens voor € 7 in de ijskast te zetten. Ze willen het college dan ook vragen om die aankopen vooraf ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Ze keuren het niet helemaal af maar ze hebben er wel hun vraagtekens bij en ze willen ook verantwoording dragen.

Wethouder KROON verklaart dat dit raadsvoorstel van a tot z weergeeft waar ze nu staan met het A18 bedrijventerrein in het verlengde ook van de bijeenkomsten die eerder dit jaar

hebben plaatsgevonden. Het raadsvoorstel laat ook zien wat de eerste effecten zijn althans in financiële zin van de uitspraak van de Raad van State en laat ook zien – en die winstwaarschuwing hebben ze allemaal kunnen lezen – wat de effecten zijn van de economische recessie op de ontwikkeling van zo'n bedrijvenpark. Dat maakt duidelijk dat het voor het A18 bedrijvenpark heel belangrijk is om risico's in beeld te hebben. Dat heeft de raad in beeld gekregen via dit voorstel doordat de risico- en kansenkaart is bijgevoegd en de financiële vertaling daarvan in dit stuk inzichtelijk is gemaakt. Dat risicobewustzijn moet zich uiten op twee manieren. Enerzijds reductie van kosten, plankosten, scherp zijn in de aanbesteding, kosten pas maken op het moment dat het echt nodig is, waarmee je rente kunt besparen. Aan de andere kant en misschien is dat nog wel veel belangrijker ook in West-Achterhoeks verband (er werd net gevraagd naar het EBT. Dat is toch de verdienlocatie in West-Achterhoeks verband, dat moet echt van de grond komen en daar hebben ze in de stuurgroep kort geleden ook over gesproken) geldt ook voor het A18 bedrijvenpark dat naast kostenreductie er vooral opbrengsten moeten worden gegenereerd. Het klinkt wat tegenstrijdig maar op het moment dat je net even wat meer kosten moet maken om opbrengsten te genereren, moet je dat vooral niet laten. Het is ontzettend belangrijk om snel tot de verkoop van die kavels over te gaan en ze hebben het volgens hem in de vorige raad al gezegd en dat onderzoek starten ze heel binnenkort, om goed te gaan kijken naar de manier waarop die uitgifte plaats vindt en naar de grondprijzen. Door de fractie Partij voor Burgers is bij de begroting volgens hem ook gevraagd om te kijken naar een alternatief voor de grondprijzen die nu worden gehanteerd door bijvoorbeeld erfpachtconstructies mee te nemen in de uitgifte van die kavels. Als dat versnelling teweeg kan brengen in de verkoop van kavels leidt dat tot opbrengsten die absoluut noodzakelijk zijn bij zo'n groot project. Risicobewustzijn, kostenbeheersing en opbrengsten doen toenemen. Maar ze moeten niet uit het oog verliezen dat de ontwikkeling van het A18 bedrijvenpark los van financiële risico's op korte termijn een investering is in de economie en de werkgelegenheid in de West-Achterhoek voor nu maar ook voor toekomstige generaties. Ze zijn deze week bij autobedrijf Evers op bezoek geweest en als je ziet wat de vestiging van zo'n nieuw bedrijf doet met de eigenaren van het pand maar ook met de medewerkers, dan is dat een mooie metafoor voor alles wat er in de toekomst op het A18 bedrijvenpark kan gaan gebeuren. Hij komt straks nog terug op de faillissementen waarvan ze elke dag helaas in de krant moeten lezen dat die niet alleen in Doetinchem en de hele Achterhoek aan de orde zijn. Hij zal eerst kort even de punten van de heer Thus proberen te beantwoorden. Het klopt dat cruciale percelen in het zuidelijk deel nog niet in bezit zijn. Natuurlijk is dat lastig want je kunt geen perceel verkopen dat je nog niet in bezit hebt. Hij kan melden dat op korte termijn cruciale percelen die vooral in het middengebied liggen mogelijk in bezit komen waardoor de uitgifte van die kavels richting bedrijven die daar interesse in hebben getoond aan de orde kan zijn. Kostenbeperking is ook aan de orde bij retentie en het is wat hem betreft mogelijk om een informatieve bijeenkomst te beleggen over alle retentiemaatregelen die mogelijk op het A18 bedrijvenpark en het GIOS-gebied worden getroffen. Daar moeten ze het in het presidium dan even over hebben. Ze kunnen daar een informatieve bijeenkomst over beleggen, ze kunnen informatie ter inzage leggen maar de raad mag van hem aannemen dat kostenbesparing ook zeker wordt opgepakt als het gaat om de maatregelen met betrekking tot retentie die in en om het gebied moeten plaatsvinden. Acquisitiekosten maken nu onderdeel uit van de plankosten. Het is geen probleem om die afzonderlijk inzichtelijk te maken zodat de raad goed kan zien wat afzonderlijke gemeenten, maar vooral ook het college aan acquisitie doen. De koude acquisitie voor het werven voor de verkoop van kavels is van groot belang. Het doen van aankopen in fase 2, het noordelijk deel ter besluitvorming voor te leggen aan de raad is wel een trendbreuk in de manier waarop ze de verantwoordelijkheden tussen de raad en het college hebben verdeeld. Hij ziet daar de noodzaak niet van in. Natuurlijk wordt de raad geïnformeerd over aankopen. Wat hij nu kan zeggen is dat de aankopen die in het noordelijk deel zullen worden gedaan, uitsluitend worden gedaan om de ontwikkeling van het zuidelijk deel in een versnelling te brengen. Dat betekent dat ze grond zullen aankopen in de risicocirkels van de ESBRO en grond zullen aankopen daar waar nutsvoorzieningen moeten worden aangelegd. Hij heeft

helaas geen tijd meer om te reageren op de faillissementen die dagelijks in de krant staan maar wellicht komt dat op een ander moment.

De heer THUS laat in antwoordt op wat de wethouder zei, weten dat ze geen behoefte hebben aan een informatieve raad. Ze vragen gewoon de retentiegebieden ter inzage met de financiële gevolgen. Mocht de raad er iets van vinden dan melden ze zich wel via het presidium. Ten aanzien van het noordelijk deel constateert hij dat het geen aparte exploitatie is, dus in feite is het geen ontwikkeling van een bedrijventerrein meer. Het is eigenlijk een strategische aankoop en daar hebben ze volgens hem geen stramien voor. Het is gebruikelijk als er aankopen zijn dat die door de raad worden vastgesteld.

De VOORZITTER vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw LUKASSEEN zegt dat ze destijds niet heeft kunnen meebeslissen over de aanleg van het regionaal bedrijventerrein in het Wehse Broek. Ze zou daar geen voorstander van geweest zijn. Daarom stemt ze tegen de punten 2 t/m 5 en voor punt 1 en punt 6.

De heer BOSMAN merkt op dat de SP-fractie dit raadsvoorstel ter kennisgeving aanneemt. De VOORZITTER wijst erop dat hij zal vragen wie voor en wie tegen het voorstel is. Een middenmodus als ter kennisgeving aannemen, kent hij niet. De SP-fractie zal zich kunnen onthouden van stemming wanneer de VOORZITTER bij de stemming zal moeten constateren dat de SP-fractie niet in de zaal zit.

De heer LANGEVELD laat weten dat ze bij de start van deze grondexploitatie al hebben aangegeven dat ze deze uitermate riskant vonden. Ze zien hier nu optreden dat hij de verkeerde kant uit gaat en de fractie van GroenLinks zal tegen stemmen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Voor het voorstel stemmen de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie PLOD, de fractie van D66, de fractie van de VVD, de fractie van het CDA en de fractie van de PvdA. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

9. HAMERSTUKKEN

- 9.1 Meedoen van opvolgers in beeldvormende raadsbijeenkomsten
- 9.2 Belastingverordeningen 2012
- 9.3 Vaststellen bestemmingsplan Motketel 2012
- 9.4 Integrale advisering over welstand en monumenten
- 9.5 Jaarrekening en jaarverslag 2010 - begroting 2012 Gasthuisfonds

De VOORZITTER stelt vast dat niemand tevoren melding heeft gemaakt daarover nog iets te willen inbrengen. Dus dat betekent dat het met een klap van de hamer wordt afgedaan en akkoord bevonden.

10. INGEKOMEN BRIEVEN

- 1. Stichting Vrije Recreatie, 8 november 2011, bezorgdheid over verhogen toeristenbelasting
- 2. Stichting Vrienden van Raesfeld, 11 november 2011, verzoek heroverweging beëindiging subsidie
- 3. Bureau Eerlijke Mededinging, 16 november 2011, oproep keuze m.b.t. toekomst gesubsidieerde instellingen
- 4. A.H. Vredegoor, 21 november 2011, mededeling terugeisen jachtgeweer en jachtakte
- 5. Raad voor de financiële verhoudingen, 23 november 2011, advies herijking gemeentefonds

Voorgesteld wordt, deze brieven door het college te laten afdoen.

6. T. Fortgens, 22 november 2011, bezwaar tegen naam PVB

Het college stelt voor raadslid Putman te vragen deze brief af te doen.

7. Wedeo, 8 november 2011, beleidsverantwoording t/m derde kwartaal 2011

8. Dementienetwerk West Achterhoek, 23 november 2011, persbericht inzake voorbereiding op aanstormende golf van dementie door West-Achterhoekse gemeenten

9. Schouwborg Amphion, 28 november 2011, benoeming nieuwe Raad van Commissarissen

Het college stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

10. Van Lamsweerde Fonds, 16 november 2011, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Keppelseweg 28 Wehl - 2011

11. De Kempnaer Advocaten, 16 november 2011, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Keppelseweg 28 Wehl - 2011

Deze onderwerpen komen op de een of andere manier weer op de raadsagenda. Daarom wordt voorgesteld, deze brieven om advies in handen van het college te stellen.

De heer TRAAG wil graag het antwoord hebben op brief 1.

Mevrouw LUKASSEN wil graag het antwoord zien op de brieven 2 en 9 evenals de heer VONK.

De VOORZITTER kondigt aan bijna aan het eind van de vergadering te zijn gekomen. Hij nodigt de heer en mevrouw Bert en Anneke van der Haar uit om nog even op de stoelen bij de voorzitter plaats te nemen. Hij vraagt de raadsnestor - het oudste lid van de raad in jaren dat die raadslid is - om zijn rede uit te spreken.

TOESPRAAK VAN DE NESTOR VAN DE RAAD

De heer VERHOEVEN stelt dat dit de eerste keer is dat hij als nestor spreekt. Hij was deze week ziek, maar vond het vanavond om meerdere redenen belangrijk om hier aanwezig te zijn, maar de belangrijkste is om toch iets te kunnen zeggen in de richting van Bert van der Haar aan wie hij als langst zittend raadslid heel lang hele prettige herinneringen heeft. Hij spreekt hem als volgt toe: 'Op een heel eigen, maar vooral integere manier ben je er voor iedereen in deze raad altijd geweest en mijn collega Pieter Koning zei het eigenlijk al, zonder dat ze wisten, dat hij wist wie Bert van der Haar nu eigenlijk echt was in ieder geval qua politieke mening. En dat is op zich een groot compliment. Wat ik op zich wel heel jammer vind – en dat is niet in de richting van Bert maar wel voor het feit dat je als nestor van de raad aan het eind van de vergadering de mogelijkheid krijgt om iets te zeggen – is dat ze in Doetinchem een stijl hebben ontwikkeld – en hij geeft meteen een opdracht aan de nieuwe griffier om daar wat aan te doen – om niet elke keer om bijna middernacht in het zicht van een borrel nog iets tot u te mogen zeggen. Want het is op zich eigenlijk een gemiste kans. Dat vind ik echt heel jammer. Ik vond de argumenten die je naar voren bracht waarom je het zo prettig vond om griffier te zijn, het dienstbaar zijn aan de democratie, maar ook alle persoonlijke facetten en het feit dat we een hele mooie gemeente hebben met elkaar en met elkaar en alle inwoners die gemeente ook mooi laten zijn, dat vond ik een hele mooie en die wil ik ook graag vasthouden. En ik wilde iets zeggen – misschien wel een beetje in de geest van jouw handelen en dan refereer ik aan de persoon die vandaag hier afscheid heeft genomen, Sjef Hagendoorn die eigenlijk iets politiek heel raars doet, zijn werk altijd zo goed doet dat al de tijd dat ik hem ken, we nooit over hem gesproken hebben. Inhoudelijk was er nooit wat aan te merken. Het was altijd naar aanleiding van en dan was het omdat wij dachten iets gezegd te hebben of het verslag lezende vaststelden dat is ook niet helemaal wat we willen. Dus dan kwam naar aanleiding daarvan een

opmerking. Maar het feit dat iemand door geen commentaar over zich af te roepen dat dat het grootste compliment is, dat is iets waar de raad over na mag denken. En dat vind ik ook wel iets dat aansluit bij de manier waarop Bert al die jaren er voor ons geweest is. Ik wil na de mooie woorden van Pieter Koning dat nogmaals bekrachtigen. Ik heb ervan genoten om met jou samen te werken. Ik wens jou en je vrouw een hele mooie toekomst toe. Je bent binnengekomen met applaus en ik vind dat je ook met applaus naar buiten mag gaan. En dan drinken we een borrel op jullie gezondheid'.

De VOORZITTER sluit om 23.05 uur de vergadering en ziet ieder hierna graag in het werkcafé waarbij nu de nadruk op het laatste deel van dat woord ligt.