

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 15 SEPTEMBER 2011 OM 19.30 UUR IN HET STADHUIS

AGENDA

Blz.

MENINGVORMEND DEEL

Opening

Herdenken H. Tomesen, J. Kampshof en B. Egberts

- | | | |
|-----|--|-----|
| 1. | Verslag van de raadsvergadering van 30 juni 2011 | 662 |
| 2. | Mededeling over aanpassingen beheersplan | 663 |
| 3. | Evaluatie hondenbeleid en voorstel nieuw hondenbeleid (uitgesteld tot de volgende beeldvormende raad) | |
| 4. | Initiatiefvoorstel GroenLinks groene energie voor minima | 681 |
| 5. | Rapport rekenkamercommissie over invorderingsbeleid | 685 |
| 6. | Statutenwijziging NV Cultureel centrum Amphion | 686 |
| 7. | Diverse aangelegenheden | 689 |
| | 7.1 Uitvoering regionale woonvisie | |
| | 7.2 Krediet (ver)nieuwbouw Havenstraat 78-80 | |
| | 7.3 Bestemmingsplan Koksgoedweg bij 1-2011 | |
| | 7.4 Verklaring van geen bedenkingen Wabo | |
| | 7.5 Stand van zaken Stichting IJsselgraaf en begroting 2012 gemeenschappelijke regeling openbaar primair onderwijs IJsselgraaf | |
| | 7.6 Wijziging Reglement Toezicht op het Openbaar Primair Onderwijs en jaarrekening 2010 | |
| | 7.7 Maatregelverordening Wet werk en bijstand | |
| | 7.8 Goedkeuring benoeming lid raad van toezicht Muziekschool Oost-Gelderland | |
| 8. | Evaluatie vergaderwijze raad (uitgesteld tot de volgende meningvormende raadsvergadering) | |
| 9. | Ingekomen brieven | 690 |
| 10. | Motie van de fractie DE FRACTIE PLOD | 691 |

Pauze

BESLUITEN OVER DE BOVENVERMELDE ONDERWERPEN 693

Voor zover van toepassing en de meningvorming is afgerond.

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 15 SEPTEMBER 2011 OM 19.30 UUR IN HET STADHUIS

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos, J.O. van de Groep, mw. M.A. Kock (vanaf 22.40 u), E. Koçyigit, R.G.W. Isselman, E.M. Koestal, J. Larsen
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Salemink-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechten van Hemert, mw. M. Sluiter, P.C. Wieman
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, mw. S. Bali, R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
D66	:	H.L.G. Moize de Chateleux, W.J.M. Traag
SP	:	H.M.M. Bosman, mw. M.B.W. Lukassen
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
PLOD	:	mw. J. Grootjans-Doornbos
Partij voor Burgers	:	mw. J.H.A. Putman
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	R. Ooms
Wethouders	:	mr. O.E.T. van Dijk, drs. P.C. Drenth, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar (vanaf 20.20 uur)
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering en vraagt allen te gaan staan vanwege de herdenking van een drietal overledenen. Hij spreekt de volgende woorden:

“Op 1 augustus is oud-wethouder Herman Tomesen overleden. De heer Tomesen werd in 1982 met voorkeurstemmen tot lid van de raad gekozen. Vier jaar later werd hij wethouder. Die functie heeft hij van 1986 tot 1994 bekleed. Herman Tomesen stond dicht bij de mensen. Zijn bekendheid is te verklaren uit zijn maatschappelijke betrokkenheid. Hij vervulde allerlei functies, van het schutterijwezen tot het speciaal basisonderwijs. Hij heeft als bestuurder een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling van de stad. Vooral kunnen we dan denken aan de afronding van De Huet en de ontwikkeling van het bestemmingsplan Dichteren. Ook op het gebied van verkeer en vervoer heeft hij veel gedaan en betekend. Bij zijn afscheid als wethouder kreeg Herman Tomesen de Koninklijke onderscheiding van ridder in de orde van Oranje-Nassau.

Eveneens op 1 augustus is oud-raadslid Jos Kampshof overleden. Gedurende de laatste periode vóór de herindeling van de gemeenten Wehl en Doetinchem vertegenwoordigde hij de PvdA in de

gemeenteraad van Wehl. Daar manifesteerde hij zich als een echte volksvertegenwoordiger. Vooral achter de schermen verrichtte hij veel, belangrijk en kundig werk voor de Wehlse gemeenschap. Nadien bleef hij actief betrokken bij diverse politieke activiteiten, totdat zijn gezondheid helaas afnam. Op 21 augustus overleed de heer Bart Egberts. Het gemeenteraadslid Egberts blijft in de herinneringen als een bewogen mens die de gemeenschap van Wehl na aan het hart lag. Hij stond pal voor de belangen van zijn gemeente en van die van de Wehlse bevolking. Ruim dertig jaar geleden stond hij aan de wieg van de vorming van het CDA in Wehl. Bart Egberts vervulde gedurende de periode van april 1986 tot november 1988 het ambt van wethouder. Mogen zij rusten in vrede.”

De VOORZITTER meldt berichten van verhindering van mevrouw Kock (zij kwam om 22.40 alsnog) en de heer Ooms. Hij deelt verder mee dat hij morgenvroeg al om 7.00 uur in Wassenaar bij het officiële Haagse Prinsjesdagontbijt moet zijn. Hij gaat vanavond al voor een hotelovernachting naar het westen en zal de raadsvergadering eerder verlaten. De plaatsvervanger is bereid hem waar te nemen. Hij heet allen welkom in dit vernieuwde stadhuis. Het is de eerste keer dat ze hier een officiële raadsvergadering hebben. Dat betekent dat ze wat moeten wennen. Een van de nieuwe dingen is dat de raadsvergadering live wordt uitgezonden via internet waarbij de sprekers automatisch in beeld komen. Op het moment dat de spreker zijn microfoon indrukt, komt hij binnen een paar seconden in beeld. Als meerdere raadsleden tegelijk hun microfoon inschakelen, wordt het buitengewoon onrustig, maar dan beschikt hij over een knop om in te grijpen. Dan valt bij de raadsleden het geluid van de microfoon uit. Ook de plaats van het publiek zullen ze even aan moeten wennen en zullen ze evalueren. Er is ook een mogelijkheid om de vergadering bij te wonen in het zogenaamde werkcafé. Op haar verzoek geeft hij mevrouw Putman de gelegenheid een verklaring af te leggen.

Mevrouw PUTMAN verklaart na lang te hebben nagedacht en in goed overleg met de mensen die haar na staan dat ze besloten heeft om de fractie van de PvdA te verlaten. Reden voor haar verstrekt ligt in een fundamenteel verschil van mening over de wijze waarop ze als volksvertegenwoordiger haar rol in de collegedragende fractie mag invullen. Dit heeft de afgelopen periode bij de totstandkoming van de Domusvoorziening in Wehl een grote rol gespeeld. Dit verschil van mening over de wijze waarop ze als volksvertegenwoordiger haar rol moet kunnen invullen, heeft haar doen besluiten om de fractie van de PvdA te verlaten. Ze zal als volksvertegenwoordiger onder de naam Partij voor Burgers zitting blijven nemen in de gemeenteraad van Doetinchem.

De heer KONING laat weten dat vanmiddag mevrouw Ans Putman met hem heeft gesproken. Ze hebben lang gesproken en uiteindelijk heeft zij meegedeeld de fractie te willen verlaten. Ze heeft aangegeven verschillend aan te kijken tegen de rol als volksvertegenwoordiger. Belangrijk in het proces is geweest het tot stand komen, het mogelijk maken van een vorm van daklozenopvang in Wehl. De kritiek die mevrouw Putman heeft op de fractie van de PvdA deelt hij niet. Ze herkennen zich daar niet in. Ze betreuren het besluit. Ze hebben lang en graag samengewerkt met Ans. Ze kennen haar als een betrokken raadslid. Ook de PvdA-wethouders betreuren haar besluit. Na enige aarzeling zegt hij het toch: “Ik neem het Ans kwalijk dat ze blijft zitten en haar zetel van de PvdA houdt”.

De VOORZITTER begint de vergadering met het vaststellen van de agenda. Hij deelt mee dat de fractie PLOD heeft aangekondigd aan het eind van de vergadering een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag betreffende het gemeentelijk reclamebeleid. Deze motie zal na afloop van alle agendapunten van de meningvormende raad besproken worden. De raad stemt in met de agenda.

I. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 30 JUNI 2011

De VOORZITTER deelt mee dat over dit verslag geen op- of aanmerkingen bij de griffie zijn binnengekomen en dat het verslag kan worden vastgesteld, met dankzegging aan de notulist.

2. MEDEDELING OVER AANPASSINGEN BEHEERSPLAN

Mevrouw SLUITER stelt dat ze vanavond bij elkaar zijn om te toetsen of de motie van 16 september 2010 goed uitgevoerd is. Het is een uitvoerig pad geweest. Er zijn veel constructieve discussies gevoerd met elkaar, in de raad, met het Leger des Heils, en er is veel contact geweest met het actiecomité. Het is geen eenvoudige weg geweest, maar wanneer ze kijken naar de motie, kan de fractie van de VVD niets anders concluderen dan dat de veiligheidsanalyse zorgvuldig is uitgevoerd en door een objectief bureau is uitgevoerd en dat het beheersplan zorgvuldig is opgesteld. Op alle terrein heeft het college zo zorgvuldig mogelijk gezocht naar goede communicatie met de verschillende partijen. De raad heeft zich als taak gesteld om op constructieve wijze het college hierin te bevragen en te controleren. De fractie van de VVD is blij te zien dat ook de laatste aanbevelingen van bureau Beke op het beheersplan nog overgenomen zijn. Toch hebben ze nog wel wat punten van aandacht. Ze zijn bij elkaar om te spreken over de toetsing van de motie van 16 september. Daarin wordt als laatste punt genoemd dat onvermijdelijk gevolg van structurele en onaanvaardbare overlast sluiting zal zijn. Dit is naar hun mening een blijvend punt van aandacht. Goede communicatie met zowel het Leger des Heils als de inwoners van Wehl is hierin ook voor de toekomst van groot belang. Natuurlijk zullen ze ook vanuit hun verantwoordelijkheid in de raad hierop blijven toezien. Dit brengt hun tot een ander aandachtspunt, of meer een vraag die ze verder niet hebben terug kunnen vinden, namelijk de stand van zaken rondom de beheerscommissie. Is de definitieve commissie nu gevormd en wie nemen hierin plaats? Tot slot een punt waar ze op 16 juni nog aan gerefereerd hebben maar waar ze tot nu toe nog weinig feedback op hebben ontvangen: het voorbereidingsbesluit. Ook dit ter toetsing van het besluit van 16 september 2010. Ze hebben toen als raad van Doetinchem besloten dat er strikte bebouwings- en inwoningsregels gesteld moesten worden aan Lamsweerde om verdere uitbreiding van het pand en de voorziening te voorkomen. Dit voorbereidingsbesluit is naar hun mening een jaar van toepassing en ze hechten er dan ook aan vandaag dit besluit met een jaar te verlengen. Graag wil de fractie van de VVD met de bespreking van de maatschappelijke bestemming in het kader van het OGGZ-beleid later dit jaar (waarschijnlijk januari 2012) dit integraal meenemen. Maar totdat dit op de agenda staat, zien ze het wel als hun plicht om dit voor Lamsweerde voor de komende periode goed te regelen. Daarom dient de fractie van de VVD het volgende amendement in:

A M E N D E M E N T

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 15 september 2011;

gelet op artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende het besluit zoals de raad op 16 september 2010 heeft genomen inzake de motie rondom de Domusvoorziening in Wehl en het amendement met betrekking tot het voorbereidingsbesluit, verlenging van het voorbereidingsbesluit noodzakelijk en wenselijk te achten tot het moment dat integraal gesproken wordt over maatschappelijke bestemmingen en maximering bewoners maatschappelijke voorzieningen in woonwijken;

b e s l u i t:

het voorbereidingsbesluit zoals vastgesteld door de raad op 16 september 2010 voor het terrein behorend bij de Keppelseweg 29 te Wehl, kadastraal bekend Wehl sectie H nummers 5544 en 5719, met één jaar te verlengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

fractie van de VVD

De heer VONK memoreert dat het nu bijna een jaar geleden is dat ze in deze raad bij elkaar kwamen en spraken over de komst van een daklozenvoorziening van het Leger des Heils, beter bekend als de Domus in Wehl. Het heeft de gemoederen in Wehl en ver daarbuiten een jaar lang flink bezig gehouden. Vandaag is het de dag om terug te kijken, maar ook om een blik vooruit te werpen. Daarvoor was hun motie van 30 juni ook bedoeld. Met het beheersplan voor de Domus geeft het college uitvoering aan de motie van de fractie van het CDA van 16 september 2010 en ze willen graag een inhoudelijke reactie geven, maar ook nog even kort ingaan op het proces. Gedurende het proces van de uitvoering van de veiligheidsanalyse en het opstellen van een beheersplan, zijn er diverse momenten geweest waarop de bevolking is geïnformeerd. Ook de raad is op diverse momenten bijgepraat in informatieve of beeldvormende raadsvergaderingen. Tijdens deze bijeenkomsten zijn soms harde woorden gevallen. Bovendien heeft het geleid tot een polarisatie tussen voor- en tegenstanders in Wehl. Hij heeft persoonlijk deze ontwikkelingen met treurnis aangezien. Dit was niet zoals hij zijn dorpsgenoten normaal gesproken kent. De vraag is dan ook welke lering het college getrokken heeft uit dit proces. Dit ook in het licht van de voorzieningen die er nog komen moeten. Daarbij doelt hij natuurlijk speciaal op het Dalespand in de wijk De Pas. Het beheersplan heeft in ieder geval duidelijk gemaakt waar de verantwoordelijkheden van het Legers des Heils en de gemeente liggen. Uitgangspunt voor de fractie van het CDA is nog steeds het regionale OGGZ-beleidskader en –plan. Daar wringt wat hen betreft de schoen. Mevrouw LUKASSEN stelt dat de heer Vonk vraagt welke lering het college heeft getrokken uit alle consternatie. Ze vraagt hem welke lering hij als volksvertegenwoordiger daaruit heeft getrokken. De heer VONK antwoordt dat dit op dit moment niet aan de orde is. De uitvoering van de motie was in handen van het college en in die zin hebben zij het proces vanaf de kant gevolgd. Mevrouw LUKASSEN vindt dat een beetje gemakkelijk. Dus vraagt ze nogmaals welke lering hij daaruit voor zichzelf als volksvertegenwoordiger heeft getrokken. De heer VONK beaamt dat hij volksvertegenwoordiger is en hij is er bijzonder trots op dat hij samen met zijn fractie een motie heeft ingediend die ertoe geleid heeft dat er een veiligheidsanalyse is uitgevoerd en een behoorlijk beheersplan is opgesteld waar ze in ieder geval op terug kunnen vallen in het geval van de Domus. Dat is de lering die hij daaruit getrokken heeft. Misschien vraagt ze wel naar iets anders, maar dan vraagt hij haar iets meer specifiek te zijn in wat ze van hem wil weten. Hij vervolgt zijn betoog. Het beheersplan heeft in ieder geval duidelijk gemaakt waar de verantwoordelijkheden van het Leger des Heils en de gemeente liggen. Uitgangspunt voor de fractie van het CDA is nog steeds het regionaal OGGZ-beleidsplan en -kader. Daar wringt voor hen de schoen. In het beheersplan is afscheid genomen van het door Beke voorgestelde ringenmodel. Daarvoor is in de plaats gekomen de code regiobinding. In deze code leest hij: “Om de landelijke toegankelijkheid van de maatschappelijke opvang te garanderen, is afgesproken dat iedereen uit de doelgroep zich in elke gemeente kan aanmelden voor maatschappelijke opvang”. Dit is volgens hem in tegenspraak met de doelstellingen uit het eerder genoemde OGGZ-beleidskader en –plan dat juist is opgesteld voor de acht gemeenten van de regio Achterhoek. De vraag is dan ook hoe dit te rijmen valt met elkaar. Verder staat er in het beheersplan dat er sprake is van maximaal drie negatieve niet-Achterhoekse doorstromers. Daaruit heeft de fractie van het CDA de conclusie getrokken dat de rest van de bewoners allemaal wel uit de Achterhoek afkomstig zijn en de vraag is dan ook of deze conclusie juist is. Verder vragen ze het college hoe nu verder uitvoering is gegeven aan de code regiobinding. Wie neemt het besluit tot toelating tot de maatschappelijke opvang volgens het stroomschema zoals het in de code is opgesteld? Tot slot hoopt de fractie van het CDA dat de rust snel zal terugkeren in Wehl. Dat zal pas gebeuren als er geen of geen noemenswaardige overlast zal ontstaan in het dorp en in de omgeving van Lamsweerde. Ook hopen zij dat het geschade vertrouwen tussen de inwoners van Wehl en het bestuur van de gemeente snel zal worden hersteld door een open en faire communicatie tussen bewoners, bestuur en het Leger des Heils. Wat dat betreft hebben de open dag en de nieuwsbrief hiertoe al een goede aanzet gegeven. Samenvattend stelt hij dat de motie van de fractie van het CDA tot helderheid geleid heeft bij alle partijen. In die zin zijn ze tevreden met het resultaat. Gezien de gestelde vragen zijn er echter ook nog onduidelijkheden en op het proces valt het nodige aan te merken. Is een

beheersplan een garantie dat er geen overlast ontstaat? Zij denken van niet. Dat zal afhangen van hoe de partijen omgaan met gemaakte afspraken in het beheersplan. Nieuwe ervaringen zullen erin moeten worden verwerkt en waar nodig zullen er nieuwe afspraken moeten worden gemaakt. Ze zien dan ook graag uit naar de eerste rapportage van de beheerscommissie.

De heer KONING memoreert dat ruim een jaar geleden bekend werd dat het Leger des Heils een Domus, een opvang voor daklozen wilde vestigen in huize Lamsweerde in Wehl. Veel mensen in Wehl voelden zich hierdoor overvallen. Er ontstond onrust en verzet. Het verzet was niet zozeer gericht tegen de opvang van daklozen maar er waren vragen over de geschiktheid van de locatie, over het waarborgen van veiligheid en over het kunnen bestrijden van eventuele overlast. Al gauw speelden ook andere sentimenten mee. Ook al was de gemeentelijke herindeling prima verlopen, men ging zich in Wehl afvragen of er in Doetinchem wel voldoende werd gelet op Wehse belangen. De Domus in Wehl werd een zaak waarin verstand en nuchterheid soms ondergesneeuwd raakten door emoties. Dat er in de raad geluisterd werd naar Wehl blijkt wel uit de motie die in september 2010 werd aangenomen. Daarin werd het college opgedragen te werken aan een veiligheidsanalyse en het maken van een beheersplan. Als ze kijken naar de inhoud van de motie en deze punt voor punt nalopen constateert de fractie van de PvdA dat hieraan door het college is voldaan. Ze willen van deze gelegenheid gebruik maken om terug te kijken op het proces. Geen zaak heeft in Doetinchem zoveel aandacht gevraagd als de Domus in Wehl. Er zijn drukbezochte bijeenkomsten belegd door het actiecomité *Wehl pikt het niet*. De publieke tribune van de raadsvergadering was bij dit onderwerp overvol en eigenlijk te klein. Bijeenkomsten georganiseerd door de gemeente over daklozenopvang in Wehl moesten plaatsvinden in grote zalen. Tijdens de bijeenkomsten was het voor sommigen moeilijk de emoties in bedwang te houden. Comité en gemeente hebben uiteindelijk gezamenlijk de opdracht geformuleerd voor het bureau om een veiligheidsanalyse te maken. Tijdens het proces van de uitvoering van de motie was het niet altijd voor iedereen duidelijk wat de positie van de raad was. Werde de raad slechts geïnformeerd over het verloop van de uitvoering van de motie? Kon de raad adviezen geven? Wat zou daarmee gedaan moeten worden? Kon de raad de Domus nog tegenhouden? De strijd voor en tegen de Domus ging door en werd zelfs verbeterd. De Domus is inmiddels geopend. De fractie van de PvdA is gelukkig met deze opvang voor kwetsbare mensen. Toch leven bij hen niet alleen juichende gevoelens. De Domus heeft voor heftige discussies gezorgd in hun fractie. Maar erger nog, hij heeft ook tweespalt veroorzaakt in de samenleving. Toch moeten en kunnen ze verder. Zij vinden dat de commissie die op de uitvoering van het beheersplan moet letten breder moet worden. Ze roepen dan ook hier weer uitdrukkelijk Wehlenaren op, ook critici, zitting te nemen in de commissie. Ze kunnen verder, ook al is er onzekerheid over de uitvoerbaarheid van het beheersplan bij sommigen. Maar dat kan toch ook pas blijken in de praktijk. Ook al klinkt het misschien naïef, ze moeten daarin vertrouwen hebben. Zonder vertrouwen in de toekomst kan niemand. De fractie van de PvdA meent dat vertrouwen gerechtvaardigd is.

De heer VAN DILLEN signaleert dat na een jaar de Domus opnieuw op de agenda staat van de meningvormende raadsvergadering. Nu gaat het zoals afgesproken over het beheersplan. Volgens het college om het beheersplan met de wijzigingen te toetsen aan de motie van 16 september 2010. Een motie waarvan de fractie van GroenLinks heeft aangegeven deze niet nodig te achten. Het college had zijn werk goed moeten doen. De vraag of de motie goed is uitgevoerd, zal het best beantwoord kunnen worden door de ondersteuners van de motie. In de motie wordt alleen vermeld dat een veiligheidsanalyse en een beheersplan dienen te worden opgesteld. In feite is met het eerste beheersplan al voldaan aan de motie. Dat wil overigens niet zeggen dat het een goed beheersplan was. Door toezeggingen van het college tijdens het proces kwam de bal echter steeds meer bij de raad te liggen. Het beheersplan zou net zolang aan de raad worden voorgelegd tot de raad tevreden was. Daar wringt de schoen. In een beeldvormende raadsvergadering kan de raad geen mening geven en werd het hierdoor een slepende kwestie die ook nog eens verkeerde verwachtingen wekte bij het publiek.

Vandaar hun steun aan de motie van 30 juni van de fractie van het CDA. De mening van de fractie van GroenLinks over deze al een jaar lang slepende kwestie wordt veroorzaakt doordat achteraf moest worden gerepareerd wat vooraf door het college was nagelaten. De scherven van het broddelwerk zijn deels gelijmd, maar het blijft plakwerk.

De heer BULTEN meent dat de mededeling van 7 september niets aan duidelijkheid te wensen overlaat. De ingediende moties zijn wat de fractie van de SGP-ChristenUnie betreft goed verwerkt in het beheersplan. Ook de uitspraak van de Raad van State wat betreft het blowverbod is gewijzigd opgenomen en daarmee kunnen zij instemmen. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft zowel bij de Domus als bij het college informatie opgevraagd over de stand van zaken van de eerste weken dat de Domus geopend is. Ze constateren dat in grote lijnen alles op orde is en er geen noemenswaardige klachten zijn binnengekomen. Het is wellicht nog te vroeg om definitieve conclusies te trekken maar het feit van de afgelopen weken is er wel. Ook is er tot op dit moment nog geen gebruik gemaakt van het spreekuur van de burgemeester wat duidelijk aangeeft dat hiervoor dus ook nog geen aanleiding is geweest. Dan een stuk zelfreflectie: ieder raadslid kan en mag als diegene dat nodig acht een punt op de agenda plaatsen ter bespreking. Naar de mening van de fractie van de SGP-ChristenUnie is de raad in dit dossier op sommige momenten op de stoel van het college gaan zitten, terwijl zij alleen een controlerende taak hebben. Dit heeft het gehele proces naar zowel het college als de inwoners van Wehl soms geen goed gedaan. Ook als raad onderling was soms niet duidelijk hoe en waarover een discussie gevoerd moest worden. Dat is niet goed voor de raad, niet goed voor onze inwoners die hier vaak en ook vanavond weer met veel mensen aanwezig zijn en waren. Kaderstellend kan de raad sturen. In de uitvoering is dat niet hun taak. Ze rekenen zichzelf dat dan ook aan en zien het als een leerpunt bij de volgende onderwerpen. En dan tot slot de toekomst: iedereen moet verder en de tijd zal leren wat deze toekomst ons zal geven. Soms zijn er mensen of instanties geschaad en dat kan op veel manieren, direct en indirect zijn geweest. Dit kan en mag de bedoeling niet zijn. De fractie van de SGP-ChristenUnie doet hierbij de handreiking naar iedereen om samen verder te gaan om te doen wat goed is voor de hele gemeente Doetinchem, om samen vertrouwen dat om welke reden dan ook geschonden is weer te herstellen, om samen onze medemens zijn of haar plek te geven in onze samenleving. Wat de fractie van de SGP-ChristenUnie betreft zullen ze dat proberen te doen in afhankelijkheid en vanuit de kracht van God.

Mevrouw GROOTJANS geeft te kennen dat vandaag de vraag voor ligt of de motie voldoende is uitgevoerd. In de motie staan verschillende onderdelen genoemd. Het ene is het beheersplan en het andere is het onderwerp waar zij vandaag op komt en dat betreft de definitie rondom de structurele overlast. Van de motie wil ze zeggen – ze heeft dat signaal al meermalen in de beeldvormende raad doorgegeven, die kans heeft ze iedere keer wel gepakt – dat ze vond dat het beheersplan op zich voldoende is uitgewerkt. Nu in de meningvormende raad – ze was niet blij dat het in de meningvormende raad kwam, want ze denkt dat het beheersplan voldoende is uitgewerkt – moet ze nu een beoordeling geven van de motie. En ze moet mededelen dat ze de motie onvoldoende vindt uitgewerkt. Daarom gaat ze nu een andere motie indienen en ze komt later terug op de reden waarom ze die indient.

MOTIE Domusvoorziening

De raad van de gemeente Doetinchem, in vergadering bijeen op 15 september 2011;

gelezen de mededeling over aanpassingen beheersplan (agendapunt nr. 2);

overwegende dat:

- in lijn van de uitspraak van de Raad van State het niet mogelijk is een blowverbod voor bepaalde gebieden rondom de Domusvoorziening in te stellen en op te nemen in de Apv;

- hiermee een belangrijke preventieve maatregel/aanwijzing vervalt;
- overlast door drugsgebruik en gebruik van drugs in de openbare ruimte sterk afhankelijk wordt van handhaving en daarmee ook afhankelijk wordt van beduidende inzet van politie;
- in de motie van de raad van 16 september 2010 over de Domusvoorziening vermeld staat: "wanneer een Domusvoorziening in Wehl zorgt voor structurele en onaanvaardbare overlast en dit met het beheersplan niet hanteerbaar blijkt, sluiting van de voorziening het onvermijdelijke gevolg is";
- in Wehl, gehoord de inspraakreacties, een sterke behoefte is aan heldere afspraken en open communicatie;
- het beheersplan geen nadere invulling geeft aan de definitie van 'structurele en onaanvaardbare' overlast:
- een definitie hiervan de bewoners van Wehl ook 'schatplichtig' maakt aan deze definitie en van de bewoners van Wehl vereist dat zij overlast zullen melden, waardoor ook oplossingen gezocht kunnen worden en registratie kan plaatsvinden (zie uitleg: blz. 60 - rapport *Opvang raakt de kern*);

b e s l u i t:

het college op te dragen in het kader van de uitvoering van deze motie:

- een raadsvoorstel op te stellen met daarin opgenomen een definitie voor de Domusvoorziening te Wehl betreffende structurele en onaanvaardbare overlast, gerelateerd aan overlast veroorzaakt door de Domusvoorziening, in de strekking van het advies op blz. 59 van het rapport van *Opvang raakt de kern*;
- in dit raadsvoorstel een nadere uitwerking te geven zoals eveneens is geadviseerd op blz. 59 van het genoemde rapport;
- dit raadsvoorstel uiterlijk januari of februari 2012 aan de raad voor te leggen;
- in dit raadsvoorstel een planning op te nemen voor jaarlijkse evaluatie/terugkoppeling door de burgemeester van het beleid omtrent de Domusvoorziening door/met de raad in een beeldvormende bijeenkomst;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie PLOD

Mevrouw GROOTJAANS verklaart waarom ze deze motie indient. Ze hebben eerder verzocht om een integraal beleid op te stellen, ook over het totale daklozenbeleid. Dat moet een overkoepelend beleid worden. Daar wachten ze nog op. In dit proces is gebleken dat de inwoners van Wehl niet gelukkig waren met de communicatie en de wijze waarop de afspraken zijn gemaakt door de gemeente Doetinchem. Die communicatie is ook het proces waarvan zij denkt dat ze ervan moeten leren. Dat is het leerproces dat ze ook met de raad zelf wil aangaan. Dat zal ook opgenomen moeten worden in hun integraal beleid, maar het staat ook verwoord in deze motie. Ze denkt dat, willen ze een goede verstandhouding krijgen met de inwoners van Wehl ze over de overlast als zodanig duidelijk en helder met elkaar hebben te communiceren. Ze gaat nog even in op het ringenmodel dat werd aangeroerd door de fractie van het CDA. Ook in de beeldvormende raad heeft ze aangegeven dat ze geen belang heeft bij het ringenmodel. Het gaat uiteindelijk om de structurele overlast die vierentwintig inwoners veroorzaken of niet veroorzaken. Vierentwintig inwoners zijn uiteindelijk nodig voor het Leger des Heils voor de bedrijfsvoering van het pand en ze vindt ook dat ze de belangen van het Leger des Heils in ogenschouw hebben te nemen. Vandaar ook dat ze niet hecht aan het ringenmodel. Ze hecht er veel meer aan om te maximeren in structurele overlast.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX stelt dat het vanavond eigenlijk alleen nog gaat over het feit of aanpassingen van het beheersplan tot resultaat hebben geleid dat volledig aan de motie van

16 september wordt voldaan. Ze zijn daar nog niet geheel in gerustgesteld. In de beeldvormende raad heeft de burgemeester een gesprek toegezegd met de twee insprekers van *Wehl pikt het niet* en ze vernemen graag of dat gesprek inmiddels heeft plaatsgevonden en wat het resultaat is. Het lijkt hun toch belangrijk om ook daar tot een groter draagvlak te komen. Daarnaast vernemen ze graag of ook de uitspraak van de rechtbank in Zutphen van 28 juni onderdeel van dat gesprek is geweest. In deze procedure is door de rechtbank geconcludeerd dat noch uit het beheersplan, noch uit het convenant enige verplichting blijkt deze stukken in acht te nemen om overlast te voorkomen dan wel te beëindigen. Aan de andere kant wordt ook de beperking van die bevoegdheden gemist. Ze vrezen daar toch ten opzichte van de motie een afwijking en de fractie van D66 vraagt zich met name af wat dat betekent voor de mogelijkheden van de gemeente om bij grote overlast op te treden. Ze horen daar graag een toelichting over.

Mevrouw LUKASSEN meent dat ze het paard achter de wagen spannen. De Domusvoorziening draait, bewoners zijn geïnstalleerd en zij gaan het nog eens over een beheersplan hebben. Dat had vooraf moeten gebeuren. Er had nog veel meer vooraf moeten gebeuren. Eerst had er over de locatie een besluit genomen moeten worden. Op welke plek willen we zo'n voorziening? Dan een communicatieplan et cetera, et cetera. Echter hier heeft de meerderheid van de raad, de drie collegedragende partijen en de fractie van de SGP-ChristenUnie de goedkeuring uitgesproken over de locatie omdat het een mandaat van het college is. De fractie van de VVD zegt dat ze het overal over kunnen hebben, maar niet over de locatie en dat je de inwoners niet de illusie moet geven dat ze nog iets te zeggen hebben. De fractie van het CDA zegt dat de locatie niet ter discussie staat. De heer VONK vraagt haar hoe ze dat nu ziet. In zijn optiek is het Leger des Heils een particuliere instelling die van een andere particuliere bezitter van het gebouw het gebouw huurt. In welk opzicht vindt ze dan dat de gemeente hier iets aan te sturen heeft? Mevrouw LUKASSEN kan zich herinneren toen ze begonnen met deze kwestie dat de insprekers die tegen die locatie ageerden nog nooit zoveel complimenten hebben gehad als van hem. Hij stak de duim omhoog, prima, et cetera. Ze komt op haar antwoord. Hij vroeg zich toen ook nog af of dit de juiste locatie was. Hij gaf zelfs aan dat de Kruisberg een prima plek zou zijn. Na her en der kritiek – ze denkt van de collegedragende partijen of door zich verdiept te hebben in het mandaat – kwam hij terug op zijn woorden en hij draaide 180 graden. In een keer stond de locatie niet meer ter discussie. Het was het mandaat van het college en het had de bestemming 'maatschappelijk', daar voldeed het college aan en daar legde hij zich bij neer. De heer VONK reageert dat het college daar niet aan voldeed, maar dat het bestemmingsplan daaraan voldeed. Het had een maatschappelijke bestemming in het bestemmingsplan. De VOORZITTER wijst erop dat de discussie over het beheersplan nu aan de orde is. Dat is afgesproken in de motie van 30 juni en hij stelt voor zich daartoe te beperken. Mevrouw LUKASSEN betwijfelt of de heer Vonk tevreden is met haar antwoord. Ze had al aangegeven hoe de fractie van de VVD erover dacht en hoe de fractie van het CDA erover dacht en de fractie van de PvdA is het al met hun wethouder eens voordat hij wat gezegd heeft. Het pand draagt de bestemming maatschappelijk en dat heeft de raad aangegeven, toen niet beseffende dat een opvang voor deze doelgroep ook tot de mogelijkheden behoorde. Volgens haar zijn ze er heftig van geschrokken. Enfin, het is er, cliënten zijn er – hoeveel inmiddels en hoeveel in de toekomst? In de krant lezen ze maximaal zeventien. Wellicht kan de voorzitter daar helderheid over geven. Tot slot nog een paar vragen. In de motie van 16 september 2010 wordt gesproken over onaanvaardbare overlast die niet hanteerbaar blijkt met een beheersplan. Kan het college een definitie geven van onaanvaardbare overlast? Hoe kan de raad of de beheerscommissie toetsen of er onaanvaardbare overlast is? Dan moeten ze eerst wel die definitie hebben. De heer Moïze de Chateleux wees al op dat oordeel van de voorzieningenrechter. Naar aanleiding van die passage in dat oordeel vraagt ze wanneer de overlast zo onaanvaardbaar is dat de burgemeester zegt als hoofd openbare veiligheid dat de stekker eruit moet?

Wethouder DRENTH beantwoordt de vragen die betrekking hebben op het bestemmingsplan.

Hij zegt toe dat de volgende raad het college het voorstel zal doen om het voorbereidingsbesluit een jaar lang te verlengen, want om de juiste aanpassing in het bestemmingsplan te doen, is inderdaad noodzakelijk dat de raad eerst het OGGZ-beleid vaststelt en hoe ze daarmee wensen om te gaan. Daarmee zal het verlengen van het voorbereidingsbesluit op tijd zijn voordat het oude verloopt. Op zich is het amendement van de fractie van de VVD niet nodig want er is al in voorbereiding dat de raad dat de volgende raadsvergadering voorgelegd krijgt. Mevrouw GROOTJANS heeft ook nagedacht over het bestemmingsplan. Dat gaat komen. Ze gaan de motie uitvoeren dus het zal binnenkort wel komen. Maar als het nu uitgesteld wordt, dan kan eventueel de overkoepelende lijn in het algemeen beleid volgens haar meegenomen worden. Het zou dus zo kunnen zijn dat het Leger des Heils – stel dat de raad zou besluiten - uiteindelijk in een gedoogsituatie komt te zitten en dat er toch uiteindelijk gekozen wordt voor een andere situatie rondom de Domus. Dat heb je als je het uitstelt en het een jaar verlengt. Wethouder DRENTH begrijpt niet wat mevrouw Grootjans net aangaf en dus zegt hij maar wat er precies geregeld wordt in het huidig voorbereidingsbesluit en wat het gevolg is als je het voorbereidingsbesluit een jaar verlengt. Dat moet een helder antwoord geven. Op dit moment houdt het bestemmingsplan waarop Lamsweerde en aanpalende tuin staat in dat het bevroren is. Aanvragen bouwvergunning worden niet gehonoreerd ook al past dat in het bestemmingsplan. Door het voorbereidingsbesluit nog een keer te nemen, blijft die situatie bestaan en is het dus gefixeerd op de situatie zoals het nu is. Wanneer de raad het OGGZ-beleid voor de gehele gemeente vaststelt, zal daar ook een passage ergens in moeten staan hoe ze omgaan met de bestemming 'maatschappelijke doeleinden' in relatie tot voorzieningen voor zeer zware zorg. Op het moment dat de raad daar een richting in heeft bepaald zal het college de raad een partiële bestemmingsplanherziening voor alle maatschappelijke doeleindenbestemmingen voorleggen en dan wordt het permanent goed geregeld. Dus de situatie van bevroren, die zal het college volgende keer aan de raad voorleggen om die nog een jaar te verlengen. De heer VONK reageert dat het voorbereidingsbesluit vorig jaar op 15 september genomen is en een jaar geldig is. Dat betekent dat iemand die morgen of overmorgen komt en een aanvraag doet, een legitieme aanvraag doet en dus daarmee vooruit kan. Wethouder DRENTH antwoordt dat het voorbereidingsbesluit geldig is vanaf het moment dat het gepubliceerd is. Het afgelopen jaar had iedereen op dat stuk grond een aanvraag bouwvergunning kunnen doen. Dan was die blijven liggen tot het moment dat het voorbereidingsbesluit was verlopen en dan wordt die de eerste dag dat het verlopen is alsnog getoetst en moeten ze hem ook vergunnen. Het maakt dus niet uit of dat niet exact op een dag sluit. Het gaat erom dat je weer opnieuw dat dicht legt. Op dit moment heeft niemand daar een verzoek voor ingediend en hij verwacht ook niet van vandaag op morgen omdat daar ook geen aanleiding voor is. De heer VONK stelt dat nu dus de vraag is wanneer het voorbereidingsbesluit gepubliceerd is want dat is de datum waarop het verloopt. Wethouder DRENTH antwoordt dat hij daarover overleg gehad heeft met de afdeling en die zeiden dat het voorbereidingsbesluit dat de volgende keer in de raad ligt redelijk aansluit. Dus daar gaat hij nu even van uit. De exacte datum weet hij nu niet. De heer VONK vindt dat hij met dat antwoord niet kan leven. Ze moeten het helder en duidelijk hebben dat het sluitend is en dat er geen gat in die termijn zit. Wethouder DRENTH heeft nu juist geprobeerd uit te leggen dat het niet op een dag aankomt omdat als iemand hem vandaag indient het voorbereidingsbesluit nog geldt en de aanvraag bouwvergunning blijft liggen tot de eerste dag dat het verlopen is. Dan moet hij eerst alle ingediende aanvragen bouwvergunning afhandelen, los van wanneer de raad dat nieuwe voorbereidingsbesluit neemt. Er zit altijd een momentum tussen, dat is onvermijdelijk, dat het erin zit. Daar heeft de wet ook in voorzien. Je kunt ook niet door vanavond te zeggen dat ze vanavond dat besluit nemen omdat het dan voor 16 september is en dan dat momentum niet komt. Zo zit de wet niet in elkaar. Het ene loopt af. Er is een moment waarop je moet kijken of er aanvragen bouwvergunning zijn en pas dan gaat het nieuwe in werking. Het is niet het verhaal van eerder besluiten en er komt geen gat. Dat kan niet. Mevrouw LUKASSEN vraagt hoe vaak ze dat voorbereidingsbesluit moeten nemen en hoe vaak ze het kunnen nemen. Wethouder DRENTH zegt dat ze het een aantal keren achter elkaar kunnen nemen. Hij gaf al aan wat de basis is voor het wijzigen van het

bestemmingsplan. Het ligt namelijk in het beleid dat de raad vaststelt rondom het OGGZ-beleid. Ze hebben geconstateerd dat ‘maatschappelijke doeleinden’ in het bestemmingsplan de mogelijkheid geeft om allerlei vormen van zorg daarin te leggen en op basis van het OGGZ-beleid is het logisch om het er eens met elkaar over te hebben – dat is ook analoog aan een aantal dingen die ze zojuist in haar eigen bijdrage zei – en dan ook sturing te geven als raad hoe ze er met elkaar mee om willen gaan of niet. Als de raad dat bepaald heeft, komt het college met een voorstel hoe dat te regelen in het bestemmingsplan, maar dan gaat het integraal gelden voor de gehele gemeente voor alle vlekken waar ‘maatschappelijke doeleinden’ op ligt. Dat is de logische volgorde. Anders wordt het een beetje in het luchtledige schieten van wat wil je nu wel of niet regelen. Als hij dan vanuit het college met een voorstel naar de raad komt hoe ze omgaan met maatschappelijke doeleinden, dan heeft de raad het binnen vijf minuten over het OGGZ-beleid en hoe ze daarmee om willen gaan. Dus dat is niet de handige methode. Eerst het OGGZ-beleid, de raad bepaalt hoe ze dan om willen gaan met de functie ‘maatschappelijke doeleinden’ in het bestemmingsplan en dan doet het college een voorstel aan de raad hoe dat dan te regelen in alle bestemmingsplannen van de gemeente. Zijn collega Van Dijk is er namens het college druk mee bezig en hij verwacht dat het ergens eind dit jaar, begin volgend jaar ook bij de raad op tafel ligt. Dan worden vervolgens die stappen gezet voor het definitief al dan niet aanpassen van het bestemmingsplan. Het is dan aan de raad om te besluiten of ze het willen of niet.

Burgemeester KAISER, portefeuillehouder openbare orde en veiligheid, antwoordt op de vraag van mevrouw Sluiter hoe het staat met de beheerscommissie of die kan of is geïnstalleerd dat hij gisteren met een drietal kandidaten heeft gesproken nadat hij eerder al met de heer Van Galen (beoogd voorzitter) had kennis gemaakt. Hij heeft een heel positief gesprek gehad met de heer de Vrucht, de heer Stam en mevrouw Dalhaus. Het was een zeer indringend en open gesprek dat hem heel veel vertrouwen geeft over de ontwikkelingen. Verder zal de wijkagent deelnemen, de locatiebeheerder van het Leger des Heils en de wijkregisseur van de gemeente Doetinchem, zoals al eerder aangekondigd. Volgende week zal het burgemeestersbesluit voorgehangen worden bij het college en dan zal de raad er volgende week ook kennis van kunnen nemen dat het dan officieel is afgerond. Op de vraag van de heer Vonk over wat de leereffecten zijn, zal wethouder Van Dijk met name ingaan. Over de opmerking van de heer Vonk dat een ‘operatie herstel vertrouwen’ nu nodig is waarbij open en fair over en naar elkaar toe gesproken wordt, laat hij weten dat wat hem betreft dat proces inmiddels een aanvang genomen heeft. Er zijn ook vele signalen die daarop wijzen die hij zo links en rechts ontvangt. Bij de motie van mevrouw Grootjans wil hij wat uitvoeriger stilstaan omdat hij daar een aantal verwonderpunten bij heeft waar hij zich afvraagt – daar kan ze in haar termijn verder op in gaan – wat de meerwaarde is van de punten die ze opvoert als het gaat om het verduidelijken van de definitie van structurele en onaanvaardbare overlast, temeer omdat ze daar in de beeldvormende raden tot drie keer toe een zeer uitvoerige discussie over gehad hebben. Wat ze hem vraagt om nader op papier te zetten, zal die discussie niet verder brengen. Hij vraagt zich af of het vanuit de kaderstellende verantwoordelijkheid van de raad verstandig is om dat hier zo operationeel vast te leggen, want dat betekent dat je daar ook volledig aan gebonden bent, terwijl je dan niet meer kunt gaan sturen op de werkelijkheid zoals die zich aandient. Het grote voordeel van zoals het er nu uit ziet en zoals het nu geformuleerd is, is dat het juist een zekere ruimte geeft aan de verantwoordelijke portefeuillehouder om daar straks ook naar bevind van zaken mee te handelen. Mevrouw GROOTJANS vraagt wat nu precies structurele overlast is. Waarom ze het ingebracht heeft, is om hier een hele duidelijke afspraak met elkaar over te maken zodat dit ook voldoende rechtsbescherming biedt voor de burgers in Wehl. Ze wil van de burgemeester horen hoe die structurele overlast gaat interpreteren en op welk moment hij de raad gaat benaderen wanneer dat zich zal voordoen. Burgemeester KAISER reageert dat de aanvang van de beantwoording van de vraag bij het eerste streepje was. Hij wil de motie recht doen en hem ook in zijn totaliteit en samenhang benaderen en behandelen. Hij komt er zo op. De heer STEINTJES vraagt of er op dit punt niet een van die leermomenten zit waar net naar gevraagd werd. Hij kan zich levendig voorstellen

in het begin van het proces dat de portefeuillehouder ook aangaf: 'Als het niet gaat werken dan gaat hij gewoon dicht'. En dan hoorde hij hem daar in een latere beeldvormende sessie veel genuanceerder over praten dat we in Nederland toch met allerlei rechten te maken hebben en dat er wel degelijk van alles en nog wat eerst moest gebeuren voordat het überhaupt een mogelijkheid was. Op dat moment dacht hij dat het volgens hem een leermoment was om te zorgen dat je dat soort krasse uitspraken niet in een dergelijk vroeg stadium doet op het moment dat je ze eigenlijk niet waar kunt maken. Burgemeester KAISER vraagt om nadere toelichting over 'vroeg stadium'. De heer STEINTJES antwoordt dat hij in een heel vroeg stadium aangaf dat in het beheersplan geregeld ging worden dat op het moment dat er overlast zou ontstaan en dat regelmatig voor zou komen en het niet opgelost werd, dat dan de zaak gewoon dicht ging. In een latere sessie werd daar nog eens extra naar gevraagd en toen nuanceerde hij dat verhaal heel erg. Burgemeester KAISER reageert altijd genuanceerd te zijn. Wat hij vorig jaar september heeft gezegd dat was iets uitvoeriger dan het zojuist werd geparafraseerd. Hij heeft het woord 'stekker' letterlijk gebruikt en hij heeft gezegd: '...dan gaat op een gegeven moment ook de stekker eruit', maar er is wel een proces dat je hebt na te lopen en zo mogen van hem verwachten dat hij zich daarbij houdt aan datgene wat in de wet- en regelgeving staat en dat er bij alle zaken uiteindelijk ook de rechter aan te pas kan komen. Aan dat wettelijk kader is hij altijd gehouden en dat hoeft hij niet iedere keer opnieuw uit te leggen. Hij blijft staande houden dat dit beheersplan – en daar gaat het vanavond over – een adequate vertaling is van datgene wat de raad in september vorig jaar, dus een jaar geleden heeft gevraagd. Zijn stellingname van vandaag is dat het er ruimschoots aan voldoet, dat dit een beheersplan is dat als het gaat over de inhoud en hoe dingen geregeld zijn tot de top drie behoort van wat er in Nederland is opgesteld en dat het in ieder geval tot de absolute top hoort van de interactie die tot stand is gekomen voor de gedegen voorbereiding van een beheersplan. Iedereen die daar anders over denkt, is niet thuis in hoe die dingen in Nederland in elkaar zitten. En de wijze van communicatie over en weer van zoals hij als portefeuillehouder met de raad is omgegaan, kent zijn evenknie niet. Dan praat hij, gelet op reacties die hij ook van collega's in het land hoort. Als de raad hem nu na een jaar als het zo gedegen op papier staat en na zoveel discussie alsnog gaat vragen in die motie om dat nog specifiek te maken terwijl ze weten dat dat een theoretische definitieve kwestie is die hem straks bindt om met verstand van zaken en met daadkracht op te treden – en verstand van zaken is ook wat de regels zijn – dan wordt hij daar eerder door gehinderd dan dat hij voor de raad en voor de bevolking daadkrachtig kan doorpakken. Ze hebben als openbaar bestuur alle belangen af te wegen en ze praten hier over de Domus alsof het een overlastvoorziening is. Ze hebben het er hier vanavond alleen in die context over, maar het gaat juist om een opvangvoorziening voor kwetsbare mensen die we ook in onze samenleving tegenkomen en die we een onderdak bieden om verder te kunnen. Dat is ook een verantwoordelijkheid die ze hebben. Hij gaat binnen het college en vooral in een tandem met de wethouder van maatschappelijke opvang, Otwin van Dijk, er pal voor staan dat onze gemeente sociaal is, dat hij veilig is en dat mensen zich veilig over straat kunnen bewegen. Dat zijn twee verantwoordelijkheden die ze hebben. Ze krijgen van diverse instanties, ook vanuit het land, de complimenten. Hij gaat er niet om vragen want hij krijgt ze toch niet, maar hij wil ze wel gezegd hebben dat het zo is, dat ze die balans tussen het sociale en het 'blauw' blijven zoeken juist ook vanwege het proces en de leereffecten die in dat proces zitten. Ze hebben ook geleerd in dit proces en de raad kan hen veroordelen of beoordelen op datgene wat er in de eerste drie weken of de eerste drie maanden is fout gegaan, maar het college is inmiddels al meer dan een jaar, zeker 15 á 16 maanden hiermee bezig. En als ze het nu kwalijk nemen dat het college vanaf september vorig jaar wel geleerd heeft maar daarvoor niet, dan hebben ze dat een jaar geleden al geconstateerd. Hij wil graag met het college beoordeeld worden op datgene wat ze vanaf september nadat de motie is aangenomen geleerd en gedaan hebben. Hij heeft er dan ook moeite mee als er een karikatuur van gemaakt wordt. 'Het college doet maar, het college gaat zijn eigen gang, het college communiceert niet, neemt geen uitgestoken handen aan' enzovoort. Ze weten dat die dingen weliswaar niet hier zo expliciet gezegd, maar ze worden wel gezegd. Daar wil hij krachtig stelling tegen nemen. Dat betekent in antwoord op

de motie die door de fractie PLOD is ingediend dat de motie een hoog overbodigheidsgehalte heeft. Hij is niet alleen overbodig. Hij gaat er ook last van krijgen omdat het hem bindt in de uitoefening van zijn functie. En wat structureel en onaanvaardbaar is, dat is ook afhankelijk van datgene wat zich voordoet. De raad mag van hem verwachten en kent hem niet anders dan dat hij buitengewoon terugkoppelend, informatief is naar de raad als het gaat over het openbare orde en veiligheidsbeleid. Daar heeft de raad zich nooit bij hem over hoeven te beklagen. Daar is hij zeer proactief in. Dat zal ook nu gebeuren. Dus ze kunnen hem altijd achteraf ter verantwoording roepen voor datgene wat hij in het openbare ordebeleid gedaan heeft en vooral ook wat hij heeft nagelaten. Mevrouw GROOTJANS denkt dat de fractie PLOD en de portefeuillehouder in deze fase in de afgelopen periode inhoudelijk zeer goed met elkaar gesproken hebben. Ze denkt niet dat ze elkaar wat dat betreft verkeerd hebben begrepen. Ook de fractie PLOD heeft altijd gezegd dat ze van burgers verwacht dat zij dragen wanneer dat nodig is, maar vanavond is aan de orde de uitvoering van de motie. Ze heeft al aangegeven dat ze het beheersplan voldoende vond. Vandaag staat echter niet alleen het beheersplan op de agenda. Ze hebben een meningvormende raad en vandaag staat de uitvoering van de motie van vorig jaar op de agenda. Daarin staat een onderdeel opgenomen dat gaat over structurele overlast. In het rapport *Opvang raakt de Kern* krijgt de raad een heel scherp advies hoe om te gaan met een definitie. Er worden zelfs twee bladzijden aan gewijd hoe die definitie te formuleren. In haar ervaring is het zo dat ze met een definitie – en ook al krijgt de burgemeester er last van en dat is ook gewoon zo – duidelijk communiceren naar de inwoners van Wehl en dat ze met een definitie een begrenzing geven aan overlast. Burgemeester KAISER laat weten daar kennis van te nemen, maar alle discussies die ze gevoerd hebben, het rapport, de studies die gemaakt zijn, de onderzoeken, het plan zelf, dat leggen ze allemaal op elkaar. En ook datgene wat hij hier verteld heeft, daar mag hij straks allemaal aan gehouden worden, niet alleen na een jaar, maar ook na vele jaren. In de motie staat ook nog een laatste streepje en daarin wordt hij als burgemeester uitgevraagd om het beleid regelmatig terug te koppelen in een beeldvormende bijeenkomst. Daar heeft hij wat moeite mee en hij denkt wethouder Van Dijk ook, omdat hij wel heel veel concurrentie van hem als burgemeester nu krijgt, omdat het erop lijkt dat de Domusvoorziening iets van de burgemeester is, terwijl het in feite gaat om een maatschappelijke opvangvoorziening die hoort bij de portefeuille van de wethouder en ze hebben daar met elkaar over afgesproken dat ze daar rondom het punt openbare orde en veiligheid heel veel aandacht aan besteden. Maar ze moeten het niet gaan omkeren. Hij vindt het jammer dat ze niet gewoon het college heeft genoemd, want dan had ze respect gedaan aan de integrale inzet van dit college. Mogelijk krijgt hij daar dadelijk nog een nadere verduidelijking op. Naar de heer Moïze de Chateleux zegt hij over de uitspraak van de rechter in Zutphen dat de rechter geen inhoudelijke uitspraak heeft gedaan over de besluitvorming die heeft plaatsgevonden. In diezelfde periode kwam er ook nog een uitspraak van de Raad van State over het gebruik van de term blowverbod. Vlak voor de vakantie na de raadsvergadering dacht hij dat ze het wel hadden op wat punten en komma's na maar toen hij de krant las, dacht hij dat dit natuurlijk wel consequenties moest hebben voor datgene wat hij op 15 september zou gaan vertellen. Dat is natuurlijk ook zo. Alleen de feitelijkheid is deze dat de hoogste rechter heeft aangegeven dat je in een lagere verordening, dus zeker wat van een gemeente komt, dat je dat niet naast een bepaling uit landelijke wetgeving kunt zetten. De landelijke wetgeving is de Opiumwet. Daarin is verboden dat je waar dan ook in Nederland gebruik maakt van verdovende middelen. Dat betekent dat er overal in Nederland een blowverbod geldt. Alleen weten ze dat als je dat overal hebt, je het eigenlijk nergens hebt. Dus hebben ze afgesproken dat ze binnen dat gedoogbeleid ook nog eens een blowverbod zouden gaan instellen op plekken waarvan de burgemeester in samenspraak met de raad heeft gezegd dat dat de prioritaire aandachtsgebieden zijn. Dat prioritaire aandachtsgebied is een belangrijk woord, want dat kan je ook koppelen aan de Opiumwet. Het is dus in feite heel simpel. Waar anders een bordje was gekomen met 'blowverbod' zal nu een bordje komen waarop staat 'prioritair aandachtsgebied in het kader van de Opiumwet'. In ieder geval is het wel zo dat hij juridisch door de raad nog eens extra gemachtigd is om op te treden, want die zegt dat je niet eens een blowverbod nodig hebt. Je moet alleen de politie aansturen op prioritaire

aandachtsgebieden. Dat gaat hij dus doen en de raad mag hem er wel zeker aan houden dat de omgeving van de Domus tot zo'n prioritair aandachtsgebied hoort. Waarom doet hij dat mede? Dat doet hij uit openbare ordebeleid, maar ook omdat een voorziening als een Domus er helemaal geen belang bij heeft als daar omheen verdovende middelen verhandeld of gebruikt worden. Het is dus ook in het belang van de sociale taak van een Domusvoorziening dat de burgemeester zijn huiswerk goed doet. Hij is daartoe buitengewoon gemotiveerd zoals ze al eerder rondom allerlei drugsgelegenheden in Doetinchem met hem hebben meegemaakt. Dan is er nog de vraag van de heer Moïze de Chateleux of er mogelijkheden zijn om bij grote overlast doortastend op te treden. Dat is door de gemeentelijke juristen uitgebreid bekeken. Die verantwoordelijkheid kan hij altijd nemen als hij zich in ieder geval ook houdt aan de proportionaliteit die daarvoor in de Nederlandse wetgeving staat. Als je daar als burgemeester ineens doldriest op ingaat, sta je juridisch zwak, dus dat moet je met beleid en wijsheid opbouwen. Hij hoopt dat de raad hem inmiddels zo goed kent dat hij daar probeert een beetje een handelsmerk van te maken. Hij wil niet te snel in zeven sloten tegelijk lopen. Anders hadden zo niet over een jaar nogmaals over deze discussie gesproken. Over hoeveel mensen gaat het nu? Volgens hem zitten er nu elf mensen in de Domus. Er zijn schriftelijke vragen van de fractie van de SGP-ChristenUnie die inmiddels beantwoord zijn, maar nog niet door hem getekend. In ieder geval is er een melding geweest van een cliënt, een bewoner van de Domus die in een weiland is aangetroffen. Daar is door de politie adequaat op gereageerd nadat de klacht daarover binnen was gekomen. Voor zover hij weet is dat tot nog toe alles.

Wethouder VAN DIJK heeft twee vragen gehoord op zijn terrein. De code regiobinding en de lering uit het proces. De heer Vonk vertelde een passage uit de code regiobinding waar het gaat over de melding. De code regiobinding is een samenwerking tussen de 43 centrumgemeenten in dit land waarbij is afgesproken dat de opvang voor kwetsbare burgers, waaronder dak- en thuislozen in principe dient te gebeuren in de omgeving waar ook de dak- en thuisloze vandaan komt. Dat is een samenwerkingsverband om te voorkomen dat veel daklozen uit het land zich zouden vestigen in de vier grote steden. Het is met name ook op verzoek van de vier grote steden dat die code regiobinding tot stand gekomen is. Er zit ook nog wel een sociale component in, omdat de veronderstelling is dat daklozen in hun eigen gebied met het sociale netwerk dat ze daar nog hebben ook betere resocialisatie- of re-integratiekansen hebben. Het is niet alleen maar een hek om de stad maar er zit ook een perspectief achter dat het voor mensen gemakkelijker is om uiteindelijk ook weer stappen te zetten de goede kant op. De passage die de heer Vonk uit de code regiobinding heeft gehaald, gaat over de melding. Wat de code namelijk zegt is dat een dakloze zich in elke centrumstad van Nederland kan melden, maar dat wil niet zeggen dat hij ook in elke stad in Nederland wordt opgevangen. Het gaat er hier om dat iemand zich meldt. Een Doetinchemmer in Arnhem of een Arnhemmer in Doetinchem. Het gaat om de warme overdracht om te voorkomen dat er niet voor die opvangvoorzieningen allerlei opstootjes gaan ontstaan. Het idee is dan ook dat de maatschappelijke opvangvoorziening uit Doetinchem contact opneemt met de centrumstad uit de omgeving waar de betreffende persoon vandaan komt om ervoor te zorgen dat ook iemand daar terecht komt waar die conform die code regiobinding thuis hoort. Dus die melding geldt voor het hele land, maar de opvang dient te geschieden in de plek waar de betreffende persoon zijn regiobinding heeft. De heer VONK onderbreekt hem met de opmerking dat als hij verder leest in die code regiobinding er staat dat het college de beleidsregels vaststelt. In deze beleidsregels legt het college vast op welke wijze de gemeente of een instelling in opdracht van de gemeente beoordeelt waar een persoon het beste maatschappelijke opvang krijgt. De bevoegdheid van het college om te beoordelen in welke regio of gemeente iemand het beste maatschappelijke opvang kan krijgen en daarover beleidsregels vast te stellen, is gebaseerd op de Wet maatschappelijke ondersteuning en de beleidsregels moeten als zodanig worden bekendgemaakt volgens artikel 342 van de Algemene wet bestuursrecht. Zijn vraag is of die beleidsregels er in de gemeente Doetinchem zijn en aan welke instantie het college het gedelegeerd heeft en waar die beleidsregels gepubliceerd zijn. Wethouder VAN DIJK antwoordt dat ze in de Achterhoek met de lokale zorgnetwerken

werken, een samenwerkingsverband per gemeente waarbij op basis van een convenant afspraken zijn gemaakt met alle zorgorganisaties die zich bezighouden met de maatschappelijke opvang. De organisaties hebben zich in die zin ook gebonden. En elke gemeente heeft een coördinator die namens de gemeente of namens het college in opdracht van die acht colleges uiteindelijk beslissen wat er moet gebeuren. Daar zit ook nog een opschalingsbevoegdheid bij. Op het moment dat er iets is op het terrein van de jeugdzorg kom je terecht bij mevrouw Van der Meijs, maatschappelijke opvang is zijn portefeuille. Dan hebben ze uiteindelijk de bevoegdheid om een aantal knopen door te hakken. In principe regel je die lokale zorgnetwerken. Dat is het uitvoering geven aan de manier waarop ze de toegang tot een aantal complexe cliëntsituaties regelen. Dat is daarmee ook vastgelegd. De heer VONK reageert dat dit geen antwoord op zijn vraag is. Zijn vraag was waar de beleidsregels vastgelegd zijn en wie daar uitvoering aan geeft. Welke instantie? Wethouder VAN DIJK antwoordt dat die beleidsregels zijn vormgegeven in het netwerk dat in het convenant lokale zorgnetwerken is getekend. De organisatie die er uitvoering aan geeft, zijn de acht coördinatoren lokale zorgnetwerken in dienst van de acht Achterhoekse gemeenten en de organisaties die het feitelijke werk verrichten zijn het Leger des Heils, de Iriszorg en de maatschappelijk werk instellingen, de woningcorporaties en alles wat daarmee samenhangt. De heer VONK stelt dat volgens hem de wethouder hier lokaal in Doetinchem uitvoering geeft aan de daklozenopvang en dat gebeurt niet in Montferland, dat gebeurt niet in Lichtenvoorde, dat gebeurt hier in Doetinchem. De vraag is waar hij de beleidsregels kan vinden zoals die hier in de code regiobinding vernoemd zijn of die hij eigenlijk moet opstellen en welke instantie daar uitvoering aan geeft. Is dat Iriszorg of wie doet dat? Want dat is namelijk het hele vaststellen hoelang mensen in een bepaalde situatie zich bevonden hebben, waar ze vandaan komen, of ze bekend zijn met de instanties in de regio enzovoort. Dat is wat hij in deze code regiobinding leest. Wethouder VAN DIJK begrijpt de vraag niet. Er is een samenwerkingsverband met acht Achterhoekse gemeenten. Daarin is een bijzondere taak namens die acht gemeenten voor het centrumgebied Achterhoek waar Doetinchem de coördinerende gemeente is die ook die acht gemeenten heeft geholpen met het opstellen van die lokale zorgnetwerken. Er zijn allerlei afspraken gemaakt en ook nog eens vastgelegd in een convenant wie wanneer in welke situatie dient te acteren en op te treden. En in een geval van twijfel worden er door de politieke portefeuillehouders en dat zal hier in de meeste gevallen Doetinchem zijn, een aantal knopen doorgehakt. Hij begrijpt niet zo goed waar het punt van de heer Vonk zit. De heer VONK verklaart dat het punt daarin zit dat volgens die code regiobinding wethouder Van Dijk die bevoegdheid heeft of die bevoegdheid delegeert aan een instantie waarbij hij denkt aan Iriszorg in Doetinchem. Wethouder VAN DIJK legt hem net uit dat ze die bevoegdheid hebben gedelegeerd aan een van de eigen medewerkers, namelijk de coördinator van het lokale zorgnetwerk. Hij vervolgt zijn betoog met de tweede vraag, over lering van het proces, een belangrijke vraag. Want overal in dit land waarin dit soort voorzieningen voor de opvang van kwetsbare mensen wordt gerealiseerd, leidt dat tot gedoe. Ook hier. En natuurlijk hebben ze, en hijzelf als portefeuillehouder, dingen gedaan waarbij je kunt zeggen dat het wellicht beter anders gekund had. Niet voor niets heeft de raad ook een motie ingediend om bij de voortgang van het OGGZ-beleid en ook bij een aantal voorzieningen die nog moeten worden gerealiseerd een aantal belangrijke processtappen te nemen. Het opstellen van een veiligheidsanalyse voordat het college überhaupt een beslissing neemt of iets wel of niet door kan gaan. Het opstellen van een beheersplan voordat een voorziening in gebruik kan worden genomen. Al die elementen die de raad in zijn motie van vorig jaar aan het college heeft meegegeven, die elementen passen ze ook toe in de tweede daklozenvoorziening die ze op dit moment aan het realiseren zijn, namelijk het initiatief van Iriszorg aan de Terborgseweg. Daar hebben ze als college nog geen standpunt over ingenomen of het in deze omvang of op deze plek of in deze samenstelling of met deze doelgroepen die daar al dan niet zouden mengen, of dat daar gaat plaatsvinden. Ze hebben een veiligheidsanalyse laten uitvoeren, voeren op dit moment tal van gesprekken met allerlei betrokken actoren en partijen. Ze hebben daar pas een raadsmededeling over gekregen waarin ze de voortgang van het proces kunnen lezen. Natuurlijk zijn dit soort processen moeilijk en leiden ze tot emotie. Hij snapt de zorgen ook

die er zijn. Maar met aan de ene kant de verantwoordelijkheid om kwetsbare mensen op te vangen en aan de andere kant ook op te letten dat het op een goede manier gebeurt, waarbij je probeert om het zo goed mogelijk te laten landen in de omgeving waar de kwetsbare mensen weer moeten resocialiseren, daar zijn dingen gedaan, daar kunnen dingen beter, daar kan je van leren. Dat is steeds beter leren hoe je een aantal stappen beter kunt doen. Hij heeft het afgelopen jaar ook een aantal collega's bezocht en bevraagd: geef me nu eens het ei van Columbus hoe je dat moet doen om te kijken hoe dat zonder slag of stoot uiteindelijk ergens landt. Maar dat bestaat niet. Het is uiteindelijk ook steeds weer proberen en zoeken en daar kunnen ze bij leren, daar kunnen ze dingen beter bij doen. Hij denkt dat de burgemeester ook heeft aangegeven dat het college bereid is om die lering ook te trekken om het in voorkomende gevallen beter te doen. Het is gegaan zoals het is gegaan en dat is jammer, dat is spijtig, dat heeft ook geleid tot emoties in de raad, in zijn fractie, in de Wehlse bevolking. Hij hoopt echter dat ze met de lessen die ze daaruit trekken en met toch in het achterhoofd die maatschappelijke verantwoordelijkheid enerzijds voor de mensen die opgevangen dienen te worden, maar anderzijds ook de maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de mensen die ook recht hebben op een plezierige woonomgeving, dat ze proberen om met de ervaringen die ze hebben opgedaan uiteindelijk het in voorkomende gevallen proberen beter te doen. Dat zal in de toekomst ook nog wel eens leiden tot fouten, tot dingen waar ze dan weer van leren. Hij hoopt dat ze met elkaar dat *learning by doing* uiteindelijk met het perspectief dat ze het zowel voor de wijk of dorpen waar het terecht komt als voor de mensen die moeten worden opgevangen, het beste voor ogen hebben, maar wel in de wetenschap dat ze allemaal mensen zijn en daarin dingen fout doen, maar met goede intenties en uiteindelijk proberen de dingen weer goed bij elkaar te brengen.

Mevrouw SLUITER opent de tweede termijn van de raad met haar reactie op de motie van de fractie PLOD. Ze begrijpen de motie niet helemaal omdat ze juist het beheersplan zien als een van de essentiële maatregelen om structurele en onaanvaardbare overlast in te kunnen tomen en om daar de juiste maatregelen voor te hebben. Om daar hele strakke definities aan vast te koppelen, daar hebben ze met de veiligheidsanalyses genoeg over gesproken en dat is voldoende opgenomen in het beheersplan. Ze zullen met die redenering de motie niet ondersteunen. Ze willen graag nog reageren op het voor hen teleurstellende antwoord van wethouder Drenth. Hij zei 'redelijk'. De bedoeling van hun amendement is juist om het sluitend te laten zijn. Om geen gaten te laten vallen. Om er niet te lange tijd tussen te laten zitten. En op het moment dat gezegd wordt dat ze het integraal gaan meenemen, waarvan de fractie van de VVD absoluut groot voorstander is, hebben ze vorig jaar in september ook met en voor de inwoners van Wehl afgesproken dat ze het voor Lamsweerde goed gaan regelen. Dan kunnen ze nu eerst wel gaan wachten tot het eventueel in januari 2012 maar misschien nog wel later op de agenda komt en dan integraal de maatschappelijke bestemming meenemen, dan zijn ze te laat. Dan lopen ze een aantal maanden de kans dat er een aanvraag binnenkomt. Daarom zal de fractie van de VVD het amendement (lees: motie) overeind houden om te zorgen dat als er dan wettelijk gezien een gat moet vallen, dat gat zo klein mogelijk zal zijn en dat er geen aanvraag voor uitbreiding zal kunnen komen. De VOORZITTER merkt op dat een amendement een wijziging is op een voorliggend voorstel. Er ligt hier geen voorstel voor, dus dan is het een motie.

De heer VONK laat weten dat ook zij het antwoord op de motie van de fractie van de VVD nogal veelomvattend vonden. In die zin denkt hij dat de fractie van het CDA de motie zal ondersteunen onder het motto 'baat het niet dan schaadt het niet'. Wat de fractie van de PvdA betreft, die zei dat de emoties soms hoog opliepen, moet het hem van het hart dat de fractie van de PvdA daar soms zelf ook wel de oorzaak van was dat er soms wel onverstandige uitspraken zijn gedaan die de emoties in Wehl behoorlijk hebben doen oplopen. De heer KONING reageert dat wat de heer Vonk nu doet door te zeggen dat de fractie van de PvdA olie op het vuur gegooit heeft of emoties heeft doen oplaaien, daarover wil hij toch wel wat duidelijkheid. Hij kan in alle eerlijkheid zeggen dat dit nooit de bedoeling is geweest. De heer

VONK neemt graag aan dat dit nooit de bedoeling zal zijn geweest, maar zo is het wel overgekomen. De heer KONING vraagt hem voorbeelden te noemen, zodat hij dan wellicht misverstanden kan wegnemen. De heer VONK herinnert aan een uitspraak in een raadsvergadering in het gebouw van het Waterschap die hem niet in dank is afgenomen door de Wehse bevolking. Het is de heer KONING nu duidelijk waar hij op doelt. Hij heeft daarmee bedoeld dat hij Wehl altijd heeft gekend als een sociaal dorp en dat hem daarom deze reacties tegenvielen. Daarmee heeft hij niet willen zeggen dat hij Wehl een asociaal dorp vindt. Helemaal niet. Hij heeft Wehl altijd gezien als een sociaal dorp, een hechte samenleving, goede organisaties en daarom verbaasde hem deze reactie. En nog steeds. De VOORZITTER stelt vast dat deze dialoog wel zeer verhelderend kan werken om beelden weg te nemen en het juiste beeld neer te zetten. Het kan bijdragen aan wat hij zelf genoemd heeft het hersteld vertrouwen. Hij stelt voor dit voor kennisgeving aan te nemen. De heer KONING reageert blij te zijn in de gelegenheid gesteld te zijn om dit misverstand weg te nemen. De heer VONK vervolgt dat de wethouder zelf heeft aangegeven dat de basis en de aanvang niet zo geweldig waren. Hij heeft ook aangegeven dat hij daarna getracht heeft dat te herstellen. Ze kunnen zich volledig aansluiten bij de woorden van de fractie van GroenLinks en bij de woorden van de heer Bulten van de fractie van de SGP-ChristenUnie en om te reageren naar mevrouw Lukassen zegt hij dat wat hij echt geleerd heeft in die periode is dat ze toch als raad heel voorzichtig moeten zijn met de kaderstelling en heel helder moeten zijn als ze kaders stellen zoals ze in 2007 gesteld zijn, dat je niet achteraf als raad moet constateren dat je misschien de kaders zodanig of te ruim hebt opgesteld dat je daarmee het college de vrije hand geeft in de uitvoering. In die zin kan hij zich wel vinden in de woorden van de heer Bulten en de vraag van mevrouw Lukassen. Wat de motie van de fractie PLOD betreft denkt de fractie van het CDA dat het een niet uitvoerbare kwestie is. Je kunt overlast niet definiëren in die zin dat je precies aangeeft dat bij tien van dit soort gevallen of bij vijf van dat soort gevallen de stekker eruit gaat. Dat ziet hij niet zitten. Dat zal altijd een schaal zijn. Ze vertrouwen die verantwoordelijkheid toe aan de portefeuillehouder, dat hij daar verstandig en adequaat mee om zal gaan. Mevrouw GROOTJANS vraagt hem of hij de definitie kent die in het rapport *Opvang raakt de Kern* gegeven wordt. Die kent de heer Vonk niet. Mevrouw GROOTJANS licht toe dat deze uitgaat van een stuk algemene definitie en die geeft met name aan 'de kern is dat er een stuk oplossing moet komen bij klachten.' Dat is de registratie. 'Onder oplossen verstaan we de omstandigheid dat de overlast verdwenen is en het overlastincident geregistreerd wordt'. En alleen wanneer je niet tot oplossingen kunt komen, gaat het tellen voor echte overlastsituaties. De heer VONK neemt aan dat het een onderdeel zal zijn in het beheersplan. De fractie van het CDA dringt erop aan dat er een duidelijk overlastregistratiesysteem zal zijn waar de raad regelmatig over geïnformeerd zal worden hoe het loopt. Hij gaat ervan uit dat dit in de beheerscommissie verder uitgewerkt zal worden.

De heer KONING zegt over de motie van de fractie van de VVD dat hij de wethouder misschien goed begrepen heeft als deze met een omhaal van woorden heeft willen zeggen dat uitbreiding niet mogelijk is. Over de motie van de fractie PLOD zegt hij dat het heel verleidelijk is om te zeggen dat ze een goede definitie moeten geven en dat ze dan daarmee verder kunnen. Hij heeft er zelf ook wel eens over gedacht. Een definitie van overlast. Hij is er niet uitgekomen. Hij weet echter wel wat hij storend vindt en wat hij lastig vindt, maar om nu echt een overzicht te geven van dit is er en dat is er en nu is de maat vol, dat kan hij niet zo zeggen. Dat moeten ze ervaren in de praktijk. In plaats van de nadruk te leggen op een goede definitie legt de fractie van de PvdA de nadruk op een goed werkende beheerscommissie met mensen die geworteld zijn in de samenleving, in de buurt en die doorgeven wat er gebeurt en dat de raad gerapporteerd wordt vanuit de beheerscommissie. Mevrouw LUKASSEN vraagt hem wat ze dan aan een beheersplan hebben als hij overlast niet kan definiëren. Wat is dan overlast. De heer KONING antwoordt dat mensen naar de commissie zullen komen met klachten. De commissie zal iedere keer beoordelen of dat overlast is en wat ze eraan kunnen doen om dat storende gedrag op te lossen. Vanuit die praktijk moeten ze werken. Mevrouw LUKASSEN vindt het allemaal zo vaag. Ze geeft een praktijkvoorbeeld van wat er gebeurd is behalve die

cliënt in de wei: braaksel voor de voordeur. Wanneer is dat hinderlijk en wanneer ontoelaatbaar? Zeggen ze dat bij een, twee of drie keer? Zij is het na een keer al spuugzat. De heer KONING geeft toe dat dit storend is, maar is dat structureel? Is dat overlast? Dat komen ze tegen en als dat werkelijk vaker gebeurt dan gaan ze kijken hoe het wordt veroorzaakt, wat ze eraan kunnen doen dat het niet weer gebeurt.

De VOORZITTER meldt tussendoor dat ze het voorstel van de fractie van de VVD nog even bekeken hebben. Het is geen amendement en ook niet echt een motie. Als je het strikt pakt volgens artikel 36 van het reglement van orde dan zou dit genoemd moeten worden een initiatiefvoorstel. Als ze het zo benoemen kan het straks ook als zodanig behandeld worden. Tegen mevrouw Grootjans zegt hij dat haar motie voldoet aan alle voorschriften. Mevrouw GROOTJANS ontkent dit laatste. Het voldoet aan een voorschrift niet want ze heeft 'de burgemeester' geschreven daar waar ze uiteraard 'het college' bedoelde. Waarschijnlijk is ze teveel bezig geweest met het onderwerp waar het om gaat en de taken van het college in dit hele pakket. Ze vraagt om de tekst aan te passen zoals ze bedoeld heeft. De VOORZITTER stelt vast dat waar in haar motie bij het laatste streepje 'burgemeester' staat dit gewijzigd wordt in 'het college'.

Mevrouw GROOTJANS stelt voorop dat ze het hele beheersplan gezien de hele geschiedenis die ze met elkaar hebben gehad, uiteindelijk goed opgesteld vindt en dat ze er ook alle vertrouwen in heeft dat ze daar uitwerking aan kunnen geven en ze zelf niet verwacht dat ze uiteindelijk zullen eindigen bij structurele overlast. Dat vertrouwen heeft ze in de situatie en dat vertrouwen heeft ze in de inwoners van Wehl, want ze denkt dat ze uiteindelijk ook de draad zullen oppakken om met elkaar en met de gemeente te proberen deze situatie aan te sturen. Maar in Wehl heeft men een stukje boosheid, een stukje irritatie naar de gemeente Doetinchem toe, maar men heeft ook zorgen. Men heeft ook angst, of die nu objectief terecht is of niet, maar die is er wel. Het is haar taak als volksvertegenwoordiger om te kijken in hoeverre ze daar sturing aan kan geven, een oplossing voor kan bedenken. Dat heeft ze vandaag geprobeerd te doen. Bovendien moet ze vandaag de inhoud van de motie beoordelen. De inhoud van de motie is niet kernachtig genoeg als het gaat om onacceptabele overlast. De uitleg van het college wat de betreft de begrenzing die het voor hen heeft, is ongetwijfeld een feit en ook een lastig punt. Maar niettemin wordt in het rapport *Opvang raakt de Kern* een hele duidelijke definitie gegeven. Dan vindt ze dat ze daarmee kunnen gaan werken. Dan weten ook de inwoners van Wehl waar ze aan toe zijn. Aangezien een aantal leden van de raad deze definitie niet kent zal ze hem voorlezen. De heer KONING stelt dat ze nu toch ook leven in een samenleving waar men elkaar geen overlast mag bezorgen. Dat is niet gekoppeld aan een daklozenopvang. Dat mogen ze nergens. Welke definitie gebruiken ze nu? Willen ze dat ook weten? Dit is overlast en dat is hinderlijk. Waarom wil ze hier tot het puntje gaan? Mevrouw GROOTJANS legt hem uit dat in Wehl iets gevraagd wordt van de inwoners. Dat ervaren zij als zwaar. Zij ervaren het als zwaar dat daar een voorziening komt die hun dorp belast en die mogelijk gaat leiden tot overlast. Dat is een gegeven. Het is aan haar als volksvertegenwoordiger om te kijken hoe ze hun een stuk rechtsbescherming kan bieden. De heer KONING merkt op dat er nu in heel Wehl toch geen overlast mag zijn. Dat klopt volgens mevrouw GROOTJANS, maar waarom hebben ze dan een beheersplan opgesteld? Dat is specifiek gekoppeld aan deze situatie omdat dit een bijzondere situatie is binnen onze maatschappelijke samenhang. Die maatschappelijke samenhang daar staan ze als overheid borg voor, maar dat betekent wel dat ze naar de inwoners van Wehl moeten kijken in hoeverre ze naar hen toe een vorm kunnen vinden die ook voor hen een werkbaar situatie wordt. Ze leest de definitie voor, want hij staat nadrukkelijk in het rapport *Opvang raakt de Kern*. 'Onacceptabele overlast is aan het Domushuis of zijn bewoners te relateren subjectieve en objectieve overlast die door de partijen in het beheersplan niet binnen de daarin vastgestelde tijd wordt opgepakt en die de partijen al dan niet in samenhang met partners niet binnen de vastgestelde tijd kunnen oplossen. Onder oplossen verstaan we de omstandigheid dat de overlast verdwenen is en het overlastincident geregistreerd wordt'. Dat lijkt haar klip en klaar.

Ze geven dan nog een uitleg hoe je daarmee om zou kunnen gaan, hoe je dat verder in zou kunnen vullen en ze geven gelijktijdig een beschrijving in hoeverre je daarmee ook Wehl medeverantwoordelijk maakt om deze definitie goed met elkaar in te vullen. Want dan kunnen ze namelijk alleen maar overlast registreren wanneer Wehl daar zelf een bijdrage aan levert. De heer BOS vindt het een prachtige definitie. Hij is bruikbaar in het werk van de beheerscommissie, maar hij is niet bruikbaar als het gaat om de vraag wat dan de overlast is. Ze zegt letterlijk en vraagt er steeds om wat dan overlast moet zijn. Dat kan zijn braaksel, poep, schreeuwen, dronken mensen, drugsgebruik, parachutespringers Je kunt niet van tevoren definiëren wat de overlast zal zijn. Het enige dat ze terecht de hele tijd zegt is 'wanneer moet je er wat aan doen?' Als je het registreert moet er binnen een bepaalde tijd op gereageerd worden en er moet binnen een bepaalde tijd een oplossing zijn. Dat is prima, een goed plan. De burgemeester moet dat vooral meenemen naar de beheerscommissie. Maar wat zij niet kan en dat gaat nooit lukken, dat is om vast te leggen wat feitelijk overlast is, want dat wordt subjectief genoemd. Mevrouw GROOTJANS gaat verder met wat er staat in het rapport. Daarin staat hoe je ermee om zou kunnen gaan en het geeft een invulling van incidenten van overlast en ook termijnen erbij en hoe je dat zou kunnen doen. Ze zegt niet dat ze de definitie heeft. Ze heeft het college gevraagd om een raadsvoorstel te ontwikkelen en erover na te denken. Ze heeft bewust een termijn genomen van januari/februari. Dat geeft ook de burgemeester in dit geval qua overlast de tijd om hier zorgvuldig naar te kijken en ervaring op te doen. De heer BOS merkt op dat het ambtenarenapparaat van Doetinchem landelijk buitengewoon goed bekend staat. Dat neemt niet weg dat het nog nooit gelukt is om subjectieve overlast objectief te definiëren. Dat gaat onze ambtenaren ook niet lukken. Ze vraagt erom en dat gaat niet lukken. Dat kost ontzettend veel tijd in deze vergadering. Ze heeft haar punt gemaakt. Laten we doorgaan. Mevrouw was er al mee klaar toen de heer Bos haar onderbrak. Ze heeft een rapport in handen van deskundigen waarvan ze aanneemt dat die weten waar ze over spreken en ze denkt dat de heer Bos nu onderschat wie onze ambtenaren zijn.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX herinnert de voorzitter aan een vraag die hij gesteld heeft en waar hij nog geen antwoord op gekregen heeft, namelijk: in de beeldvormende raad heeft de voorzitter toegezegd een gesprek met twee inspreeksters van Wehl *pikt het niet*. Hij heeft gevraagd of dat gesprek heeft plaatsgevonden en wat het resultaat is. Waarom hechten ze daar zo aan? Dit is een groep die zich in die vergadering en tijdens het hele proces bijzonder opwond. Ze denken juist dat met deze groep proberen ook door zo'n gesprek tot een vorm van samenwerking of vrede te komen heel erg kan meewerken aan het draagvlak in Wehl.

Mevrouw LUKASSEN stelt vast dat de voorzitter een gloedvol betoog hield. Iedereen werd er stil van. Ze heeft er even over nagedacht en wat haar bijgebleven is, is dat hij zo met klem zei: 'Wij zijn een sociale gemeente'. Dat was de voormalige gemeente Wehl ook en de inwoners van Wehl ook. Ze roepen nu allemaal om het hardst met de fractie van de PvdA voorop: in Wehl wonen geen asociale mensen. Maar zo'n uitspraak als 'Wij zijn een sociale gemeente' impliceert dat wel een beetje, vindt ze. Deze mensen, de actiegroep, een groot aantal inwoners van Wehl, hadden zorgen. En bij zorgen kunnen emoties komen en geen mens is zonder emoties. De heer Vonk gaf antwoord op haar vraag wat zijn lering was. Ze vindt dat hij wat lang nodig heeft gehad om een antwoord te bedenken. Hij zegt dat ze de definitie 'maatschappelijk' beter moeten omschrijven of daar de discussie over voeren. De heer VONK merkt op dat een hint misschien wel handig was geweest. Mevrouw LUKASSEN reageert dat ze hem toch niet helemaal bij de hand hoeft te nemen. Hij heeft toch zijn eigen fractie. De heer Vonk gaf het al toe: ze weten misschien niet wat ze gezegd hebben toen ze dat gezegd hebben. Maatschappelijk klink allemaal mooi, betrokken bij de burgers, sociaal. Maar dit kan er ook van komen. Daarmee kwalificeert ze niets maar ze wil de raad wel oproepen om daar eens over na te denken om die discussie te voeren. Wat verstaan ze daar nu onder? In relatie daarmee ook de locatiebesprekingen. Het is steeds vloeken in de kerk als ze over de locatie begint. Ze bedoelt daar helemaal niets mee, want ze kunnen erop wachten. Ze hebben straks het

Dalespand en er staat hun misschien nog veel meer te wachten, want er zouden vijf locaties komen. Dus dan komt dat opnieuw weer aan de orde. Dus ze vraagt de raad om daar de discussie eens over te voeren: én locatie én wat verstaan ze onder maatschappelijk en niet teveel uit handen geven, niet teveel mandateren aan het college en dat geldt niet alleen voor dit onderwerp. Mevrouw GROOTJANS vindt het jammer dat ze verwijst naar de maatschappelijke discussie. Dat hebben ze al lang afgesproken. Ze hebben al lang afgesproken dat ze met elkaar gaan spreken over het OGGZ-beleid. Vandaag hebben ze zich gericht op de motie en het beheersplan.

Wethouder DRENTH laat weten dat wat de fractie van de VVD voorstelt met haar initiatiefvoorstel precies is wat er onderweg is en dat is precies hetzelfde wat het college in lijn heeft staan voor de volgende raad. Het maakt voor de uitvoering op zich niets uit. Het is eigenlijk dubbelop. Verder zitten ze inhoudelijk op precies dezelfde lijn.

Burgemeester KAISER richt zich in de eerste plaats tot mevrouw Grootjans. Wat hem opvalt, is dat zij zelf ook niet vraagt naar een operationalisering van de begrippen structureel en aanhoudend, maar ze verwijst naar het rapport Beke. Daar wordt een definitie gegeven. Die is overigens in de beeldvormende raad meermalen bediscussieerd. Hij kan niet nu al aangeven met een meetlat wat dat is, aanhoudend structureel. Altijd zitten daar subjectieve elementen in. Hij kan wel een definitie bedenken, de fantasie kent geen grenzen. Hij zou er vanavond nog met haar uit kunnen komen. Maar het is niet handig om het te doen omdat ze hem dan limiteert aan iets wat hij niet kan voorzien van wat er nog meer bij zou kunnen zijn. Het heeft ook te maken met het vertrouwen dat je handelt en denkt in de geest van zoals de rapporten er liggen. Hier ligt het beheersplan, daar liggen bijlagen onder. In die bijlagen worden ook die koppelingen gemaakt. Daar ligt de analyse van Beke onder. Daar ligt hun discussie onder. Op een gegeven moment voedt zich dat ook wat je daaronder moet verstaan. En natuurlijk hebben ze daar de beheerscommissie voor. Mevrouw GROOTJANS denkt dat ze niet eens qua beeldvorming ver van elkaar zitten. Hier staat in het rapport een hele duidelijke definitie. Er staat ook een stuk uitwerking bij. Die uitwerking staat voor het merendeel ook al in het beheersplan genoemd. Alleen de definitie geeft een begrenzing aan van wat nu onacceptabel op termijn is. Daarom heeft ze het college gevraagd met een raadsvoorstel te komen, eerst in januari/februari, juist om het college gelegenheid te geven daar zorgvuldig over na te denken, een stukje ervaring op te doen. Daarom heeft ze ook bewust gekozen voor de termijn januari/februari. En dan wil ze met elkaar de discussie aangaan hoe die definitie ingevuld zou moeten worden. Burgemeester KAISER geeft te kennen dat hij best met de raad in discussie wil gaan, maar dan op basis van de praktijk en niet wat ze in theorie gaan beredeneren van wat dat zou kunnen zijn, maar hij wil concrete mogelijke incidenten die geregistreerd worden, die geanalyseerd worden met de raad doornemen. Dan wil hij ook met de raad doornemen of dat voldoet aan de definitie waar ze het net over hadden. Dan zie je dat je werkenderweg, lerenderweg dat kunt aanscherpen en dat is veel effectiever dan nu kunstmatig een definitie bedenken waar ze met z'n allen alleen maar last van krijgen. Het zou voor hem een stuk gemakkelijker zijn als de raad precies omschrijft wat hij moet gaan doen en dan blijft hij daarbinnen. Maar als er dan daarbuiten dingen gebeuren waarvan ze zeggen dat het niet handig geweest was, dan is hij toch ingedekt. Het is gewoon voor de praktijk niet handig om het zo te doen. De heer BOS vindt dat de burgemeester veel te ver gaat. Hij stelt de raad nu voor om concrete incidenten aan de raad te melden. Dat wil de heer Bos niet. Alleen al het simpele feit dat hier gesproken wordt over een man in de wei staat hem tegen. Wat hij van het college wil is een keer in de zoveel tijd in zijn algemeenheid een rapportage over het functioneren van de Domus, niet meer en niet minder. Burgemeester KAISER antwoordt dat dit uiteraard de bedoeling is. Het is niet de bedoeling dat hij elke raad alle incidenten gaat melden. Hij heeft wel beloofd dat hij periodiek gaat terugkoppelen op de beeldvormende raad. Hij zal in ieder geval ook de bevindingen vanuit de heerscommissie meenemen. In die cyclus krijgt de raad de informatie. Als hij minder zou doen, zou hij zich niet aan de toezegging houden. Hij gaat daarin zeker niet te ver. In tegendeel. Hij heeft echt het idee dat ze er materieel precies hetzelfde in

zitten. Ze komen daar dus ook nog nader op terug. Hij excuseert zich naar de heer Moïze de Chateleux dat hij zijn vraag niet beantwoord heeft. Er hebben sinds de laatste raadsvergadering geen gesprekken meer plaatsgevonden, althans niet direct. Hij heeft wel met anderen gesproken. Hij heeft begrepen dat de voorzitter van de beheerscommissie gesprekken heeft gehad met vertegenwoordigers van het actiecomité. Hij is in ieder geval van plan om zich even door de heer Van Galen te laten bijpraten wat er precies is afgesproken. Als de bereidheid bestaat om met hem in gesprek te treden – die bereidheid moet van twee kanten komen, van hem is die er en ook altijd geweest – dan gaat het gesprek plaatsvinden. Als de raad hem vraagt wat dan de inzet van het gesprek is, dan is dat een herhaling van wat hij ook publiekelijk gedaan heeft, namelijk ook het actiecomité uitnodigen om zitting te nemen in de beheerscommissie dan wel de status van waarnemer of wat dan ook te krijgen. In ieder geval de mensen erbij te houden. Dat vindt hij een goed plan omdat het namelijk bijdraagt – dat hoopt hij en daar vertrouwt hij op – aan dat wat de raad eigenlijk vanuit alle fracties graag wil hebben, wat door de heer Vonk is verwoord als ‘operatie herstel vertrouwen’ wat eigenlijk door ieder van de raadsleden genoemd is: zorg dat de echte beelden weer boven komen, zorg dat datgene wat ze hebben opgebouwd aan beelden over elkaar, waarin ook misverstanden zijn – wat dat betreft vond hij het een vruchtbare dialoog tussen de heer Vonk en de heer Koning – om elkaar niet vast te pinnen op beelden die in de hitte van de strijd misschien niet eens gezegd zijn of misschien verkeerd overgekomen. Dat moet je op een gegeven moment achter je kunnen laten. Hij vindt ook dat ze op 15 september 2011 ook eigenlijk een nieuwe start moeten kunnen maken waarbij ze het vertrouwen hebben dat ze het in ieder geval gaan proberen. Het is zeer grondig voorbereid. De open dag waar iets van ruim 600 mensen zijn geweest waarvan 90% uit Wehl. De respons die hij daarvan gehoord heeft, wekt gewoon vertrouwen. Aan dat vertrouwen moeten ze verder werken, dat gaat geleidelijk. Van de kant van het gemeentebestuur en dat bestaat uit alle geledingen, raad, college en burgemeester, zullen ze er samen stappen voor moeten zetten, stap voor stap en naar elkaar moeten luisteren. Hij hoopt dat ze dat proces na vandaag verder kunnen voortzetten. Dat heeft volgens hem al plaatsgevonden. Het feit dat ze met elkaar vanavond dit gesprek en dit debat hebben kunnen voeren in de waardigheid waarmee het heeft plaatsgevonden, is daarvan volgens hem een bewijs. Hij hoopt dat ze over enige tijd terug kunnen zien op dit stukje geschiedschrijving van onze gemeente, maar dat ze dan vooral vooruit kunnen kijken en zeggen: we hebben geïnvesteerd in elkaar en dat heeft tot bloei en groei geleid van iedereen. We hebben niet allemaal dezelfde kansen en dezelfde positie in deze samenleving maar in Doetinchem telt wel iedereen mee en er is voor iedereen een plek.

De VOORZITTER constateert dat hiermee de beraadslagingen over dit onderwerp zijn afgerond en dat er door de fractie PLOD een motie is ingediend en door de fractie van de VVD een initiatiefvoorstel. Die liggen nu voor ter besluitvorming. Volgens de afspraken zouden ze nu eerst de meningvormende raad afhandelen, maar ze hebben ook afgesproken dat wanneer er veel publiek is dat wacht op afronding van de besluitvorming, om dan de besluitvormende fase gelijk aan de meningvormende te koppelen. De raad gaat hiermee akkoord. Op verzoek van de fractie van GroenLinks wordt er vijf minuten pauze gehouden.

Na de pauze stelt de VOORZITTER het initiatiefvoorstel van de fractie van de VVD aan de orde.

De heer LANGEVELD legt voor zowel de motie als het initiatiefvoorstel de volgende verklaring af. De fractie van GroenLinks is van mening dat het nu echt tijd wordt dat ze terugkeren naar de normale manier van werken. Het college voert uit, de raad stelt de kaders en ze hebben dus ook geen behoefte aan dit soort gedetailleerde voorschriften over wat het college allemaal moet doen. Het college heeft aangegeven dat het in eerste instantie niet goed gegaan is. Ze hebben een jaar lang nodig gehad om de zaak weer te herstellen. Hij wil het weer normaal maken. In Wehl is gewoon een Domus gekomen en daar moeten dingen geregeld worden. Straks komt het Dalespand en er moet misschien nog iets gebeuren in de binnenstad,

maar ze moeten er niet meer van gaan maken.

De VOORZITTER brengt het initiatiefvoorstel van de fractie van de VVD in stemming. Voor stemmen de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie PLOD, de fractie van D66, de fractie van de VVD, de fractie van het CDA, de fractie van de PvdA en de SP-fractie. Tegen is de fractie van GroenLinks. Het initiatiefvoorstel is aangenomen.

De VOORZITTER brengt de motie van de fractie PLOD in stemming. Voor de motie stemmen de fractie PLOD, de SP-fractie en mevrouw Putman. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER herinnert eraan dat hij rond 21.30 uur richting Den Haag zou gaan om daar nog voor middernacht aan te komen. Hij kijkt naar de agenda en stelt vast dat er nog wat moties zijn voorbereid rondom het hondenbeleid. Hij stelt voor het hondenbeleid (agendapunt 3) en de evaluatie van de vergaderwijze van de raad (agendapunt 8) door te schuiven naar de volgende vergadering. De heer THUS stelt voor om het hondenbeleid op te schuiven en er nog een keer een beeldvormende sessie over te laten plaatsvinden. Anders voorziet hij dat het nog ver in de nacht wordt. De VOORZITTER brengt dit voorstel in stemming. Hij constateert dat daar een meerderheid voor is. Mevrouw LUKASSEN meldt dat er op de publieke tribune mensen zitten die daar speciaal voor gekomen zijn. Volgens de heer THUS hebben die daar heel veel begrip voor. De VOORZITTER stelt vast dat er een meerderheid is om agendapunt 3 door te schuiven naar de volgende beeldvormende raad. Dat betekent dat nu het initiatiefvoorstel van de fractie van GroenLinks aan de orde is. Hij schorst echter de vergadering en draagt het voorzitterschap over aan de heer Koning. Daarna verlaat hij de vergadering. De heer BOSMAN verlaat eveneens de vergadering.

4. INITIATIEFVOORSTEL GROENLINKS GROENE ENERGIE VOOR MINIMA

De heer WIEMAN laat weten dat de fractie van de VVD op twee aspecten van dit voorstel wil reageren, de inhoud en de procedure. Wat de procedure betreft vragen ze zich af of het niet handiger en beter is voordat je het college opzadelt met een behoorlijk zware opdracht als een plan van aanpak, om dan eerst eens te kijken wat voor kosten dit met zich meebrengt. Ze zijn toch in een situatie dat ze moeten bezuinigen en dat er ook op het ambtelijke apparaat gekort wordt. Het lijkt hun dat het onderhandelen met energieleveranciers en het bij elkaar brengen van klanten daarvan, dat dit niet iets is dat je in een of enkele uren doet. Daar gaan vele mandagen in zitten. Er wordt ook nog genoemd in het voorstel het houden van een dag van de energie. Dat is iets dat organisatorisch best wat uren kost en in een tijd waarin moet worden bezuinigd is de vraag of het wel handig is om zoiets te doen. Maar belangrijker is echter dat de fractie van de VVD van mening is dat iets doen voor de minima een buitengewoon sympathiek idee is, maar dat dit niet de juiste weg is. Ze vinden eigenlijk het organiseren van de collectieve inkoop van producten of diensten geen taak van de overheid. Dat is eigenlijk een taak die meer ligt bij een burgerinitiatief of bij een organisatie als united consumers. Ze vinden dat de overheid niet de keuze moet maken voor de consument op dit punt. Ze zullen niet voor deze motie stemmen.

De heer BOS stelt dat het een heel sympathiek voorstel is waar de fractie van de PvdA in de huidige vorm niet mee in kan stemmen. Hij herhaalt de opmerking die hij in de beeldvormende raad naar voren heeft gebracht. Er is een aantal bezwaren. Allereerst is het een bezwaar dat het alleen geldt voor de minima. Dat is niet handig, want dat betekent dat er enorm veel extra administratie nodig is om te weten wie er wel of niet aan deel kunnen nemen. Dat kost dus geld. In de tweede plaats is de bedoeling hiervan tevens dat meer mensen gebruik maken van duurzame energie. Dus als ze dit doen kunnen ze het beter voor iedereen doen want dan gebruiken nog meer mensen duurzame energie. Dat dan iedereen een voordeeltje heeft, daar is op zich niets op tegen. Zoals ze ook in de beeldvormende raad al opmerkten, gaat het voorstel te ver in die zin dat ze vinden dat het college de opdracht van de raad moet krijgen

om dit uit te zoeken en terug te komen met een voorstel. Dat hoeft niet zo ingewikkeld te zijn omdat er al elders initiatieven zijn. Bovendien is het nog te overwegen om te kijken of er nog gemeenten in de regio mee willen doen aan dit verhaal. Volgens hem is wat hij nu zegt een heel redelijk en logisch verhaal dat door de meeste partijen in de beeldvormende raad ook naar voren is gebracht. Eigenlijk wil hij de vragen bij de wethouder neerleggen of hij bereid is datgene wat nu gezegd wordt in combinatie met het voorstel van de fractie van GroenLinks en de kanttekening die hij en anderen maken, te zeggen dat het een goed verhaal is, dat hij dat overneemt en dat hij bij de raad terugkomt met een voorstel. Dan belooft hij dat in lengte van jaren de fractie van GroenLinks genoemd zal worden als degene die het initiatief heeft genomen tot dit sympathieke voorstel.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX laat weten dat de fractie van D66 altijd grote waardering heeft voor de fractie die met een initiatiefvoorstel komt. Dat willen ze ook altijd als het enigszins kan steunen. Hij kan zich heel erg aansluiten bij de woorden van de fractie van de VVD hierover. Daar komt bij dat ze in de beeldvormende raad gevraagd hebben om het voorstel veel meer te onderbouwen, om gegevens te verstrekken. Daar zijn ze tot op heden in teleurgesteld. Daarnaast ontgaat hen de logica als de fractie van GroenLinks stelt dat het goed is voor het milieu, goed is voor de portemonnee, dan is het dat voor iedereen en niet alleen voor de minima. Om dan specifiek die groep daaruit te lichten, die logica ontgaat hun. Als je kijkt naar de cijfers van onder andere het Nibud van de laatste jaren, dan stijgt nog enigszins de koopkracht van de minima, terwijl met name de middeninkomens hard achteruit gaan. Waarom nemen ze die niet mee in het voorstel? Zijn voorstel is om dat erbij op te nemen, maar beter is om het college zelf te laten kijken, mede gezien de bezuinigingen die er moeten komen, naar oplossingen die niet veel kosten en waar ze toch kunnen kijken, bijvoorbeeld bij de begroting naar de beste oplossing. Voor de fractie van D66 is deze het op dit moment echter niet.

De heer ERNST vindt, sprekend namens de fractie van het CDA dit een mooi initiatief en juicht het dan ook toe. In de beeldvormende raad is dit onderwerp al uitvoerig besproken en hierdoor op enkele punten aangepast. Mede hierdoor zien ze dan ook uit naar dit onderzoek. Hoewel ze zich in eerste instantie afvroegen of dit wel een taak is voor de gemeente en of de gemeente dit qua menskracht wel aankan, denken ze dat het in ieder geval bekeken moet worden. Misschien is het qua uitvoeringskosten zelfs goedkoper om het voor alle inwoners te doen. Volgens berekeningen betreft het een structurele besparing van € 130 per jaar. Feit is ook juist dat de minima wonen in huurhuizen die vaak niet goed geïsoleerd zijn en dus al verhoudingsgewijs een hogere energierekening hebben dan mensen met een hoger inkomen die vaak wonen in een huis dat wel goed geïsoleerd is of wonen in een huurhuis in een hoger segment. De vier grote steden zijn ons al voorgegaan. De fractie van het CDA denkt dat hier veel informatie ingewonnen kan worden wat betreft menskracht, hoeveel het de gemeente zelf eventueel gaat kosten et cetera. Ze zijn benieuwd naar de reactie van het college op dit voorstel en ook of hierdoor volgens het college op indirecte wijze het budget bijzondere bijstand flink kan worden vergroot.

Mevrouw LUKASSEN merkt op dat de fractie van de VVD en de fractie van de PvdA het sympathiek vinden, maar niet meedoen. Uit de woorden van de fractie van de PvdA maakt ze op dat er wel belangstelling voor is, maar er moet nog van alles gebeuren. Daardoor maken ze het volgens haar onnodig ingewikkeld. En dat is waarom dus ook heel veel mensen afhaken in de politiek. En nog maar meer en nog maar langer erover praten. Wat de SP-fractie betreft ligt hier een goed voorstel. Een aantal fracties vraagt zich af waarom alleen voor de minima. Als je bij besluit 1 kijkt staat er 'eventueel alle inwoners van Doetinchem'. Als je 'eventueel' doorstreept dan ben je er. Dan werd er gezegd 'Ik weet niet of het een taak van de overheid is. Laten we aanhaken bij de vier grote steden. Die gingen ons al voor'. Zij vindt dat je er dan een taak van de gemeentelijke overheid van moet maken. Want ze kan zich herinneren dat niet alleen vier grote steden maar ook het dorpje Wehl al voor gingen. Daar sloten ze voor de

minima een gezamenlijke ziektekostenverzekering af. En als het geen taak van de overheid is, dan maken ze die ervan.

De heer BULTEN geeft te kennen dat de fractie van de SGP-ChristenUnie met belangstelling het initiatiefvoorstel van de fractie van GroenLinks heeft gelezen. In het land zijn op meerdere plaatsen deze initiatieven onderzocht en ontplooid. Het raadsvoorstel vraagt enerzijds om een plan van aanpak uiterlijk in november aan de raad voor te leggen. Anderzijds worden er in het stuk diverse vragen gesteld die wat hen betreft eerst duidelijkheid moeten geven om een besluit te kunnen nemen om tot een plan van aanpak te komen. De fractie van GroenLinks wil een jaarlijkse dag van goedkope energie organiseren. Hieraan wordt geen budget toegekend. Om hun mening te kunnen vormen willen ze meer weten over hoe de fractie van GroenLinks dit plan in het plan van aanpak verwerkt wil zien en de dekking hiervoor. Het zelfde geldt voor wat de betreft de fractie van de SGP-ChristenUnie ook voor de collectieve inkoop van abonnementen, kabeltelevisie, internet en telefoon. Het initiatief is nu alleen bedoeld voor de minima. Hiermee is het kader verkleind tot alleen deze doelgroep, wat de overige inwoners van Doetinchem hier dus uitsluit. Het beslispunt zelf voegt daar wel een 'eventueel' aan toe, maar dat maakt het onduidelijker. Tegelijkertijd moet er ook bezuinigd worden en wordt de verantwoording steeds meer bij de inwoners zelf gelegd. In het land zijn verschillende belangengroepen hiermee bezig waar inwoners van Doetinchem direct bij aan kunnen sluiten. Ze denken aan de Consumentenbond, de Vereniging Eigen Huis en anderen. Het is hun fractie nog niet duidelijk wat de werkelijke kosten van menskracht en controle voor Doetinchem zullen zijn en wat hen betreft is dat van wezenlijk belang in hun afweging. Graag willen ze dus toch meer een financiële onderbouwing.

De heer KUIPERS wil allereerst een erratum in dit agendapunt rechtzetten. Het voorstel zoals dat op het eerste blad te lezen is, is iets anders dan het besluit. Waar staat 'eventueel alle inwoners' moet gelezen worden 'respectievelijk alle inwoners' dus over de vragen van de fractie van D66 en andere fracties zegt hij dat het inderdaad ook gaat om te kijken of het mogelijk is voor alle inwoners van Doetinchem. Het initiatief is inderdaad genomen als 'groene energie voor de minima'. Dat is ook de naam van dit stuk. Hij heeft echter goed geluisterd in de beeldvormende raad en daar is gevraagd waarom het niet kan voor alle inwoners van Doetinchem. Hij heeft in die vergadering ook verwezen naar de website van de gemeente Heerhugowaard. Daar kunnen ze zien dat inmiddels dat initiatief is opgezet voor alle inwoners waardoor je daar kunt intekenen voor groene energie. Hij hoopt daarmee al een aantal vragen te hebben weggenomen. De fractie van de SGP-ChristenUnie vraagt over de extra dingen die genoemd zijn. Die worden genoemd als een voorbeeld, als mogelijk, maar worden niet in het besluit meegenomen. Als ze dit initiatiefvoorstel als raad aannemen, dan worden die niet meegenomen. Het is alleen een voorstel dat ook mogelijk kan zijn, net zoals de collectieve inkoop van ziektekostenverzekering zou je ook andere dingen kunnen doen. Ze vragen hier om een onderzoek en hij gelooft niet dat je er dagen voor nodig hebt om te kijken of dat mogelijk is, want de inkoop van deze energie, de aanbesteding en alle dingen kunnen ze zo digitaal aanleveren, want die zijn al door alle andere gemeentes gedaan. Daar hoeft geen werk aan gedaan te worden. Het enige werk dat in dit geval gedaan moet worden, wat ze vragen als raad aan het college is om te kijken of het mogelijk is. Dus een onderzoek te doen. De raad stelt dus vragen aan het college. Maar die zijn nog niet aan de beurt. De raad kan vragen stellen, maar de enige die ze zal beantwoorden is de heer KUIPERS zelf of de technisch medewerker uit zijn fractie. Hij heeft al gevraagd of hij de heer Kroon kon inhuren voor drie pakjes shag maar die vraagt veel meer. Hij moet helaas het aanbod afwijzen en kan de heer Kuipers niet helpen. De vragen zal hij ook in tweede instantie beantwoorden want zij vragen straks als raad om dit onderzoek te doen. Dat hoeft geen dagen, maanden, jaren te duren en niet veel geld te kosten. Dat is naar zijn idee iets wat gewoon uitgezocht kan worden en waarmee het college teug kan komen bij de raad met de mededeling dat het wel of niet kan. Dan kunnen ze al of niet verder. Ook gemeentes in de regio werden genoemd. De heer KUIPERS had al gezegd: of aansluiten bij de G-4 of eventueel als die al veel verder zijn te kijken

of ze dat met de regiogemeentes uit de Achterhoek te doen en misschien wel over een jaar met de AGEM (Achterhoekse Energiemaatschappij). Dat die een mogelijkheid zou hebben tot het leveren van stroom. Er zijn dus allerlei mogelijkheden maar die moeten nog even bekeken en onderzocht worden. En wat het kost hoort de raad dan wel. Hij gaat geen onderzoek doen. Hij heeft geen 20 ambtenaren ter beschikking. Hij vraagt het college om dat te doen. Daar zullen ze geen 20 ambtenaren voor nodig hebben om dat uit te zoeken.

Mevrouw GROOTJANS vindt het een uitstekend voorstel. Ze zal met het besluit instemmen. Ze weet niet of de jaarlijkse dag van de goedkope energie een verstandige vorm is. Daar heeft ze geen behoefte aan. Ze denkt dat het voor de minima moet worden ingebed via een continu beleid en dat de andere burgers ook wel via een andere manier bereikbaar zijn.

De heer WIEMAN wil benadrukken dat het gezamenlijk inkopen voor de fractie van de VVD een principiële punt is. Hij praat in het voorstel over energie en abonnementen en kabel-tv maar in principe kan je ook een afspraak met de Lidl maken om collectief in te kopen voor alle Doetinchemse burgers. Als je het zover doorredeneert dan bijt je op een gegeven moment in je eigen staart. Ze vinden het geen taak van de overheid om dit soort dingen te doen en het druist ook in tegen marktwerking die ze in deze economie gewoon zijn. De heer THUS wijst de fractie van de VVD erop dat ze het niet moeilijker moeten maken dan het is. Zelf koopt hij ook al jaren collectief in. Hij heeft zich een keer opgegeven. Dan komen de prijzen erbij te staan en hij was een paar duizend euro per jaar goedkoper uit. Verder doet hij er helemaal niets mee. Dus als dat onderzoek dat uit zou wijzen, dan komt dat er vast wel uit. Hij vraagt hem Doetinchem de kans te geven om dat uit te zoeken. Het heeft niets te maken met overheidstaken of dat soort dingen. Ze moeten even logisch kijken of het voordeel op kan leveren voor Doetinchem. De heer WIEMAN antwoordt dat er vele mogelijkheden zijn om collectief te kunnen inkopen zonder dat je de gemeente daarvoor inschakelt. Een onderzoek kan je altijd doen, maar dat kost geld. De fractie van de VVD is tegen het principe en daarmee houdt voor hen de discussie op. Voor mevrouw LUKASSEN nog niet helemaal. Hij zegt dat het indruist tegen de marktwerking. Ze vraagt of hij de marktwerking laat prevaleren boven het voordeel voor de minima. De heer WIEMAN had in zijn eerste instantie al gezegd dat ze voorstellen die voordeel betekenen voor de minima toejuichen. Maar op een gegeven moment moet je wel keuzes maken. Er zijn allerlei andere mogelijkheden om dit soort voordelen te halen. Je kunt ja ook aansluiten via de consumentenbond, via united consumers. Er zijn heel veel mogelijkheden om dit soort voordelen binnen te halen. Ook energiemaatschappijen zelf concurreren tegen elkaar en doen aanbiedingen waarmee je kunt vergelijken of je goedkoper uit bent. Ze vinden het geen taak van de gemeente om in te grijpen in dit soort beslissingen van de consument. Mevrouw LUKASSEN stelt dat er toch helemaal geen kwaad in steekt om de minima dat steuntje in de rug te geven vanuit de overheid. De heer WIEMAN juicht initiatieven die dat willen toe. Alleen is hun principe dat je als overheid niet in de stoel van de consumenten moet gaan zitten. Die moet zelf zijn keuzes maken en beslissingen nemen.

De heer KUIPERS wil nog even reageren richting mevrouw Grootjans. De dag van de goedkope energie is iets wat genoemd is wat een mogelijkheid zou kunnen zijn. Dat is niet wat besloten wordt. En naar de heer Wieman merkt hij op dat de IG&D precies hetzelfde doet voor haar leden. De heer WIEMAN reageert dat dit een vereniging is. Het gaat hem erom dat het geen taak van de overheid is.

Wethouder KROON vindt het inhoudelijk een charmant voorstel afgezien van de vraag of het een taak van de overheid is of niet. Dat hebben ze in het college nog niet kunnen bespreken. Enerzijds gaat het om de steun aan de minima en anderzijds de steun die het geeft aan duurzame initiatieven die ze in Doetinchem voor de fractie van GroenLinks soms wat te impliciet maar toch wel expliciet maar ook in de Achterhoek wel willen oppakken. De kanttekeningen die door veel fracties zijn geuit, zijn ook kanttekeningen die bij het college leven en dat is de vraag of kosten en baten in balans zijn. Er wordt in het voorstel gezegd dat

het verder niets kost. Dat is volgens hem iets te kort door de bocht. Er worden vergelijkingen gemaakt met de G-4, met Arnhem waar het aantal minima veel forser is dan in Doetinchem. Hij denkt dat het goed is voordat ze een plan van aanpak gaan opstellen eerst de haalbaarheid van dit plan te onderzoeken. Wat het college betreft niet alleen met betrekking tot de minima maar voor alle inwoners van Doetinchem en hij wil het met zijn collega's duurzaamheid in de Achterhoek voorstellen om te kijken of ze het daar naartoe kunnen opschalen. Niet om het gelijk te doen maar om te kijken wat die opschaling betekent in de kosten-batenrelatie. Er zijn wel degelijk kosten die gemaakt worden. Zijn indruk is dat als je het opschaalt en misschien optrekt aan de AGEM dat kosten en baten steeds beter in balans raken en uiteindelijk een plan van aanpak veel kansrijker wordt op het moment dat dat mogelijk blijkt. Het is dus een charmant voorstel, maar hij wil eerst die haalbaarheid onderzoeken. Dat hoeft geen dagen te kosten, maar vraagt wat meer dan een uur als je het goed wilt doen en goed informeren over kosten en baten.

5. RAPPORT REKENKAMERCOMMISSIE OVER INVORDERINGSBELEID

De heer ERNST memoreert dat de fractie van het CDA in de raad van 9 december 2010 een motie heeft ingediend om de rekenkamercommissie te verzoeken een onderzoek te doen naar de invorderingsprocedure en de oorzaken van openstaande posten. Die motie werd door bijna de gehele raad aangenomen. De rekenkamer heeft het onderzoek opgepakt en de raad het onderzoeksrapport aangeboden. Ze zijn daar dankbaar voor. Maar mede na de toelichting op het onderzoek in de vergadering van 1 september jl. heeft de fractie van het CDA het gevoel dat bij dit onderzoek alleen is gekeken naar het beleid ten aanzien van de inning van vorderingen en niet echt naar de oorzaken van de openstaande posten. De voorzitter van de rekenkamercommissie zei in de beeldvormende raad: "Dit is het kleinste, minste bladzijden tellende rapport dat wel de meeste vragen heeft opgeleverd". Dit geeft naar hun mening aan dat ook andere fracties toch een wat ander onderzoek hadden verwacht. Hij geeft toe dat de motie misschien niet duidelijk was in wat ze eigenlijk allemaal onderzocht wilden hebben, maar misschien had de rekenkamercommissie ook navraag kunnen doen naar wat de raad mede gelet waar het toen vooral ging over de afboeking van oninbare debiteuren, precies bedoelde. Dit betekent voor de fractie van het CDA in ieder geval dat ze in de toekomst veel duidelijker moeten zijn bij het indienen van een verzoek. Ze zijn blij dat het beleid ten aanzien van de inning van vorderingen toereikend is en op dit moment geen veranderingen gewenst zijn. Ze blijven wel zitten met de vraag of de uitvoering wel op tijd in gang gezet is en of er misschien eerder gereageerd had moeten worden om zodoende de bedragen die onder andere genoemd worden bij 'geen verhaalsmogelijkheid', 'vertrokken onbekend waarheen' en bij 'faillissement en schuldsanering' toch, al was het maar gedeeltelijk nog geïnd hadden kunnen worden. Ook of het hier om particulieren, verenigingen of bedrijven ging. Ze vinden dit jammer, maar hebben het volste vertrouwen in het college dat men er alles aan doet om de afboekingen tot een minimum te beperken. Het voorstel voor een vergelijkend onderzoek naar de omvang van vorderingen bij andere gemeenten vinden ze niet relevant en jammer van het geld.

De heer WIEMAN sluit aan bij de vorige spreker. De fractie van de VVD heeft het rapport van de rekenkamercommissie doorgelezen en het beeld dat eruit komt is relatief gunstig. Het is een beetje een compliment aan de desbetreffende ambtenaren. Het is in Doetinchem gewoon een goed beleid op dat punt. Ze vinden net als de fractie van het CDA dat een vervolgonderzoek of een benchmark eigenlijk niet nodig is. Het staat hem ook niet voor de geest dat de raad erom gevraagd heeft in die vergadering van 9 december. Het gaat eigenlijk op de totale begroting van Doetinchem gezien om relatief geringe bedragen. Het beleid is goed en de kosten die het met zich meebrengt om een benchmark te maken vinden ze eigenlijk niet nodig.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX laat weten dat de fractie van D66 evenmin behoefte heeft aan een vergelijkend onderzoek bij andere gemeenten. Wel hadden ze behoefte gehad als er in

het rapport meer had gestaan over de oorzaken. Daarnaast vraagt hij - en dat heeft hij in de beeldvormende raad ook gevraagd - hoe het kan dat ze alle debiteuren bij de Wet werk en bijstand buiten het onderzoek gelaten hebben. Ze hebben dat aan de ambtenaren gevraagd en dat gaf niet zoveel resultaat dat het hun bevredigde. Dus daar zouden ze graag antwoorden van het college op hebben. Het geldt voor de benchmark moeten ze in ieder geval in de zak houden.

De heer LARSEN sluit zich aan bij de woorden van de fractie van het CDA en de fractie van de VVD. Hij is het helemaal met hen eens. De commissie heeft een prima stuk werk verricht en die concludeert dat het beleid toereikend is en dat op dit moment geen verandering is gewenst. Maar hij is verbaasd dat men afsluit met de aanbeveling van een uitgebreid onderzoek. Dat vindt de fractie van de PvdA net als de andere fracties volledig onnodig. Het is jammer van het geld en jammer van de tijd en hij vindt toch dat ze de ambtenaren een pluim moeten geven voor goed verricht werk.

6. STATUTENWIJZIGING NV CULTUREEL CENTRUM AMPHION

De heer KOESTAL vindt de statutenwijziging een verbetering die ze met elkaar vooraf hebben overlegd en het resultaat is conform wat ze met elkaar besproken hebben. In die zin heeft de fractie van de PvdA geen wensen en bedenkingen. Ze willen het vertrouwen uitspreken dat met deze verandering van de situatie ze ervan uit mogen gaan dat ze een raad van commissarissen krijgen die deskundig leiding gaat geven aan Amphion. Daar zullen ze alleen maar voordelen van hebben. Doordat de raad ook het recht heeft om het budget vast te stellen, zal de raad voldoende de vinger aan de pols kunnen houden. Hij weet zeker dat het college zijn taak als aandeelhouder naar behoren zal vervullen. De heer THUS vraagt hoe de heer Koestal het ziet dat de raad van commissarissen leiding geeft aan Amphion. De heer KOESTAL antwoordt dat de raad van commissarissen uiteraard een toezichhoudende functie heeft. Het zijn deskundige mensen en hij verwacht een goede samenwerking met de directie en op zich een verbetering.

De heer BULTEN zegt dat dit het traject is vanaf de nieuwbouw tot nu met de hele statutenwijziging erbij in. Waar ze werkelijk mee blijven zitten, zijn de werkelijke risico's als het mis zou gaan. Daar is ook in de beeldvormende raad al over gezegd dat de risico's verminderd zijn. De fractie van de SGP-ChristenUnie blijft toch nog met de vraag zitten hoe de risico's die er toch wel zijn, afgedekt kunnen worden en hoe de raad daarover wordt geïnformeerd.

De heer TRAAG laat weten dat in de beeldvormende raad de vragen van de fractie van D66 zijn beantwoord. Uit de antwoorden leidt de fractie af dat de invloed van de raad voldoende gewaarborgd blijft. Gezien de kwaliteitsimpuls die Amphion verwacht uit te gaan van het benoemen van professionele commissarissen, legt de directie van Amphion de lat erg hoog. De fractie van D66 is daar blij mee. Een goed cultuuraanbod is belangrijk voor het aantrekken van werkers op hbo- en wetenschappelijk niveau. En natuurlijk voor een bedrijfsmatig goed draaiend theater. Ze wensen de directie en de nieuwe raad van commissarissen alle succes om van Amphion ondanks de komende zware economische tijden een succes te maken en met een aanbod te blijven komen dat onveranderd hoog is.

Mevrouw LUKASSEN merkt op dat de nieuwe raad van commissarissen in tegenstelling tot de oude die bestond uit een aantal raadsleden, een bezoldiging/vergoeding gaat krijgen. Navraag bij de directeur leverde op dat hij zei dat het een soort onkostenvergoeding is, maar daar hebben ze als raad geen zicht op. Hebben ze daar als raad nog enige invloed op? Kunnen ze als raad nog invloed uitoefenen op de onkostenvergoeding, aangezien ze als raad toch jaarlijks een fikse bijdrage leveren aan Amphion van € 850.000 ?

De heer THUS laat weten dat de fractie van het CDA positief is over de inhoud van deze conceptstatuten. Als je als Amphion kunt beschikken over een professionele raad van commissarissen denken ze dat het een goede zaak is. Maar dan hebben ze het over zichzelf en over de algemene vergadering van aandeelhouders. Die algemene vergadering is het hoogste orgaan. Die wordt ingevuld door het college. De raad heeft behalve het fiatteren van het budgetcontract eigenlijk geen directe bevoegdheid meer en eigenlijk ook geen controle- cq sturingsmogelijkheid. Wel in een latere fase, maar dan is het in principe al gebeurd. Op zich hoeft daar helemaal niets mis mee te zijn. Maar dan hebben ze als fractie wel de vraag hoe het college daarmee omgaat. Hij kan een aantal mogelijke scenario's hier op tafel leggen en daarvan vraagt hij hoe het college daarmee om zou gaan. Bijvoorbeeld bij punt c staat: 'Het verstrekken van leningen aan Amphion'. Het college kan binnen de verordening zoals ze die hebben afgesproken aangaande kredietverlening en investeringen vrij ver gaan. Dat is de bevoegdheid van het college. Hoe gaat het college ermee om als Amphion met een verzoek komt? Hoe gaat het college om met investeringen? Hoe gaat het om als het verzoek komt om de jaarrekening uit te stellen op grond van bijzondere omstandigheden? Wat zijn voor het college bijzondere omstandigheden? In de statuten staat dat het college besluit wat er met de winst gebeurt, cq het verlies. In de beeldvormende raad hebben ze daarop geen antwoord gekregen. Dat willen ze nu wel hebben. Hoe ziet het college dat? Hun zorg is dat ze achteraf niet geconfronteerd willen worden met dingen die vooraf niet de intentie waren.

De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT stelt dat de wijzigingen voor het grootste deel erin zitten dat men gekozen heeft voor kwalitatieve personen in de raad van commissarissen in plaats van goedwillende raadsleden die meestal niet op de hoogte zijn hoe het in die wereld van Amphion gaat. Geen bestuurders maar deskundigen die kennis hebben van exploitatie van gebouwen, maar ook van Amphion. Zo hoort het te zijn. Niet alleen bij bedrijven, maar ook bij organisaties. De fractie van de VVD kan zijn waardering daarvoor uitspreken. Als gemeente die aandeelhouder is, kunnen ze nog via allerlei middelen, zoals bijvoorbeeld de budgetovereenkomst voldoende invloed houden op het hele gebeuren. Mevrouw GROOTJANS wil even reageren. Er wordt gezegd dat de huidige commissarissen niet op de hoogte zijn van het reilen en zeilen van Amphion. Dat is absoluut niet aan de orde. Ze heeft het een aantal jaren geleden gedaan en ze wil niet dat dat van de huidige commissarissen gezegd wordt.

Wethouder KROON vindt dat ze met de bouw van het huidige Amphion in de Achterhoek een cultuurtempel van formaat hebben neergezet en daar past bij dat je de organisatie en de juridische basis van die organisatie door middel van de statuten daarop aanpast. Hij overdrijft als hij zegt dat de oude statuten nog met de ganzenveer geschreven zijn, maar ze zijn echt heel oud. Ze waren echt toe aan vervanging. Dat past bij de nieuwe professionele organisatie die hoort bij een cultuurtempel zoals die is neergezet. Alle vragen van de raad gaan over wat de consequentie is van het anders met personeel invullen van de raad van commissarissen. Politici en bestuurders eruit en professionals erin. Volgens hem is dat een beweging die in het verlengde ligt van de professionaliseringsslag die qua gebouw maar ook qua juridische vormgeving is gemaakt. Volgens hem is daar ook geen twijfel over. Wat de onderliggende reden daarvan ook is, is dat het college afstand wil nemen omdat ze het vertrouwen hebben dat dat de bedrijfsvoering van Amphion ook ten goede komt. Dat vertrouwen neerleggen bij de directeur die de dagelijkse aansturing doet – dat doet niet de raad van commissarissen – professionals op terrein van acquisitie, programmering et cetera dat is een bewuste keuze om afstand te nemen als gemeente van die dagelijkse aansturing en het toezicht op de dagelijkse gang van zaken. Wat ze bij Amphion nog hebben – in die zin bevreedt het hem wat dat er zoveel vragen gesteld worden over wat het betekent voor de controle die de raad kan uitoefenen – is een aandeelhoudersvergadering. Die hebben ze niet bij de Gruitpoort en ook niet bij heel veel andere instellingen. Dus als er ergens een cultuurinstelling in Doetinchem is waar de raad wel degelijk nog – via hem als lid van de aandeelhoudersvergadering – invloed kan uitoefenen aan de achterkant, maar ook aan de voorkant als het gaat om de budgetcontracten

die ze met Amphion willen afsluiten, als hij ergens nog invloed kan uitoefenen op de bedrijfsvoering van een culturele instelling, dan is het hier. Het bevreemdt hem wat, maar nog zijn de vragen terecht en probeert hij die te beantwoorden. De heer THUS geeft hem tot zover gelijk. Maar het probleem is dat op het moment dat iets te goed of niet goed gaat, dat dan de raad pas na anderhalf jaar aan zet is. Daar hebben ze in het verleden – niet bij Amphion maar bij andere organisaties – nare ervaringen mee. Hij heeft in de beeldvormende raad ook gevraagd of het wijs is om een afzonderlijk reglement te maken hoe het college omgaat met de informatie naar de raad. Op zich kunnen ze hier best mee leven, maar het is wel een gevaar. Je kunt niet zeggen dat er een budgetcontract is en dat de directie het maar uit moet zoeken. Op het moment dat ze tekort komen geldt dat Amphion van Doetinchem is en dat ze allemaal Amphion willen behouden. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat met het budgetcontract alles geregeld is.

Intussen voegt om 22.40 uur mevrouw KOCK zich bij de vergadering.

Wethouder KROON resumeert dat de vraag is in hoeverre je de risico's die er zijn kunt afdekken. Volgens hem kan je dat nooit. Je kunt nooit risico's aan de voorkant helemaal afdekken. Wat je wel kunt is je bewust zijn van risico's en het feit dat er risico's zijn. Dat is een directeur van Amphion zich maar al te goed bewust, zeker met het oog op de bezuinigingen die er aan zitten te komen. Dat zal de toekomstige raad van commissarissen in hun toezichthoudende rol ook snappen en dat begrijpt hij zelf en het hele college als onderdeel van de aandeelhoudersvergadering ook maar al te goed. Dat snapt de wethouder van cultuur die aan de voorkant moet sturen ook maar al te goed. Het enige wat je kunt doen, is je bewust zijn van de risico's en zoveel mogelijk anticiperen op het feit dat je de risico's zoveel mogelijk beperkt. Je kunt nooit uitsluiten dat er iets optreedt maar je moet je ervan bewust zijn. En alle geleidingen die hij noemde zijn zich van risico's bewust en de nieuwe directeur die hier laatst zat, heeft ook blijk gegeven van het feit dat er risico's zijn en dat je daar op een verantwoorde manier mee om moet gaan. Je kunt proberen risico's in te dekken door extra regels in te bouwen, extra informatieplicht in te bouwen. Op het moment dat er een verzoek komt om een lening vanuit Amphion dan wordt dat behandeld in de aandeelhoudersvergadering en daar gaat hij op eenzelfde manier mee om als hij in andere gevallen ook zou doen. Op het moment dat er sprake is van investeringen wordt dat ofwel via het budgetcontract ofwel ook via de aandeelhoudersvergadering geregeld. Verzoeken tot uitstel van jaarrekeningen gaan allemaal op de reguliere manier. Het college wil afstand nemen van Amphion als blijk van vertrouwen. Als de raad eraan hecht om die afstand opnieuw in te vullen met extra regels, dan kunnen ze dat doen, maar hij zou er niet voor willen kiezen omdat het volgens hem haaks staat op het vertrouwen dat ze het dagelijks bestuur, de raad van toezicht van Amphion willen meegeven. Wat er gaat gebeuren is dat er in de raad van commissarissen professionals komen te zitten. De vergoeding die men zal krijgen zullen reiskosten zijn en hooguit presentiekosten. Op het moment dat de raad daar inzicht in wil hebben en zou willen vinden dat die te hoog zijn, dan kan hij de raad informeren, maar hij vindt op het moment dat professionals die misschien vanuit het hele land naar Amphion toekomen en hun professionaliteit in dat gebouw en hun cultuurprogrammering voor de hele Achterhoek leggen, het niet meer dan normaal dat daar op zijn minst een reiskosten- en presentievergoeding tegenover staan. Als de raad op wat voor manier dan ook geïnformeerd wil worden over de hoogte daarvan, dan kan dat. Het wordt geregeld via het budgetcontract.

Wethouder VAN DER MEIJS voegt nog toe dat ze het er met de directeur over kan hebben dat het via het budgetcontract geregeld wordt. Hoe hoog dat is, is nu nog niet bekend. Er zal worden gekeken hoe dat in vergelijkbare functies bij vergelijkbare schouwburg is. Het is nooit veel, maar dat kunnen ze in het budgetcontract vaststellen met bijvoorbeeld een maximum. Daar kan de raad dan een oordeel over hebben. Als de raad dat wenst, dan zegt ze dat toe.

7. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

7.1 Uitvoering regionale woonvisie

Mevrouw LUKASSEN wil iets opmerken over het aanstellen van de regionaal coördinator waar de verschillende gemeenten aan moeten bijdragen. Het viel haar op dat in de beeldvormende raad de meerderheid van de raadsleden dezelfde mening was toegedaan, namelijk dat die bijdrage voor die regionaal coördinator best op het bordje kan van de provincie.

De heer VERHOEVEN maakt bezwaar tegen het feit dat mevrouw Lukassen haar persoonlijke mening naar voren brengt als dat de beeldvormende raad iets zou hebben gezegd. Hij was erbij. Het is niet zo. Er is aangegeven dat er ten aanzien van de invulling van die post gekeken zou worden naar hun regionale pool maar dat het primair hun eigen verantwoordelijkheid is.

7.2 Krediet (ver)nieuwbouw Havenstraat 78-80

De heer TRAAG deelt mee dat de fractie van D66 in deze zaak de visieloosheid van het college betreurt. In het huidige verbouwingsplan is door het slopen van de woonstede en de kapschuur geenszins meer de originele boerderij te herkennen en daarmee verdwijnt elke verwijzing naar de eerdere functie van voor de komst van bedrijventerrein Verheulsweide. Zo verdwijnt er weer een beeldbepalend pand binnen de gemeentegrenzen. Het verbaast de fractie van D66 dan ook ten eerste dat dit pand in de huidige vorm wel door de welstandscommissie is gekomen. Daarnaast getuigt het van weinig creativiteit van de kant van de architect en de ontwerper. Hij vindt het jammer en een gemiste kans voor hetzelfde geld.

Wethouder DRENTH stelt dat wat voor ligt voor de behuizing van de dienst BUHA juist is dat je er straks wel de oorspronkelijke vormen in terug kunt vinden. Hij vindt dat de heer Traag niet helemaal de juiste weergave geeft van het ontwerp dat voor ligt. Als het erover gaat dat de huidige boerderij exact gerestoreerd zal worden en in dezelfde hoedanigheid blijft, dan is dat niet zo. Maar ze hebben met elkaar afgesproken dat ze hun medewerkers ook zo efficiënt mogelijk willen huisvesten. Wat er straks staat, laat wel degelijk zien wat voor soort vorm er oorspronkelijk stond. Die kapvorm blijft er keurig in zitten. Hij deelt de mening van de heer Traag op dit punt niet.

7.3 Bestemmingsplan Koksgoedweg bij 1-2011

7.4 Verklaring van geen bedenkingen Wabo

7.5 Stand van zaken Stichting IJsselgraaf en begroting 2012 gemeenschappelijke regeling openbaar primair onderwijs IJsselgraaf

7.6 Wijziging Reglement Toezicht op het Openbaar Primair Onderwijs en jaarrekening 2010

Bij de punten 7.3 t/m 7.6 worden geen opmerkingen gemaakt.

7.7 Maatregelverordening Wet werk en bijstand

De heer VAN DILLEN laat weten dat de fractie van GroenLinks deze verordening zal steunen met de volgende kanttekening. Ze begrijpen dat er sancties worden opgelegd bij ernstige misdragingen en zijn het daar helemaal mee eens. Maar wat gebeurt er wanneer men daarin steeds verder afglijdt? Ze moeten zorgen dat zoals de sociale raad het al aangeeft, deze mensen niet buiten het zicht van de hulpverlening raken. Ze willen van de wethouder de toezegging dat hij deze verordening zal monitoren en de terugkoppeling naar de raad zal doen. Hij heeft nog een opmerking over het ontstaan van conflicten. Bij het overzicht van de meldingen geeft het college zelf aan dat voor de burgers sommige situaties zeer ingewikkeld zijn. Daardoor kan

machteloosheid en frustratie zich wel eens uiten in ongepast gedrag. Ze kunnen daarom ook niet vaak genoeg blijven hameren op heldere uitleg en communicatie.

Mevrouw GROOTJANS geeft te kennen dat haar bijdrage volledig aansluit bij die van de fractie van GroenLinks. Ook de fractie PLOD zal instemmen met de Maatregelverordening Wet werk en bijstand, maar met de nadrukkelijke oproep aan het college om beleid te gaan ontwikkelen ten aanzien van mensen die zich buiten de zorg stellen en zich uiteindelijk ook buiten maatregelen stellen.

Wethouder VAN DIJK is het met beide sprekers helemaal eens. Ook met de eerste opmerking van de heer Van Dillen waarbij hij zegt dat het goed is dat je in een verordening ook aangeeft dat je geweld tegen je medewerkers niet kunt tolereren. Het past een beetje in het beeld dat ze de afgelopen jaren ook in de samenleving hebben aangegeven dat ze geweld tegen mensen die in het publieke domein werken, of het nu gaat om ambulancemedewerkers, of mensen die andere mensen aan een uitkering van werk helpen, niet accepteren. Het is goed dat dat normatieve aspect hier ook nadrukkelijk aan de orde komt. Dat wordt ook door allen gedeeld. Dat neemt niet weg dat de regelgeving en ook de situatie waar sommige mensen in zitten, soms buitengewoon complex kan zijn. Dan is het nooit goed te praten dat men geweld gebruikt tegen medewerkers van de sociale dienst of anderszins, maar dat wil niet zeggen dat je vervolgens mensen helemaal los moet laten. Dat heeft het college ook niet gedaan en het is ook niet de bedoeling dat ze dat de komende tijd gaan doen. Alleen betekent het dat je andere maatregelen in moet zetten. Maar dat neemt niet weg dat het goed is dat je wel laat voelen en ook laat zien dat geweld tegen medewerkers niet wordt getolereerd. Mevrouw Grootjans vraagt om beleid te ontwikkelen om dat vervolgens vast te pakken. Ook hier wil hij eigenlijk even verwijzen naar een eerder agendapunt van deze avond waar het gaat om het OGGZ-beleid. Het beleid waar heel veel complexe situaties van cliënten bij elkaar komen. Want inkomen, gedragssituaties, psychiatrie, schulden kunnen het heel complex maken. Voor die doelgroep is het juist ook de bedoeling dat het lokale zorgnetwerk waar ze vanavond eerder over spraken, probeert een oplossing te vinden zodat mensen niet in de goot, dus letterlijk op straat terecht komen. Het gaat om complexe situaties. Mensen die daarin bijzonder kunnen optreden. Ze laten die mensen niet los. Wat de raad in deze verordening vastlegt is wel de spelregel die ze met elkaar moeten afspreken.

7.8 Goedkeuring benoeming lid raad van toezicht Muziekschool Oost-Gelderland

Geen opmerkingen.

9. INGEKOMEN BRIEVEN

1. Greenpeace, 26 juli 2011, verzoek om informatie over mogelijke opslag radioactief afval
2. Verzet Oost Gelderland, 3 augustus 2011, klacht opzet veteranendag
3. VVE Prinsenhof, 11 augustus 2011, klacht lichtreclame 't Brewinc
4. R. Bakker, 5 september 2011, bezorgdheid om afwikkeling verkeer Kruisbergseweg

Voorgesteld wordt, deze brieven door het college te laten afdoen.

5. J.W.F. Gimbel, 7 juli 2011, standplaats hoek Varsseveldseweg/Mozartlaan
6. Wedeo, 29 juli 2011, beleidsverantwoording t/m tweede kwartaal 2011
7. Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, 8 augustus 2011, mededeling opzet meldpunt regelknelpunten bevolkingsdaling
8. Accessibility, 11 juli 2011, Accessibility Monitor 2011 (inclusief notitie)
9. Gelderse Milieufederatie, 24 augustus 2011, oproep voorlopig moratorium proefboringen naar steenkoolgas

10. Gelderse Milieufederatie, 6 september 2011, concept-petitie Geen proefboringen naar steenkoolgas

Het college stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

11. Comité Kruisbergseweg Berglaan, 27 juni 2011, bezorgdheid om verkeerssituatie gebied Kruisberg, Haareweg, Ruimzichtlaan

Het college stelt voor, deze brief en het antwoord voor kennisgeving aan te nemen.

12. M. Visser, 9 augustus 2011, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Haareweg Kruisbergseweg-2010
13. L. Starink, 16 augustus 2011, idem
14. G.D. Tuender e/a, 16 augustus 2011, idem
15. RTV De Zwaluwen, 24 augustus 2011, zienswijze bestemmingsplan Verheulswede-Vredestein 2010
16. Amphion, 1 september 2011, informatie over budgetfinanciering/bezuiniging

Deze onderwerpen komen op de een of andere manier weer op de raadsagenda. Daarom wordt voorgesteld, deze brieven om advies in handen van het college te stellen.

De heer TRAAG wil graag de antwoorden ontvangen op de brieven 1, 3, 4 en 11.

De VOORZITTER wijst hem erop dat bij brief 11 wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer HEUTHORST vraagt om zo spoedig mogelijk antwoord op brief 5. Het is een complexe materie.

De heer LANGEVELD stelt voor de vragen en het antwoord op brief 1 in de beeldvormende raad te bespreken.

De VOORZITTER zegt dit toe.

Mevrouw LUKASSEN vraagt ook om het antwoord op brief 5. Er stond een dezer dagen een artikeltje in de krant. Die meneer is in de veronderstelling dat hij iets bij de raad heeft neergelegd. Het gaat over de friettent. Hier ziet hij dat er een brief beantwoord wordt. Hij verwacht volgens haar meer van de raad, of hij komt nog een keer inspreken. Ze vraagt hoe de communicatie naar die meneer gaat. Hij zegt nu de raad ingeschakeld te hebben, maar alleen met een brief komt hij er niet. De VOORZITTER antwoordt dat de mevrouw Lukassen het antwoord aan de heer Van Ginkel ter inzage kan krijgen.

Mevrouw GROOTJANS vraagt het antwoord op brief 2 ter inzage.

De VOORZITTER last aan het eind van de meningvormende raad een pauze in van 5 minuten.

Alvorens echter over te gaan tot de besluitnemende vergadering moet na de pauze eerst nog de motie van de fractie PLOD worden besproken.

10. MOTIE VAN DE FRACTIE PLOD INZAKE LICHTRECLAME

Mevrouw GROOTJANS leest de motie voor.

MOTIE over reclamebeleid

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 15 september 2011;

overwegende dat:

- vanuit de binnenstad klachten vernomen zijn over het gemeentelijke reclamebeleid;

- de nieuwe lichtreclame (ledverlichting) op 't Brewinc door overburen, bewoners van de Prinsenhof, als storend wordt ervaren;
- de lichtreclame een overheersende lichtvlek in de appartementen vormt;
- deze lichtreclame daardoor van nadelige invloed is op de privacy en het welzijnsgevoel van deze inwoners;
- eenzelfde type klacht is ontstaan, ook van bezoekers van terrassen, bij een lichtreclame die geplaatst is in de Waterstraat achter het raam van een horecagelegenheid;
- uit navraag blijkt dat de gemeente slechts beperkt beleid heeft geformuleerd op lichtreclames, qua formaat, lichtsterkte, begrenzing en hinder;

b e s l u i t:

1. het college van burgemeester en wethouders op te dragen een raadsvoorstel te schrijven dat het gehele reclamebeleid voor de gemeente regelt, met nadrukkelijke aandacht voor lichtreclame;
2. het college op te dragen dit voorstel uiterlijk december 2011 aan de raad aan te bieden;

en gaat over tot de orde van de dag.

PLOD

De heer VERHOEVEN meldt dat ze afgelopen week van bewoners tegenover 't Brewinc een brief hebben ontvangen met het verzoek om eens te komen kijken wat het voor hen betekent. Ze gaan graag op die uitnodiging in en vinden nadat ze daar geweest zijn het het moment om daar eventueel in de richting van het college vragen over te stellen. Nu krijgen ze een beetje de indruk dat mevrouw Grootjans wel heel erg voor de muziek uit loopt, terwijl ze zelf dat verzoek ook heeft gehad. Mevrouw GROOTJANS wil hem dan wel even nader informeren. Ze heeft het dus niet over het beleid ten aanzien van die lichtreclame, want die is conform de huidige regelgeving daar neergezet. Ze beoogt dat er nu twee klachten zijn over deze situatie zowel in de binnenstad als daar en die lichtreclames zo beeldbepalend zijn dat ze wel heel snel beleid moeten gaan ontwikkelen. Dat staat voor haar los van de situatie nu, want die is al ingezet conform de huidige regelgeving bij de Prinsenhof. Daarvan heeft ze zelf al aangegeven, ook naar de desbetreffende mensen toe – ze is er al geweest – om daarin het standpunt van het college af te wachten. Dat laatste is bij de fractie van de VVD nog niet aan de orde. Volgens de heer VERHOEVEN zijn de fracties raadsbreed benaderd om daar ook te gaan kijken en ze wachten dat moment af alvorens dit in overweging te nemen. De heer VAN DILLEN sluit zich aan bij de woorden van de heer Verhoeven. Het voorstel is eigenlijk naar aanleiding van deze twee klachten om het beleid te gaan formuleren. Als er nieuw beleid zal worden geformuleerd, gaat ze er dan vanuit dat daar nooit problemen of klachten meer over zullen zijn? Is dit niet iets wat het college gewoon kan afhandelen? Gaan ze niet veel te ver in het vaststellen van een nieuw beleid terwijl deze klachten heel gemakkelijk door het college kunnen worden opgelost? Mevrouw GROOTJANS wil de klacht niet aan het beleid verbinden. De klacht moet ook via een heel ander traject afgehandeld worden. Wat ze constateert is aan de hand van twee reclames dat er te weinig beleid gevoerd wordt op lichtreclames en om te voorkomen dat ze kriskras overal gaan verschijnen zonder dat er adequaat beleid op gezet is, wil ze dat graag voorkomen met dit voorstel. De heer BOS laat weten dat de fractie van de PvdA deze motie niet zal steunen. Net als de heer Verhoeven vindt hij dat ze voor de troepen uit loopt. Hij vindt dat ze het college gelegenheid moet geven om te kijken wat er aan de hand is. Daar zijn ze best capabel voor. Mevrouw GROOTJANS gaat nogmaals herhalen dat er vragen zijn gesteld die te vinden zijn op internet door zowel de fractie van D66 als door haar partij waaruit duidelijk blijkt dat er geen beleid geformuleerd is. Er zijn geen richtlijnen of lichtsterktes die gehanteerd worden in het beleid voor lichtreclames. Wat ze met deze motie probeert te voorkomen is dat binnen de kortste tijd het hele centrum met lichtreclames vol

hangt waar mensen ongelofelijk veel overlast van gaan ervaren.

Wethouder DRENTH meent dat het goed is de verschillende punten uit de motie uit elkaar te halen. Want er worden twee verschillende situaties genoemd in de stad. De ene in de Waterstraat betreft lichtreclame die aan de binnenkant van het pand hangt en daarom dus helemaal niet onder welke vergunning dan ook valt. Daar kan de raad dus ook niets mee doen. Daar kan ook het college niet op sturen. Als het gaat over de reclame aan 't Brewinc dan voldoet dat aan alle geldende eisen rondom reclame en lichtreclame die op dit moment in de gemeente gelden. In het schrijven daarover op de schriftelijke vragen die zijn gesteld, is ook aangegeven welke mogelijkheden ze wel en niet hebben. Dat is niet alleen aan het eigen beleid te wijten, maar gewoon omdat het in dit land geregeld is. Overigens merkt hij wel op dat er wel degelijk iets gebeurt als er vragen over worden gesteld of klachten over binnenkomen. Zowel bij de led-reclame die in de Waterstraat was als die bij 't Brewinc is er ondertussen overleg geweest. Ze staan ook minder fel dan eerst het geval was en bij de Waterstraat is zelfs geregeld dat het midden in de nacht uit is. Ze doen wel degelijk iets als er klachten binnenkomen, maar ze hebben niet de tools in handen om dat allemaal te sturen. Overigens heeft het zich bijvoorbeeld ook voorgedaan met de led-verlichting die bij muziekcentrum Vrieze aan de gevel zat. Ook daar is dat prima tot een gulden middenweg gekomen en volgens hem is dat ook meer de manier om het op te lossen dan proberen het te vangen in juridische regels, want dat is op dit punt extreem ingewikkeld, dan wel onmogelijk. Mevrouw GROOTJANS deelt de visie van het college niet. Het is volgens haar wel degelijk mogelijk ook ten aanzien van lichtsterktes van reclames om daar beleid in te ontwikkelen. En dat behelst dit voorstel, om zo spoedig mogelijk nader beleid te ontwikkelen. Regelgeving qua vormen en dergelijke is wel aanwezig maar niet qua lichtsterkte en overlast en lichthinder. De heer LANGEVELD heeft begrepen dat het college in actie komt bij dit verhaal en daarmee bezig is. In die zin hebben zij ook gereageerd naar de betreffende situatie.

BESLUITNEMENDE VERGADERING

4. INITIATIEFVOORSTEL GROENLINKS GROENE ENERGIE VOOR MINIMA

De heer KUIPERS wil nog een punt van orde inbrengen. Er is nog wat gesprek geweest in de wandelgangen en 'een plan van aanpak op te stellen voor een onderzoek' zou gelezen moeten worden als 'een haalbaarheidsonderzoek naar de mogelijkheid van collectieve inkoop'.

De heer VERHOEVEN vindt dit wel een heel wezenlijke verandering van het voorstel zoals dat voor lag. Hij vindt zo'n korte mededeling wel erg gemakkelijk en hij kan niet helemaal de consequentie overzien. Hij vraagt hem nog een keer helder uit te leggen wat hij bedoelt.

De heer KUIPERS legt uit dat wat bedoeld wordt, is dat ze het college vragen de haalbaarheid van de mogelijkheid van collectieve inkoop te onderzoeken.

De VOORZITTER brengt het initiatiefvoorstel in stemming.

Hij stelt vast dat er een meerderheid voor dit voorstel stemt. Tegen stemmen de fractie van D66 en de fractie van de VVD.

5. RAPPORT REKENKAMERCOMMISSIE OVER INVORDERINGSBELEID

De heer ERNST stelt dat ze dit punt besproken hebben in de meningvormende raad. Gezien de reacties denkt hij namens de hele raad te spreken als hij vindt dat het dictum en het besluit weggehaald zouden kunnen worden en dat ze dit rapport voor kennisgeving kunnen aannemen.

De VOORZITTER ziet instemmend geknik. Hij brengt in stemming wat de heer Ernst zojuist

verwoordde. Hij constateert dat het rapport unaniem voor kennisgeving wordt aangenomen.

6. STATUTENWIJZIGING NV CULTUREEL CENTRUM AMPHION

De heer ERNST geeft te kennen dat hij op dit moment nog commissaris is bij Amphion en om die reden niet zal deelnemen aan de stemming. Datzelfde geldt voor de heer MOÏZE DE CHATELEUX en de heer OOMS.

De VOORZITTER brengt het punt in stemming.
Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

7.1 Uitvoering regionale woonvisie

Mevrouw LUKASSEN laat weten dat de SP-fractie akkoord gaat op het onderdeel van de regionale coördinator na, met de opmerking die ze in haar bijdrage gemaakt heeft.

Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

7.2 Krediet (ver)nieuwbouw Havenstraat 78-80

De heer DE RECHTEREN VAN HEMERT zal zich onthouden van stemming wegens indirecte betrokkenheid.

Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7.3 Bestemmingsplan Koksgoedweg bij I-201 I

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

7.4 Verklaring van geen bedenkingen Wabo

Mevrouw LUKASSEN laat weten dat de SP-fractie tegen dit voorstel stemt. Het loopt als een rode draad door al haar verhalen dat ze weer als raad een stukje zeggenschap inleveren.

De VOORZITTER stelt vast dat de rest van de fracties instemmen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

7.5 Stand van zaken Stichting IJsselgraaf en begroting 2012 gemeenschappelijke regeling openbaar primair onderwijs IJsselgraaf

7.6 Wijziging Reglement Toezicht op het Openbaar Primair Onderwijs en jaarrekening 2010

7.7 Maatregelverordening Wet werk en bijstand

7.8 Goedkeuring benoeming lid raad van toezicht Muziekschool Oost-Gelderland

De punten 7.5 t/m 7.8 worden zonder hoofdelijke stemming akkoord bevonden.

10. MOTIE VAN DE FRACTIE PLOD

De VOORZITTER brengt de motie van de fractie PLOD in stemming. Voor stemmen de SP-fractie en de fractie PLOD. De overige fracties stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.