

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 10 NOVEMBER 2011 OM 14.00 UUR IN HET STADHUIS

AGENDA

	Blz.
Programmabegroting voor 2012	767

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 10 NOVEMBER 2011 OM 14.00 UUR IN HET STADHUIS

AANWEZIG:

PvdA	:	P.J. Koning, drs. D. Bos, J.O. van de Groep, mw. M.A. Kock, R.G.W. Isselman, E.M. Koestal, J. Larsen
CDA	:	M.W.M. Thus, B.H.M. Ernst, V.B.H.M. Heuthorst, mw. drs. H.J.G. Saleminck-van der Burg, L.T.M. Steintjes, ing. B.F.M. Vonk
VVD	:	A.J. Verhoeven, C.F.P.M. van Pul (vanaf 15.00 uur), J.E.L. de Rechteren van Hemert, mw. M. Sluiter, P.C. Wieman
GroenLinks	:	F.H.T. Langeveld, mw. S. Bali, R.A. van Dillen, D.C. Kuipers
D66	:	H.L.G. Moïze de Chateleux
SP	:	H.M.M. Bosman, mw. M.B.W. Lukassen (vanaf 18.10 uur), R. Ooms
SGP-ChristenUnie	:	H.G. Bulten
PLOD	:	mw. J. Grootjans-Doornbos
Partij voor Burgers	:	mw. J.H.A. Putman
Voorzitter	:	drs. H.J. Kaiser (burgemeester)
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	E. Koçyigit (PvdA), W.J.M. Traag (D66)
Wethouders	:	mr. O.E.T. van Dijk, drs. P.C. Drenth, drs. S. Kroon, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heer Koçyigit en de heer Traag. Mevrouw Lukassen en de heer Van Pul zullen later komen. De heer MOÏZE DE CHATELEUX meldt dat de heer Traag later zal komen. Het enige agendapunt is de programmabegroting 2012. Net als voorgaande jaren is elke fractie uitgenodigd om in vijf minuten een korte samenvatting te maken van de statements die ze op papier hebben gezet en die ook worden geacht deel uit te maken van de beraadslaging. Er is bewust voor gekozen om niet hele lange verhalen achter elkaar op te lezen maar in een flitsende presentatie van vijf minuten de hoofdlijnen kort weer te geven. Omdat die vijf minuten zo gecomprimeerd zijn, is het niet effectief om ook dan nog te gaan interrumperen. Het college reageert aansluitend op de algemene beschouwingen van de raad. Na de raad spreekt het college en ook elk collegelid krijgt maximaal vijf minuten. De volgorde van de sprekers is ingegeven door het aantal zetels dat ze innemen.

De heer KONING begint met de mededeling dat het hem niet helemaal gelukt is zijn bijdrage die hij schriftelijk heeft ingediend, in te korten. Hij hoopt dat de toehoorders ook vaak kijken naar 'De

wereld draait door” en dat ze een beetje gewend zijn aan het tempo van Matthijs van Niekerk. Hij wil trachten dat te evenaren.

“Behoedzaam verder” heet de begroting. Doetinchem wordt geraakt door blind geloof in het neoliberalisme, door hebzucht en een graaiersmentaliteit. Mede hierdoor is onze staatsschuld verhoogd. Het rijk gaat nu fors bezuinigen en hevelt rap taken over naar de gemeente en stelt dat burgers zich meer zelf moeten redden. Binnen de Europese Unie staan banken en zelfs landen op de rand van het faillissement. Europa een superstaat? Wij mochten het willen! Doetinchemmers zijn terecht ongerust over hun toekomst. Minder inkomen? Werk? Ondersteuning thuis? Juist nu ze allen speelballen lijken van mondiale krachten moeten ze kunnen rekenen op een betrouwbare overheid. Voor de PvdA is een betrouwbare overheid een financieel betrouwbare overheid. De Doetinchemse begroting is voor de komende jaren sluitend. Dat is een knappe prestatie. Er wordt fors maar wel verstandig bezuinigd. Waar mogelijk gefaseerd. Toch hakken de bezuinigingen in de culturele sector en de ambtelijke organisatie er fors in. Doetinchem is ambitieus geweest wat betreft de woningbouw. Doetinchem heeft hier veel geïnvesteerd met geld waar rente over betaald moet worden. Europese onzekerheden spelen ons nu parten. En hoe zit het met de Nuon-gelden? Is de opbrengst hiervan zeker? Is de Doetinchemse begroting stressbestendig? Zou het college een 'stresstest' willen laten doen, net als andere gemeentes? Voor de fractie van de PvdA is een betrouwbare overheid er ook als het gaat om werk, wijk en zorg. De fractie van de PvdA wil de noodzakelijke bezuinigingen niet gebruiken om de overheid te laten verdwijnen uit het publieke domein. Samen zijn wij verantwoordelijk voor de zorg voor ouderen en daklozen, voor goed onderwijs, voor de veiligheid in de wijken en dorpen, voor het vinden van werk voor mensen die dat moeilijk zelf kunnen. Wij houden idealen overeind. Goede en toegankelijke publieke voorzieningen, een sociaal contract tussen burgers en overheid waarin rechten en plichten gelden, duidelijkheid wat betreft de mogelijkheden van de overheid. Wat betekenen deze idealen en omstandigheden voor de thema's van de fractie van de PvdA, wijk en zorg? De nieuwe Wet werken naar vermogen biedt kansen. Uit mensen halen wat er in zit. Maar niet draconisch bezuinigen op scholingsmogelijkheden. In plaats van 'werken naar vermogen' dreigt anders voor veel mensen 'thuis op de bank zitten'. Met ook nog eens forse kortingen op hun inkomen. De fractie van de PvdA wil het college dan ook oproepen om heel creatief te zijn. Of het nu het cWc is, het Wijkbedrijf, het economisch contract, of wat dan ook. Zorg ervoor dat mensen aan de slag kunnen. De fractie van de PvdA prijst ondernemers die mensen in dienst willen nemen die moeilijk plaatsbaar zijn. Werkgelegenheid is gebaat bij bereikbaarheid. De oostelijke randweg mag geen vertraging ondervinden. Lukt dat? Er is veel geïnvesteerd in het regionaal bedrijventerrein. De PvdA wil dat ook hier wordt geïnvesteerd in duurzaamheid, in een groene economie. Is de wethouder het hiermee eens? De PvdA maakt zich zorgen over de inkomenspositie van veel ZZP-ers die soms moeten rondkomen van een zeer laag inkomen. De PvdA wil dat voor deze groep ook het gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid gaat gelden. Een recente wetswijziging heeft dat mogelijk gemaakt. Zij vinden dat iedereen met een zeer laag inkomen een steuntje in de rug verdient. Samen met de SP-fractie en de fractie van GroenLinks dienen zij daarvoor straks een motie in. Ze zijn er trots op dat onze gemeente niet bezuinigt op bestrijding van armoede. Ze willen het college ook oproepen om de maximale mogelijkheden hiervoor te blijven opzoeken. Onderhoud en veiligheid in dorpen en wijken staan onder druk. Hier gaat meer gevraagd worden van de burgers zelf. Maar aan een dergelijke cultuuromslag moet gewerkt worden. De overheid kan dit niet zomaar op het bordje leggen van buurtbewoners. Heeft het college een plan hoe dat kan? De fractie van de PvdA is blij met de constructieve opstelling van de sportverenigingen. Samen met het sportservicecentrum willen zij het sporten in de wijk overnemen. Graag horen zij van de wethouder sport hoe hij ervoor zorgt dat het sporten in de wijk bloeiend blijft. De fractie van de PvdA is een van de pleitbezorgers voor een MFA Jeugd. Zij vinden de Gruitpoort een prima plek met veel mogelijkheden. Laten ze maar snel beginnen zonder verlamdende discussies! Ze horen graag de reactie hierop van de wethouder jeugd. Wat de zorg betreft is een van de grote vragen de komende tijd hoe iedereen de zorg krijgt die nodig is. Doetinchem is een sociale gemeente. Dat is dankzij het gemeentelijk beleid, maar vooral dankzij al die vrijwilligers die zich inzetten voor anderen. Professionele inzet blijft echter hard nodig. De overheid vervult hier een belangrijke taak. Op het gebied van zorg is regionale samenwerking geboden, maar dan wel met het Doetinchems model als uitgangspunt. Goede zorg wordt gefrustreerd door marktwerking als de aanbestedingen,

kortdurende contracten en competitie-elementen. En geen zorginstellingen met managers die verdienen of beuren boven de 'Balkenendenorm'. Een fatsoenlijk salaris voor de thuiswerkers en een fatsoenlijke CAO. Het kan ook anders. Kijk naar de basis die momenteel wordt gelegd via het wijkwerk nieuwe stijl. Tot slot: "Behoedzaam verder" in een tijd van grote Europese en lokale onzekerheden. De gemeente kan die onzekerheden niet wegnemen, maar ze moeten staan voor mensen en hun niet aan hun lot overlaten. Laten we samen aan de slag gaan. Samen werkt beter!

De heer THUS stelt dat de fractie van het CDA deze begroting ziet als het resultaat van een proces van vele maanden. Een zoektocht naar een oplossing voor de financiële problemen waarvoor we ons als gemeente Doetinchem gesteld zien. Een begroting waarvoor ook geldt dat de belangrijkste inhoudelijke input afkomstig is uit de besprekingen van de voorjaarsnota. Een begroting is wat de fractie van het CDA betreft de neerslag van dit proces in cijfers. Ze hebben op veel punten keuzes moeten maken, wat heeft geresulteerd in omvangrijke bezuinigingen. Maar daar tegenover staan ook belangrijke verhogingen van uitgaven en investeringen. Onze gemeente staat immers niet stil. Het betreft met name ontwikkelingen op het sociale domein, op gebied van sport en verkeersveiligheid. Belangrijke zaken waar de fractie van het CDA waarde aan hecht. Het sociale domein: De ontwikkeling die het college heeft ingezet en waarmee deze begroting ook doorspekt is, betreft het terugleggen van verantwoordelijkheden bij de burgers. In Nederland kennen we een geschiedenis waarin in toenemende mate de overheid taken tot zich trekt. Het begrip verzorgingsstaat is zelfs enkele decennia gevoerd. In die tijd leek dat prachtig, maar we worden nu ook met de keerzijde geconfronteerd. We kunnen het namelijk niet meer opbrengen. Niet alleen in financieel opzicht, maar ook in maatschappelijk opzicht. Het zal dan ook heel wat voeten in aarde hebben om dit te veranderen. Hoe leg je immers aan de burger uit dat hij of zij méér zélf zal moeten doen? Alleen op die manier kan er weer gebouwd worden aan een samenleving die zichzelf meer verantwoordelijk voelt voor zijn of haar eigen leven en de keuzes die men daarin maakt. Met als gevolg dat men zich meer betrokken voelt bij de eigen leefomgeving, zowel op het gebied van het fysieke domein als uiteraard op het sociale domein. In deze begroting is € 750.000 extra beschikbaar gesteld voor de uitgaven binnen de Wmo. Daarmee zorgen ze dat de hulp bij het huishouden beschikbaar blijft voor hen die het echt nodig hebben. Diegene die het écht niet zelf binnen hun gezin, familieverband of buurt kunnen regelen, kunnen aanspraak maken op de gemeente. Ze beseffen immers met z'n allen dat de stijgende lijn van de Wmo-uitgaven, ook niet die sterke stijging kón blijven laten zien. Hulp en zorg zijn een schaars goed. Tevens moeten ze beducht zijn op de resultaten van hun nieuwe werkwijze van welzijn nieuwe stijl. De klantmanagers zullen vaker bij de burgers achter de voordeur kijken en op zoek gaan naar de vraag achter de zorgvraag. Ten gevolge van de vergrijzing zullen zij ouderen aantreffen die meer zorg nodig hebben als gevolg van ouderdomsziekten zoals dementie en Alzheimer. Mantelzorgers zullen dit niet alleen kunnen opvangen. Ze willen daarbij als gemeente maatwerk leveren. Zorgvuldig beheer van de beperkte budgetten blijft echt noodzaak. Datzelfde geldt voor verkeer. Ze merken iedere dag dat onze gemeente dichtslibt. En wat te denken van de verkeersveiligheid in dit kader. Je moet toch veilig op school en op je werk kunnen komen? Ook op de fiets. Er moeten dus wel aanvullende maatregelen genomen worden. Dat werkt namelijk dubbel en dwars in hun voordeel. Alle inwoners van Doetinchem en de regio hebben daar plezier van. Voor ondernemers en bedrijven is het belangrijk vanwege klantenstromen en aan- en afvoerroutes, maar ook voor toeristen en toevallige passanten is het van belang om daarin te investeren. Hopelijk mogen ze ze nog een keer begroeten als gast in Doetinchem. Tot slot wil de CDA-fractie onderstrepen blij te zijn dat ze samen de deelnamesubsidies overeind hebben gehouden. Verenigingen zijn enorm belangrijk voor de sociale cohesie waar het CDA zo aan hecht. Niet alleen in de dorpen, maar vooral ook in de stad. Zij zien het als taak voor de overheid om verenigingen op die manier te ondersteunen. Samenleven doe je niet alleen! Met enige trots vertellen ze dat ze uitermate blij zijn met de komst van de nieuwe Tophal op Zuid, althans in hun beleving gaat er niets meer fout. Eigen organisatie: Naast deze positieve punten zijn er door de bezuinigingen ook moeilijke ingrepen noodzakelijk. In onze eigen ambtelijke organisatie, maar ook bij organisaties die een sterke koppeling hebben met onze begroting. Deze ingrepen zijn pijnlijk voor de betrokken medewerkers. Zij hopen echter op begrip voor de keuzes waar we voor staan. Ze moeten door deze tijd heen om weer met een gezonde basis verder te kunnen. Daarvoor is zorgvuldige communicatie cruciaal. Helaas hebben

hen signalen bereikt waaruit blijkt dat er mogelijk iets is misgegaan. Het betreft het innen van toeristenbelasting. Ze hebben begrepen dat er inmiddels voortvarend is begonnen met de voorbereidingen om per 2012 toeristenbelasting te innen. Naar hun mening ligt daar geen raadsbesluit aan ten grondslag, en ze zullen zoals afgesproken het voorstel van het college afwachten. Hij wil graag het college en de ambtelijke organisatie bedanken voor hun inzet in de afgelopen maanden en bedanken voor de opstelling van deze begroting. Of hij tot de top 3 van Nederland hoort zal de toekomst ons leren.

De VOORZITTER dankt mevrouw Bali voor de traktatie vanwege haar verjaardag.

De heer VERHOEVEN geeft te kennen dat de fractie van de VVD staat voor een sterke sluitende begroting. Ze zullen vandaag een besluit nemen over de begroting 2012 waar een deel van de maatregelen en ombuigingen in verwerkt zijn, maar waarin vanuit de voorjaarsnota ook veel gefaseerd is in tijd. En dat is ook waarom de VVD graag extra aandacht en focus nogmaals wil liggen op een sluitend meerjarenperspectief. Ze zullen het tijdpad bewaken en erop letten dat ze zaken niet te veel vooruit schuiven maar op de juiste momenten hun verantwoordelijkheid nemen en heldere keuzes maken. Hier wordt informatief in constructieve bijeenkomsten hard aan gewerkt. Vanuit die gedachte wil de VVD bij een aantal punten stil staan. De fractie van de VVD ziet mogelijkheden voor Doetinchem gebaseerd op vertrouwen in en uitgaande van de eigen kracht van mensen in de verantwoordelijkheden, kansen en bezuinigingen die bij de gemeente neergelegd worden. Doetinchem zal heel duidelijk moeten bepalen waar ze naartoe willen en vooral wat ze wel en wat ze niet meer gaan doen. Financiële behoedzaamheid en strategische keuzes; een wezenlijk andere inrichting en ombuigingen zijn daarmee van groot belang. Concreet richt de fractie van de VVD zich daarbij op de volgende aspecten. De woningmarkt en de grondexploitaties inclusief het inzicht in de risico's en de kansen met betrekking tot het A18 bedrijvenpark. Meer samenwerking in de regio met afrekenbare resultaten op alle gemeentelijke beleidsterreinen. Procedureeltechnisch correct blijven handelen, bijvoorbeeld met betrekking tot de toeristenbelasting. Bij de invoering van de heffing de juiste procedure volgen. Belangrijk daarbij is de omvorming van het RAL, het ABT en de VVV naar een efficiënte organisatie die recreatie en toerisme goed op de kaart zet en faciliteert. De bereikbaarheid van Doetinchem als centrumgemeente van de Achterhoek wordt steeds belangrijker. De fractie van de VVD blijft daarom, naast de aanleg van de Oostelijke randweg in 2014, ijveren voor de aanleg van de westelijke randweg. Een andere koers gaan varen in de wijken waar ze met het cWc, welzijn nieuwe stijl en het nieuwe jeugdbeleid vele mogelijkheden tot efficiëntie binnen het beleid en effectiviteit in de uitvoering zien. Essentieel voor de fractie van de VVD is dat het dicht bij de burger blijft maar de gemeente niet alles voorzienend is. Concrete keuzes en niet teveel faseren is belangrijk ook om de decentralisaties binnen ons beleid te passen en niet ons beleid aan te passen op de decentralisaties. Het is een uitdaging maar met goede strategische keuzes kunnen ze dat zeker aan. Er is geen discussie over de noodzaak van de ombuigingen om een toekomstbestendig en financieel verantwoord nieuw Doetinchem in te richten. Wel lijkt de weg daartoe weerbarstig. De fractie van de VVD constateert dat tot nu toe, naast de financieel technische maatregelen, teveel de kaasschaafmethode wordt gebruikt. Dat komt voort uit het feit dat vele van onze ombuigingsmaatregelen pas in 2013 en 2014 staan ingepland. Kort wil de fractie van de VVD nog enkele zaken aanhalen uit de voorjaarsnota waar ze spoedig graag meer informatie over ontvangen en waar ze op basis van de informatieve bijeenkomsten graag het volgende aan mee willen geven: Het Strategisch formatieplan. Doetinchem zit behoorlijk ver in de uitvoering. Dit is voor de fractie van de VVD een aspect dat de komende tijd nadrukkelijk met de raad moet worden besproken. Ze moeten anders gaan denken over hun taken en verantwoordelijkheden. De fractie van de VVD staat voor een kleine en efficiënte overheid die regie voert en faciliteert en waar keuzes worden gemaakt in de uitvoering door bijvoorbeeld uitbesteding in de markt en helderheid over zaken die ze nog wel en zaken die zij niet meer doen. Het cWc / Sociale domein: Ze zullen in hun sociaal domein een omslag moeten maken, niet alleen vanwege de decentralisaties. Het cWc is voor de fractie van de VVD een mooi voorbeeld hoe dit kan, welzijnsbreed en waar door eenmalig te investeren in de regierol van de gemeente door de uitvoerende partijen slagen gemaakt kunnen worden. Voor de VVD is de integrale benadering essentieel, maar ook het out of the box durven denken en meer aan

de markt overlaten. Ze maken zich zorgen over het uitblijven van de uitwerking en de daaraan verbonden financiële consequenties. De VVD wil graag dat de strategische keuzes worden voorgelegd aan de raad en ontvangt graag op korte termijn de planning met tijdspad, waarbij de raad niet alleen wordt geïnformeerd maar ook zijn mening kan geven, om uiterlijk bij de voorjaarsnota 2012 hierover te besluiten. De fractie van de VVD wil niet wachten op wat nog gaat komen, maar aan de slag met wat ze weten en verwachten.

De heer LANGEVELD overweegt als fractieleider van de fractie van GroenLinks dat wanneer de blaadjes gestaag van de bomen vallen, je dan weet als politicus: de Algemene Beschouwingen komen er aan. Met in het achterhoofd: "hoogtepunt van het jaar", zoals de burgemeester het noemt of de jaarlijks terugkerende teleurstelling, wat het voor zijn fractie vaak is. Het was voor dit jaar een klus waar ze vroeg mee begonnen zijn met de Voorjaarsnota. Ze willen bij een paar dingen stilstaan. Ten eerste wat het proces betreft. Ze hebben een goed gevoel overgehouden aan het proces waaraan ze zijn begonnen. Het was een tijd waarin het getij de verkeerde kant uit zat. Ze hebben er wel eens het gevoel over gehad: in een huwelijk heb je het over goede en slechte tijden waarin je het goed met elkaar moet redden, maar in de politiek lijkt het er toch meer op dat ze het juist in slechte tijden met elkaar moet weten te redden, want anders kunnen ze er niet uit komen. Wat dat betreft vinden ze dat ze goede slagen hebben gemaakt tijdens het bespreken van de voorjaarsnota die uiteindelijk geleid hebben tot de meerjaren programmabegroting die nu voor ligt. Een van de belangrijke dingen voor hen was dat in de begroting een logische verbinding is terechtgekomen tussen investeren in werkzaamheden die ten nutte komen aan de samenleving uit te voeren door vrijwilligers en mensen die een achterstand hebben op de arbeidsmarkt, gevoed door de inbreng vanuit allerlei partijen uit de samenleving. Samenleving, zinvol werk en zorg voor kwetsbaren zijn de bestanddelen voor het cVc. Ze reiken er nog een voorbeeld van aan in de vorm van een motie.

MOTIE (I)

De gemeenteraad van Doetinchem, in vergadering bijeen op 10 november 2011,

gelezen

- het voorstel van het college om het onderhoudsniveau van de openbare ruimte terug te brengen naar eenvoudig en
- de ambitie om overheidstaken meer aan de inwoners over te laten

overwegende dat:

- het nemen van eigen initiatief bij burgers met betrekking tot onderhoud van de openbare ruimte zonder een impuls van de gemeente minder snel van de grond zal komen
- een 'tegenprestatie' een goede stimulans voor eigen initiatief zal zijn
- er op dit moment veel snoeiafval in de grijze containers belandt
- snoeiafval kan worden gebruikt als vervanger van fossiele brandstof
- dit een vermindering van CO₂-uitstoot oplevert

besluit het college het volgende voorstel mee te geven als onderdeel van de ontwikkeling van het cVc:

- realiseer een halfjaarlijks ophalen van snoeiafval in de gemeente Doetinchem al dan niet voorafgegaan door versnippering
- geef aan dat dit ter beschikking komt voor initiatieven voor het bijhouden van het openbaar groen en "beloon" dit met het ophalen van zowel openbaar als particulier snoeiafval van de deelnemers aan het initiatief
- maak afspraken met bedrijven die het snoeiafval afnemen en eventueel ophalen om aansluiting te zoeken bij het cVc-initiatief
- overweeg of dit kan leiden tot een 4 wekelijkse ipv 2 wekelijkse lediging van de groene containers in de wintermaanden

- maak hiermee een proefstart in bijvoorbeeld Wehl, Nieuw-Wehl of Gaanderen.

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

Vanuit financieel oogpunt zouden zij deze begroting niet willen roemen als de beste begroting van de Achterhoek. Hij is niet sluitend in 2012; er is nog een tekort, dit is voor de wethouder misschien wel “peanuts”, maar er is dus absoluut geen reden voor een juichstemming. Ze vragen zich ook af of ze er zijn met die € 13,5 miljoen ombuiging. Ze hebben niet alleen te maken met de factoren van buiten, zoals genoemd, maar ook met hun eigen grondbubbel. Ze moeten de komende 10 jaar ongeveer 4 miljoen euro per jaar afdragen omdat ze ooit dachten heel veel geld te kunnen verdienen aan de gronden en ze zijn de komende jaren dus alleen maar aan het afbetalen. Ze hebben er als de fractie van GroenLinks vaker voor gewaarschuwd. De bevolkingskrimp is al begonnen in de Achterhoek en ook in Doetinchem. Ook nu zien ze weer dat het bewonersaantal in Doetinchem daalt. We bouwen voor leegstand en voor verlies. Dat geldt ook voor het regionale bedrijventerrein. Ze maken zich al enige jaren zorgen - en langzamerhand staan ze daarin niet meer alleen - over de financiële huishouding van het regionale bedrijventerrein bij Wehl. Wat dat betreft kunnen ze niet nalaten te wijzen op nog een financiële leegvretter: de oostelijke randweg. De miljoenen voor dit stuk asfalt kunnen de aankomende jaren beter worden gebruikt. Hoe lang gaat de raad nog mee in de groeiestuipt van het college? Het nieuwe verkeersmodel gaat nog steeds uit van prognoses met groei, gebaseerd op de verkeerde provinciale cijfers. Sinds 2005 is de mobiliteit niet meer gegroeid en bovendien zal het verkeer in de spits afnemen door vergrijzing en ontgroening enerzijds en afname van de beroepsbevolking en steeds meer thuiswerken anderzijds. Nog enkele inhoudelijke punten: Ze blijven erbij dat de besparing op de verkeersremmende maatregelen in de woonwijken onverantwoord en kansloos zijn. Burgers moeten elkaar gaan aanspreken op hun rijgedrag. Waarom zal dit nu wel gaan lukken, terwijl het niet eens lukt bij het hondenbeleid? Ook blijven ze het als een gemiste kans beschouwen dat in deze begroting geen stimulering is opgenomen voor duurzame groene activiteiten. Dit levert werk en komt ons milieu ten goede. Dan wil hij ook nog even ingaan op het feit dat de raad het laatste jaar gemerkt heeft in toenemende mate bedolven te worden onder de informatie en de vraag is of ze hun raadswerk er beter mee doen. Verder staat er in de begroting de lang door hen gekoesterde wens van een multifunctioneel jongeren centrum. Een inventief idee om dat te realiseren binnen de muren van het Gruitpoortgebouw. Als raad hebben ze aangegeven dat ze hier pas mee kunnen instemmen na vaststelling van het plan van aanpak. Dat plan ligt voor. Wat ze missen, is de invulling die de jongeren zouden willen geven aan een MFA voor jongeren binnen de muren van de Gruitpoort. Ze zouden de kans niet willen missen om het MFA te realiseren binnen de Gruitpoort, als ze nu al een besluit moeten nemen voor de begroting van 2012. Ze stellen voor die besluitvorming op dit punt enkele maanden uit te stellen. Tegelijkertijd roepen ze de jongeren en hun vertegenwoordigers op een plan aan te leveren hoe zij het jongeren centrum zouden willen invullen binnen de muren van het Gruitpoortgebouw voor 1 maart 2012. Het amendement dat hij zal gaan indienen spreekt voor zich. Ze willen twee dingen regelen, namelijk a. zorgen dat ze een andere oplossing vinden voor de bezuiniging die op de raad is voorgesteld en b. om daarmee nog zelfs extra middelen te vinden.

De heer BOSMAN stelt namens de SP-fractie dat de onvoorstelbare gevolgen van het doorgeslagen kapitalisme voor allen zichtbaar en voelbaar zijn. Een vertrouwenscrisis bij de burgers, schulden crisis, bankencrisis, wie het allemaal nog kan volgen, mag het zeggen. Wat zijn de gevolgen voor Nederland? Voor hoeveel miljard gaan wij de boot in? Blijft de euro überhaupt nog wel bestaan? Vragen die zij nog niet kunnen beantwoorden, maar die wel aangeven hoe onzeker deze tijd is. Dat brengt hem bij de vraag: Wat zijn de gevolgen op korte en lange termijn voor onze gemeentefinanciën? Het rijk bezuinigt en van het rijk krijgen ze meer taken op het bordje, maar amper geld om die taken uit te voeren. ‘Zoek het maar uit’, is de boodschap uit Den Haag. Tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota zijn ze gezamenlijk gekomen tot een aantal bezuinigingen voor de komende jaren. In de nu voorliggende begroting 2012 zijn een aantal van de bezuinigingen verwerkt en is ook de

fasering tot 2015 aangegeven. De SP-fractie spreekt zijn waardering uit naar alle medewerkers die aan deze begroting een bijdrage hebben geleverd. De SP-fractie kan zich vinden in de grote lijn van de begroting, maar dat wil niet zeggen dat ze het met alles eens zijn. Op enkele punten willen ze graag aanpassingen. Het sociale domein: Zojuist had hij het over de tweedeling en de bezuinigingen van de Rijksoverheid. Het is inmiddels wel duidelijk wie in elk geval de rekening gaat betalen. Dat zijn de kwetsbare groepen uit onze samenleving, de chronisch zieken, de mensen met een beperking en mensen met een minimum inkomen. Om huishoudens met een minimum inkomen tegemoet te komen heeft de SP-fractie samen met de fractie van de PvdA en de fractie van GroenLinks een motie gemaakt die verruiming van de kwietscheldingsnorm voor gemeentelijke belastingen mogelijk maakt. Door een minimale lastenverhoging van iets meer dan 1 euro per maand kunnen 650 huishoudens en 150 kleine ondernemers, die van een minimum moeten rondkomen financieel ontlast worden. De SP-fractie wil graag van wethouder Van Dijk de toezegging dat de € 249.000 die minder op de WMO bezuinigd hoeft te worden ook daadwerkelijk gereserveerd wordt voor tegenvallers in het sociale domein. Dus niet voor tegenvallers in het kader van bijvoorbeeld de oostelijke randweg. Zijn fractiegenoot dhr. Ooms heeft geen gelegenheid voorbij laten gaan om hun standpunt betreffende de oostelijke randweg naar voren te brengen. Inhoudelijk zullen zij hier vandaag niets meer over zeggen. Alleen vragen ze de wethouder de toezegging om de oostelijke randweg uit de begroting te halen en tijdelijk op 'hold' te zetten totdat er meer duidelijkheid is over het financiële plaatje, zowel de kosten voor aanleg als onderhoud. Maar nog belangrijker, wanneer er meer duidelijkheid vanuit Den Haag is over de bezuinigingen en kortingen die nog onze kant op komen en hoe de eurocrisis zich verder ontwikkelt. Mocht de wethouder de toezegging niet doen dan overweegt de SP-fractie in de 2^{de} termijn een motie in te dienen.

Grondbeleid: De eerste stappen hebben zij gezet om uit de misère van de grondexploitaties te komen, alleen moeten zij scherp blijven op ontwikkelingen die rechtstreeks of zijdelings met dit onderwerp te maken hebben. Fouten uit het verleden moeten ze niet meer maken, fouten die voornamelijk gedreven werden door dollartekens in de ogen. Voorzichtigheid is geboden. De SP-fractie wordt dan ook een beetje zenuwachtig van het zinnetje op pagina 97 van boek 2 laatste alinea: "Deze herijking van het grondbeleid sluit nieuwe locatieontwikkelingen niet uit." Dit betekent toch niet grote nieuwe bouwprojecten op nieuwe nog niet bekende locaties? Verder betekent het in de ijskast zetten van projecten, het bouwen van minder woningen en het niet verder ontwikkelen van nieuwe industrieterreinen ook dat er een veranderde mobiliteit zal zijn. Toeristenbelasting: Dat de wethouder antwoordt aan de ondernemers dat er binnen de gemeenteraad geen bezwaren zijn tegen invoering van de toeristenbelasting is wel kort door de bocht. Het klopt dat er tijdens de behandeling van de voorjaarsnota weinig tot niets over genoemd is, maar dat neemt niet weg dat er geen mening over is. Dit komt omdat er nog helemaal geen raadsvoorstel is geweest dat de besluitvormingscyclus heeft doorlopen. In de voorjaarsnota staat het eenmaal genoemd, maar verder is er niets over bekend. Bijvoorbeeld: hoe wordt de belasting geïnd, wat zijn de kosten van die inning, wat betekent het voor de ondernemers, leidt de belastingheffing tot een afname van toeristen? Het zou dan ook raar van de raad zijn om het nu in de begroting te laten staan, terwijl er formeel nog helemaal geen besluit over gevallen is. Omdat er nog geen formeel besluit over is en er nog niets inhoudelijk bekend over is, vraagt de SP-fractie de wethouder om de toezegging om de toeristenbelasting uit de begroting te halen en tijdelijk op 'hold' te zetten totdat de toeristenbelasting de juiste weg van een raadsbesluit heeft bewandeld. Mocht de wethouder die toezegging niet doen dan overweegt de SP-fractie om in de 2^{de} termijn een motie in te dienen.

Duurzaamheid en milieu: In het voorwoord van de begroting wordt gesproken over duurzaam en duurzaamheid en verder in het stuk worden de woordjes duurzaam en duurzaamheid ook nog wel genoemd maar dan wel totaal betekenisloos en zonder inhoud. Bijvoorbeeld: in het economisch actieplan worden deze termen gebruikt, maar de SP-fractie mist concrete maatregelen, zoals verminderen van CO₂ uitstoot, bevorderen van het gebruik van fiets en OV, terugdringen van autogebruik, stimuleren van gebruik van duurzame, groene energie. De SP-fractie maakt zich grote zorgen over de toekomst. Blijft de gemeente Doetinchem in staat, om ook in de aankomende jaren een begroting te presenteren waarin iedereen mee kan blijven doen? Dat zal in ieder geval de inzet van deze fractie zijn. Hij dient de volgende motie in:

MOTIE (2)

GEZAMELIJKE MOTIE SP, PvdA en GROENLINKS
over kwijtschelding

De raad van de gemeente Doetinchem in vergadering bijeen op 10 november 2011;
overwegende dat:

- de Tweede Kamer op 29 maart jl. heeft ingestemd met een wetsvoorstel met betrekking tot kwijtschelding van gemeentelijke belastingen.
- deze wet gemeenten de mogelijkheid geeft bij de verlening van gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van lokale belastingen uit te gaan van maximaal de vermogensnorm in de Wet werk en bijstand (Wwb);
- deze wet de gemeente de mogelijkheid biedt om kwijtschelding van lokale belastingen te verlenen aan kleine zelfstandige ondernemers;
- in Doetinchem naar schatting 650 huishoudens en 150 kleine ondernemers wonen, die voor deze regeling in aanmerking komen;
- de kosten voor het verruimen van het verlenen van kwijtschelding op ongeveer € 357.000 worden geschat;

b e s l u i t:

per 1 januari 2012 gebruik te maken van de mogelijkheid tot het verruimen van kwijtschelding; de kosten te dekken door verhoging van de tarieven afvalstoffenheffing (€5,16), de brede rioolheffing (€6,48) en de OZB (€2,51);

en gaat over tot de orde van de dag.

SP PvdA Groen Links

De heer MOÏZE DE CHATELEUX laat weten dat de financiële situatie van de gemeente zorgelijk is en dwingt tot ingrijpen ook de komende jaren die door velen als pijnlijk zullen worden ervaren. Toch moeten ze ervoor waken dat ze niet in doemdenken vervallen en het gebruiken om de gemeente voor te bereiden op de toekomst. De fractie van D66 doet daarvoor een aantal voorstellen. Uitgangspunt daarbij is voor de fractie van D66 dat de wijze waarop ze omgaan met de plaatselijke economie een essentiële factor is. De middenstand heeft de afgelopen tijd niet alleen geleden door de crisis maar ook door het verkeersbeleid. De wethouder leek wel een nieuwe tekst voor een bekend lied van Boudewijn de Groot te hebben geschreven namelijk: Voor iedere weg die open gaat, doe ik gelijk een andere weg weer dicht en nooit ontstaat er daardoor maar voor een moment voor de middenstand enig positief zicht! Een integrale planning met slotmanagement en EMVI (economisch meest voordelige inschrijving) zijn daar belangrijke instrumenten voor om verkeershinder te minimaliseren. Jongeren en hoger opgeleiden vestigen zich daar waar een huisvestingsklimaat en een aanbod kunst en cultuur is dat op hun behoeften aansluit. Bij gebreke hiervan zullen zij zich vestigen in een gemeente die hierin wel voorziet. Dat zet de plaatselijke economie nog meer onder druk. Om die reden vraagt D66 al sinds 2005 om aandacht voor starters en flexibel bouwen, duplex, appartementen met flexibele indeling. Gemakkelijker te financieren, later gemakkelijker te verkopen en daardoor meer doorstroming, wat goed is voor de bestaande bouw. Het geeft ook mogelijkheden voor levensbestendingheid en mantelzorg naast de deur. Niet bouwen voor leegstand en onnodig bouwen. Gebruik gezond verstand, dus ook de oostelijke randweg maar even niet. Het college wordt verweten niet voldoende aandacht voor de jeugd te hebben en de skatebaan niet te realiseren. Blijkt men te proberen er een van Olympisch allure te maken namelijk de oostelijke randweg. Voor het verkeer hebben ze hem immers toch niet nodig. Probeer zoveel mogelijk samen te werken met omliggende gemeenten, maar wel op basis van gelijkwaardigheid. Welke gemeente kan wat het best voor meerdere gemeenten doen en niet per saldo Doetinchem. Samen doen werkt sterk kostenbesparend. Probeer waar mogelijk inkomsten te genereren die bezuinigingen minder ingrijpend

maken, dan wel kunnen voorkomen. Het oprichten van een stadsbank kan door het aanwenden van NUON-gelden inkomsten genereren en daarnaast door efficiëntie kostenbesparend werken. Met WEDEO opzetten van stadsdistributie of archiefdienst. Al jaren pleit de fractie van D66 voor het fiscaliseren van boetes. Het verweer van het college dat dit een andere tak van sport is die je beter aan het rijk kunt overlaten, overtuigt hen niet. Onderzoek heeft aangetoond dat dit zonder risico of kosten kan worden gedaan. Een harde toezegging ziet hij graag tegemoet. Het gedeeltelijk invoeren van precario op nuts kan een positief alternatief geven voor het moeten laten afvloeien van arbeidsplaatsen. D66 vindt toeristenbelasting onlogisch. Tijdens invoering van de zondagopenstelling waren we ineens geen toeristische gemeente. Dus geen wekelijkse koopzondagen. Nu ineens wel, dan dus ook wekelijks koopzondag! Alle reden om het amendement van 18 november 2010 nieuw leven in te blazen. Ze overwegen dat als motie opnieuw te doen. De toeristenbelasting is anders onzinnig en levert alleen een gat in de begroting op. Je moet een controle- en inningsapparaat opzetten dus je houdt veel minder over. Het is verder nog een extra benadelen van de concurrentiepositie in die sector en daarnaast onaanvaardbaar om het op zo korte termijn in te voeren. De meeste contracten liggen voor 2012 al vast. Dus minimaal uitstellen tot 2013. Hij vraagt deze toezegging van het college anders zullen zo ook hierover in tweede termijn een motie indienen. Ze vragen om met als basis het nieuwe verkeersmodel een gebiedsgericht benut traject te doorlopen. Daar kunnen ze veel plezier van hebben en het is passend in het streven om als raad samen met het college op te trekken. De fractie van D66 heeft in haar schriftelijke beschouwing mogelijkheden voor Europese subsidies aangegeven. Dan kunnen ze het spreekwoord 'de kosten gaan voor de baat uit' eens omdraaien. Ze zouden het op prijs stellen als het college dat in het beleid opneemt. D66 maakt zich zorgen over de wijze waarop de jeugd zich dagelijks als kamikazepiloten in het verkeer moet storten om naar school of huis te gaan. Daar hebben ze nog een grote slag te slaan. Ook maken ze zich zorgen over de situatie op in ieder geval een van de scholen. Ze zijn grote voorstander van het CJG en nemen aan dat de wethouder deze mening met hen deelt en dat optimaal ook voor hen van groot belang is. Tot slot: schriftelijk zijn ze uitgebreid op veel zaken ingegaan. Door de spreektijdbeperving was het hier niet mogelijk dit hier vandaag allemaal te herhalen. Daarom hebben ze hun totale inbreng op de site gezet en ze gaan ervan uit dat college en fracties wel de totale inbreng in hun reacties meenemen. Wat de fractie van D66 betreft beschouwen ze hun schriftelijke inbreng als volledig in hun betoog ingelast. De fractie van D66 heeft gemeend bij haar inbreng het doemdenken te verwerpen en positief vooruit te kijken, gelardeerd met voorstellen en voorbeelden hoe de krimp effectief maar vooral positief het hoofd te bieden. Dit zou een Achterhoekse houding moeten worden. De Achterhoek heeft voldoende potentie om zich niet klein te laten krijgen door de krimp. De fractie van D66 wil daar van harte aan meewerken door met een positief beeld en goede voorbeelden naar de toekomst te kijken.

De heer BULTEN merkt op dat veel van de programmabegroting 2012 al is vastgesteld in de voorjaarsnota. Een aantal zeer belangrijke onderwerpen zijn doorgeschoven naar uiterlijk de voorjaarsnota 2012. SGP-ChristenUnie wil vanmiddag verder ingaan op een aantal zaken en ze houden daarbij de begroting qua opbouw als leidraad. De fractie wil om te beginnen haar waardering uitspreken aan de ambtelijke organisatie en het college voor de duidelijkheid van de stukken en de gedegen onderbouwing hiervan. Veiligheid preventief: In de begroting wordt rekening gehouden met een bezuiniging van € 42.000, - op het wijkveiligheidsteam jeugd. In de voorjaarsnota 2011 is een motie van de fractie van de SGP-ChristenUnie hierover niet door een meerderheid van de raad overgenomen. In de huidige begroting komt het wijkveiligheidsteam op veel plaatsen voor, niet in het minst bij - om er maar één te noemen - het jongerencentrum. Zijn fractie gaat er vanuit dat deze bezuiniging volledig opgenomen wordt in het nog verder uit te werken cWc aangezien ook het college het belang hiervan steeds meer benoemd. Ze wachten de beantwoording van het college af en zullen in de tweede termijn eventueel een motie in stemming brengen. Welzijn en zorg: De eerste aanzet is gegeven voor wijkwerk nieuwe stijl. De fractie van de SGP-ChristenUnie zou willen kiezen voor een complete nieuwe invulling van welzijn

nieuwe stijl. Zij denken dan meer, om het hele beleid opnieuw tegen het licht te houden waarbij de mogelijkheden en onmogelijkheden worden afgewogen en pas daarna nieuwe keuzes te maken. Zijn fractie kan zich niet aan de gedachte onttrekken dat op dit moment teveel wordt ingezet op het aanpassen en upgraden van bestaand beleid. Het terrein van zorg en welzijn zal een compleet nieuwe fase ingaan waarbij wat hen betreft een nieuw fundament moet worden gelegd waarop goede bestaande uitgangspunten opnieuw moeten worden ingebed, maar vooral ook nieuwe initiatieven goed vorm gegeven moeten kunnen worden. Vrijwilligers, organisaties en kerken moeten breder dan nu al wordt gedaan blijvend betrokken worden en blijven bij het uitwerken en invoeren van zorg en welzijn. De fractie van de SGP-ChristenUnie hecht er wel aan dat identiteit gebonden pgb's tot de mogelijkheden zullen blijven behoren, dus collectief waar mogelijk en maatwerk waar gevraagd en nodig. Omvang gemeentelijke organisatie: Er is al veel, en er zal nog meer, binnen de ambtelijke organisatie gaan of moeten gaan veranderen. Efficiëntie en zakelijk denken en werken zal een hoofdlijn moeten zijn in de denkwijze van de ombuigingen die er aan gaan komen. Veel verantwoordelijkheden zullen, maar kunnen ook bij de inwoners gelegd worden. Het strategisch personeelsplan waaraan op dit moment wordt gewerkt dient zo flexibel mogelijk te worden opgesteld zodat nieuwe ontwikkelingen die er de komende jaren ongetwijfeld zullen komen goed ingepast kunnen worden. Op dit moment hebben zij onvoldoende gegevens om bij deze begroting werkelijk iets te vinden van het strategisch personeelsplan. Wel blijft hierin hun uitgangspunt de vaststelling van de voorjaarsnota 2011 inclusief de aangenomen motie en amendementen, waaraan zij het college zullen blijven houden. Financiële positie: De financiële positie van onze gemeente dient ongeacht een sluitende begroting alle zorg en aandacht te blijven krijgen die vereist is. Er kunnen op veel terreinen grote wijzigingen optreden, zodat hier snel en accuraat moet kunnen worden opgetreden. Zijn fractie blijft dan ook groot voorstander van een behoudend uitgavenpatroon, verdere vermindering van risico's en aflossing van schulden waar mogelijk. Met name de NUON-gelden geven ons op dit moment voldoende armslag om de huidige tegenvallers van o.a. de grondexploitaties op te kunnen vangen, waarbij de continuïteit van deze geldstroom te allen tijde gegarandeerd dient te blijven. De SGP-ChristenUnie wil met raad en college de discussie nu en in de toekomst aangaan om tot een sluitende begroting te komen waarbij NUON-gelden een extraatje zouden moeten zijn en niet om gaten in de begroting mee te dekken. Vooral de moeilijk in te voeren ombuigingen worden pas vanaf 2013 ingevoerd. Hierdoor bestaat het risico dat deze niet, of niet tijdig zullen worden ingezet. Zij gaan er vanuit dat het college de raad van de voortgang via de gebruikelijke controlemomenten op de hoogte blijft houden en bij afwijkingen of vertraging hierover actief de raad informeert. Tijdsplan naar de voorjaarsnota 2012: In de afgelopen maanden zijn er verschillende bijeenkomsten geweest waarbij de raad is meegenomen in wat er de komende maanden aan zit te komen, waarbij er tussen raad en college overeenstemming is gekomen om een aantal zaken door te schuiven omdat hiervoor meer tijd nodig is. De fractie van de SGP-ChristenUnie denkt dan in eerste instantie aan het cWc en het Strategisch personeelsplan. Ze hechten er aan hierover kort een paar dingen te zeggen in een formele raadsvergadering.

- Toezeggingen gedaan in informele vergaderingen, raadsmededelingen of welke andere vorm dan ook, dienen qua tijdsplan en aanbieden geformaliseerd te worden. Deze onderwerpen dienen wat zijn fractie betreft formeel vastgesteld te worden met kort de besluitpunten en deadlines, zodat hierover later geen enkel misverstand kan ontstaan.
- Waar het sneller kan dan is toegezegd dient dit ook sneller te worden uitgevoerd.
- SGP-ChristenUnie ziet de voorjaarsnota 2012 als het allerlaatste uitstel van de implementatie van de ombuigingen die vanaf juni 2010 zijn ingezet.

Visie en uitgangspunten: De begroting 2012 is gebaseerd op het coalitieprogramma 'ruimte voor elkaar', de begroting heeft de titel 'behoedzaam verder'. De SGP-ChristenUnie wil hier iets aan vooraf laten gaan. Zij geloven in God die alles heeft geschapen. Die ons hele leven leidt. Waaruit zij kracht ontvangen om dit werk te mogen doen. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil college en raad de visie en de uitgangspunten aanbieden waaruit de fractie wil handelen: de Bijbel, het Woord van God. Ze hebben gekozen voor een Levensbron. Dit omdat voor mensen die niet of weinig bekend zijn met de Bijbel er gelijk voorin een duidelijke handreiking en overzicht van diverse gebeurtenissen te vinden is. In deze levensbron staat het boek Genesis en de Psalmen uit het oude

testament en het hele nieuwe testament. Graag wil hij de voorzitter bij dezen één exemplaar overhandigen.

Mevrouw GROOTJANS stelt dat deze begroting een vervolg is op hun ombuigingsbesprekingen en de voorjaarsnota. Veel onderwerpen heeft de fractie PLOD daarbij toen aangedragen. De begroting 2012 is nu een logisch vervolg van eerdere besluitvorming. Veel concrete uitwerking zal voor 2013 nog voorgelegd worden. De fractie PLOD wil wel dat het totale vastgestelde bezuinigingsbedrag volledig, snel en concreet wordt verwerkt in de meerjarenbegroting. Vandaag geeft de fractie PLOD er de voorkeur aan op enkele andere onderwerpen een meer algemene beschouwing te geven. Daarnaast zal de fractie PLOD de inbreng van andere partijen op de verdere concrete invulling van de begroting 2012 gaan beoordelen en misschien volgen, behalve wanneer het gaat om DOS. Wanneer één der partijen komt met een amendement/motie om DOS de komende vier jaar 2 x € 40.000,00 en 2 x € 20.000,00 te subsidiëren, zoals eerder in een tegenbegroting van de fractie van GroenLinks stond, dan stemt de fractie PLOD daarmee op voorhand in. Al in februari gaf ze aan dat de fractie PLOD het vanuit haar eigen achtergrond principieel onjuist vindt wanneer bezuinigingen ten koste zouden gaan van onze relatie en afspraken met La Libertad. Gelukkig deelden ook andere partijen de visie van de fractie PLOD en werd dit opgenomen in de gezamenlijke motie bij de voorjaarsnota en werd een geldbedrag hiervoor in de begroting opgenomen. De fractie PLOD ziet echter liever dat de vraag van DOS hierin volledig wordt ingevuld. Dan nu enkele andere onderwerpen in het kader van een algemene beschouwing voor de toekomst. Allereerst de onderwerpen die de fractie PLOD vanuit haar controlerende taak wil delen met de raad. De noodzaak van een voedselbank in Doetinchem moeten ze binnen de gemeente niet alleen onderkennen, maar ook erkennen. De voedselbank is er, is noodzakelijk en de gemeente dient haar verantwoordelijkheid opnieuw te bepalen. De voedselverstreking aan ruim 100 inwoners is tekenend. Mogelijk is de voedselbank tevens een vindplaats voor onze maatschappelijke organisaties om mensen in nood te bereiken. Vaart moet gezet worden achter de invulling van het economisch contract. Dit mag en kan niet te lang op zich laten wachten. Zowel gemeente als bedrijfsleven moeten "d'ran". De schouders moeten eronder om zoveel mogelijk mensen een plek te geven in de reguliere arbeidsmarkt, ook mensen met een werkbeperking. Recent deden ze ervaringen op met NAC supporters op het station en in de binnenstad. Opnieuw betwijfelt de fractie PLOD of een locatie op het Vredesteinterrein voor het Graafschapstadion wel een verstandige keus is, zo dicht op het winkelcentrum van Doetinchem. Ook nu was zelfs bij deze kleine groep supporters de begeleiding en handhaving van regels niet op orde. Zo dicht op het centrum is er te weinig tijd, teveel wegenstructuur om tijdig in te kunnen grijpen bij misdragingen. Op dit punt zal de fractie PLOD eventuele uitwerking zorgvuldig gaan volgen. Als raad en college hebben zij fouten gemaakt in hun kaderstellend en uitvoerend beleid wat betreft het OGGZ-beleid, in het bijzonder de daklozenopvang. Inwoners in Wehl en in de Pas hebben zich overvallen gevoeld en lange tijd niet gehoord. Van dit proces moeten ze allen leren. Bij eventueel nog andere locatiekeuzes zal dit proces anders moeten. Op korte termijn wil PLOD met de raad en het college in gesprek over te maken keuzes en het proces van uitvoering. En dan nog drie kaderstellende onderwerpen. Ze vraagt raad en college om op deze drie kaderstellende onderwerpen in het bijzonder in te gaan. De fractie PLOD wil graag over deze onderwerpen vandaag met hen in gesprek komen. Deze week zijn ze aan het bijkomen van het massaontslag bij een van de Doetinchemse bouwondernemingen. De fractie PLOD is zich bewust van het feit wat dit teweeg brengt in gezinnen. Ook in relatie daarmee baart het aantal zzp-ers en eenmanszaken in onze gemeente de fractie PLOD zorgen. De gemeente heeft te bepalen hoe zij in Doetinchem deze groeiende groep ondernemers betreft bij beleidsvorming opdat zij voldoende inbreng hebben. Een onderwerp verdient daarbij bijzonder de aandacht. Als zzp-ers tijdelijk of structureel in de problemen komen door gebrek aan verdiensten, wat zij dan aan hulp, advies, begeleiding en eventueel ondersteuning kunnen verwachten ook van hun gemeentebestuur. Ze komt daar later met een motie op terug omdat ze al gehoord heeft dat die waarschijnlijk breder is dan die door de fractie van de PvdA zal worden ingediend. Graag spreekt ze met de raad en de sportorganisaties over de toekomstontwikkelingen binnen de sport. Sportverenigingen zijn belangrijk voor de samenhang in onze dorpen en in de stad. Als het aan de fractie PLOD ligt, zal dat laatste nadrukkelijker plek krijgen in het sportbeleid. De binnenstad van Doetinchem zou zich meer

"integraal" kunnen ontwikkelen en beleid kunnen vormen. Vastgoedeigenaren, evenementenorganisaties, winkeliersverenigingen en horecaverenigingen zouden meer gezamenlijk, in een gezamenlijke werkstructuur kunnen optrekken. De fractie PLOD wil dat de gemeente onderzoekt of de gemeente daarin een regiefunctie op zich kan nemen. De fractie PLOD is zich er terdege van bewust dat financieel nog maar weinig kan. De fractie PLOD is echter van mening dat ze met beperkte middelen, ook reguliere middelen en in samenwerking met anderen veel zullen kunnen bereiken binnen onze gemeente.

De heer VAN PUL voegt zich om 15.00 uur bij de vergadering.

Mevrouw PUTMAN stelt dat we leven in een onzekere tijd. Veel mensen, zowel jong als oud, hebben het soms erg moeilijk. Ze kunnen nog maar net, of helemaal niet meer de touwtjes aan elkaar knopen. De gemeente moet er voor blijven zorgen dat iedereen mee kan doen in onze samenleving. Dit vraagt solidariteit maar ook een financiële bijdrage van diegene die er beter voor staan. Alleen zo kunnen ze samen verder. Goede communicatie is dan ook van essentieel belang. Nog te vaak gaan dingen mis door te weinig of verkeerde communicatie. Wanneer ze draagkracht willen creëren om een doel te bereiken moeten ze de burger op de juiste manier erbij betrekken. Daarom vraagt ze het college om nog meer toe te zien op een goede communicatie met de burger. Na een intensief voortraject en hard werken achter de schermen door onze ambtenaren ligt voor ons de begroting voor 2012. Veel is een logisch vervolg op de voorjaarsnota en eerder genomen besluiten. Economisch actieplan, laat het een smart plan worden en niet verzanden in allerlei overlegstructuren wat afbreuk doet aan de slagvaardigheid. Mobiliteit: nog steeds zijn er enkele rotondes die aan twee kanten benaderbaar zijn, bij slecht weer niet goed verlicht en dan vooral de aanrijroute. Je ziet de fietsers niet aankomen omdat ze slechte of geen verlichting hebben. Maar ook door het toenemende gebruik van elektrische fiets. Deze komen met een behoorlijke snelheid op de rotonde af en dan is een adequate verlichting noodzaak. In de tweede termijn zal ze hierover een motie indienen. Kunst en Cultuur: Behoud van voorzieningen zoals een bibliotheek in de dorpen is van groot belang vooral voor jongeren en ouderen. Deze voorzieningen functioneren ook vaak als ontmoetingsplek. Er zullen creatieve oplossingen gezocht moeten worden zoals bijvoorbeeld goedkopere huisvesting of anderszins om de bibliotheek in de dorpen te behouden. Nabij en Zorgzaam: Ook de fractie Partij voor Burgers zal graag de motie van de fractie van de PvdA, de fractie van GroenLinks en de SP-fractie ondertekenen. Het streven om Doetinchem ook in de toekomst één van de sociaalste gemeenten in Nederland te laten blijven, ondersteunt ze graag. Daar wordt achter de schermen ook flink hard aan gewerkt. Wijkwerk nieuwe stijl zal daar zeker aan bijdragen. Het zou goed zijn om een Pilot te maken van één van onze dorpen, aangezien deze een andere sociale samenhang hebben dan een wijk. Zo kan men nog meer inspelen op de behoeftes die er zijn. Jeugd: Over de MFA voor jongeren in de Gruitpoort zijn ze ongerust, de jongeren moeten er zelf wel achter staan anders lopen ze een risico dat het een fiasco wordt. Er zal een stevige eindspurt ingezet moeten worden en ze zijn zeer benieuwd naar de uitkomst. Ze had verwacht dat ze voor deze dag een brief van de jongerenraad zouden krijgen met uitleg, maar die is volgens haar niet gekomen. De Partij voor Burgers maakt zich zorgen over de financiën en met name over de grondexploitaties. Waar ze in het verleden veel geld mee verdienden, raken ze nu veel geld mee kwijt. Dit vraagt om constante aandacht en creativiteit. Ze zouden graag zien dat deze molensteen om de nek van Doetinchem verwijderd wordt. Ze zal een motie indienen met de opdracht/verzoek aan het college om in overleg met de stuurgroep te zoeken naar uitbreiding van mogelijkheden om het voor ondernemers nog aantrekkelijker te maken om zich te vestigen op het regionaal bedrijventerrein en daarmee actief de markt op te gaan. Een voorbeeld zou kunnen zijn: anders dan nu het geval is, om grond uit te geven en daarvoor een canon/huur te laten betalen en wanneer men in staat is om te kopen (je kunt er een tijdpad aan hangen), dit te laten doen tegen de huidige vraagprijs, dus geen indexering toepassen. Of er zijn misschien nog betere mogelijkheden om ondernemers tegemoet te komen. Zolang er te weinig animo is, kost het alleen geld. Wanneer er meerdere over de streep getrokken kunnen worden, heeft dit een gunstig effect op allerlei aspecten, te denken aan werkgelegenheid, woonwensen, verenigingsleven, het in stand houden van scholen en winkels enz. Ook hier zal ze in tweede instantie met een motie over komen. De fractie Partij voor Burgers zet in op het toerisme.

Daar moet flink aan getrokken worden en ze zullen alles uit de kast moeten halen om de toeristen kennis te laten maken met deze geweldig mooie regio. Of daar het heffen van een toeristenbelasting de juiste stap in de goede richting is, valt te betwijfelen. Deze sector staat ook onder druk en de consument wordt steeds kritischer, kiest voor enkele euro's verschil al snel voor een andere locatie. Gezien de reacties die zijn gekomen uit het veld op dit voorstel – het is niet duidelijk of het een voorstel is en ze is niet de enige die daar moeite mee heeft - is het niet verstandig om dit nu in te voeren. Het is beter om eerst met de sector in gesprek te gaan. Ook hier was de communicatie niet optimaal. Men voelt zich overvallen en heeft het gevoel niet mee te mogen denken maar alleen uit te voeren. Ook vragen ze zich af of de baten tegen de kosten opwegen. Indien nodig heeft ze een motie klaarliggen. Dus degenen die hetzelfde voelen, kunnen die mede ondertekenen. Al met al veel zorgen maar ook optimisme. Ze zullen er gezamenlijk de schouders onder moeten zetten zowel in dit huis als erbuiten. Alleen met respect voor elkaar en door goed communiceren met de mensen waar het om gaat, zullen ze deze moeilijke tijden het hoofd kunnen bieden.

Wethouder KROON wil zijn eerste instantie opbouwen uit drie bouwstenen die hem in staat stellen enerzijds een aantal van de vragen en suggesties die in de richting van het college zijn gedaan te adresseren, maar ook om de raad aan te geven dat dit de bouwstenen zijn waarmee het college oorspronkelijk de pers heeft gezocht toen het ging over de begroting. Het geeft hem de kans om enigszins het rumoer recht te zetten dat is ontstaan over de communicatie rond de begroting. In eerste instantie gaat het over de begrotingstechnische kwaliteit, ten tweede wil hij even kort ingaan op de behoedzaamheid die ze samen moeten betrachten en ten derde gaat het over de impact die deze begroting heeft op mensen, op instellingen en verenigingen en op onze eigen organisatie. Begrotingstechnisch is dit, zoals in de pers gekomen is, een sterke begroting. Daar staat het college voor. Dan gaat het over het meerjarenperspectief, het weerstandsvermogen, de manier waarop ze hun risico's met betrekking tot de grondexploitaties voor een belangrijk deel hebben kunnen ondervangen. En het is zaak dat zo te houden voor de komende jaren. Het is zaak die begrotingstechniek zo op orde te houden. En hij kan in het verlengde hiervan zeggen dat het college het verstandig heeft gevonden een besluit te nemen dat ze bovenop de financieel-technische controle die door de accountant wordt uitgevoerd, hebben besloten om vanaf nu ook een stresstest op de begroting te laten uitvoeren in het verlengde van de stresstest die ook door de grote steden wordt uitgevoerd. Het is goed om het college scherp te houden als het gaat om die begrotingsdiscipline. Met betrekking tot die begrotingsdiscipline en de behoedzaamheid hoeft niet uitgelegd te worden dat er op dit moment sprake is van onzekere economisch tijden. In Zuid-Europa is van alles aan de hand, in Europa is van alles aan de hand en dus ook is in Nederland, in Den Haag en in Doetinchem van alles aan de hand. Ze zullen met z'n allen een strakke begrotingsdiscipline moeten aanhouden in de komende jaren. Een begrotingsdiscipline die al jaren onderdeel uitmaakt van hun begroting. Hij denkt dat het college de raad, de raad het college en de raadsfracties onderling er elkaar op moeten aanspreken dat ze die begrotingsdiscipline strak moeten vasthouden. Ze moeten risico's gaan beperken en kosten gaan beperken, risico's in kaart brengen en niet afwachten tot risico's vanuit Den Haag bijvoorbeeld op gebied van de Wet werken naar vermogen op de gemeente afkomen, maar ze moeten nu al beginnen om mensen aan het werk te krijgen om die risico's op voorhand al te beperken. Heel specifiek met betrekking tot deze vergadering zegt hij namens het college dat bij die behoedzaamheid ook hoort dat als er moties en amendementen worden ingediend, die voorzien moeten zijn van een goede dekking. Daar verstaat hij ook onder: geen dekking die verwijst naar een greep uit de algemene middelen. Het college zal moties en amendementen zonder (goede) dekking op voorhand om die reden afwijzen. De begroting zelf is een weerslag van een fors proces met forse discussies en er zitten forse maatregelen in deze begroting. Er is stevig over gediscussieerd met het veld, maar ook hier in huis en het heeft geleid tot een stevig ombuigingspakket dat er stevig in zal hakken in de richting van bewoners, van verenigingen, instellingen, de partners van de gemeente, maar ook hier in huis. Een aantal fracties heeft hij horen praten over de fasering die er zit in de begroting in het meerjarenperspectief. En het lijkt alsof een aantal fracties dit opvat als uitstel, afstel en het eventueel maar wegschuiven van. Namens het college zegt hij dat die fasering allesbehalve op die manier moet worden opgevat. Die fasering betreft nog steeds harde taakstellingen. Maar die taakstellingen hebben ze in de tijd willen zetten omdat het juridisch soms niet anders kon, maar

vooral vanwege de omvang van deze bezuinigingen die op onze partners afkomen om die partners ook (misschien een jaar) de ruimte te geven om de eigen bedrijfsvoering daarop aan te passen en die harde taakstelling ook daadwerkelijk te kunnen inboeken. Fasering is dus geen uitstel en geen afstel maar zijn harde taakstellingen die in de komende jaren op de instellingen en op de gemeente afkomen. Natuurlijk zal het college de raad informeren over die fasering en de raad besluiten laten nemen op het moment dat dat aan de orde is met betrekking tot het meerjarenperspectief. Dit zijn in algemene zin de drie invalshoeken zoals die ook naar de pers zijn gecommuniceerd. Er is veel contact geweest over de toeristenbelasting in de afgelopen tijd. In de voorjaarsnota was een van de maatregelen die de raad heeft vastgesteld dat de gemeente een toeristenbelasting zou invoeren. Om die reden heeft het college, omdat het in de voorjaarsnota stond, die maatregel ook in deze begroting opgenomen. Op het moment dat de raad niet met een aanpassing, amendement of motie komt, staat het feit dat de toeristenbelasting wordt ingevoerd na deze begroting vast. De vraag is hoe de toeristenbelasting wordt ingevoerd. Daar is het college nadrukkelijk over in gesprek met de toeristische sector. In die richting is gezegd dat de gemeente het zo licht en eenvoudig mogelijk wil gaan doen - na de zomer zijn ze die gesprekken begonnen – zodat het de sector zo weinig mogelijk administratieve lasten oplevert. Bijvoorbeeld via een percentage van de omzet. En ze zijn ook bereid om die heffing pas achteraf in te voeren. Dat kon, los van het feit dat de sector het vervelend vond, maar dat geldt voor heel veel instellingen, vooralsnog op instemming van de sector rekenen. Over de groene economie kan hij zeggen dat de eigen bedrijfsvoering bijna volledig is verduurzaamd. Groene economie stimuleert de gemeente ook op bestaande bedrijventerreinen, op het A18 bedrijvenpark doen ze dat ook met duurzaamheidsmakelaars. Volgende week start een tender als het gaat om duurzame energievoorziening op het A18 bedrijvenpark. Wat de samenwerking in de binnenstad betreft waar de fractie DE FRACTIE PLOD op wijst, zegt hij dat in het economisch actieplan die actie is opgenomen, dat ze volgens het model Schagen gaan toewerken naar meer samenwerking tussen organisaties die werkzaam zijn in de binnenstad.

Wethouder VAN DIJK wil namens het college kort reageren op de onderdelen werk en inkomen en zorg en welzijn. Een groot aantal van de fracties heeft ook al gewezen op de economische onzekerheid waar veel mensen en bedrijven op dit moment mee te maken hebben. Mevrouw Grootjans wees ook al op een recent krantenartikel dat een groot Doetinchems bouwbedrijf 105 mensen heeft moeten ontslaan. 105 gezinnen zonder inkomen, zonder werk, dat is waar ze nu mee te maken hebben. Tegelijkertijd is de begroting voor 2012 er ook een die tussen het huidige sociale zekerheidsstelsel en het nieuwe stelsel van de Wet werken naar vermogen die ingaat in 2013 in zit. Dat biedt de gemeente ook - gebruik makend van de ervaringen die ze nu hebben maar ook van een aantal dingen die het sociale zekerheidsstelsel doen piepen en kraken en waarvan ze zich ook afvragen of dat altijd wel zo nodig is dat er zoveel jongeren nu bijvoorbeeld in de Wajong verdwijnen - mogelijkheden om te kijken of het ook niet anders kan. Weliswaar niet echt onder een economisch gesternte dat daar heel erg bij helpt. En ook de bezuinigingen die het rijk toepast op die Wet werken naar vermogen maken het er niet heel erg veel handiger op. Dat betekent dat ze door middel van slimme constructies, bijvoorbeeld met het bedrijfsleven of met het cWc, een initiatief van de raad bij de voorjaarsnota, vooral moeten kijken hoe ze mensen wel bij de samenleving betrekken, al die talenten die er zijn, of dat nu betaald is (het liefst) of anders op vrijwillige basis. Het tweede punt is zorg en welzijn. Ook daar zijn, als je kijkt naar de decentralisaties die op de gemeente af komen, enorme veranderingen. Financiën staan onder druk, stelselwijzigingen, ook een aantal ingesleten patronen in ons huidige zorg- en welzijnsstelsel, die ook wel maken dat op een andere leest geschoeid moet en kan worden. Zonder overigens daarmee oude schoenen weg te gooien voordat je goede nieuwe hebt ontworpen. Ze willen niet dat mensen in de overgang tussen het ene stelsel en het andere in de kou komen te staan. Ze doen op dit moment ook een aantal pilots, als het gaat om zorg, om Wmo, om jeugd, om werk en inkomen, waarin ze proberen om de brug te slaan tussen de talenten die mensen hebben, de inzet van professionals of de overheid, maar vooral ook door dat sociale netwerk daarbij te betrekken. Een aantal dingen is nog redelijk recent gestart. Bijvoorbeeld het meldpunt voor vrijwillige dienstverlening, kerken waar ze gesprekken mee hebben die hun soms leegstaande gebouwen steeds meer ter beschikking willen stellen om op wijk- en buurtniveau als uitvalsbasis te dienen om mensen elkaar te laten ontmoeten Het cWc. Ze hebben

allerlei onderwerpen de revue laten passeren. Met wat het college betreft een aantal heldere uitgangspunten. Dat ze er natuurlijk zijn voor mensen die dat echt ook nodig hebben. Dat ze met name de nabijheid dicht bij mensen opzoeken en dat ze het allemaal wat minder ingewikkeld willen maken. Is het nodig dat er zoveel hulpverleners of zoveel organisaties achter elkaar door die wijken banjeren? Het college is van mening dat het ook anders en efficiënter kan en dat het ook met gebruik maken van netwerken, bijvoorbeeld door middel van zo'n eigen kracht conferentie, beter kan. Zowel door de fractie van het CDA als door de SP-fractie is iets opgemerkt met betrekking tot de € 249.000 voor de Wmo. Ze hebben in de voorjaarsnota in afwijking van de begroting, de huidige budgetten, € 750.000 extra uitgetrokken voor de Wmo. Later bleek dat ze van het rijk minder korting kregen op de Wmo dan dat ze dachten. Dat is de € 249.000, waardoor ze toch de € 750.000 voor de Wmo kunnen houden en de € 249.000 hebben ze in de risicopot gestopt voor de andere decentralisaties en andere transities die eraan zitten te komen. Het antwoord op de vraag van de heer Bosman is dus 'ja'.

Wethouder DRENTH wil het allereerst hebben over sport en sporten in de wijken. De raad heeft besloten om de deelnamesubsidies overeind te houden en de voorstellen om sporten in de wijk te laten financieren vanuit de gemeente daarmee te laten vervallen. Dat was ook uitdrukkelijk verzoek van de sportverenigingen. Dus met de sportverenigingen zijn ze nu in gesprek over hoe dat nu daadwerkelijk vorm gegeven moet gaan worden. Dat het een spannend traject wordt, moge duidelijk zijn. Ook mevrouw Grootjans had een aantal dingen rondom de sport opgemerkt. Het lijkt hem verstandig om dat gesprek bij een van de volgende bijeenkomsten te houden als ook het complete sportbeleid bij de raad op tafel ligt, want dat is volgens hem gemakkelijker bij de discussie. Over de westelijke randweg, een opmerking van de fractie VVD, zegt hij dat de raad bij het vaststellen van het hele verkeersplan voor wijk Noord heeft besloten tot een onderzoek naar de westelijke randweg. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Hij verwacht het ergens in het eerste of tweede kwartaal van 2012. Dat is ook het moment om af te kunnen wegen en te kunnen bepalen wat en hoe de juiste richting zou zijn. De raad is laatst ook geïnformeerd over het verkeersmodel. Dat de Achterhoekse gemeenten een nieuw verkeersmodel hebben en dat ze uitgaan van twee varianten. Een variant gebaseerd op de groei zoals het voor de crisis of krimp was en een gebaseerd op een stabiele situatie, een die uitgaat van wat ze nu hebben besloten, dus eigenlijk van een stabiele krimpende situatie. Ze houden er wel degelijk rekening mee dat de bevolking verandert en dat de samenstelling van de bevolking verandert. De conclusie dat omdat het minder heftig op de spits zit, het probleem dan kleiner zou zijn, dat gaat hem iets te snel. Want het model geeft aan dat juist de spitsen langer worden en dat op een aantal punten het niet alleen een knelpunt in de spits is, maar gewoon de dag rond. Voorbeelden daarvan zijn ook te vinden in Zeeland of Limburg. Het college neemt fors afstand van de mening dat ze blijven bouwen voor de leegstand of dat er geen keuzes zouden worden gemaakt. Volgens hem hebben ze het er afgelopen maand uitgebreid over gehand. Zelfs zeven gemeenten in de Achterhoek hebben met elkaar besloten minder te gaan bouwen. Niet 14.000 huizen, maar 5.900. In Doetinchem houdt dat in van 4500 woningen naar 2200 woningen. Dat is dus wel degelijk sturen. Er is geen gebied in Nederland waar men dat zo scherp met elkaar durft af te spreken en hier in Doetinchem in deze begroting is dat financieel ook meegenomen. Als er ergens op gestuurd wordt, dan in elk geval daarover. De raad is daarbij zelf ook fors aan de knoppen. Mevrouw Putman merkt iets op over de rotondes. Het lijkt hem niet verstandig om nu zomaar even een paar lantaarnpalen bij de rotondes te plaatsen. Dat de rotondes onveilig zijn, heeft de raad ook bepaald. Hij heeft ook in de shortlist die bij de voorjaarsnota zat, aangegeven dat aan de vijf meest wezenlijke rotondes iets moest gebeuren en de raad heeft daar ook een budget aan gekoppeld. Dit jaar wordt dit budget voor een deel opgehoogd door de provincie en in 2012 volgt dus ook een aantal maatregelen bij rotondes – niet overal hetzelfde – over hoe dat veiliger en beter zou kunnen. De opmerking van de SP-fractie over de nieuwe woningbouwlocaties, die zin moet zo gelezen worden dat ze niet op grote schaal weilanden gaan kopen of panden in de binnenstad om van alles opnieuw te doen, maar ze kunnen niet op voorhand uitsluiten dat je nooit ergens een kleine strategische verwerving zult doen. Maar daar hebben ze ook afspraken over en daar zit de raad ook altijd bij, dan wel kan daarop sturen. De opmerkingen van de heer Moïze de Chateleux brachten hem tot iets moois. Volgens hem maken ze een primeur. Een wethouder sport en verkeer die beide beleidsvelden

in een project met elkaar kan verenigen. Of het nu de skeelerbaan is voor auto's of een autoweg voor skeelers, dat laat hij in het midden, maar volgens hem komen ze mooi bij elkaar. Als het gaat over bouwen voor starters en flexibel bouwen, dan zijn ze daar de afgelopen jaren fors mee bezig geweest. Van de Gelderse regio's behoren ze tot de topregio in Gelderland als het gaat om het toevoegen van betaalbare woningbouw. Dus volgens hem zijn ze daar goed op weg en hij ziet het vooral als handreiking om vooral door te gaan. Voor de ontwikkelingen op sportpark Zuid met betrekking tot de brandweer of de sporthal komen op gelegen momenten stukken bij de raad. Daar wil hij nu niet verder op in gaan. Datzelfde geldt ook over het stadion en de locatie ervan. Misschien wel de belangrijkste opmerking die hij bij de fractie van de SGP-ChristenUnie had gemist maar nu bij de mondelinge inbreng wel hoort, dat is de levensbron waaruit mensen werken. Dat doen mensen op verschillende manieren en hij kan het niet nalaten om de fractie van de SGP-ChristenUnie te danken voor de ondersteuning daarin. Hij merkt op dat de Levensbron, zij het soms wat anders uitgevoerd, in elk geval van hun beiden gelijk is.

Wethouder VAN DER MEIJS begint bij de opmerking die door de fractie van D66 gemaakt is en ook indirect door de fractie van de VVD over de samenhang tussen jeugd en onderwijs en de samenhang tussen jeugd en gezin. Ze begrijpt hun zorg en denkt ook wel te weten waar die over gaat. Er gaat heel wat veranderen, ook ten aanzien van het CJG dat ze nu als netwerk hebben. Met de komst van de decentralisatie van de jeugdzorg richting de gemeente gaat er in het jeugdveld ongelofelijk veel veranderen. Dat pakken ze, wethouder Van Dijk en zij, ook samen op, omdat het ook te maken heeft met hoe ze staan in het onderdeel jeugd in zijn hele context. Dat betekent ook heel wat voor de instellingen die daarmee te maken hebben. Dat betekent dat er heel wat op zijn kop zal worden gegooid, naar ze vermoeden. Als je alleen al kijkt naar de link die je krijgt vanuit de jeugdzorg, bijvoorbeeld met passend onderwijs. Ze heeft in Den Haag daar al over vergaderd in hoeverre je daar als gemeente invloed in moet krijgen. Dat zijn een heleboel dingen die op de gemeente afkomen. Het is van wezenlijk belang dat de gemeente een zeer goede CJG krijgt dat inhaakt voor de zorg rondom de jeugd. Over de bibliotheken merkt ze op met name in de richting van de fractie Partij voor Burgers dat natuurlijk bibliotheken in welke vorm ook in wijken of dorpen een belangrijk steunpunt zijn, maar het is wel zo dat het binnen het budget van de bibliotheek moet. Ze hebben wel gezegd dat ze samen met de bibliotheek gaan kijken – ook naar aanleiding van een opmerking van de fractie van het CDA bij de voorjaarsnota – naar creatieve oplossingen daarin en daar zijn ze ook druk mee bezig. Daarvoor hebben ze ook de fasering in de budgetten gemaakt, dat daar gekeken gaat worden of ze dat op een creatieve manier kunnen oplossen. Voorts wil ze nog even inhoudelijk ingaan op wat er gezegd is over het toerisme. Een ombuigingsvoorstel is namelijk het samenvoegen van het RAL, ABT en daarbij ook de aanhangende VVV's. Dat is al vrij ver. Daar hebben ze half december met de portefeuillehouders een discussie over. Onderdeel daarvan zou ook kunnen zijn dat je ook regionaal afstemming hebt over een toeristenbelasting of een deel daarvan. In die zin komt het dan toch naar de raad. Het is nog niet zeker, maar het ligt in de voorstellen en het is dan ook logisch. Aan de ene kant doe je heel veel voor toerisme en dan zijn ze als Doetinchem meer een beetje de slechtweervoorziening. Maar de fractie PLOD zei het ook al dat als je het hebt over het evenementenbeleid binnenstad en wat we daar allemaal doen, dan heeft dat er indirect ook mee te maken. Dan is er een aantal opmerkingen gemaakt over het MFA. In de voorjaarsnota heeft de raad het voorstel gehad om € 250.000 structureel voor een MFA-jeugd vast te stellen. Dat betekent wel, wil je daar iets voor doen, dat je moet zoeken naar een slimme verbinding. De raad heeft toen ook gezegd dat het hen goed leek als dat in de Gruitpoort gezocht ging worden. Dus heeft het college de Gruitpoort een opdracht gegeven binnen de door de raad vastgestelde kaders een plan van aanpak te maken. Het plan van aanpak is door het college vastgesteld en in die zin wacht ze met spanning op de beeldvormende raad waarin ook de jongeren hun mening zullen gaan geven. Ze had het graag eerder gehad, maar ze begrijpt dat het best ingewikkeld is en dat het later komt. Als de fractie van GroenLinks zegt dat het prematuur is en dat ze die € 250.000 niet nu willen vaststellen, dan ziet ze daar graag een motie of amendement over komen, want dat geld kan komend jaar heel leuk voor andere dingen gebruikt worden. Ook in de richting van de fractie PLOD merkt ze op over model Schagen dat ze moeten weten dat vanuit cultuur en de evaluatie van het evenementenbeleid heel erg gekeken gaat worden hoe ze dingen aan elkaar gaan knopen met verschillende groeperingen die

onderdeel uitmaken van de binnenstad en hoe ze dat op een goede manier gaan doen. Wat voor stad zouden ze willen zijn? Wil je een heleboel evenementen of wil je je juist specialiseren? Dat soort discussies gaan ze volgend jaar voeren met alle groeperingen die daar belang bij hebben en die daar nu in samenwerken. Volgens de fractie PLOD moeten ze beginnen bij de raad. Daar zal de raad natuurlijk uitgebreid bij betrokken worden.

Burgemeester KAISER wil ingaan op een drietal punten die door de fracties zijn genoemd. De samenwerking in en binnen de regio, administratieve hygiëne tussen de raad en het college en de politiezorg. De regionale samenwerking heeft in de afgelopen periode een enorme boost gekregen door de agenda 2020, het verhaal van de drie O's, overheden en maatschappelijke organisaties. Dat gaat allemaal niet heel erg gemakkelijk. Ze zitten in moeilijke tijden die vragen om nieuwe bestuurlijke aanpak en concepten. Afgelopen zaterdag was er in de DRU een bijeenkomst waar hij aanvankelijk wat tegenop zag maar waar hij uiteindelijk met heel veel raden veel energie van kreeg. Velen uit deze raad waren daarbij. Een raadslid uit Oost-Gelre gebruikte daarbij de term 'We moeten vloeibaar gaan besturen', niet in de zin van het alle kanten laten oplopen, maar zorgen dat ze open staan voor nieuwe uitdagingen die op hen af komen. Ze staan voor een nieuwe tijd en komen in zwaar weer terecht in Europa. Dat vraagt om nieuwe antwoorden, om flexibiliteit en vastberadenheid tegelijkertijd. Vrijdagmiddag was er een conferentie over de krimp. Als je daar alleen maar in blijft hangen, krijg je kramp. Het is juist de uitdaging van de regio Achterhoek om te gaan denken in kansen en in kwaliteit. Ze zijn bijna klaar voor de moeilijke tijd die op ons af gaat komen. Bijna, want ze moeten nog een slag gaan maken en ze moeten ook scherp zijn in het debat, maar vooral in het maken van keuzes. Een bijzondere verantwoordelijkheid ligt dan ook bij de raad van de centrumgemeente, van deze raad dus. De oproep om vooral ook over de grens te kijken, Europese middelen aan te boren, daar gaan ze hard mee aan de slag en ze beginnen direct over de grens in Borken en Kleef. Wat betreft de administratieve hygiëne zegt hij de heer Bulten toe – hij weet welke zorgen die zich maakt – dat ze ook gelet op wat de fractie van GroenLinks heeft gezegd over de digitalisering, volgend jaar in dit huis een stap gaan maken als het gaat over administratieve hygiëne in het algemeen maar zeker als het gaat om afspraken binnen de raad en met de raad en het college. Het hoort bij democratie dat dit gewoon ordentelijk en goed wordt afgewikkeld. Zo krijgen ze ook meer ruimte om echt over inhoud te praten en de schaarse tijd goed te besteden. De politie Nederland staat voor grote veranderingen. Hij heeft vorige week met de kwartiermaker van Oost-Nederland gesproken. Hij deelt zijn opvatting dat het niet gaat over een bureaucratische politie maar over een bezieldde politie. Ze waren het erover eens dat de politie nabij en effectief moet zijn. Die moet robuust zijn georganiseerd om door te kunnen pakken. Ze moeten flexibel zijn en vooral ook plezierig blijven, verbonden met de burgers. Daarom gaan er op korte termijn ook voorstellen komen waar hij nu nog niet teveel over kan zeggen. Maar er is veel aan de gang en in beweging en hij adviseert de raad om dat ook te blijven volgen. Hij zal dat doen vanuit zijn verantwoordelijkheid met de kanttekeningen en richtlijnen die door de raad gegeven en gemaakt zijn.

De VOORZITTER schorst de vergadering een kwartier tot 15.50 uur.

De heer KONING reageert op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn bij de algemene beschouwingen en wil zo alle partijen even langslopen en wijzen op verschillen of overeenkomsten in meningen. Bij de fractie van het CDA viel het hem op dat ook deze partij zich afvraagt bij de visie dat burgers meer verantwoordelijkheid moeten krijgen, hoe ze dat kunnen doen. De fractie van het CDA sprak over een verzorgingsstaat. Mensen in een verzorgingsstaat hebben ook wel geleerd om veel te halen en misschien wat minder te brengen. Maar zo'n cultuuromslag als de fractie van de PvdA heeft aangegeven, die moet geleerd worden, dat moeten ze samen doen. Hij is er dan ook benieuwd naar hoe het college daarover heeft nagedacht en of er een bepaalde strategie is om dat te doen. De fractie van het CDA heeft een compliment uitgedeeld aan IJsselkring door te zeggen: IJsselkring gaat nu langs bij mensen boven een bepaalde leeftijd en de fractie van het CDA zegt beducht te zijn om te horen wat er nu gebeurt achter die deuren. Beducht is waarschijnlijk niet het goede woord, maar er zal heel wat leed achter die deuren zijn. Leed dat ze nog niet kennen. Misschien vereenzaming. Daar zullen ze als gemeenschap wat aan moeten doen. De fractie van de

PvdA denkt daar precies hetzelfde over als de fractie van het CDA. De fractie van het CDA heeft iets gezegd over aanvullende maatregelen wat betreft het verkeer. Hij is benieuwd wat er met die aanvullende maatregelen wordt bedoeld. Voor de fractie van de PvdA geldt verkeersveiligheid en bereikbaarheid in de zin van de aanleg van de oostelijke randweg. De fractie van het CDA is gelukkig, maar misschien iets te vroeg. Bij de tophal op Zuid lijkt het alsof zij al de eerste steen hebben gelegd. Zover is de fractie van de PvdA nog niet. Die heeft kaders geschetst en moet daarover nog geïnformeerd worden en wil daarin ook de Koninklijke weg volgen. Hoezeer de fractie van de PvdA ook het initiatief prijst van de mensen die zich daar al heel lang hard voor maken en voor inzetten. Ze hebben terecht kaders gesteld en die moeten getoetst worden. Vaak is de toeristenbelasting naar voren gebracht, onder andere door de fractie van het CDA. In de voorjaarsnota stond dat ze een toeristenbelasting willen invoeren van € 75.000. Het is geen wonder dat ondernemers nu de heffing eraan komt, roepen: 'Ho even, dit gaat ons geld kosten. Hoe moeten wij dat doorrekenen?' Dat zou iedereen zo doen. Wat de fractie van de PvdA heeft begrepen en waar ze ook op rekenen is dat het in overleg gaat. Ook over wanneer en hoe en met zo min mogelijk rompslomp en dat de ondernemers in ieder geval daar geen meerkosten voor krijgen en moeten doorrekenen. De fractie van de VVD is naar zijn mening consistent. Er werd veel gesproken over een meerjarige sluitende begroting. De fractie van de VVD doet niet anders. Die is ook gelukkig, want ze zitten op een lijn met de wethouder financiën en ook met de fractie van de PvdA. Ook zij bepleiten dat. Vandaar hun vraag naar een stresstest. Ze zijn ingenomen met de toezegging daarover. Nu weten ze ook hoe ze er voor staan, juist in deze onzekere omstandigheden. De fractie van de VVD heeft bij de voorjaarsnota wel eens geklaagd over gebrekkige informatie, niet tijdig geïnformeerd worden. Hij is blij dat de fractie van de VVD de informatieve bijeenkomsten waar ze nu mee gestart zijn, waardeert. Ook de fractie van de PvdA waardeert die bijeenkomsten omdat ze zo meegenomen worden in het proces van de ontwikkelingen op veel gebieden, het strategisch formatieplan en het cWc. Als ze het hebben over het cWc lijkt het alsof de fractie van de VVD en de fractie van de PvdA ver uit elkaar staan. De fractie van de PvdA zegt dat regie van de overheid noodzakelijk is. De fractie van de VVD zegt dat initiatieven vanuit de burgers moeten komen. Daar wil hij geen principiële strijd over voeren. Het gaat de fractie van de PvdA erom wat ze bereiken voor het werken van de mensen in Doetinchem, wat ze bereiken voor de zorg en het leven in de wijken, in die combinatie. Dat de fractie van de PvdA wellicht een wat andere invalshoek heeft van de fractie van de VVD zal wel zo zijn, maar hij denkt niet dat het tot frustratie en verlamming zal leiden zoals zij er tegenaan kijken. De fractie van de VVD heeft terecht gewezen op de RAL, het ABT en de VVV. Ook in de vorige periode heeft de fractie van de PvdA ervoor gepleit om die drie instanties samen te voegen. Gelukkig heeft de wethouder gezegd dat ze daar druk mee bezig zijn. De fractie van GroenLinks heeft gepleit voor een duurzame economie. Het is jammer dat de wethouder er weinig tijd voor had om daar dieper op in te gaan. Hij is daarmee bezig. Dat kon hij nog net naar voren brengen en daarna ging de bel. De fractie van de PvdA is er eigenlijk heel nieuwsgierig naar wat er allemaal gebeurt, want duurzame economie levert werk op en het is ook voor lange tijd. Hier moeten ze zich in de Achterhoek sterk voor maken. Niet in wat de overheid heeft gezegd in boren of breken en zoeken naar schaliegas of steenkoolgas, maar investeren in een duurzame economie zodat ook zij nog de toekomst hebben. Bij verschillende partijen moeten ze even stilstaan bij de oostelijke randweg. Hij heeft duidelijk gemaakt dat de oostelijke randweg is bedoeld voor veiligheid in de wijken en voor de bevordering van de werkgelegenheid en de fractie van de PvdA blijft van mening dat die mogelijk is en hij zou niemand aanraden als de weg er ligt om daar te gaan skaten. De fractie van de SGP-ChristenUnie hecht aan tijdige informatie en ook aan financiële betrouwbaarheid, informatie over het strategisch formatieplan, het cWc en de takendiscussie en over een staatsrechtelijke invoering van de verschillende maatregelen. Daar kan de fractie van de PvdA alleen maar mee instemmen. De heer OOMS vroeg zich af hoe de heer Koning het bedoelde dat je niet moet skaten. Bedoelde hij dat er dan gaten in de weg zitten omdat het onderhoud niet meer betaald kan worden of hoe anders? De heer KONING denkt dat de weg drukker wordt met autoverkeer dan de fractie van D66 suggereerde. De fractie van de PvdA zal geen motie indienen voor DOS. Ze hebben begrepen dat DOS kan leven met het voorstel zoals dat nu ook door het college is gedaan.

De heer THUS vindt dat er eerst duidelijkheid geschapen moet worden over de invoering van de

toeristenbelasting. In de begroting is hij niet verwerkt. Dus de fractie van het CDA gaat ervan uit dat zolang er geen raadsbesluit ligt, hij ook niet ingevoerd zal worden. Op het moment dat er een raadsvoorstel ligt van het college is de raad in de gelegenheid er iets van te vinden en daar een besluit over te nemen. Als het collegestandpunt anders is, dan hoort hij dat graag. De heer LANGEVELD begrijpt de heer Thus niet helemaal. Het staat gewoon in de begroting. Hij beweert dat het er niet in staat. De heer THUS antwoordt dat op blz. 48 van boek I staat dat de raming is € 129.000, realisatie € 0,00. Vervolgens heeft hij ook de stukken voor de komende raad gehad waar de belastingverordening in staat. Daar staat ook bij het aandachtspunt toeristenbelasting: 'In het voorjaar 2012 komen we met een voorstel'. Dan gaat de fractie van het CDA ervan uit dat er op dit moment nog geen besluit is genomen over de toeristenbelasting. Als het anders is, hoort hij dat graag van het college. Wat hij de fractie van de PvdA verwijt, is dat ze te negatief zijn. Dat heeft het college zelf kunnen horen bij de inbreng van de fractie van de PvdA en die lijn heeft hij net doorgetrokken in de kritiek die hij op de fractie van het CDA heeft. Meneer Koning houdt een heel verhaal in de algemene beschouwingen of dit wel goed geregeld is. Heeft het college dat wel goed gedaan? Ze zijn een half jaar bezig geweest om voor Doetinchem goede dingen te beslissen. Volgens hem zijn ze daar redelijk goed in geslaagd. Volgens het college ook. En vervolgens komt zijn eigen coalitiefractie met de vraag of het allemaal wel goed zou zijn, of de risico's niet te groot zijn en of het allemaal wel kan. Dan vraagt hij: 'Burgers eigen verantwoordelijkheid', wat bedoeld de fractie van het CDA daarmee? Als de heer THUS daar nu op moet gaan antwoorden, dan heeft de heer Koning het afgelopen half jaar niet goed opgelet. De fractie van het CDA bedoelt met eigen verantwoordelijkheid dat ze de mantelzorg beter moeten organiseren, solidariteit, noaberschap. Dat zijn in zijn beleving toch een beetje veranderingen die ze hadden beschreven in de algemene beschouwingen. De heer KONING merkt op dat hij het eigen initiatief van bijvoorbeeld mantelzorgers heeft geprezen. Ze hebben initiatief van ondernemers met mensen die misschien moeilijk plaatsbaar zijn, geprezen. Ze prijzen eigen initiatief. Maar ze hebben wel tussen de regels door uitgesproken een cultuuromslag dat een overheid zich terugtrekt en dat er meer gevraagd gaat worden van de burgers. Laatst is dat hier besproken, bijvoorbeeld op het gebied van groenonderhoud. Maar hoe krijg je nu mensen zover dat ze zeggen: 'Waar eerder de gemeente kwam om die tuin te doen, beschouw ik dat nu als de tuin van mezelf en ga ik die onderhouden'. Dat zal misschien op meer gebieden gaan gebeuren. Dat zijn ze niet gewend om zo te denken en dat is een zekere cultuuromslag. De fractie van de PvdA prijst die. Dat is mooi dat mensen verantwoordelijk zijn voor hun eigen omgeving, maar ze zien dat niet zomaar gebeuren. Hetzelfde geldt op het gebied van veiligheid. De heer THUS vraagt hem waarom hij dan instemt met een bezuiniging van € 800.000 op de openbare ruimte waarvan 25% op wegonderhoud. Daar heeft de fractie van het CDA deze lente bij de voorjaarsnota een kritische opmerking over gemaakt maar daar was bij de fractie van de PvdA niet over te spreken. Als de heer Koning daarover twijfelt dan moet hij daar een mening over vormen en ervoor gaan of hij gaat er niet voor. Volgens hem zijn ze ervoor gegaan. De heer KONING erkent dat ze het erover eens zijn dat het moet gebeuren, maar zij willen weten hoe ze dat nu het beste kunnen doen. De heer THUS vraagt hem of hij geen vertrouwen heeft in de uitvoering. De heer KONING laat weten wel vertrouwen te hebben in de uitvoering. Maar er moet altijd wel iets georganiseerd worden om het te doen. Het gebeurt niet allemaal vanzelf. Ze kunnen niet zomaar zich terugtrekken uit het onderhoud van wijken en de wijken laten verloederen. Daar moet een antwoord op zijn hoe het dan wel moet. Zo gaat het niet meer, het moet anders. Maar dat anders komt niet vanzelf. Dat komt niet uit de lucht vallen. Daar wil de fractie van de PvdA bij betrokken zijn. De heer THUS reageert dat ze daar toch een voorzet voor gedaan hebben. Daar hebben ze toch een half jaar lang een voorzet voor gedaan. Daar moeten toch de dingen die ingevuld moeten worden ook toe leiden. Daar hebben ze toch allemaal mee ingestemd? De heer KONING antwoordt dat het verschil tussen hun beider fracties niet zo groot zal zijn, alleen is de fractie van de PvdA nieuwsgierig gemaakt hoe het dan gedaan wordt. De VOORZITTER stelt vast dat ze elkaar beginnen te herhalen en breekt hier de interruptie af. De heer THUS vervolgt dat hij de conclusie die hij trok bij de inbreng van de fractie van de PvdA al heeft weergegeven: jongens wees eens wat positiever en laten we ervoor gaan. Op de motie over de kwijtschelding komen ze nog terug. Bij de inbreng van de fractie van de VVD spreken een paar dingen hem zeer goed aan. Dat is het strategisch formatieplan: maak helder wat er gebeurt. Voor het cWc is de fractie van het CDA een grote pleitbezorger al hebben ze nog wel wat

nuanceverschil over de vraag wat cWc nu wel en niet precies is. Volgens hem is de doelstelling voor de gehele raad dezelfde. Dat zien ze ook als iets van invulling van hoe ze ermee omgaan. Volgens hem is het ook een investering. Hij wil niet horen: 'Het is € 500.000', neen het is een investering. Een investering houdt op wanneer die niet meer rendabel is. Op zich is het wel iets voor de toekomst om op te pakken. De fractie van de VVD stelt wel dat er meer naar de markt toe moet, terwijl de fractie van de PvdA zegt dat het niet moet. De fractie van het CDA zit volgens hem precies op de goede lijn zit met de mening dat als het kan, dan naar de markt, als het niet kan, dan niet. Als het gaat over mensen die het echt nodig hebben, kan je de markt niet helemaal loslaten, want dan gaat het helemaal verkeerd. Een hoop dingen kan je wel aan de markt overlaten en daar is de markt beter in dan de gemeente. Dat moet je als gemeente ook helemaal niet willen om zelf te denken dat je dat kunt. De fractie van GroenLinks heeft een motie ingediend over het groen. Op zich is deze sympathiek. Als het om een voorstel tot onderzoek gaat, dan is het prima, al is de fractie van het CDA er niet voor om alles te onderzoeken. Er zijn natuurlijk wel een paar dingen die de fractie van het CDA ook aanspreken. Het principe bij afval dat de vervuiler bepaalt en betaalt. Mensen met heel weinig afval moet je niet voor het volle pond aanslaan. Als ze elkaar daarin kunnen vinden om dat principe naar boven te halen De heer LANGEVELD verklaart dat het aardige van de motie is dat deze een inkleuring geeft aan de discussie die de heer Thus net voerde hoe je nu vertrouwenwekkende activiteiten kunt krijgen zodat de mensen zichzelf meer verantwoordelijk maken voor een aantal zaken, zoals in dit geval het openbaar groen. Hoe kan je daar als gemeente een rol in spelen terwijl het je feitelijk als je het goed aanpakt niet eens zoveel hoeft te kosten en je er zelfs nog aan overhoudt. Dit verhaal kwam langs in zijn fractie en hij vond het te mooi om niet even te laten zien. Je bent aan het nadenken en je komt allerlei verbindingen tegen. Natuurlijk gaan ze niet zeggen dat het college de opdracht krijgt om In het totale pallet is dit een voorbeeld dat je prima van de grond kunt laten komen zonder dat je daar heel veel gekke dingen voor hoeft te doen. De heer THUS laat weten dat dit ook de reden was waarom hij het heel sympathiek vond. Over het cWc-verhaal hebben ze een procedure afgesproken. Hij stelt voor dat even in de wachtkamer te zetten, ervan uitgaande dat die toch ingevuld wordt. De fractie van het CDA deelt ook van harte de opmerking van de fractie van GroenLinks over duurzame activiteiten en dat het geen loze belofte moet worden. De wethouder heeft er zich gemakkelijk vanaf gemaakt, want volgende week is een duurzame pilot. Hij vraagt hem eens concreet te vertellen wat ze als gemeente nu eigenlijk willen op gebied van duurzaamheid en wat ze ermee bedoelen. Het is goed dat ze het daar een keer over hebben. Wat is duurzaam? Een duurzame agenda? Wat bedoelen ze en wat willen ze? Er zijn ooit geluiden geweest van een CO2-bank. Die heeft hij ook in Doetinchem langs zien komen. Als ze dat willen, moeten ze eerst bespreken waar ze het dan over hebben en wat het is en hoe ze ermee omgaan. Hij vond de bijdrage van de heer Bosman een klaagzang. Ze zijn hier met zijn allen in Doetinchem om te besturen. De heer BOSMAN vond het zelf nogal meevallen. Hij meent dat hij in zijn betoog ook de complementen heeft gegeven over de samenwerking bij de voorjaarsnota en dat ze die op een aantal punten gesteund hebben. Maar dat ze op een aantal punten wat kritiek hebben. Dat heeft iedereen. Hij begrijpt niet waar het zware punt dat de SP-fractie altijd loopt te zeuren op gebaseerd is. De heer THUS verduidelijkt dat de heer Bosman begint met Den Haag. Daar deugt er allemaal niets van. En vervolgens zitten ze in Doetinchem met de gebakken peren. Van daaruit zijn opmerking. Ten aanzien van de motie over de kwijschelding wil hij zijn oordeel nog even opschorten omwille van de tijd. De fractie van D66 had het over regionale samenwerking en dat vindt hij erg goed. Daar moeten ze samen voor gaan en volgens hem is dat ook het beleid. Over uitstel van de toeristenbelasting horen ze nog wel wat. De bijdrage van de fractie van de SGP-ChristenUnie vindt hij een heel nuchtere beschouwing hoe ze in Doetinchem met zaken om moeten gaan. Om een beetje tegenwicht te geven aan het cadeau dat de fractie van de SGP-ChristenUnie gegeven heeft, zegt hij: 'Niet LLLL, maar poetsen'. Dat is gewoon goed. De genoemde fouten in het OGGZ-beleid zoals genoemd door de fractie PLOD vindt hij wel heel sterk. Die vindt hij iets te ver gaan. In 2007 hebben ze het OGGZ-beleid vastgesteld. Hij heeft mevrouw Grootjans in Wehl andere dingen horen zeggen. Hij vindt het jammer. Ze hebben nu een tijdspad afgesproken dat in januari/februari het OGGZ-beleid aan de orde komt. Hij vindt het iets te kort door de bocht om nu te zeggen dat ze teveel fouten hebben gemaakt. Dat is iets te gemakkelijk. Mevrouw GROOTJANS vindt het voor vanavond niet echt een onderwerp omdat ze daar later nog wel over komen te spreken. Ze haalt aan

dat hij zegt dat hij het te ver vindt gaan in fouten en ze vraagt hem aan te geven wat hij daarmee bedoelt. Het OGGZ-beleid hebben ze zelf bij volle verstand vastgesteld. Het proces dat er in Wehl geweest is ten aanzien van de Domus, daarvan hebben ze gezamenlijk geconcludeerd dat ze daarin zijn doorgesloten. Daar hebben ze ook van geleerd. Maar in feite is er gebeurd wat er gebeuren moest. Om nu vervolgens bij een volgende discussie die op een andere plek speelt te gaan spreken van eerst moet het OGGZ-beleid aan de orde komen voordat ze over de plek spreken, daarvan vindt de fractie van het CDA dat dat eigenlijk niet kan. Daar hebben ze duidelijke afspraken over gemaakt. In die optiek is die opmerking gemaakt. Ze hebben een vastgesteld beleid en het college voert het uit. Mevrouw GROOTJANS kan nu gaan uitleggen waarom ze vindt dat ze het OGGZ-beleid fout vindt. Maar ze komt daar nog op terug. De heer THUS vervolgt dat ze ook opmerkingen heeft over zzp-ers. Volgens hem moeten ze het er eens over hebben wat daar nu precies mee bedoeld wordt. Dat is op dit moment voor hem niet helemaal duidelijk. Mevrouw Putman heeft namens de fractie Partij voor Burgers een opmerking gemaakt over veiligheid op rotondes. Volgens hem is dat beleid vorig jaar al vastgesteld. Het moet gewoon uitgevoerd worden en daar heeft de wethouder ook al op geantwoord. De zorg over de grondexploitaties deelt de fractie van het CDA ook.

De heer VERHOEVEN memoreert dat de fractie van de VVD in eerste termijn helder heeft aangegeven wat het kader is waarlangs zij het ombuigingsproces legt en dat staat als een huis. Ten aanzien van het cWc en het strategisch formatieplan heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie een opmerking gemaakt over het formaliseren van de informatieve bijeenkomsten. Die ondersteunt de fractie van de VVD van harte. Dat maakt het proces na de voorjaarsnota 2012 een stuk transparanter. De toezegging van wethouder Kroon over de stresstest, daarvan zou hij graag vernemen wat die exact inhoudt. Op welke manier, wat zit daar achter, hoe ga je daarmee om, door wie gebeurt dat en wat kost dat? Op zich vinden ze het idee prima, maar het lijkt hem dan ook wel handig als de raad daar even naar kan kijken. De heer BULTEN bevestigt dat hij dat in zijn bijdrage heeft genoemd. Daar is in het college op gereageerd dat het toegezegd wordt en dat betreft ook vooral het vastleggen van. In zijn tweede termijn zal hij als het niet helder wordt daar alsnog op in gaan. Hij bedoelt het ook inhoudelijk. De inhoud die daarin staat is minstens zo belangrijk. Hij weet niet of de heer Verhoeven daar ook bij aansluit. De heer VERHOEVEN bevestigt dat het de fractie van de VVD specifiek om dat punt gaat. Daar zijn ze het over eens. Wat betreft de regionale samenwerking heeft de burgemeester iets toegezegd wat de fractie van de VVD zou hebben gezegd, maar volgens hem was dat iets van de fractie van D66. Op zich is hij wel blij met de toezegging. Regionale samenwerking gaat voor de fractie van de VVD echter wel veel verder dan alleen de regio Achterhoek. Het kan ook op andere manieren en het is in volle breedte bedoeld. In zijn algemeenheid heeft hij geconstateerd dat veel van zijn aandachtspunten door andere fracties zijn overgenomen dan wel worden gesteund. Naar aanleiding van de tweede termijn van de fractie van de PvdA was er even een discussie hoe de fractie van de VVD zou staan bij de cWc en het sociale domein. Wat hem betreft zitten ze heel nadrukkelijk op de regierol van de gemeente. Daarover hebben ze bij de voorjaarsnota en ook nu al hun lijn neergezet. Die staat ook gewoon. Hij is blij dat ze ook hebben geconstateerd dat de fractie van de VVD daarin heel consistent is en blijft. Waar mogelijk enig verschil in zit, is dat ze met elkaar in deze raad de fundamentele discussie aan moeten gaan hoe ze dat handen en voeten gaan geven. Daarbij moet de insteek zijn dat het voor een toekomstbestendig Doetinchem ingericht moet gaan worden en dat ze helder aangeven hoe ze het voor de toekomst gaan regelen. Die discussie moeten ze niet uitstellen omdat ze oude schoenen niet willen weggooien. Ze moeten die discussie uiterlijk vandaag heel nadrukkelijk beginnen. Gevoelsmatig heeft hij het idee dat ze het erover eens zijn, in dit geval specifiek richting fractie van de PvdA. Maar hij hoort daar graag een toezegging over. Bij de voorjaarsnota 2012 gaan ze toetsen wat er met hun inbreng is gedaan. Van de motie van de fractie van GroenLinks over het groenafval wil de fractie van de VVD liever een andere inkleuring. Ze willen liever een versnelling van de cWc waarin dit prima kan en past. Ze draaien het eigenlijk om. Maak vaart met het cWc en voeg dit daarbij in. Volgens hem is dat een prima aanvulling. Ten aanzien van de motie van de SP-fractie heeft hij een aantal vragen. Hem is niet helder wat ze nu feitelijk gaan besluiten omdat bij voorlezing de bedragen werden veranderd, in ieder geval het totaalbedrag. Er is hun ook niet duidelijk hoe er omgegaan wordt met

de landelijke uitgangspunten die nog vastgesteld moeten worden. De fractie van de VVD kan zich prima vinden in de overwegingen. Waar er landelijk beleid wordt vastgesteld, kunnen en willen ze onze inwoners daar ook niet van onthouden, maar ze gaan in ieder geval niet mee met de manier waarop het nu gedekt wordt. De heer BOSMAN verduidelijkt dat de bedragen veranderd zijn omdat de doorrekening is gebeurd in eerste instantie in 2011. We zitten nu echter te praten over het jaar 2012, dus de doorrekening is opnieuw gedaan met de tarieven van 2012. Daarom zijn er wat bedragen veranderd. Dat betekent dat in plaats van € 400.000 het € 350.000 is geworden en dat de verschuiving van de lastenverandering iets naar beneden is gegaan. Het is wel een voordelige verandering. En wat er uit Den Haag nog komt, dat weet hij niet. Dit is gewoon een wettelijke norm en de SP-fractie houdt zich graag aan de wet. De heer VERHOEVEN geeft te kennen dat het voor de fractie van de VVD op dit moment onvoldoende is te beoordelen of wat de heer Bosman inbrengt correct is. Als dat hij dit ongeveer anderhalf uur geleden leest en op dat moment al een aantal onderdelen nog wijzigt, kan hij niet toetsen of de aannames van de heer Bosman de juiste zijn en dat in een perspectief plaatsen. Dat is wat de fractie van de VVD betreft wel het fundamentele probleem bij deze motie. De heer BOSMAN merkt op dat hij een tijdje geleden hier vragen over heeft gesteld. Dat is doorgerekend met de tarieven van 2011. Omdat dit in 2012 ingaat, moeten ze ook de tarieven van 2012 gebruiken. Daar is ergens iets mis gegaan en daarom zijn de bedragen veranderd. De heer KONING had niet anders verwacht dan dat de fractie van de VVD het met de overwegingen eens zou zijn. Het is een voorstel van het kabinet CDA-VVD en het is een voorstel dat gelijkheid beoogt voor mensen die een laag inkomen hebben en er zijn geen verschillen tussen de ene groep en de andere groep. Maar als je dit dan constateert dan moet je er wat mee doen. Dan moet er ook geld op tafel komen. Nu hebben ze het hierin gezocht: waar kan dat uitgehaald worden? We geven mensen iets minder terug waar ze toch al niet op gerekend hadden en een kleine verhoging. Ze gek is dat toch niet? De heer VERHOEVEN reageert dat hij net heel duidelijk was. Voor de fractie van de VVD is het feit dat deze motie er nu ligt en de gegevens die daaronder liggen in de afgelopen uren voor de fractie van de VVD bij elkaar gezocht moesten worden, aanleiding om daar nu vragen over te stellen. Ze hebben het er in de fractie niet over kunnen hebben en bovendien hebben ze niet kunnen toetsen of de uitgangspunten zijn zoals de SP-fractie ze stelt. De overwegingen kunnen ze voor het overgrote deel volgen. Daar waar de SP-fractie uitgaat van het aantal bij het op een na laatste aandachtsstreepje, denkt hij dat het zou kunnen; dan noemt hij er al een. Ten aanzien van de hoogte van de bedragen voor de kwijtschelding speelt ook landelijk een discussie. Het gaat hem in eerste instantie om de vraag en niet eens om de politiek inhoudelijke mening. Maar het feit dat er wat de fractie van de VVD betreft wat vragen zijn waar ze nog geen helderheid over hebben. Dat heeft hij getracht te schetsen en de heer Bosman heeft geprobeerd daar een verduidelijking op te geven die wat hem betreft op dit moment nog onvoldoende is. Maar die kunnen ze ook niet wegen. De heer BOSMAN is blij te vernemen van de heer Verhoeven dat hij daar een verduidelijking op heeft proberen te geven. Zoals hij het verteld heeft, zo ligt het gewoon. Dat de tarieven van 2011 zijn gewijzigd in die van 2012. Dat is wat er gebeurd is en meer niet. Wat betreft de aantallen, daar is een doorrekening op gemaakt. Er zijn landelijke cijfers over en er is berekend naar Doetinchemse normen. Als het goed is heeft de heer Verhoeven ook de doorrekening gekregen die hij hem gestuurd heeft. Hij hoopt dat dit het een en ander nog verduidelijkt heeft. De heer VERHOEVEN vervolgt dat hij gekeken heeft wat hierover in de VNG gepubliceerd is. Daar is een publicatie van 11 september (?) waarin wordt gezegd dat er nog uitgangspunten ter discussie staan. Dat is een van de dingen die ze willen meewegen in het hele verhaal. De heer KONING heeft de notitie van de VNG ook gelezen en daarin staat niet dat de uitgangspunten nog ter discussie staan maar er is al een wet. En over elke wet zal vroeg of laat weer een keer worden nagedacht of het zo blijft. Maar op dat moment is het een wet. De heer VERHOEVEN merkt nog op dat bij dit soort discussies waarbij het om zo grote bedragen gaat het volgens hem goed is om de consequenties helder te kunnen overzien. In die zin heeft hij gereageerd en heeft hij vragen gesteld en is de fractie van de VVD van mening dat dit wel zo op het laatste moment is dat ze die weging niet goed kunnen doen en ook niet het debat kunnen voeren.

De heer LANGEVELD begint zijn tweede instantie met het voorlezen van het amendement.

AMENDEMENT (I)

solidariteit raad

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

Overwegende dat:

- Wij als raad van alle geledingen in onze gemeente vragen om te bezuinigen;
- Deze bezuiniging gemiddeld 10% bedraagt;
- Wij als raadsleden het goede voorbeeld dienen te geven;
- Van de raadsvolgers voor een al lagere vergoeding veel inzet en tijd gevraagd wordt voor het volgen van het raadswerk

Constaterende dat:

- 10 % ombuiging op de eigen wedde van zowel raadsleden als opvolgers laat zien dat wij ook ons steentje bijdragen in deze ombuigingsoperatie;
- bij een inventieve invulling van de digitalisering er een extra bedrag aan middelen vrij zou kunnen vallen

Besluit:

Op de post Ondersteuning raad (5.3.4)

NIET

- Te stoppen met financiering raadsopvolgers (5.3.4.b) groot 25.000 euro
- Verlagen opleidingsbudget raad (5.3.4.c) groot 9.000 euro

EN DAARVOOR IN DE PLAATS

- De wedde van de raadsleden en raadsopvolgers met 10% te verminderen, zijnde € 53.479;
- met de netto-opbrengst zijnde 19.479 euro, de griffie opdracht te geven verdere digitalisering van de stukken cq automatisering van de werkzaamheden van de raadsleden en opvolgers te onderzoeken en een plan van uitvoering voor te leggen.

de fractie van GroenLinks

Eerder hebben ze al eens aangegeven dat dit mogelijkheden biedt in de orde van grootte van nog € 25.000 te bezuinigen of vrij te laten vallen. De heer THUS vraagt of de fractie van GroenLinks er al eens aan gedacht heeft om de totale kosten van de gemeenteraad in beeld gebracht te willen hebben. Die hebben ze ooit al eens gehad via de activiteitenbegroting, maar daar mankeerde volgens het college ook van alles aan. Zou het geen idee zijn om eens helder in beeld te brengen wat de werkelijke kosten van de raad zijn en dan eens kritisch naar de raad zelf te kijken of daar niet wat op bezuinigd kan worden. Dan heeft hij het over tonnen. De heer LANGEVELD weet dat de fractie van het CDA bij de voorjaarsnota daarop heeft ingestoken. Hij heeft daar echter niet zo'n heel concreet beeld van gekregen terwijl ze nu wel een besluit moeten nemen over de begroting. Wat dat betreft hebben ze het gezocht in de nabijheid van het onderwerp dat er lag binnen dat hoofdstuk. Natuurlijk kan je andere items nemen, maar daar kunnen ze minder scherp van formuleren wat daar de consequenties van zijn. Dan krijg je een discussie met de wethouder financiën of de dekking wel of niet deugt. Hiervan weten ze waar het over gaat en hiervan hebben ze het beeld helder. Vandaar dat voorstel. Als de heer Thus een betere dekking heeft, wil hij daar best over praten. De heer KONING wil graag weten of dit wettelijk mogelijk is. De heer LANGEVELD antwoordt dat hij sommige dingen weet. Hij hoort het ook al gefluisterd worden (maar het wordt niet hardop uitgesproken). Hij vervolgt met reacties op opmerkingen uit de eerste instantie. Een van de punten betrof hun kritiek rondom de oostelijke randweg, het regionaal bedrijventerrein en de huizenbouw, waarbij ze van alle drie aangeven daar behoorlijke financiële risico's te zien en waarbij ze zich afvragen of die wel passen bij de tijdgeest. Zij ervaren toch steeds dat dit de oplossingen zijn van de

oude tijd voor krimp: we gaan wat extra dingen doen en dan komt het wel goed. Hij vond wat dat betreft de insteek die de portefeuillehouder openbare orde, de burgemeester, aangaf wel goed: we moeten juist kwalitatief sterk reageren op krimp, de betere insteek. Hij ziet niet gebeuren dat ze door de oostelijke randweg hier ineens meer en/of betere werkgelegenheid krijgen en zeker niet dat de veiligheid verbetert. Sterker nog, het laatste mobiliteitsplan dat nu is gemaakt, laat zien dat het verkeer op de oostelijke randweg afneemt en dat dit ten goede komt (ten slechte komt) aan het verkeer door de stad. Hij vindt het raar dat dit gebeurt, maar het geeft wel aan dat de oplossing van de oostelijke randweg ons waarschijnlijk niet verder helpt. Ten aanzien van de MFA-jongeren gaf de wethouder aan dat ze dan maar met een motie moesten komen. Dat hebben ze bewust niet gedaan. Waar ze wel mee zaten was het volgende. Ze hebben bij de voorjaarsnota aangegeven dat ze vonden dat ze het plan van aanpak van de Gruitpoort moesten kunnen beoordelen alvorens te kunnen instemmen met het voorstel. Nu staat er in het stuk: We geven de Gruitpoort de opdracht het jongerencentrum MFA te realiseren. Dat zouden ze nu besluiten terwijl ze tegelijkertijd daar nog het gesprek over aan het voeren zijn. Waar hij wat zorgen over heeft, is dat ze straks in een fuik lopen waarbij ze zeggen dat ze dat besluit moeten nemen en ook de begroting moeten vaststellen, maar dat ze dan ook kansen laten lopen. Op dit moment ligt de discussie die erover gaat nogal gevoelig. Hij zou het jammer vinden als ze die kans, die volgens hem raadsbreed wordt gedeeld voorbij laten gaan. Dit lijkt een hele goede oplossing om het jongerencentrum op korte termijn te realiseren. Wat dat betreft zijn ze er heel blij mee om die kans dan ook te benutten en zichzelf ook die kans te geven. Ze zitten zelf als raad aan hun eigen besluit vast. Eigenlijk is hun voorstel om twee maanden extra tijd te nemen en te zorgen dat ze dan dat besluit kunnen nemen. Dan hebben ze in ieder geval ook alle kansen benut. Ze hebben nu zorg dat ze dadelijk gewoon vast lopen op andere discussies dan die gaan om wat eigenlijk de inhoud van het voorstel is. Het is niet zozeer een aanval op de wethouder of een vraag aan hem. Ze hebben zichzelf als raad de opdracht gegeven en dan moeten ze ook zichzelf de ruimte geven als ze eruit willen komen. Het verheugt hem dat hij in de raad steeds meer bereidheid treft om aan de groene economie handjes en voetjes te geven. Anderhalf jaar geleden is het hun niet gelukt bij de formatie om een hele paragraaf over groene economie in het coalitieakkoord te krijgen. Ze hebben het toen gratis aangeboden. De fractie van GroenLinks zou niet meedoen. Toen hadden ze nog de verwachting dat in ieder geval het aanbod zou worden meegenomen, maar het is er helemaal uitgegaan. Daarna hebben ze het heel lang niet teruggezien en nu komen er toch weer sprankjes van hoop. Wat de fractie van GroenLinks betreft: ambitieniveau omhoog en tempo omhoog. Ze hebben van DOS de reactie gekregen dat ze nu de begroting in elkaar zit er prima mee uit de voeten kunnen. Dan lijkt het volgens hem niet nodig dat ze in de raad met een amendement komen om er nog meer aan te geven. Ze geven zelf aan dat hun positie zodanig is dat ze er wel uit komen. De fractie van GroenLinks heeft geen problemen met het invoeren van toeristenbelasting. Hem ontgaat het een beetje hoe de discussie zit. Hij wordt wel geraamd, maar is nog niet gerealiseerd, zoals zoveel bezuinigingen. Het bedrag wordt genoemd en volgens hem hebben ze daar bij de voorjaarsnota al iets over besloten. Nu kunnen ze daarvan afwijken, maar dan moeten ze daar wel helder over zijn. Wat hem betreft is het op dit moment niet duidelijk waar de discussie over gaat, maar hij staat er in. Hij wordt ingevoerd. Over de manier waarop zullen ze ongetwijfeld nog een voorstel krijgen, maar dat geldt voor meer zaken in de begroting. De heer THUS vraagt hem of hij het bestuurlijk correct vindt om in april een toeristenbelasting in te voeren die op 1 januari is ingegaan. Volgens de heer LANGEVELD is er in juni geen discussie over geweest. Leuk is anders maar je moet wat in slechte tijden. Hij komt dus en zal op enig moment worden ingevoerd. Op dat moment praten ze met elkaar hoe die dan wordt ingevoerd. Dat hij is ingeboekt voor een bepaald bedrag hoort volgens hem bij het spel der krachten. De heer THUS reageert dat ze in hun beleving in juni zijn meegegaan met de denkrichting van een eventuele invulling van de toeristenbelasting. Als dat het geld op zou brengen dat er staat en ze na aftrek van allerlei kosten dit netto overhouden, dan zal de fractie van het CDA daarmee instemmen en volgens hem was dat raadsbreed. Hij heeft alleen nog geen plannen gezien en je hebt natuurlijk ook met bestuurlijke correctheid te maken. In de belastingverordening staat dat in het voorjaar van 2012 het voorstel van het college komt. Hij denkt dat ze met die discussie even moeten wachten tot de wethouder gesproken heeft.

De heer BOSMAN dankt de heer Bulten voor zijn boek. Wellicht voor hen een idee om de volgende keer met 'Das Kapital' te komen. Hij komt nog terug op zijn eerste motie. Er zijn wat misverstanden. Van de heer Rob Janssens hoorde hij dat alle tarieven die er in de dekking staan goed zijn, alleen de € 419.000 was fout. Die heeft hij ook gecorrigeerd in de motie en de rest is hoopt hij nu duidelijk. Wat betreft de stresstest, daar kan de SP-fractie zich heel goed in vinden. De heer THUS komt nog terug op de motie. Daar zit ook nog een vermogenstoets aan. Die heeft hij gisterenavond heel laat doorgekregen. Daar staat in dat de vermogenstoets € 49.000 is. Wat vindt de SP-fractie ervan dat mensen die hun leven lang hard gewerkt hebben, in een klein huis zitten en AOW ontvangen, geen huursubsidie ontvangen maar wel een woning hebben met een waarde van € 100.000. Die komen niet in aanmerking voor de kwijtschelding. De heer BOSMAN antwoordt dat je een vrijstelling mag hebben van het huis voor een bedrag van € 45.000. Maar de heer THUS hoopt dat de huizenwaarde niet zo ver zal gaan zakken. De heer BOSMAN stelt dat ze hier te maken hebben met een wet en proberen er het maximale uit te halen. De heer THUS vraagt hem echter wat hij ervan vindt dat die mensen er niet in vallen. Dat is de kritiek die ze vorig jaar als fractie van het CDA hebben gehad op de kwijtscheldingsregeling zoals die in Doetinchem is. De heer BOSMAN antwoordt dat wat hen betreft mensen die hard gewerkt hebben voor hun huis altijd Maar helaas, het is niet anders. Het landelijke standpunt van de SP is dat als je je eigen huis hebt, je er ook van kunt genieten. De heer THUS stelt dat ze geen geld hebben voor de zzp-ers. Die moeten hun bedrijf maar verkopen, want die vallen er ook niet onder. Hij wil niet flauw zijn, maar hij geeft even aan met welke dilemma's ze zitten en hoe rechtvaardig het systeem is. Dus hun voorstel zou eigenlijk zijn om het hele kwijtscheldingsbeleid volgend jaar een keer opnieuw aan de orde te stellen. Dan weten ze waarover ze het hebben. De heer OOMS reageert met de opmerking dat het door het landelijke CDA komt dat ze hier met handen en voeten gebonden zijn. De heer VERHOEVEN merkt ondersteunend aan de inbreng van de heer Thus op dat ze het liever integraal aan de orde stellen in plaats van nu met een motie een onderdeel erin te fietsen. Ze vinden het sterker om de hele kwijtschelding aan de orde te stellen en ze doen een klemmend beroep op de raad om dat serieus in overweging te nemen. De VOORZITTER antwoordt dat het hem goed lijkt als die suggestie dadelijk terugkomt als het college er een reactie op geeft. De heer BOSMAN zal het met zijn partners overleggen. De fractie van de VVD heeft zich uitgesproken voor de westelijke rondweg. Ze zijn benieuwd hoe de fractie van de VVD dat wil betalen in het kader van deze strakke begroting. Ze denken dat het op dit moment een utopie is. Wat betreft duurzaamheid zit de SP-fractie wel op de lijn van de fractie van GroenLinks dat ze ermee moeten opschieten en heel duidelijk moeten zijn wat ze ermee willen. Omdat de wethouders nog niet gereageerd hebben op hun vragen heeft hij nog twee moties die hij nu voorleest.

MOTIE (3)

over het schappen van de Oostelijke Randweg uit de Begroting.

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

gelezen hoofdstuk I, paragraaf 1.3 Mobiliteit, eerste bullet: Door de aanleg van de oostelijke randweg wordt het centrum met al zijn voorzieningen beter bereikbaar;

overwegende dat:

- Gezien de onzekere financiële toekomst, qua betaalbaarheid, onderhoud en verdere eventuele bezuinigingen vanuit de Rijksoverheid;

b e s l u i t

- De Oostelijke Randweg, totdat er meer duidelijkheid is wat betreft de financiën, uit de begroting te halen en voorlopig op hold te zetten en het positieve verschil wat in de begroting optreedt ten goede van de algemene reserve te laten komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

SP-fractie

Hij vervolgt met nog een motie:

M O T I E (4)

over het schrappen van de Toeristenbelasting uit de Begroting.

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

gelezen hoofdstuk 2, Monitor en implementatieoverzicht ombuigingen, investeringen en compensaties inclusief amendementen voorjaarsnota 2011 blz. 48, nr. 545 actie a Toeristenbelasting;

overwegende dat:

- Er nog geen Raadsvoorstel is en daardoor niets inhoudelijk bekend en besproken is;

b e s l u i t:

- De Toeristenbelasting, totdat er een Raadsvoorstel via de normale weg gepasseerd is, uit de begroting te halen en voorlopig op hold te zetten en het negatieve verschil wat in de begroting optreedt ten laste van de algemene reserve weg te boeken;

en gaat over tot de orde van de dag.

SP-fractie

De heer LANGEVELD vult aan dat de motie 3 die zojuist is voorgelezen ook ondertekend is door de fractie van GroenLinks.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX memoreert dat de heer Verhoeven er al over sprak dat de woorden die hem waren toegeschreven van de fractie van D66 waren. Hij hoopt niet dat dit betekent dat het college geen verschil ziet tussen de fractie van de VVD en de fractie van D66. Dan zouden ze een probleem hebben. Ingaande op de andere partijen zegt hij dat toen ze de inbreng van de fractie van de PvdA lazen in eerste instantie schrokken. Termen als 'graiersmentaliteit', 'neo-liberalisme' komen ze al jaren in dit huis van de fractie van de PvdA niet tegen en verwacht je eigenlijk eerder bij de SP-fractie. Hij heeft er alle begrip voor. In tijden van nood grijp je terug naar oude waarden. De fractie van de PvdA heeft ook een begrotingsstresstest voorgesteld. Daar is de fractie van D66 groot voorstander van maar ze hoeven er niet meer over te spreken want de wethouder heeft hem in een goed een-tweetje al toegezegd. Hij wist niet dat deze wethouder ook wethouder sport was. De heer KONING meent dat de heer Moïze de Chateaux de discussies binnen de fractie van de PvdA niet genoeg volgt. Hun waarden zijn al lang gelijk gebleven. Hij herinnert zich de uitspraak van de heer Kok natuurlijk ook. 'We schudden onze ideologische veren af'. Maar als een iemand dat zegt, dan is dat niet de hele partij. Zij zijn nooit voor deze vorm van het neo-liberalisme geweest. Daar hebben ze niet in geloofd. De heer MOÏZE DE CHATELEUX reageert dat hij zes jaar deze termen in dit huis niet heeft meegemaakt, dus hij vindt het opvallend. De heer KONING stelt dat hij ook dan niet goed heeft opgelet. Want de fractie van de PvdA heeft dit al eerder gebruikt. Zelfs in deze periode nog. De heer MOÏZE DE CHATELEUX vraagt hem dat toe te zenden. Hij deelt de zorgen van de fractie van het CDA waar het gaat over het beschikbaar moeten blijven van hulp bij het huishouden voor hen die dat nodig hebben. Zeker als ze daar binnen het gezin of in familieverband niet in kunnen voorzien. De stijging van de uitgaven denken ze daarmee te voorkomen. Dan wil hij erop wijzen dat door de vergrijzing er veel alleenstaande hulpbehoevende

senioren komen die dus ook een stijging van de kosten mee zullen brengen. Hij hoort in de toekomst graag van de fractie van het CDA hoe ze daarmee om willen gaan. Of ze accepteren een kostenstijging of ze zullen nog verder moeten gaan beperken. De heer THUS antwoordt dat ze een wettelijke Wmo hebben. Ze doen daar als Doetinchem een stap bovenop en ze vinden in Doetinchem raadsbreed dat het op dit moment te ver gaat. Ze hebben ook geschreven in hun algemene beschouwingen dat het vaag blijft. Maar ze streven er wel met z'n allen naar om toch die mensen die het echt nodig hebben te helpen. Je kunt ook een hele discussie voeren of mantelzorg wel of niet terecht is. Als je er toevallig langs komt, moet je er wel voor zorgen. Dat is allemaal leuk en aardig, maar zo zit de wet in elkaar en ze zullen er met z'n allen het beste van moeten maken. Maar de mensen die het echt nodig hebben, laten ze niet in de kou staan. De heer MOÏZE DE CHATELEUX moet constateren dat de heer Thus niet goed naar hem geluisterd heeft. Hij heeft dat deel van de opmerking van de heer Thus gedeeld. Hij heeft alleen op de toekomst gewezen en toekomstige ontwikkelingen. De fractie van het CDA spreekt ook over het dichtslippen van het verkeer in de gemeente. Dat kan je alleen voorkomen door wegwerkzaamheden zo te plannen dat er voldoende mogelijkheden voor het verkeer over blijven. Dat betekent dus dat de fractie van het CDA instemt met de voorstellen die hij daarover in zijn beschouwingen heeft gedaan. Hun steun in de toekomst ziet hij dan ook graag tegemoet. Hij is ook over een ander punt van de fractie van het CDA nog heel tevreden. Eindelijk spreekt hij bij de kosten van huisvuil dat de vervuiler betaalt. Hij begrijpt dus dat waar de fractie van D66 al decennia in deze raad voor vecht, de fractie van het CDA mee instemt en voorstander is geworden van diftar. Anders betaalt de vervuiler niet. Hoe meer vervuild, hoe meer betaald, dat is diftar. De heer THUS zegt al wel een keer een discussie te hebben meegekregen over dat de vervuiler betaalt ten aanzien van het huisvuil. Toen was de conclusie dat de organisatiekosten van gescheiden afvalophalen duurder waren dan het gezamenlijk ophalen. Dus toen hebben ze op dat moment gezegd daar niet voor te kiezen, want er gaat meer dieselolie in de auto en de milieuwinst is nihil. Nu is de markt aan het veranderen. Dat is ook de reden dat de fractie van het CDA nu harder trekt aan duurzame energie omdat het concreter ingevuld wordt. Dan is er dus sprake van nieuwe ronde, nieuwe kansen. Daarom vragen ze het college en vragen ze de fractie van GroenLinks om de motie zo in te dienen dat dat onderzocht wordt. De heer MOÏZE DE CHATELEUX stelt vast dat het betekent dat de fractie van het CDA in het kader van voortschrijdend inzicht toch in die richting gaat. Daar is hij heel tevreden over. Kennelijk hebben ze nog iets gemist. De fractie van het CDA spreekt uit dat het een zekerheid is dat de topsporthal in Zuid er komt. Hij heeft er geen raadsbesluit over gezien, maar misschien is dat raadsbesluit in de fractie van het CDA gevallen. Dan hoort hij graag wanneer dat besluit genomen is. Volgens hem is het nog heel erg voorbarig om daarover te spreken. En dat is nog voorzichtig uitgedrukt. Over de toeristenbelasting heeft de fractie van D66 steeds gezegd daar op zich niet tegen te zijn. Maar je moet wel als je zoiets doet alle procedures zorgvuldig volgen. En dat betekent dat je het pas invoert als je die procedures hebt gevolgd. Als de wethouder hem toe kan zeggen dat hij daartoe pas komt als al die procedures doorlopen zijn, dan kan hij daarmee instemmen. Anders zal hij alsnog daarover een motie in moeten dienen. De fractie van het CDA wil het kwijtscheldingsbeleid tegen het licht houden, zodat hij weet waar het over gaat. Dat vindt hij een heel goed idee. De fractie van GroenLinks heeft een motie ingediend die gaat over de inhouding op de raadsvergoeding. In november 2005 heeft hij dezelfde motie ingediend. Toen ging het om 5% en ging het ook om digitale verwerking. Hij herinnert zich nog dat de fractie van GroenLinks zeer fel tegen was. Ook daar is het kennelijk een voorbeeld van voortschrijdend inzicht, dan wel: als een ander het indient, is het niet goed; als wij het doen, is het prima. Over de motie van de SP-fractie heeft hij net uitgesproken dat hij daar niet mee in kan stemmen. De heer LANGEVELD kan zich deze discussie van een paar maanden geleden ook al herinneren. Wat hem dan zo tegenvalt, is dat de heer Moïze de Chateleux zo weinig verheugd is over het feit dat er wellicht na vijf jaar bij de fractie van GroenLinks voortschrijdend inzicht is. Hij is best bereid om dat toe te geven, maar hij heeft geen moment van vreugde bij hem gezien. En dat vindt hij zonde, want feitelijk gaat het om een zaak die je wilt bereiken en dan kan het alleen maar op deze manier.

De heer BULTEN heeft met belangstelling de discussie gevolgd tussen de fractie van de PvdA en de fractie van het CDA. Ze hebben de stukken vooraf gelezen en ook de inbreng vanmiddag en dan zie

je de verantwoordelijkheid van de burger langskomen, de zelfredzaamheid en de samenredzaamheid. De discussie is nog niet ten einde. De fractie van de SGP-ChristenUnie is wel benieuwd hoe dit in het coalitieakkoord in de toekomst verwoord gaat worden. De fractie van het CDA noemt ook de tophal in het stuk zelf als een zekerheid. Vanmiddag werd die zekerheid iets minder zeker en ze gaan er dus vanuit dat ze gewoon een raadsstuk zullen ontvangen waar ze als volledige raad een besluit over kunnen nemen. Wethouder Van Dijk kwam met de oude schoenen die ze niet moeten weggooien. Daar is hij het mee eens. Alleen heeft zijn fractie gezegd dat ze zowel de oude schoenen als ook de nieuwe schoenen moeten onderzoeken en bekijken. Misschien moeten ze die niet eens weggooien. En daarom moeten ze beginnen met het fundament en van daaruit gaan kijken hoe ze werkelijk iets gaan doen. Misschien hoeven ze een aantal dingen helemaal niet weg te gooien. Daar wil hij nog wel iets verduidelijking over hebben wat het standpunt van het college betreft. Wat betreft de toezegging van het college over de formalisering van de stukken hebben ze daar ook met de fractie van de VVD al een aantal gesprekken gehad en een interruptie over gehouden. Ze hechten er wel aan dat wat het college heeft bedoeld inhoudelijk ook vastgesteld wordt. Hij dient nog een tweetal amendementen in, waarvan een over de ondersteuning van de raad, waarover ze wellicht met de fractie van GroenLinks nog overleg moeten hebben.

A M E N D E M E N T (2)

ondersteuning raad

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

overwegende dat:

- raadsopvolgers veel tijd en energie moeten steken in het raadswerk;
- er soms vrij genomen moet worden om bij vergaderingen en bijeenkomsten aanwezig te kunnen zijn;
- het politieke werk een steun in de rug kan gebruiken;
- er in een tijd van ombuigingen geld vrijgemaakt moet worden waarbij de raad niet ontzien moet worden;

constateert dat:

- door deze ombuiging aanstormend politiek talent wordt gedemotiveerd;
- de ombuiging van € 25.000 (implementatieoverzicht 5.3.4 pag. 47 boek I) wel gerealiseerd dient te worden binnen de raadsondersteuning;
- een korting op de eigen vergoeding van zowel raadsleden als opvolgers laat zien dat er ook in eigen vlees gesneden zal worden;
- een eerdere vergadervergoeding (presentiegeld) voor opvolgers reeds in 2010 is afgeschaft;

besluit:

- € 25.000 uit de post 'overige goederen en diensten raad' en 'deskundigheidbevordering raad' om te zetten in raadsvergoeding opvolgers raad.

en gaat over tot de orde van de dag.

fractie van de SGP-ChristenUnie

Hierna leest hij een amendement voor over het onderwerp wijkveiligheidsteam jeugd.

AMENDEMENT (3)

wijkveiligheidsteam jeugd

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

overwegende dat:

- het wijkveiligheidsteam jeugd al een slimme verbinding is tussen zorg en preventie;
- iedere jongere die in het justitieel circuit komt, minimaal € 100.000 per jaar kost;
- preventie hoog in het vaandel staat;

constateert dat:

- in de voorjaarsnota en het bijlagenboek een tegengesteld geluid staat namelijk wel en geen maatschappelijk effect;
- in de uitwerking van de begroting 2012 steeds duidelijker zichtbaar wordt dat het wijkveiligheidsteam jeugd ingezet gaat worden (bijv. MFA);
- de jongerenwerker, het JEKK en de jeugdtoezichthouder het jongerenwerk heel goed werk doen;
- dit werk soms op korte termijn niet goed zichtbaar is, maar wel degelijk op de lange termijn;

b e s l u i t:

- de voorgestelde korting op het Wijkveiligheidsteam Jeugd van € 42.000 (implementatieoverzicht 4.1.4, pag. 42, boek 1) te schrappen;
- ter dekking hiervan het investeringsbedrag voor het cWc te verlagen met €42.000 naar € 108.000 (implementatieoverzicht 1.1.1 pag. 32 boek 1).

En gaat over tot de orde van de dag.

fractie van de SGP-ChristenUnie

De heer THUS merkt op dat de heer Bulten letterlijk gelijk heeft als hij constateert dat het cWc-bedrag van € 150.000 in de begroting staat. Maar hij gaat er even vanuit dat conform de afspraak die ze gemaakt hebben deze zomer het economische wijkteam / de wijkpolitie en dergelijke allemaal op dit moment even open staan ten behoeve van de invoering van de cWc. Hij heeft er moeite mee dat de heer Bulten stelt dat het budget voor cWc € 150.000 is. Zo is het niet. Als hij het zo mag lezen dat de € 42.000 uit de cWc-pot komt dan zijn ze waarschijnlijk wel akkoord. Maar hij wil het niet zo expliciet zoals het hier staat genoemd hebben. De heer BULTEN antwoordt dat hij eigenlijk twee vragen stelt. Antwoord op de eerste zal hij aan het college moeten vragen. Wat de exacte bedragen zijn en wat er wel en niet in komt, dat gaan ze volgend voorjaar meemaken. Ze hebben een dekking moeten zoeken – in de stukken staat letterlijk die € 150.000 - waar ze zich ook aan moeten houden. De wethouder financiën heeft zeer nadrukkelijk gevraagd een dekking te zoeken en die hebben ze daarin gevonden. Het college heeft daar niet zodanig op geantwoord dat ze het amendement niet hoefden in te dienen. Dus op dit moment handhaven ze dit amendement, maar hij is het wel met de heer Thus eens.

Mevrouw GROOTJANS gaat allereerst in op een kritiekpunt van de fractie van het CDA over het OGGZ-beleid. In de beleving van de fractie PLOD is de kaderstelling niet goed gegaan omdat ze daar zorgvuldiger mee om hadden moeten gaan. Nu kan, mits het bestemmingsplan het toelaat, op iedere plek kennelijk een situatie komen waarin opvang voor mensen plaatsvindt. Dat is maar de vraag of dat verstandig is en in die zin vindt ze dat ze de kaderstelling hier in de raad misschien zorgvuldiger hadden moeten bespreken. In gevolg daarop wordt in de uitvoering ook het college voor het blok

gezet en ook de inwoners. De heer BOS merkt op dat zij iets zegt wat in de afgelopen maanden hier heel vaak is gezegd, namelijk onder andere 'voor het blok zetten' of 'wij worden plotseling geconfronteerd met...' of over die toeristenbelasting waarover ze zegt dat er niet goed gecommuniceerd is. De mensen denken dat als je ergens tegen bent en je dat aan de gemeenteraad gaat vertellen, dat die gemeenteraad dan misschien wel zegt: 'Je hebt misschien wel gelijk, het gaat niet door'. Zo werkt het niet. Dat is net zoals met de toeristenbelasting. Ze zetten mensen niet voor het blok, maar ze nemen besluiten. En die delen ze op enig moment mee. En het ene moment weet iemand dat nog niet en het andere moment weten ze het wel. Dat is niet 'voor het blok zetten' en dat is niet confronteren, overvallen of wat dan ook. Hij wil dat dat beeld weggenomen wordt. Mevrouw GROOTJANS vervolgt dat ze het met het OGGZ-beleid en zeker waar het de daklozen betreft, hebben over een onderwerp dat heel veel impact heeft in onze samenleving. Ze heeft al gezegd dat het ligt bij de kaderstelling. De impact in onze samenleving moet je ongelofelijk goed afstemmen met de inwoners in onze gemeente. En wat de toeristenbelasting betreft merkt ze op dat ze vanavond het woord toeristenbelasting nog niet in de mond gehad had. De heer BOS reageert dat ze dat zeker wel gedaan heeft en het staat ook in haar motie. Mevrouw GROOTJANS wil verder ingaan op de onderwerpen die de fractie PLOD heeft ingebracht in de kaderstelling. Allereerst het model Schagen. Als ze daaronder mag verstaan dat het college een samenwerkingsstructuur zoekt waarin de partijen daadwerkelijk met elkaar in een structuur gaan samenwerken, net als met de drie O's, en het gaat op die manier de uitwerking laten plaatsvinden ook op gebied van cultuur, dan is ze het helemaal met het college eens en kan ze het wat dat betreft verder laten rusten. Ten tweede het sportbeleid. Het college heeft voorgesteld om er later over te spreken. Daar is ze al blij mee. Alleen zal ze dan graag een verdiepingsslag willen maken, dat ze het dan ook hebben over de toekomst van de sportverenigingen in relatie tot de vrijwilligers en wat de sportverenigingen kunnen bijdragen aan de sociale samenhang en in hoeverre ze dat zouden kunnen honoreren. Wat betreft de zzp-ers en de zelfstandigen gaat ze een andere motie indienen. Misschien komt die ook tegemoet aan een aantal vragen die hier leven. Ze vond de motie van de SP-fractie, de fractie van de PvdA en de fractie van GroenLinks al erg ver gaan. Die kan ze moeilijk overzien, maar ze vindt wel dat er het een en ander moet gebeuren. Daarom dient ze de volgende motie in:

MOTIE (5)

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;
gelezen het raadsvoorstel nr. 1, programmabegroting 2012;
gehoord hebbende de beraadslagingen tijdens deze raadvergadering betreffende de positie van ZZP-ers en eenmanszaken in onze gemeente;
besluit:

- het college op te dragen nader onderzoek te doen naar beleidsmogelijkheden -eventueel in samenwerking met derden- ten behoeve van ZZP-ers en eenmanszaken, i.c. hulp, advies, begeleiding en (financiële) ondersteuning wanneer zij tijdelijk, of structureel geen werk zouden hebben.
- de raad uiterlijk voor 1 mei 2012 hiervan verslag te doen.

financiering voor dit onderzoek te halen uit reguliere budgetten (slimme verbindingen).

de fractie PLOD

Mevrouw GROOTJANS bedoelt hiermee dat er toch al vaak overleg is met diverse organisaties. Wellicht kan het daaruit gekristalliseerd worden. De heer THUS vraagt haar of ze wel weet wat ze vraagt. Ze zegt: De gemeente opdracht te geven om te kijken of ze de eenmansbedrijven, ondernemers kunnen helpen op deelgebieden. Hij zou in de verste verte niet weten wie hem, als hij problemen zou hebben, bij de gemeente zou moeten helpen. Ze hebben het over decentralisatie en over bezuiniging en zij geeft dan een opdracht weg waar zelfs hij als ondernemer de impact niet van kan overzien, zoveel geld kost dat. De heer BULTEN sluit volledig aan bij de woorden van de heer Thus. Hij heeft nog een aanvulling daarop. De dekking die ze daarvoor vindt, is hem niet helder. Heeft ze die of haalt ze die uit de begroting? Mevrouw GROOTJANS antwoordt dat ze heeft

aangegeven dat ze vindt dat het binnen de reguliere budgetten in de overlegstructuren aan de orde zal moeten komen. Het gaat haar niet alleen om de financiële ondersteuning. Dan zou het eerder richting het verhaal gaan dat ze hier eerder heeft gehoord. Ze moet er bijvoorbeeld aan denken dat ze het ondernemersloket hebben. Zoiets zou je ook iets specifiek neer kunnen zetten wanneer zelfstandigen of zzp-ers in de problemen komen. Het gaat niet alleen om financiën, het gaat er ook om dat je mensen de hulp biedt of de structuren aanreikt waar men de hulp kan vinden. De heer BULTEN reageert dat ze hier de afspraak hebben dat ze een dekking aanbieden vanuit een motie of een amendement. De wethouder heeft vanmiddag ook heel duidelijk aangegeven dat hij elke motie en elk amendement ontraadt als die daar niet aan voldoet. Hij stelt haar dus voor om naar een andere dekking te zoeken anders zal het college hier helemaal niet mee in willen stemmen, ongeacht of ze ergens iets wil. Mevrouw GROOTJANS herhaalt haar voorstel om het uit de reguliere budgetten te halen. Er zijn al veel overlegsituaties, ook met de ondernemers. Dat kan zo op de agenda gezet worden en er kan zo met elkaar over gesproken worden wat voor oplossingen daarbinnen wellicht mogelijk zijn. De heer BULTEN zou dan graag willen weten om wat voor bedragen het dan gaat, want dan zou hij daar een veel bredere afweging in willen maken. Mevrouw GROOTJANS verklaart dat ze juist daarom om een onderzoek vraagt. Ze kan dat zelf niet helemaal exact overzien. Zo simpel is dat. Ze denkt wel dat het onderzoek zelf wel uit de reguliere budgetten gehaald kan worden. Wat daar de consequenties later van zijn, dat zullen ze dan in de raad moeten bespreken. De heer BOS laat weten dat de fractie van de PvdA zich volledig kan vinden in de reacties van de fractie van het CDA en de fractie van de SGP-ChristenUnie. Hij zou willen aanvullen dat wat mevrouw Grootjans voorstelt geld kost wat niet nodig is, omdat er zat voorzieningen zijn zoals de Kamer van Koophandel en de UWV die ook zzp-ers ondersteunen. Ze vraagt om iets volstrekt overbodigs. Die visie kan mevrouw GROOTJANS echter niet delen, omdat in de huidige situatie zzp-ers het best wel moeilijk hebben. Natuurlijk kent ze de organen als Kamer van Koophandel en dergelijke. Maar de groep wordt zo groot dat het in ieder geval verstandig is om te zorgen dat ze dicht bij deze mensen blijven. Ze vervolgt met de oostelijke randweg. De mening van de fractie PLOD daarover is bekend. Verkeersveiligheid en ontsluiting van de binnenstad is nodig en in dat kader is ook de oostelijke randweg belangrijk om te ontwikkelen. Over de motie van de fractie van GroenLinks over het ophalen van groen wil ze graag de overweging meegeven om het binnen het cWc mee te nemen. Wat betreft de MFA geeft ze naar de fractie van GroenLinks aan dat ze blij was met de manier waarop die fractie het binnenbracht. Wellicht is het inderdaad verstandig, geeft ze het college mee, om een stukje opschortende tijd te nemen, maar wel moet duidelijk zijn dat het sowieso binnen de gemeente al een hele opgave is om dit geld vrij te maken. Tot slot spreekt ze allereerst haar complimenten uit. Ze was heel blij te horen dat er een stresstest komt op de begroting. Ze heeft de vorige keer proberen duidelijk te maken hoeveel zorg ze heeft over de risico-inschatting bij de grondexploitaties. Dat nu die hele begroting aan de stresstest onderworpen wordt, lijkt haar een uitstekend gegeven. De fractie van de SGP-ChristenUnie wil ze graag bedanken voor het boek. Ze voegt er nog een persoonlijke noot aan toe. In een huis waar zelfs vier levensbeschouwelijke richtingen prima samen gaan, zal zeker hun boek welkom zijn.

Mevrouw PUTMAN heeft na alles wat er al gezegd is geconcludeerd dat veel partijen in feite toch wel dicht bij elkaar liggen. Er is heel veel wat wel gezamenlijk kan. Zoveel verschillen zijn er niet. Er springen er een paar uit. Allereerst de oostelijke randweg. Daar ligt het grootste verschil. Ook de fractie Partij voor Burgers vindt dat er iets gedaan moet worden aan de infrastructuur, aan de veiligheid. Ze hoopt echter een ding en dat is dat de gemeente niet in de positie komt dat ze met de rug tegen de muur staan qua financiën en dat ze ooit de beslissing moeten nemen om te zeggen dat ze de oostelijke randweg schrappen. Ze kan zich nog heugen dat ze in het begin altijd gezegd hebben: 'Een oostelijke randweg ja, maar niet ten koste van alles'. Ze ziet dat gevaar eigenlijk heel langzaam maar zeker op de gemeente af komen. Ze kan zich wat de MFA betreft vinden in het verhaal van de fractie van GroenLinks. Over de toeristenbelasting heeft iedereen iets te zeggen en eigenlijk is het voor niemand duidelijk. Daarom gaat ze toch haar motie indienen.

MOTIE (6)

toeristenbelasting

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;
gelezen de gemeentebegroting 2012 en het voornemen om toeristenbelasting in te voeren;
overwegende dat:

- het belangrijk is het toerisme in onze regio te bevorderen;
- Doetinchem en omstreken daar een graantje van mee kan pikken;
- wij van ondernemers verwachten dat ze met ons mee denken;
- ook die sector met de economische crisis kampt;
- de consument kritisch wordt en voor een paar euro minder een andere locatie kiest;
- de communicatie met de recreatieondernemers niet optimaal verlopen is en men vindt dat ze weinig of geen inbreng gehad hebben;
- niet helder is hoe de kosten/baten zich verhouden;

b e s l u i t:

de invoering van toeristenbelasting uit te stellen en eerst met de sector in overleg te gaan, om daarna met een voorstel naar de raad te komen.
en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie Partij voor Burgers

De heer OOMS begrijpt wat de oostelijke randweg betreft uit haar bijdrage niet of ze de motie van de SP-fractie steunt of niet. Mevrouw PUTMAN laat weten deze nog niet te steunen. Het is de heer OOMS niet duidelijk waar bij haar het punt ligt. Als ze nu nog instemt met de aanleg, dan ligt er straks een stuk asfalt. En stel dat ze nog meer tegenslag krijgen, bijvoorbeeld de A18 moet weer € 600.000 bij, en stel dat dit nog verder oploopt en dat de gemeente in zo'n financiële positie komt dat ze het niet meer verder kunnen betalen en er ligt al een stukje asfalt, wanneer stopt het dan voor haar? Mevrouw PUTMAN antwoordt hem dat ze hoopt dat het zover niet komt. De heer OOMS zegt dat ze dat ook met de bankencrisis gehoopt hadden 2 jaar terug en kijk eens waar ze nu zijn. Hopen hebben ze niet zoveel aan in deze tijd maar wel aan duidelijke goede beslissingen. Mevrouw PUTMAN suggereert dat het wellicht in de volgende begroting het geval kan zijn. Je weet maar nooit, maar ze hoopt het niet. Door de fractie van het CDA werd de topsporthal genoemd. Ook zij stond met de oren te klapperen en meende dat ze iets gemist heeft. Maar ze heeft niets gemist want hij is er inderdaad nog niet. Ze heeft van het college niemand horen praten over communicatie. Ze heeft in haar verhaal aangegeven dat ze het verzoek doet aan het college om nog meer in te zetten op communicatie, dus ze hoopt daar nog een kleine reactie op te krijgen. Verder wil ze de fractie van de SGP-ChristenUnie bedanken voor het boek. Ze heeft nog twee moties. Een over de grondexploitaties. Ze heeft een kort gesprek gehad met de wethouder en er wordt al flink op ingezet, maar ze dient hem toch in. Daar kunnen ze dan dadelijk op reageren.

MOTIE (7)

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

gelezen de gemeentebegroting 2012;

overwegende dat de grondexploitatie van het A18 Bedrijvenpark grote zorgen baart;

b e s l u i t:

- het college op te dragen om in overleg met de stuurgroep nog actiever op zoek te gaan naar de verschillende mogelijkheden om bedrijven voor het park te interesseren;

- daarbij de erfpachtrekening die er nu is uit te breiden met huurkoop of andere constructies die de aankoop van grond vergemakkelijken en aantrekkelijker maken, nader te onderzoeken, waaronder de mogelijkheid om na verloop van jaren (misschien binnen een x aantal jaren) de grond te kopen tegen de prijs van nu (of lager);

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie Partij voor Burgers

De heer VERHOEVEN merkt op dat bij beide moties de fractie van de VVD een dekking mist. Dus ook voor de toeristenbelasting. Als je die niet invoert gaan ze financieel in de min en bij deze laatste motie lijkt het hem helemaal dat daar kosten aan verbonden zijn. Hij neemt aan dat mevrouw Putman daar toch over nagedacht heeft. Mevrouw PUTMAN antwoordt dat hier een verzoek gedaan wordt om de toeristenbelasting uit te stellen. Maar voor het eerstkomende jaar staat hij nog niet ingeschreven. Er staat een kruisje en geen bedrag. De heer VERHOEVEN verduidelijkt dat het kruisje betekent dat hij ingeboekt is. De VOORZITTER merkt op dat de wethouder daar dadelijk nog definitief uitsluitsel over zal geven. Mevrouw PUTMAN stelt dat ze het dan in haar onschuld gemist heeft. Haar laatste motie is de motie met betrekking tot de rotondes. Daar hebben ze het vorig jaar ook over gehad. Het is een oude motie van haarzelf, maar er is nog niets mee gedaan. Het is najaar en de gevaarlijke tijd gaan we weer in, dus dan wil ze hem toch indienen en er een tijdspad bij hebben.

M O T I E (8)

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;
gelezen de gemeentebegroting 2012;

overwegende dat:

- eerder is er gesproken over de onveilige rotondes die door fietsers van twee kanten benaderd worden;
- er factoren zijn die daar zeker aan bijdragen: de bij regenachtig weer slechte verlichting en dan niet alleen op de rotondes, maar vooral in de aanrijroute (je ziet ze niet aankomen);
- fietsers met regelmaat geen (goede) verlichting voeren;
- het aantal elektronische fietsen die vaak met een flinke snelheid aan komen rijden toeneemt, waardoor een onveilige situatie ontstaat;
- de situatie bij rotondes veiliger kan worden door een betere verlichting;

b e s l u i t:

het college op te dragen de raad voorstellen te doen om de aanrijroute bij rotondes en de rotondes zelf dusdanig helder te verlichten dat we gevaarlijke situaties zoveel mogelijk voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van de Partij voor Burgers

Mevrouw PUTMAN vult nog aan dat het betaald wordt uit wat er al voor stond. Dat hadden ze vorig jaar al. De heer STEINTJES weet niet exact in welk jaar dat geboekt stond. Maar hij vraagt haar of ze bereid is om het verschil bij te passen waar ze dan nog dekking voor moet zoeken. Ze dient hem met name in omdat ze een tijdspad wil. Het enige wat in dit stuk ontbreekt, is een tijdspad. Mevrouw PUTMAN erkent dat en biedt daarvoor excuses aan. De heer STEINTJES merkt op dat dat nu juist de toegevoegde waarde is, dus dan zijn ze weer terug bij af. Ze diende hem vooral in omdat ze een tijdspad wilde. Dat is het enige waar ze nu om vraagt. Mevrouw PUTMAN antwoordt dat het tijdspad

aan de orde is gekomen in het gesprek met de wethouder. Maar misschien is het antwoord van de wethouder dusdanig dat ze de motie kunnen intrekken. De heer BOS meent dat niet zozeer deze discussie belangrijk is, maar er gaat iets aan vooraf. Wat dat betreft wil hij hem van harte ondersteunen omdat het punt is dat ze helemaal gelijk heeft wat betreft de onveiligheid op rotondes. Daar moet wat aan gebeuren. Dat er daarna nog een verhaal moet komen over dekking van iets dergelijks is terecht, maar inhoudelijk heeft mevrouw Putman helemaal gelijk.

De VOORZITTER stelt vast dat ze aan het einde van de tweede termijn van de raad, de replieken gekomen zijn. Ze gaan dadelijk door met de duplieken, het antwoord van het college op de replieken. De heer THUS vraagt of het nu na afloop van de discussies nog mogelijk is om een motie in te dienen. De VOORZITTER antwoordt dat ze straks nog wel een motie of amendement kunnen indienen, maar dat ze dan geen gelegenheid meer hebben om erop te reageren. Als er behoefte is om nu nog moties of amendementen in te dienen, dan is het het handigste om dat te doen voordat het college reageert. Het hangt ook van de antwoorden af en hoe ze er met elkaar op reageren. Hij wil nu eerst een recapitulatie geven van wat ze nu hebben binnengekregen. Allereerst de amendementen:

1. van de fractie van GroenLinks over solidariteit.
2. van fractie van de SGP-ChristenUnie over ondersteuning raad.
3. van de fractie van de SGP-ChristenUnie over wijkveiligheidsteam jeugd.

Dan de moties:

1. van de fractie van GroenLinks over snoeihout.
2. van de SP-fractie, de fractie van de PvdA en de fractie van GroenLinks over kwijtschelding gemeentelijke belastingen.
3. van de SP-fractie en de fractie van GroenLinks over de oostelijke randweg
4. van de SP-fractie over de toeristenbelasting.
5. van de fractie PLOD over zzp-ers en eenmanszaken.
6. van de fractie Partij voor Burgers over uitstel toeristenbelasting.
7. van de fractie Partij voor Burgers over bevordering A18 bedrijvenpark.
8. van de fractie Partij voor Burgers over verlichting rotondes.

De heer VONK dient namens de fractie van het CDA nog de volgende motie (9) in.

M O T I E (9)

De raad van de gemeente Doetinchem bijeen op 10 november 2011, gehoord de beraadslagingen,

Overwegende dat:

- Diverse fracties het kwijtscheldingsbeleid van gemeentelijke lasten voor mensen met lage inkomsten en vermogen aan de orde stellen,
- Er onduidelijkheid is over de nieuwe wettelijke mogelijkheden in deze en de consequenties daarvan in de Doetinchemse situatie
- een totaalbeeld van de financiële gevolgen ontbreekt

Besluit:

- Dat ruim voor de besluitvorming van de voorjaarsnota 2012 er een integraal overzicht beschikbaar is met daarin een voorstel voor kwijtscheldingsbeleid en de consequenties daarvan voor de Doetinchemse situatie
- We een principiële discussie voeren over de inkomenseffecten van het gemeentelijke kwijtscheldingsbeleid.

De fractie van het CDA

Ook de heer MOÏZE DE CHATELEUX heeft nog een motie (10) in petto. Hij leest voor:

MOTIE (10)

De raad van de gemeente Doetinchem, bijeen op 10 november 2011;

overwegende dat:

- 9 december 2010 in de raad is bepaald dat Doetinchem geen toeristisch centrum is;
- De horecaondernemers de contracten voor 2012 al hebben gesloten;
- Aanpassen van deze contracten door invoering van de toeristenbelasting niet meer zal kunnen;
- De horecaondernemers dus de toeristenbelasting zelf zullen moeten gaan betalen, hetgeen hun bedrijfsresultaat extra onder druk zal zetten;
- De horecaondernemers ook zwaar worden getroffen door de economische dubbeldip;
- Doetinchem groot belang heeft bij zoveel mogelijk toeristen die de Achterhoek tevreden verlaten;
- Het toerisme naar de Achterhoek na 2012 weer aantrekt omdat het economisch dan weer beter gaat in Nederland. En dus ook de inkomsten zullen stijgen;
- Onduidelijkheid bestaat over de netto opbrengst na perceptie;
- Aan invoering een zuivere procedure vooraf dient te gaan ondermeer inhoudende overleg met alle betrokkenen, regio en organisaties.

b e s l u i t

- Invoering van de toeristenbelasting uit te stellen tot 1 januari 2013
- Dekking te vinden in de algemene reserve.

De fractie van D66

Mevrouw GROOTJANS heeft nog een aanvulling op motie nummer 5, de laatste zin: 'financiering voor dit onderzoek te halen uit reguliere budgetten en in zoverre zij niet voldoende toereikend zijn binnen het cWc op te nemen'.

Wethouder KROON reageert allereerst op enkele opmerkingen over duurzame economie die door enkele fracties zijn gemaakt met de vraag of daar niet meer over gezegd kan worden. Dat zou hij graag doen. Hij kan een heel mooi exposé houden over wat ze los van het feit dat het geen aparte paragraaf in onze begroting is daar toch allemaal aan doen in onze eigen bedrijfsvoering, aanbesteding en op de bestaande en nieuw aan te leggen bedrijventerreinen. Dat zou ertoe leiden dat hij te lang aan het woord is. Hij zegt toe dat het college in het eerste kwartaal van 2012 met informatie komt over wat het college doet in Doetinchems verband, maar ook in Achterhoeks verband op het terrein van milieu, op het terrein van inkomen, op sociaal-maatschappelijk gebied en op het terrein van duurzaam ruimtegebruik en duidelijkheid geeft over wat hun ambities zijn en hoe ze die invullen. Als de raad dan nog vindt of het ambitieus genoeg is of niet, kunnen ze dan op basis van dat materiaal beslissen. De tweede inhoudelijke opmerking heeft betrekking op het model Schagen. Mevrouw Grootjans heeft ernaar gevraagd. Dat wat zij zegt is inderdaad opgenomen in het economisch actieplan en het streven is om tot een organisatie als het model Schagen te komen. Daar heb je natuurlijk ook een heleboel andere partijen voor nodig, maar het streven van het college zoals opgenomen in het economisch actieplan en zoals ook de insteek is vanuit het evenementenbeleid, is die ene structuur. Tot slot een laatste inhoudelijke opmerking over de stresstest. Die gaat over heel veel dingen. Belangrijk voor de raad is ook te weten dat hij over alle risicofactoren in onze begroting gaat. Dat is niet alleen een zorg van de raad, maar ook van het college om de risico's de komende jaren te beperken en door middel van zo'n stresstest, anders dan financieel-technische controle door de accountant en het kijken naar rechtmatigheid, kijkt zo'n stressfactor naar de schuldpositie, reservepositie, relatie vaste activa en reserves. Overigens wordt in die stresstest ook een vergelijking gemaakt met andere soortgelijke gemeenten. Het lijkt hem verstandig dat ze de raad informeren over

het besluit dat ze in het college hebben genomen om deze stresstest te koppelen aan de begroting, via een raadsmededeling over wat precies bij die stresstest aan de orde komt. Hij is blij dat allen inzien dat dit zeker in deze tijd heel goed past in risicomanagement met betrekking tot de eigen begroting. In reactie op de amendementen en moties herhaalt hij dat als de dekking er niet is of niet goed geregeld is, het college om die reden de amendementen of motie zal ontraden. Over amendement 1 van de fractie van GroenLinks over solidariteit raad geeft hij aan dat dit wat betreft de dekking geen punt is. Het past binnen de budgetten van de griffie en inhoudelijk is het iets waar ze zich als college niet over uitspreken. Datzelfde geldt voor amendement 2 van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Ook daar is de dekking akkoord. Het is aan de raad om zich daar inhoudelijk over uit te spreken. Motie 2, de gezamenlijke motie van fractie van de PvdA, de SP-fractie en de fractie van GroenLinks over kwijtschelding, daar is veel over gezegd. Wethouder Van Dijk zal er inhoudelijk nog iets over zeggen. Hij beperkt zich tot de vragen of hij juridisch past en of hij financieel-technisch past. Er is een wet aangenomen in de Tweede Kamer die later is bekrachtigd door de Eerste Kamer. Inhoudelijk past deze motie binnen de juridische kaders die door Den Haag zijn gesteld. De dekking is helder. Er zat inderdaad een fout in de overwegingen. Niet het bedrag van € 419.000 maar € 357.000 moet daar worden opgenomen. Dit is financieel-technisch een dekking die kan in Doetinchem en een dekking die ook is toegestaan van rijkswege en gelet op de modelverordeningen van de VNG. Motie 4 van de SP-fractie over het schrappen van toeristenbelasting uit de begroting. Het is goed om de onduidelijkheid over de toeristenbelasting of die nu wel of niet in de begroting staat, weg te nemen. Toeristenbelasting staat in de begroting. Op pagina 48 onder het kopje 'leges en belastingen' waar € 129.000 is opgenomen, daaronder valt ook de toeristenbelasting voor € 75.000. Dat er een kruisje staat en geen krulletje is misschien verwarrend en zullen ze de volgende keer aanpassen, maar toeristenbelasting staat wel degelijk in de begroting opgenomen voor € 75.000. De bedoeling van het college is dat ze die per 1 april 2012 gaan invoeren. Het staat in de voorjaarsnota en in deze begroting en het college legt nu het besluit aan de raad voor om die toeristenbelasting in te voeren. Hoe de toeristenbelasting uiteindelijk zal worden ingevoerd, zal blijken uit de belastingverordening die begin 2012 aan de raad zal worden voorgelegd. Dat het wordt ingevoerd staat wat het college betreft, tenzij ze andere signalen krijgen, niet ter discussie. 1 april 2012 zal hij worden ingevoerd en direct na de zomer zijn wethouder Van der Meijs en hij in overleg gegaan met de sector. Ze hebben toegezegd in de richting van de sector dat ze de invoering zo eenvoudig mogelijk zullen houden met zo beperkt mogelijke administratieve lasten en de heffing als het moet na afloop van het jaar willen opleggen. Dat kon op instemming van de sector rekenen, los van het feit dat geen enkele sector het leuk vindt belast te worden. De € 75.000 is een netto bedrag. De perceptiekosten zijn er al vanaf. Om die reden moet hij de motie van de SP-fractie ontraden en dat heeft ook betrekking op de dekking. De algemene reserve is voor het college geen manier om dekking aan te geven in het kader van behoedzaam beleid. De heer OOMS vindt dat het college deze motie juist wel kan steunen als stok achter de deur dat het snel en goed met een raadsvoorstel komt. Hij zei ook dat het pas op 1 april ingaat. In de motie staat ook om hem uit de begroting te halen totdat het voorstel aangenomen is. Wethouder KROON geeft te kennen dat hij en wethouder Van der Meijs geen stok achter de deur nodig hebben om per 1 april die toeristenbelasting in te voeren. Bij de begroting stelt de raad vast dat de belasting wordt ingevoerd. Hoe die wordt ingevoerd, daar hebben ze geen stok achter de deur voor nodig. Het voorstel volgt begin 2012. De heer OOMS stelt dat ervaring hem wel geleerd heeft dat het college af en toe een stok achter de deur nodig heeft om op tijd een voorstel in te dienen. Wethouder KROON vindt dat hij zijn motie dan anders moet formuleren. De heer OOMS vraagt hem nog naar aanleiding van zijn opmerking dat het om een netto bedrag gaat, waar hij de inningskosten kan terugvinden en hoe het geïnd gaat worden. Als je nu nog niet weet hoe het geïnd gaat worden, weet je ook nog niet wat het gaat kosten. Dat kan hij nergens terugvinden. Wethouder KROON antwoordt dat ze een inschatting gemaakt hebben wat de hoogte van het bedrag kan zijn, rekening houdend met andere tarieven in de gemeenten in de Achterhoek en ze hebben een inschatting gemaakt van de perceptiekosten. Hij kan er van op aan dat de perceptiekosten niet in dit bedrag zitten en dat het om een netto bedrag gaat. De heer OOMS reageert dat het om inschattingen gaat en hij het dus niet zeker weet. Wethouder KROON weet het niet uit het hoofd en zou daar de voorjaarsnota voor bij moeten pakken, maar hij kan het nazenden als ze graag willen weten wat precies de perceptiekosten zijn van de invoering van

de toeristenbelasting. In de € 75.000 die in de begroting zijn opgenomen, zitten ze niet. De stok achter de deur heeft hij zelf niet nodig en de dekking zoals die hier is verwoord met verwijzing naar de algemene middelen past niet bij wat hij in de eerste termijn zei over behoedzaam financieel beleid. De heer THUS vraagt of de wethouder nu eigenlijk zegt dat de € 75.000 al ingecalculeerd is in de begroting van 2012. Het antwoord van wethouder KROON is 'ja'. De heer THUS vraagt of het dan niet vreemd is zoals het in het boek vermeld staat. Er staat: 'realisatie 0'. Dus als ze de begroting niet sluitend hebben, zal er als ze de motie indienen een ander dekkingsvoorstel moeten komen. Wethouder KROON antwoordt dat 'realisatie 0' overal staat. Op het moment dat de jaarrekening 2012 komt, weten ze in hoeverre wat ze in de begroting hebben opgenomen, is gerealiseerd. De heer THUS vindt het een rare gang van zaken als ze een begroting gaan vaststellen met iets waar nog geen raadsbesluit over is. Wethouder KROON stelt dat de raad de voorjaarsnota heeft vastgesteld waarin dit als een van de maatregelen was opgenomen. In de begroting is het een van de maatregelen, net als de ozb en andere leges. Daar gaan ze ook geen aparte raadsvoorstellen voor maken. Dat is de manier waarop ze hier werken. Daar hebben ze de begroting voor om een pakket van belastingmaatregelen te treffen en daar maakt de toeristenbelasting een onderdeel van uit. De heer THUS merkt op dat ze de voorjaarsnota ter kennisname hebben aangenomen zoals ze dat straks verwoord hebben. Wethouder KROON hoopt niet dat de raad de begroting 2012 ter kennisname aanneemt. Deze maatregel zit erin en op het moment dat de raad deze begroting vaststelt, stelt hij vast dat er toeristenbelasting gaat komen. De manier waarop volgt later via de belastingverordening. Motie 5 van de fractie PLOD met betrekking tot de zzp-ers, daarover zal wethouder Van Dijk inhoudelijk het nodige zeggen. Qua dekking vindt hij het erg makkelijk om te stellen dat de dekking uit cWc moet komen. Het cWc verwordt op deze manier tot een graaipot en dat lijkt hem niet helemaal de bedoeling. Het is aan de andere fracties om er iets van te vinden. Motie 6 met betrekking tot de toeristenbelasting, daar heeft hij bij de andere motie al voldoende over gezegd. Motie 7 van de fractie Partij voor Burgers over het A18 bedrijvenpark, de zorg met betrekking tot het risicomanagement en de risico's in het A18 bedrijvenpark die deelt het college. Het is een erg goede motie. Niet in de laatste plaats omdat hij aansluit op de initiatieven die al binnen de organisatie zijn genomen. Met betrekking tot het eerste punt, gelet op het economisch tij, hebben ze in het acquisitiebudget meer ruimte vrijgemaakt voor 'koude acquisitie' van bedrijven die in het A18 bedrijvenpark kunnen komen. Op dit moment wordt wat zij suggereert bij bolletje twee al onderzocht binnen de afdeling grondzaken. Hij is goed, maar in zekere zin overbodig. Maar als hij aangenomen wordt, past het helemaal bij de lijn die ze in dit huis al hebben ingezet.

Wethouder VAN DIJK wil vier zaken bespreken. Allereerst de veranderingen in het wijkwerk. Ook mede naar aanleiding van opmerkingen die de fractie van de SGP-ChristenUnie daarover gemaakt heeft. Op 20 oktober hebben ze daar met elkaar al een eerste informatieve ronde over gehad en de komende maanden als het gaat over de invulling van het nieuwe wijkwerk en ook de Wmo en de drie decentralisaties die op de gemeente af komen, het er met elkaar nog volop over gaan hebben en dan komen al die vragen waar hij het over heeft om nu eens fundamenteel aan te kijken tegen wat de rol van de samenleving is, van het netwerk rondom mensen, het kracht versterken van eigen individuen en de rol van de overheid komt daarin nadrukkelijk aan de orde. Dat lijken hem de momenten waarop ze daarover een inhoudelijk debat met elkaar kunnen voeren. Hij is blij dat de heer Bulten zegt dat een heleboel zaken die ze het afgelopen jaar gedaan hebben, aangepast moeten worden of anders gedaan, maar dat ze zeker geen oude schoenen moeten weggooiden voordat ze nieuwe hebben of ook dingen echt anders en beter kunnen gaan doen. Tweede onderwerp is de zzp-ers. Hij denkt dat mevrouw Grootjans van de fractie PLOD wel een punt te pakken heeft. Het is wel zoals de heer Bos zegt, dat er al een heleboel organisaties zijn, zoals de Kamer van Koophandel of ons gemeentelijke bijstandslotet, bbz voor kleine zelfstandigen al mogelijkheden heeft om zzp-ers te helpen, maar het is wel zo dat in deze economisch lastige tijd zzp-ers als het gaat om het gebrek aan sociale zekerheid, geen opdrachten, als men ziek wordt of onderling contracten of zaken uitwisselen, dat dat iets is waar zzp-ers gewoon wat minder back-up van hebben dan reguliere werknemers of bedrijven of de overheid. Hij begrijpt haar analyse dat daar wat moet gebeuren. De vraag is alleen of de overheid dit op moet pakken of dat het niet inherent is aan de zzp-ers om dat juist ook onderling met elkaar te regelen. Daar zie je een aantal initiatieven in bijvoorbeeld Amsterdam, maar ook in

Doetinchem. Hij mocht twee dagen geleden spreken op een onz-bijeenkomst. Dat is een netwerk van zzp-ers in de Achterhoek en er is er nog een in oprichting, waarin die netwerken zelf ook nadenken over vormen van sociale zekerheid, het broodfonds wordt het ook wel genoemd, om elkaar te ondersteunen en te helpen. Hem lijkt dat ze dat zelforganiserend vermogen van het netwerk, wat ze ook beogen met de voorjaarsnota en beogen met de paradigmashift, vooral ook de kans moeten geven aan die zzp-ers om dat zelf te doen. Daar waar het gaat om noodzaak van financiële ondersteuning, komt hij daar bij het volgende punt over kwijtschelding op terug. Mevrouw GROOTJANS merkt op dat je soms amendementen indient om onderwerpen onder de aandacht te krijgen. Waarom doet ze dat? Ze vindt de voorstellen van andere partijen over ondersteuning van het inkomen heel belangrijk. Waarom wil ze dat andere element ook onder de aandacht brengen en het college het accent geven waar het op moet letten? Zzp-ers hebben weliswaar eigen organisaties, ook in de Achterhoek. Een netwerkorganisatie en een werkneterorganisatie. Maar als een zzp-er financieel in de problemen komt dan schroomt hij om daarmee voor de dag te komen. Het is ongelofelijk lastig om dat te doen. Ze weet in de praktijk al situaties. Dan wil ze graag onder de aandacht brengen, dat er ruimte komt binnen dit gemeentehuis waarbij de drempel lager wordt voor de zzp-er die in de problemen komt. Als ze dat kan bereiken, dan kan zij haar motie intrekken. Wethouder VAN DIJK antwoordt bevestigend op de vraag van mevrouw Grootjans. Ze hebben op dit moment of het nu gaat om het ondernemersloket van wethouder Kroon of de afdeling werk en inkomen als het gaat om ondersteuning ook van mensen vanuit een uitkering naar een eigen bedrijfje, zzp, biedt de gemeente op dit moment vanuit die twee afdelingen ook al volop ondersteuning. Hij waardeert haar agendering van dit punt, maar merkt op dat als het gaat om een aantal punten die ze noemt, hij juist die netwerken de kans zou willen geven om daar tot wasdom te komen en dat ze daar op dit moment als gemeente nog niet tussen hoeven te zitten. Mevrouw GROOTJANS geeft te kennen dat ze gezien de beantwoording van de wethouder haar motie op dit moment intrekt. Dat wil niet zeggen dat ze het onderwerp uit haar gedachten gaat verliezen, maar ze zal opletten hoe het college daarmee omgaat. Ze gaat in overleg met de andere partijen over de dekking, want daar had ze nog wat vragen over. De VOORZITTER noteert dat motie 5 van de fractie PLOD betreffende ondersteuning van zzp-ers wordt ingetrokken. Wethouder VAN DIJK komt nu bij het derde onderwerp, de motie over kwijtschelding van gemeentelijke lasten. Het politiek oordeel daarover laat hij over aan de raad. Hij wil er wel een aantal inhoudelijke opmerkingen over maken. Als je het bekijkt vanuit het minimaperspectief worden de normen die nu gelden voor onze overige inkomensondersteunende maatregelen en voor de kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen gelijk getrokken. Dat is in het kader van de uitvoering wel zo handig. Nu gelden er verschillende normen voor inkomensondersteuning en kwijtschelding. Een tweede punt dat ook de heer Thus naar voren bracht, is dat ze bij hun huidige kwijtscheldingsbeleid een vrijwaarde van een woning slechts tot iets meer dan € 2.000 per jaar wordt vrijgesteld. Dat is natuurlijk niet veel, terwijl op basis van de wwbnorm die norm wordt gesteld op € 47.000. Daarmee wordt het probleem dat de heer Thus terecht ook schetst voor een deel ondervangen met de beoogde nieuwe normen die het kabinet ook heeft vastgesteld. Als het gaat om de inkomenspositie van zzp-ers is dat een groep die nu buiten de regeling valt en de nieuwe mogelijkheid daarbinnen kan. Daar kunnen ze gericht aan een stukje ondersteuning doen voor een groep die het financieel ook moeilijk heeft. Als de raad vanavond de motie afwijst, dan komt het niet terug. Als de raad de motie aanneemt, dan komt het sowieso nog terug in deze raad omdat de verordening op de belastingen daarop nog zal moeten worden aangepast. Dit is beoogd voor de raad van december en daarin kan de raad ook zien wat het betekent voor de bedragen. Datgene wat in motie 9 staat, is op zich een verstandige inzet. Ware het niet dat de uiteindelijke einddatum de voorjaarsnota 2012 is. Het complete voorstel inclusief de verordening krijgt de raad al in december 2011. Daarmee combineer je wat in motie 2 en in motie 9 gecombineerd wordt, de raad krijgt het hele pakket terug. Alleen doet de raad hier een richtinggevende uitspraak om dit mogelijk te maken en de nieuwe normen als uitgangspunt te nemen. De definitieve besluitvorming daarover vindt plaats bij het vaststellen van de belastingverordening. Het wijkveiligheidsteam jeugd is inhoudelijk niet zijn portefeuille maar die van wethouder Van der Meijs. Maar als het gaat om de dekking te halen uit het cWc dan zou zijn voorstel zijn, nu ze nog zo met elkaar bezig zijn om invulling te geven aan het cWc, om daarmee ook het wijkveiligheidsteam jeugd mee te nemen in de discussie rondom het cWc en die niet nu al prioritair in te bestempelen als

een project waarmee de kosten van het cWc naar beneden gaan. Hij geeft dit in overweging mee. De raad moet er zelf een uitspraak over doen, maar zijn voorstel zou zijn om dat in het proces van het cWc gewoon mee te nemen. De heer BULTEN vindt het op zich jammer dat dit niet in de tweede termijn al aan de orde is gekomen. Dan hadden ze dit amendement niet hoeven indienen. Waar het de fractie van de SGP-ChristenUnie om gaat is dat ze al bezig zijn met de bezuiniging. Hij gaat ervan uit dat het procedureel, maar ook inhoudelijk al een heel eind is. Als ze het nu verder gaan uitstellen, wat houdt dit dan werkelijk in? Het gaat hem erom dat daadwerkelijk de mensen die daarbij betrokken zijn, die werkelijk ook hier handen en voeten aan geven, dat die dus ook dat kunnen blijven doen. Als die toezegging komt, trekt de fractie van de SGP-ChristenUnie het amendement in en anders niet. Wethouder VAN DIJK wil een misverstand wegwerken. Dat hij pas in de tweede termijn reageert, komt omdat de heer Bulten het amendement pas in de tweede termijn heeft ingediend. Hij wist wel dat hij overwoog om het in te dienen, maar op niet ingediende amendementen en moties kan hij niet reageren. Als het gaat om de toezegging rondom het meenemen in de financiën betreffende het cWc kan hij dat toezeggen. Inhoudelijk kan hij niet toezeggen in hoeverre dat het consequenties heeft voor het wijkveiligheidsteam op dit moment. Wethouder Van der Meijs zal hier verder op reageren. De heer VERHOEVEN laat weten dat hem niet helemaal duidelijk is waar de wethouder de uitspraak op baseert dat hij motie 2 en 9 aan elkaar kan koppelen omdat het dan in de belastingverordening de volgende maand ingevoerd zou kunnen worden om een aantal redenen. Maar de belangrijkste is dat in de motie 9 aangegeven wordt om ruim voor de besluitvorming te kijken wat er kan en volgens hem stellen ze in december een belastingverordening vast waarin ze een aangenomen motie vertalen in de belastingverordening. Dat is iets fundamenteel anders. Wethouder VAN DIJK reageert dat hij heeft aangegeven dat als de raad deze motie niet aanneemt, ze er verder ook niets mee hoeven te doen. Neemt de raad motie 2 wel aan, dan gaan ze het volgende maand in de begroting verwerken en dan kan de raad ook zien wat het betekent, inclusief alle exacte bedragen. Als ze motie 2 niet aannemen, dan kunnen ze wel zelfstandig motie 9 aannemen, maar het komt sowieso nog terug in de verdere uitvoering van de verordening. De heer VERHOEVEN heeft hier wel moeite mee. Want wat de wethouder zegt, dat is niet zo. De wethouder gaat ervan uit dat de motie aangenomen wordt en dat er dan de volgende maand over gesproken wordt. De discussie in de raad is veel meer of ze integraal over het kwijtscheldingsbeleid een discussie willen en daar dit aspect in meenemen. De wethouder doet een procesvoorstel als de motie aangenomen wordt. Dat zijn twee volstrekt onvergelykbare grootheden. Wethouder VAN DIJK ontkent dat omdat de raad sowieso in december een integraal voorstel rondom de mogelijkheden van kwijtschelding krijgt. Er is niet veel meer dan deze vorm van kwijtschelding, inclusief het toevoegen van deze doelgroep of niet. Daar kan de raad voor kiezen. Daar gaat het college niet over. Dat moet de raad zelf weten. Of ze kiezen er niet voor. Uiteindelijk krijgen ze altijd in november een belastingverordening waarin staat waarom dit wel of niet mogelijk is. De heer VERHOEVEN vraagt of hij nu eigenlijk zegt dat de hele motie niet ingediend hoeft te worden. Wethouder VAN DIJK verduidelijkt dat als de raad motie 2 niet aanneemt ze dan een belastingverordening krijgen waarin de mogelijkheden van uitbreiding conform de Wwb-normen en de groep zzp-ers niet is verwerkt. Neemt de raad motie 2 wel aan, dan krijgen ze in december een uitgewerkt voorstel waarin deze mogelijkheden wel mee zijn genomen. De heer KONING vraagt de wethouder of die motie 9 nodig vindt of niet. Verandert er iets als deze motie wordt aangenomen? Wethouder VAN DIJK antwoordt dat het niet aan hem is om te zeggen of de motie nodig is of niet. Hij heeft op twee punten een opmerking over deze motie gemaakt. Dat is dat ze veel eerder dan bij de voorjaarsnota van 2012 al een compleet plaatje kunnen hebben over de integrale aspecten van de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Daarnaast begrijpt hij wel wat deze motie beoogt, namelijk dat ze helder moeten maken wat dat betekent. Dat krijgt de raad in december terug. Hij weet niet of de indiener nog behoefte heeft om die motie in stand te houden of niet. Daar gaat hij niet over. De heer VONK meent dat deze motie verder gaat dan alleen het spreken over kwijtscheldingsbeleid. Het gaat over het totale minima- en kwijtscheldingsbeleid en dat vormt hier dan een onderdeel van. Volgens hem is het een zeer principiële discussie die ze dan met z'n allen willen voeren wat de consequenties zijn op gemeentelijk niveau, niet alleen van het kwijtscheldingsbeleid, maar ook van het minimale beleid dat ze samen voeren. Wat dat voor inkomenseffect heeft. Wat daar de consequenties van zijn in de Doetinchemse situatie. Wethouder

VAN DIJK stelt dat motie 2 gaat over het kwijtscheldingsbeleid. Dat hebben ze integraal in het hele pakket in december voor liggen. Van het minimabeleid hebben ze afgesproken dat ze het jaar 2012 ervoor uittrekken om daarop het armoedebeleid af te stemmen, maar daar hangt meer vanaf dan alleen het gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid. De wetten die daarvoor gelden hebben al de revue gepasseerd. Voor het minimabeleid geldt ook nog of het mogelijk is daarvoor tot 110% of 120% van het sociaal minimum te gaan. Er ligt nog wetgeving bij de Tweede en Eerste Kamer. Dat is een veel langduriger traject dan de integrale afweging rondom de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen.

De VOORZITTER wijst erop dat de volgorde van stemming niet wordt bepaald door het rangnummer maar op basis van het reglement van orde. Artikel 29, derde lid zegt: 'Indien twee of meer amendementen of subamendementen op een voorstel zijn ingediend, bepaalt de voorzitter de volgorde waarin hierover zal worden gestemd. Daarbij geldt de regel dat het meeste verstrekkende amendement of subamendement eerst in stemming wordt gebracht'. Nu gaat het hier over moties. En de volgorde waarover over moties wordt gestemd, is ook in de geest van het artikel over de amendementen. Dat betekent dat straks ook eerst bepaald moet gaan worden wat het meest verregaande voorstel is. Er komt dus, als de raad zijn voorstel ter discussie gaat stellen, straks een ordedebat over wat de meest verregaande motie is en welke dus het eerst in stemming komt.

Wethouder DRENTH memoreert dat de fractie van de PvdA een paar opmerkingen maakte over verkeersveiligheid en daarbij refereerde aan de oostelijke randweg. Dat klopt en is een van de redenen waarom ze die aanleggen. Maar hij wijst er ook op dat in deze begroting geregeld is dat ook een aantal forse maatregelen genomen worden juist ten behoeve van de fietsveiligheid van scholieren die door onze stad heen rijden. Naar aanleiding van de opmerking van de fractie van GroenLinks over de krimp heeft hij aangegeven – en dat zie je ook in gebieden waar men op dat punt op ons voor loopt – dat krimp niet leidt tot afname van mobiliteit. Krimp leidt tot minder snelle groei van mobiliteit. De mobiliteit gaat meer verspreid over de dag. Je ziet niet alleen knelpunten in de spits, maar het duurt langere tijd en soms de hele dag. De heer LANGEVELD wijst erop dat een aantal rapporten zijn verschenen die aangeven dat vanaf 2005 de mobiliteit niet is toegenomen. Waar de wethouder zich op baseert, weet hij niet, maar hijzelf haalt het uit rapporten die daarover voor liggen. Wethouder DRENTH kijkt wat er buiten gebeurt en wat er gebeurt in gebieden die al 20 jaar op ons voor zijn en dan ziet hij dat de mobiliteit in Zuid-Limburg juist toeneemt door een afname van bijvoorbeeld voorzieningen in het landelijk gebied waarbij men aangewezen is op de centrale steden. De heer LANGEVELD komt elke dag langs de Terborgseweg en constateert dat de files niet meer bestaan sinds ze de afstelling van de soplichten goed in orde gebracht hebben. Dat laatste wil wethouder DRENTH dan zien als goed beleid. De eerste motie over het groen van de fractie van GroenLinks raadt hij af om die aan te nemen om de volgende reden. Op dit moment is het zo dat een keer in de twee weken de groene bakken worden geleegd. Dat heeft te maken met het private groenafval wat iedereen heeft. In het kader van het nieuwe wijkbedrijf waar het college de raad laatst over heeft geïnformeerd, is het de bedoeling dat ze samen ook iets gaan doen aan het groenonderhoud rondom onze eigen woning, dan wel onze straat. Daar zit natuurlijk in dat als daar groenafval vandaan komt dat het ook door de afdeling buha centraal wordt verzameld. Het is niet zo dat mensen het dan in hun eigen groencontainer zouden moeten doen. Dat is ondoenlijk. Ze hebben op dit moment al contracten lopen om het groenafval bij de juiste bedrijven kwijt te kunnen zodat het ook daadwerkelijk gebruikt wordt in het kader van composteren of groene energie. Het lijkt hem niet nodig om deze motie aan te nemen want eigenlijk zit hij er al in en wordt er ook rekening gehouden met de zelfredzaamheid van mensen en de afvalstromen die uit het zelf werken in openbaar groen vrij komen. De heer BOS kan zich niet zo goed vinden in dit voorstel omdat een keer in de vier weken de groene container ophalen veel te weinig is. Dat wordt niet gecompenseerd door twee keer per jaar snoeiafval ophalen. Een andere vraag is wel of het mogelijk is, zoals in andere gemeenten ook het geval is, korven neer te zetten voor bladafval. (Hij wordt er vanuit de raad op gewezen dat dit al gebeurt en dat hij dat kan aanvragen). Wethouder DRENTH bevestigt de beschikbaarheid van bladkorven. Wat het college aangeeft is dat zij het ook niet verstandig vinden om niet meer een keer in de twee weken de groenbak te komen ophalen maar dat terug te brengen naar eens in de vier weken in de wintermaanden. Dat is precies de reden waarom hij afraadt om deze

motie aan te nemen, want dat zou daar het gevolg van zijn. Van motie 3 van de fractie van GroenLinks en SP-fractie over het schrappen van de oostelijke randweg, zal het duidelijk zijn dat het college van ganser harte afraadt om deze motie aan te nemen. Dat past in de hele lijn van alle discussies die daarover geweest zijn. De heer LANGEVELD komt terug op motie 1. Wethouder Drenth maakt hem erg absoluut. Er staat niet geschreven dat het college van alles moet, maar ze geven het voorstel mee om dingen te overwegen. Het is ook bewust op die manier geformuleerd. Niet meteen dichtdrukken. Wat nu gebeurt, is dat het meteen van tafel gaat. Gevraagd wordt om eens creatief naar zo'n verhaal te kijken en er op een andere manier mee om te gaan. De wethouder zegt nu: 'We hebben het wijkbedrijf, we gaan het regelen en het is klaar'. Dat is helemaal niet de intentie van de motie om nu meteen iets anders niet te willen. Hij vraagt alleen om er eens op een andere manier naar te kijken. Volgens wethouder DRENTH verschillen ze niet zoveel in wat ze ermee willen. Wat hij probeert aan te geven, is wat de heer Langeveld beoogt: 'Kijk er nu eens naar'. Daarvan geeft hij aan dat die stappen dus in het kader van het wijkbedrijf ook worden gedaan. En wat beoogd wordt, namelijk mensen stimuleren om zelf ook buiten hun eigen tuin iets te doen, samen met elkaar en dat als gemeente te faciliteren. Dat is feitelijk wat erin staat. Daarvan geeft hij aan dat dat onderweg is. In die zin is volgens hem de motie overbodig. In zijn eerste termijn had hij al iets gezegd over motie 8. Er is in de begroting € 200.000 gereserveerd voor de aanpak van een vijftal rotondes. Daarvan heeft de provincie gezegd dat ze er ook € 200.000 bij leggen. Dat wordt op dit moment subsidietechnisch afgehandeld met de provincie en eind dit jaar en de eerste helft van volgend jaar worden die vijf rotondes ook aangepakt. Als de oplossing daarbij is het plaatsen van extra verlichting, dan zal dat het zijn. Als het beter kan op een andere manier – niet twee richtingen op of fietspaden los leggen van de rotonde – dan zullen dat de oplossingen zijn. Hij raadt af om vooruitlopend daarop te besluiten dat het in de extra verlichting zit en als ze dat doen, is het veilig. Want als hij daar het geld aan uitgeeft of een deel daarvan, dan kan hij dat niet meer anders inzetten. In die zin vindt hij motie 8 een beetje vooruitlopend en een van de mogelijke oplossingen aangeven als zijnde dat dat het zou moeten zijn.

Mevrouw LUKASSEN voegt zich om 18.10 uur bij de vergadering.

Wethouder VAN DER MEIJS wil reageren op het amendement van de fractie van de SGP-ChristenUnie waar ze inhoudelijk iets van zal zeggen en ze refereert daarbij aan pagina 40 van de voorjaarsnota waar het voorstel gedaan wordt om 25% te korten op het wijkveiligheidsteam jeugd en dat dit € 42.000 zou besparen. Daar wordt een maatschappelijk effect bij gezet, dat de uren afnemen en dat het negatieve consequenties kan hebben. Ze denken dit te ondervangen doordat handhaving, zorg en preventie samengebracht worden en er integraal gewerkt wordt. Om dat goed te bekijken zijn ze nu bezig met een evaluatie van het wijkveiligheidsteam jeugd. Aan de ene kant vanwege dit, maar aan de andere kant ook in het licht van de toekomstige ontwikkelingen rondom jeugd. Ze wil wel toezeggen – ze volgt helemaal de redenering qua dekking van zowel wethouder Van Dijk als wethouder Kroon dat je het dan anders weg gaat halen uit iets wat al helemaal vast staat – dat als ze in die evaluatie zien dat het basisniveau dermate onderuit gaat dat het niet goed is voor hun jeugdbeleid, dat ze dan gaan kijken wat het basisniveau dan moet zijn, wat ze daar integraal in het cVc onderbrengen en anders wat ze uit de jeugdbudgetten kunnen halen. Ze boeken wel de bezuiniging in. Wat de oplossing is die is aangedragen in de voorjaarsnota en hoe ze die gaan doen, zijn ze nu aan het evalueren. Met die evaluatie wil ze best bij de raad terugkomen. En ze denken dat er met integraal werken best binnen het cVc iets gevonden kan worden, of vanuit de jeugdbudgetten in het kader van de CJG-ontwikkeling jeugdzorg. De heer BULTEN vraagt concreet of het fte's gaat kosten die buiten rondlopen of niet. Wethouder VAN DER MEIJS antwoordt dat er heel duidelijk staat dat het dat effect kan hebben, maar dat gaan ze nu met de evaluatie bekijken. Dan kan je ook zeggen dat het een effect is dat ze wel of niet kunnen dragen, cq oplossen. Ze zegt toe dat ze daarmee naar de raad terugkomt, met dat de bezuiniging is ingeboekt en dat dit het effect is. Het college zal dan met een voorstel komen. En als het inderdaad onder de basis komt die ze nog goed achten, kan het college eventueel komen met een voorstel door integraal te werken of uit jeugdbudgetten. Het kan ook niet zo zijn, omdat het effect dusdanig is dat het college het wel verantwoord acht. Het tweede onderwerp is de MFA waarover ze richting de fractie van GroenLinks

reageert. Op pagina 41 van de voorjaarsnota heeft de raad besloten op voorstel van het college: 'Wij stellen u voor om een MFA-jeugd onder te brengen binnen de organisatie van de Gruitpoort. Zij moeten daarvoor een plan ontwikkelen en actie ondernemen in de richting van huisvesting popoefenruimte'. Dit wordt nog eens versterkt door wat er staat op pagina 60 ten aanzien van slimme verbindingen. Dat heeft de raad bij de voorjaarsnota vastgesteld. Hier in de begroting staat de uitwerking, om de MFA-jeugd onder te brengen in de Gruitpoort: 'Wij geven de Gruitpoort opdracht om een MFA-jeugd te realiseren'. Dat stelt de raad hier vast en de € 250.000. De hoe-vraag, hoe het plan van aanpak er uit gaat zien en hoe de Gruitpoort het gaat doen, daarvan heeft de raad zelf de opdracht gegeven om dat voor 1 januari rond te hebben. Dat is ook wel prettig in de richting van de Gruitpoort. De raad heeft zelf gehoord bij het budgetcontract van de Gruitpoort dat ze zeggen dat ze sowieso een begroting hebben waar ze die € 250.000 uit kunnen lichten. Als dat per 1 januari niet doorgaat, dan zijn ze gewoon veel vaker dicht. Op het moment dat de raad zegt over de hoe-vraag dat ze denken dat het nog even wat langer moet duren of dat ze nog meer gesprekken moeten voeren, dan is dat aan de raad. Ze geeft alleen maar aan dat de raad dat niet heeft afgesproken met elkaar en dat het college zich dus gericht heeft op voor 1 januari. Maar dat het aan de raad is en ook de consequenties voor de Gruitpoort dat ze dan vanaf 1 januari meer dicht zullen zitten en op het moment dat de raad zegt dat dit plan van aanpak van de Gruitpoort prima is of nog wat gewijzigd moet worden, dat het dan later is. Maar de raad heeft wel vastgesteld dat de Gruitpoort de organisatie van de MFA op zich neemt. Raad en college willen allebei heel graag hetzelfde. De raad heeft ook bij de voorjaarsnota gezegd dat ze de slimme verbinding begrijpen. € 250.000 structureel lijkt een heleboel, maar als je er een gebouw van moet betalen, dan is dat nogal wat. Binnen de bezuinigingen moeten ze wel een heleboel dingen schrappen om dit voor elkaar te krijgen. De raad heeft ook van Esther van de Haar gehoord dat de verbouwkosten drukken op de rest van de activiteiten en dat er zoveel mogelijk naar de jongeren gaat. Inhoudelijk wil ze de discussie eigenlijk nu niet voeren. Procedureel is het, denkt ze, zoals het hier staat. De heer LANGEVELD zegt dat het hun gaat om het feit dat ze helemaal zelf de opdracht gegeven hebben en ze daar een uitspraak over moeten doen. Dat doen ze aan de hand van het plan van aanpak van de Gruitpoort. Ze zitten nu in die fase. Er is een gesprek gaande. Zoals het nu gaat lijkt het alsof ze in een fuik zitten omdat ze hebben afgesproken dat ze dit moeten doen voordat ze de begroting vastgesteld hebben, want het moet per 1 januari 2012 klaar zijn. Waar hij nu naar zoekt, is de ruimte dat ze het proces dat nu gaande is, niet gaan frustreren omdat ze er nu ineens de tijds-klem op hebben zitten. Dat wist trouwens iedereen. Maar het is hem ook heel wat waard als ze een succesvol traject in kunnen gaan. En hij voorziet dat met de druk die ze er nu op zetten, ze op een gegeven moment in een fuik zitten waarvan hij ook niet kan inschatten waartoe die leidt. Hij kan zich ook in dit verhaal voorstellen dat er op een gegeven moment zoiets ontstaat van als het zo moet dan zien ze ervan af of een deel van de raad ziet ervan af. De fractie van GroenLinks wil er alles voor doen om ervoor te zorgen dat er goede kansen bestaan dat het jongerencentrum in Doetinchem gerealiseerd wordt. Hij zoekt naar die ruimte en hij begrijpt dat de wethouder zegt dat ze als raad die ruimte zichzelf moeten gunnen. Dan vraagt hij zich af of dat kan en of ze er op een of anderen manier uit kunnen komen. Hij hoeft niet per se hierom de begroting te amenderen, tenzij het echt nodig zou zijn. Liever zoekt hij het binnen de opdracht die ze zichzelf gegeven hebben. Wethouder VAN DER MEIJS reageert dat ze bij de toeristenbelasting erg strak zijn en diezelfde lijn haalt ze nu ook terug. Bij de voorjaarsnota heeft de raad vastgesteld dat de Gruitpoort de MFA-jongeren gaat ontwikkelen. Het geld daarvoor stelt de raad hier vast. Als de raad echter zegt dat ze niet in een fuik terecht willen komen of wat meer tijd willen hebben, dan heeft ze de raad op de consequentie voor de Gruitpoort gewezen. Dat is aan de raad. De heer LANGEVELD stelt dat over het verschil met de toeristenbelasting de fractie van GroenLinks niets gezegd heeft. Op het punt van de MFA-jongeren in het Gruitpoortpand is toen wel gezegd dat ze het plan van aanpak hier in de raad willen hebben en willen kunnen beoordelen. Wethouder VAN DER MEIJS antwoordt dat de raad wel heeft vastgesteld dat de ontwikkeling van het plan van aanpak binnen de Gruitpoort zou zijn. De heer LANGEVELD zegt dat ze wel dat pad op willen maar als raad een beoordeling willen doen van het plan van aanpak. Op dit moment voorziet hij dat ze in een fuik gaan lopen en dan iets moeten gaan beoordelen waarvan ze met z'n allen het gevoel hebben dat ze nog niet het punt bereikt hebben dat ze een beoordeling kunnen geven. Wethouder VAN DER MEIJS gaat niet over de beoordeling van het plan van aanpak. Ze vindt het wel

een kwestie van behoorlijk bestuur richting een organisatie dat de raad daar duidelijk een taak heeft neergelegd en dat besloten heeft en dat ze niet kunnen zeggen: 'Jammer dan, maar het moet anders'. Als wethouder gaat zij daar niet achter staan. De heer LANGEVELD proeft bij de wethouder dat ze wil voorkomen dat ze dadelijk in een situatie zit dat budgetten weggehaald worden en aan iets anders toegekend gaan worden. Het is niet de insteek van de fractie van GroenLinks een andere optie in beeld te brengen. Ze willen wel voorkomen dat ze de optie die nu voor ligt mislopen op basis van het feit dat ze zichzelf daarvoor te weinig tijd geven omdat het proces dat ervoor nodig is wat meer tijd kost. Daar zoekt hij naar als de wethouder zegt: 'Ik heb ook een verantwoordelijkheid naar de Gruitpoort, want ik heb afspraken gemaakt'. Wethouder VAN DER MEIJS corrigeert hem dat de raad afspraken gemaakt heeft. De heer LANGEVELD vervolgt met: Stel dat dit niet zou lukken en de raad zegt dat het niet is wat ze wilden. Op dat moment ligt er meteen de concrete vraag wat dat dan betekent voor de Gruitpoort. En dat is een relevante vraag die ze stelt, want ze zetten wel een optie in die slimme verbinding om eruit te komen. Daar is hij gevoelig voor. Hij zou absoluut niet willen dat de gemeente onbehoorlijk bestuur verweten kan worden. Dan zou hij de route best willen verkennen hoe ze daar uit moeten komen. Hij gaat er niet van uit. Maar hij voorziet dat ze al binnen twee weken op de bietenbrug zitten terwijl ze er niet op zitten te wachten. Wethouder VAN DER MEIJS merkt op dat hij elk besluit kan terugdraaien, maar ze wijst hem alleen op de besluiten die ze als raad genomen hebben en de consequenties daarvan. De hoe-vraag is aan de raad. Maar ze zou een slechte wethouder zijn als ze de raad niet zou wijzen op de consequenties van de al genomen besluiten. Mevrouw GROOTJANS geeft te kennen dat het haar niet helder was. Volgens haar hadden ze afgesproken dat het MFA richting de Gruitpoort gaat en dat ze in het kader van de uitvoering wellicht nog met elkaar konden spreken en zo nodig kunnen bijstellen wanneer dingen niet goed zouden lopen. In de tweede termijn heeft ze wel richting de wethouder aangegeven dat als ze eens even wat meer tijd nodig zouden hebben om de situatie te stabiliseren en tot een goed gezamenlijk resultaat te komen, dat zij er in ieder geval geen bezwaar tegen heeft. Ze weet nu niet of er nog een motie moet komen of niet. Maar in ieder geval heeft zij er geen moeite mee wanneer ze daar een of twee manden extra tijd voor nemen. De heer KONING is het fundamenteel oneens daarmee. De fractie van de PvdA heeft geen behoefte meer aan uitstel. Dat is ook wat zij bedoelden met een verlamme discussie. Het is duidelijk en met uitstel ga je iets suggereren wat er allemaal anders zou kunnen gebeuren. De uitspraak is heel helder. Volgens hem heeft de Gruitpoort in de afgelopen periode ook bewezen er heel goed mee uit de voeten te kunnen. Maar los daarvan, de uitspraak was heel helder: onder de vlag van de Gruitpoort. Wethouder VAN DER MEIJS herhaalt dat de raad heeft besloten bij de voorjaarsnota en dat wordt hier in de begroting nog een keer vastgelegd dat er een stedelijke MFA komt in Doetinchem die ze onderbrengen bij de organisatie van de Gruitpoort. Daar reserveren ze € 250.000 voor. Dat is het enige besluit dat de raad nu neemt. De inhoudelijke discussie zou ze hier niet willen voeren. Ze hebben de Gruitpoort een opdracht gegeven voor een plan van aanpak. Het college vindt dat het een goed plan van aanpak is en dat hebben ze naar de raad doorgeleid voor de beeldvormende raad en de meningvormende raad. Maar het is aan de raad hoe die discussie gaat lopen en welke adviezen er allemaal komen. Dus wat het college betreft kan het gewoon door en is het college van mening dat het niet hoeft te wachten. Maar daar gaat de raad zelf over. Als de raad zegt dat hij nog wat meer tijd wil gezien de ontwikkelingen of inspraak is dat aan de raad. Als maar duidelijk is dat de raad besluit wat ze al gezegd heeft. De hoe-vraag gaat de raad over. En dat is volgens het college niet nodig. Dat denkt dat er een goed plan van aanpak is, maar die inhoudelijke discussie moeten ze hier niet voeren, maar dat is aan de raad. Ze ontraadt hem, maar het is aan de raad. Mevrouw GROOTJANS reageert op de fractie van de PvdA die zegt dat ze het er fundamenteel mee oneens zijn. Ze heeft niet gezegd dat als het college het per 1 januari rond zou kunnen krijgen, dat het niet mag. Het doel is volstrekt helder: de MFA in de Gruitpoort en geen andere mogelijkheid. Op basis daarvan zijn de gesprekken. Maar als het college vanwege communiceren even wat tijd nodig heeft, dan heeft zij daar geen bezwaar tegen. Goed communiceren is belangrijk. De heer BOS constateert dat het enige correcte moment om te besluiten eventueel de besluitvorming nog uit te stellen, is op het moment dat je het plan van aanpak inhoudelijk bespreekt en niet nu. De heer BULTEN heeft het betoog van de wethouder inderdaad even moeten doordenken wat er gezegd werd. Ze gaan het amendement intrekken, maar het gaat niet van harte. De fractie van de SGP-ChristenUnie geeft het college mee dat ze de evaluatie afwachten en waar het

collega mee terugkomt. Dat ze vooral de focus leggen op de mensen die werkelijk handjes en voetjes hieraan geven en dat ze daar anders alsnog binnen hetzelfde budget een andere invulling aan geven.

De VOORZITTER stelt vast dat amendement 3 van de fractie van de SGP-ChristenUnie is ingetrokken.

De VOORZITTER stelt voor om nu de dinerpauze te houden, vervolgens de stemverklaringen doen en dan tot stemming overgaan. Hij zal bij aanvang na de pauze vertellen welke volgorde hij voorstelt voor de behandeling van de moties. De heer THUS herinnert eraan dat ze bij de uitnodiging voor het diner gezegd hebben dat de bodes kunnen mee-eten. Hij vraagt of het zo kan zijn dat ze na de pauze geen koffie en dergelijke meer gebruiken zodat die mensen ook een plezierige avond hebben daarna. De VOORZITTER hoopt dat iedereen een plezierige avond heeft en dat kan ook zonder koffie. Hij rekent erop dat ze zo voorspoedig na de pauze kunnen afronden dat ze allemaal misschien nog het laatste stukje van het journaal van 20.00 uur thuis kunnen zien. Hij schorst de vergadering tot 19.30 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering en deelt mee dat hij de moties en amendementen heeft bekeken voor het vaststellen van de volgorde. Het is gebruikelijk dat het meest verregaande voorstel het eerst in stemming wordt gebracht dan wel het meer algemene boven het specifieke. Hij heeft al eerder gezegd dat hij als voorzitter heel nadrukkelijk naar het reglement van orde moet kijken. Hij heeft als voorzitter de verantwoordelijkheid om daarin de juiste volgorde te bepalen. Kijkend naar de amendementen en moties die zijn ingediend, constateert hij dat de amendementen 1 van de fractie van GroenLinks en 2 van de fractie van de SGP-ChristenUnie elkaar overlappen en dat het amendement van de fractie van GroenLinks verdergaand is. Dat komt als eerste in stemming. Het betekent omdat ze elkaar overlappen dat het dan niet voor de hand zal liggen dat als amendement 1 wordt aangenomen, dat dan amendement 2 ook zal worden aangenomen. Het kan betekenen met deze aankondiging dat de indieners elkaar aankijken en tot een bepaalde conclusie komen. Daar stuurt hij echter niet op. Hij zegt alleen dat ze straks over hetzelfde onderwerp geen tegenstrijdige besluiten kunnen nemen. Dat betekent als over hetzelfde onderwerp het meest verregaande amendement is aangenomen, dat dat dan het amendement is wat is aangenomen. Wat betreft de motie stelt hij vast dat een aantal moties over hetzelfde onderwerp gaat. Dat betreft de motie 4 over de toeristenbelasting en nummer 10 van de fractie van D66 over hetzelfde. Van motie 6 heeft hij begrepen dat die wordt ingetrokken omdat mevrouw Putman van fractie Partij voor Burgers aangeeft de motie van de fractie van D66 te steunen. Over de toeristenbelasting blijven over nummer 4 van de SP-fractie en nummer 10 van de fractie van D66. Die zijn gelijkwaardig. Het voorstel dat het eerste is ingediend zal hij dan het eerst in stemming brengen. Over het onderwerp kwijtscheldingsbeleid zijn ingediend de moties 2 en 9. Daarbij is hij na overleg tot de bevinding gekomen dat motie 9 verstrekkender is en algemener dan motie 2 en dat dus motie 9 voor motie 2 in stemming gebracht zal worden. De heer LANGEVELD geeft te kennen dat in hun beleving motie 2 verregaander is dan nummer 9 en dat motie 2 dan eerder in stemming gebracht zou moeten worden. De VOORZITTER wijst hem erop dat in het reglement van orde staat dat de voorzitter dat bepaalt. Hij heeft de criteria net aangegeven. Hij heeft gekeken wat het meest verstrekkend is in de uitwerking en dat het algemene gaat boven het specifieke. Dat zijn de argumenten die hij heeft. Als de heer Langeveld van mening is dat hij andere argumenten of criteria had moeten gebruiken, dan hoort hij dat graag. Als het over ordevoorstellen gaat, dan tast hij dat altijd even af bij de raad. Daarom heeft hij het ook voor de pauze aangekondigd. De heer THUS deelt mee dat bij motie 9 ze het woord 'minima' graag doorgestreept willen zien in het besluit. De VOORZITTER stelt vast dat in motie 9 het dictum is aangepast en dat in de laatste regel het woord 'minima-' is vervallen. Verdergaand richting de heer Langeveld zegt hij nog dat dit zijn argumentatie is. Als de heer Langeveld vindt dat hij iets verkeerd doet of over het hoofd ziet of verkeerd weegt, dan wil hij dat graag vernemen. De heer LANGEVELD antwoordt dat bij motie 2 concrete punten aan de orde worden gesteld die ook invloed hebben op de begroting en de uitwerking ervan. Die zijn concreet en helder. Bij motie 9 is er nog sprake van een algemene bespreking van ... Deze is concreet en heeft meteen consequenties. Daarom zou hij die vergaander willen verklaren. De VOORZITTER reageert

dat de ene meer algemeen is en de ander meer specifiek. Het algemene gaat dan voor het specifieke. Dat is zijn redenering. Dat betekent dat ze dadelijk allebei in stemming komen en dat dan motie 9 voor motie 2 komt. De heer LANGEVELD vraagt of nadat motie 9 in stemming is gebracht motie 2 altijd nog in stemming kan worden gebracht. Het wordt door de VOORZITTER bevestigd dat als het algemene is aangenomen, het algemene kan worden verbijzonderd in het specifieke.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming. Eerst worden de amendementen behandeld, dan het collegevoorstel, zijnde de begroting voor 2012 en vervolgens de moties. Hij zal ze een voor een nalopen zodat per onderdeel een stemverklaring kan worden afgelegd.

De VOORZITTER brengt amendement 1 van de fractie van GroenLinks in stemming.

De heer THUS verklaart dat de fractie van het CDA tegen het amendement is omdat ze het eerst integraal willen bekijken en een totaaloverzicht van de raadsuitgaven willen hebben.

Voor het amendement stemt de fractie van GroenLinks. Dat is geen meerderheid. Het amendement 1 is verworpen.

De VOORZITTER brengt amendement 2 van de fractie van de SGP-ChristenUnie in stemming.

De heer LANGEVELD verklaart dat hoewel ze het een minder goed voorstel vinden dan hun eerste voorstel, ze het wel zullen steunen.

Voor het amendement stemmen: de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie Partij voor Burgers, de fractie PLOD, de fractie van het CDA, de SP-fractie, de fractie van GroenLinks.

Dat is een meerderheid. Daarmee is amendement 2 aangenomen.

De VOORZITTER brengt het collegevoorstel in stemming inhoudende de beleidsbegroting 2012.

De heer LANGEVELD laat weten dat ze ondanks alle activiteiten waarin ze hebben bijgedragen aan het verbeteren van de begroting tegen stemmen omdat daar voor hen toch de grote hobbel in zit van de oostelijke randweg.

Voor het voorstel stemmen: alle fracties met uitzondering van de fractie van GroenLinks en de SP-fractie die tegen stemmen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

De VOORZITTER brengt motie 1 van de fractie van GroenLinks over het snoeihout in stemming.

Voor de motie stemmen: de fractie van het CDA, de SP-fractie en de fractie van GroenLinks.

Tegen stemmen de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie Partij voor Burgers, de fractie PLOD, de fractie van D66, de fractie van de VVD en de fractie van de PvdA. Er is een meerderheid van 16 stemmen tegen tegenover 13 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER brengt motie 9 van de fractie van het CDA over kwijtschelding in stemming.

Mevrouw GROOTJANS laat weten geen behoefte te hebben aan deze motie, ondanks dat ze hem sympathiek vindt. Dit komt voldoende aan de orde bij de belastingverordening. Er zijn tal van mogelijkheden waarop ze dit kunnen bespreken met elkaar.

Voor de motie stemmen: de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie van D66, de fractie van de VVD, de fractie van het CDA, de fractie van de PvdA en de fractie van GroenLinks.

Tegen stemmen de SP-fractie, de fractie PLOD en de fractie Partij voor Burgers.

Daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER stelt motie 2 aan de orde over het kwijtscheldingsbeleid gemeentelijke belastingen.

Voor stemmen: de fractie Partij voor Burgers, de fractie PLOD, de fractie van de PvdA, de fractie van GroenLinks, en de SP-fractie.

Tegen stemmen: de fractie van de SGP-ChristenUnie, de fractie van D66, de fractie van de VVD en de fractie van het CDA.

Uitslag is dat 16 voor stemmen en 13 tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER stelt motie 3 over de oostelijke randweg van de fractie van GroenLinks en de SP-fractie aan de orde.

Voor stemmen de fractie van GroenLinks, de SP-fractie, en de fractie van D66.

Tegen stemmen de overige fracties. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER brengt motie 4 van de SP-fractie over toeristenbelasting in stemming. Deze is gelijkwaardig aan de motie van de fractie van D66 over het uitstel van de toeristenbelasting. Ze worden beide in stemming gebracht.

Voor motie 4 stemmen de SP-fractie en de fractie van het CDA. Daarmee heeft het geen meerderheid en is de motie verworpen.

De VOORZITTER brengt motie 10 van de fractie van D66 over de toeristenbelasting in stemming

Voor stemmen de fractie Partij voor Burgers, de fractie van D66 en fractie van het CDA. Dat is onvoldoende voor een meerderheid en daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER stelt motie 7 van de fractie Partij voor Burgers aan de orde.

Mevrouw PUTMAN laat weten dat deze motie wordt ingetrokken gezien het antwoord en de toezegging van de wethouder. Die waren voor haar voldoende.

De VOORZITTER stelt motie 8 van de fractie Partij voor Burgers over verlichting van de rotondes.

Voor deze motie stemmen de fractie Partij voor Burgers en de fractie PLOD. Dit is onvoldoende en daarom is deze motie verworpen.

De VOORZITTER dankt allen voor hun energieke inzet, hun toewijding, de kordaatheid waarmee kort en krachtig is gesproken. Hij denkt dat ze in een moeilijke tijd die zit aan te komen een begroting hebben vastgesteld waar ze in ieder geval mee door kunnen, waar ze zich niet voor hoeven te generen. Maar er is nog veel werk te doen en er komt nog veel op hen af. Daar hebben ze veel inspiratie voor nodig. Daarbij kijkt hij naar het boek van de heer Bulten. Maar ieder moet op zijn of haar wijze die inspiratiekracht vinden waar hij/zij die van krijgt. Maar ze moeten elkaar juist in moeilijke tijden blijven vasthouden en inspireren, want ze doen het voor het algemeen belang, voor de mensen van Doetinchem. Daar werken ze voor en daar blijven ze zich voor inzetten.

Hij sluit om 20.00 uur de vergadering.