

Gaanderen 10-01-2025

AANTEKENEN

Gemeenteraad van Doetinchem

Postbus 9020

7000 HA DOETINCHEM

BETREFT BEZWAAR OP BESTEMMINGSPLAN HERTELERWEG 3

Middels een brief verkregen van gemeente doetinchem op 28 nov 2024, waarin uw gemeenteraad voornemens is het bestemmingsplan hertelerweg 3 te verruimen teken ik bezwaar aan. Het perceel hofstad met voorals nog een bestemming agrarische met waarden art 8:4 wet ruimtelijke ordening tot 1jan 2024 zie ook uitspraken ecInlrus2020;498 ,ecInlrus2023;1512, ecInlrus;2018 , en uitspraak 22 maart 2024

Dat de nachtelijke vervoersbewegingen volgens het rapport staande pe moesten worden toegevoegd, wat blijkt, ineens niet meer noodzakelijk. Niet verwonderlijk als je allemaal toevoegingen plaatst puur om toch al die regeltjes te overtreden. dat de overlast dagelijks van de vervoersbewegingen en nu weer vergroot gaan worden de overlast en geluidshinder op mijn perceel alleen maar toe gaan nemen. De trillingshinder in huis en op de muur, en scheuren in mijn schuur en huis vergroten. De gemeente heeft nog tot heden geen enkele actie of motivatie ondernomen om mij als omwonende tegemoet te komen enigzins een gesprek aan te gaan omtrent de zaak hofstad.

Het belang van hofstad grondwerken wordt constant boven aan de ladder gezet door de gemeente, ten koste van de burger omwonenden en vast aangelegen. Nu de gemeente weer voornemens is dit te bewerkstelligen, rijst mij de vraag staat de gemeente boven de rechtelijke uitspraak, of heeft de gemeente doetinchem een uitzonderingspositie bij rechtspraak.

Hofstad houdt zich niet aan vervoersbewegingen. Of afspraken .

De gemeente heeft toegegeven een fout gemaakt te hebben, met het afgeven van de bestemming aan hofstad grondwerk, en bestemmen tevens weer het opnieuw bestemmen van hofstad grondwerk en is nu weer voornemens het geluidsniveau en uitbreiding te vergroten, terwijl hier een uitspraak bij rechtbank arnhem is geweest door bestuursrechter dat hofstad buiten zijn schuur om geen bedrijfsactiviteiten mag doen. Omdat deze niet agrarische is. En grondverzet bedrijven behoren niet in het buitengebied daarvoor heeft de provincie industrie terreinen aangelegd. Er is dan ook geen sprake van een uitzondering.

Het is rechtspraak.

Het geluidsrapport opgemaakt door boom , vertoont dusdanig vreemde niet logische constructieve verwijzingen dat ik als eerst vaste aanwonende minder last zou hebben

dan 30 meter verderop, tevens de geluidscirkel genomen vanaf een personendeur waar geen tractor door past of kraan zou aan tonen dat ik geen geluidshinder zou hebben het toont bij mij dan ook werkelijk aan dat deze zgn opbouwende constructie ver afstaat van de werkelijke situatie,

De geluidscirkel gaat dwars door mijn huis.

Toelichting op bedrijfsactiviteit rbs en draaicirkel vanaf schuur

wat mij vooral opvalt op dat enkele wat verder weg gelegen woningen meer geluidsbelasting ondervinden volgens dit rapport dan de woning van mij (op ca. 20 meter van de inrichting). Dit hoewel de woning van mij direct vast tegenover het terrein van de inrichting ligt aan de oostzijde van de loods. Daar gebeuren in elk geval op dit moment de meest geluidbelastende activiteiten.

Toch rapporteert Boom voor Hertelerweg 4 (in de bovengenoemde tekening aangeduid met 04 / 07), Hertelerweg 6 (01 / 05; maar de woning ligt aan de zuidzijde dus ver van de weg af) en voor Steveringstraat 70 (08) aanmerkelijk hogere geluidsbelastingen: zie tabel III.1 op blz. 11 en tabel III.2 op blz. 12. Dat komt mij onwaarschijnlijk voor.

Verder is het mij bekend dat de piekgeluiden van laden en lossen overdag niet genormeerd zijn, maar geldt dit ook als het laden en lossen (bijvoorbeeld uitladen van zand en inladen van ongebroken puin; dit gebeurt met een graafmachine) de hoofdactiviteit is van de inrichting? En ik heb niet de indruk dat laden en lossen juist is beoordeeld? Gezien alles stapvoets is gemeten en stationair zonder daarbij druk verhoging of snelheidsvermeedering.

Volgens het rbs heeft hofstad zichzelf als agrarische loon bedrijf met grondverzet beschreven maar van agrarische loonbedrijf is in het geheel geen sprake, Er zijn 3aanpassingen geweest op zijn zgn bedrijfsconstructie. Grondverzet loonbedrijf, agrarischelonbedrijf met grondverzet en hovenier, en hofstad grondwerken hofstad heeft geen machines voor agrarische activiteiten. Zie bedrijfspagina hofstad geen agrarische activiteiten.

Het maatwerk besluit is door de rechtbank vernietigd op 22maart 2024, hofstad grondwerk, mag geen bedrijvigheid en of uitbreiding bewerkstelligen . dat de gemeente nu weer ver over de schreef gaat weer in het belang van hofstad grondwerk en het belang van de vast naast aanwonende burger weer negeert tevens gerechtelijke uitspraken aan de laars lapt en het belang van mij als vast aanwonende en langstwonende die alleen maar hoog op kosten gejaagd wordt niet gehoord dan wel bezocht wordt,.

Het heeft het voor mij geen zins een extra toevoeging om in de raadzaal te verschijnen waarbij ik beschreeuwd wordt of voor de zoveelste keer beschuldigd wordt of de leugens van hofstad en naastgelegen buurman, die ineens wel zijn woning met aanbouw vergroot plus nog een schuur incl. interne verblijfsruimte mag bouwen terwijl zijn bouwvlak naar hofstad was gegaan . Heel appart dit. Ik tevens de vraag via mail aan handhaving heb gesteld kan dit zomaar,ik mag niks omdat mijn vergrote bouwvlak zonder overleg aan

hofstad is gegeven en mijn bestemming er achter mijn rug afgehaald is, en mijn prive gevens door een handhaver zomaar aan de naastgelegen buurman te verstrekken, wat niet mag volgen de wet op privacy. Het is mijn burgerrecht vragen te stellen over niet deugende zaken.

Betreft zelfde zaak,

Naam die mij valselijk beschuldigd van bedreiging wegens een teams bespreking met een raadslid. en *naam* die zichzelf nogal liet gaan tijdens een raad van state rechtszitting 2023 waarbij zij mij valselijk betichtte van bedreiging aan *naam* en tevens een raadslid beschuldigde waarvan de realiteit nogal te wensen overlaat . En zich opwierp als zijne vertegenwoordiger van hofstad in de rechtzaal en dit alles draait om deze zaak tegen hofstad grondwerken.

Als dit de mentaliteit is van een ambtenaar om leugens verspreiden jegens mij en laster te plegen, en *naam* nog steeds een niet gepubliceerd bestemmingsplan aan houd als zijne waarheid Het is natuurlijk van de zotte dat een ambtenaar *naam* in een brief schrijft dat wij hadden moeten reageren op een niet geplaatst bericht bestemmingsplan, 2012 uitspraak raad van state vernietiging bestemmingsplan 19-02-2020 2015. (ECLI:RVS:2020:498) MET ALS KANT TEKENING de gemeente onzorgvuldig gehandeld heeft door toestemming te geven voor meerdere uitbreiding of nieuw te vestigen agrarische bedrijven zonder dat hiervoor een milieueffectrapport is opgesteld .ook hebben stukken en plannen niet ter inzage gelegen..

onjuiste informatie te verstrekken betreft een niet gepubliceert bestemmings plan, een ambtenaar van bouwen en wonen volledig uit haar plaat gaat bij de raad van state zitting laster pleegt en zich opwerpt als vertegenwoordiger van hofstad, dan vraag ik mij werkelijk af waarom het eed of belofte nog gezworen moet worden.

Er zijn in deze totaal geen stappen ondernomen door de desbetreffende leidinggevende BIPO REGEL

MMA

Ordemaatregelen:

Intergeriteitsschending

Belangenverstregeling

Corruptie

Verduistering

Lekken van informatie

Fraude

Uitoefenen van bedreiging en intimidatie

Ongewenste omgangsvormen

Schending van geheimhoudingsplicht.

Een handhaver die zijn mond niet kan houden wet avg overtreed, tevens uurtje koffieleut bij hofstad ik vindt het eerlijk nogal zorgelijk en onkundig, tevens flinke schade,berokkend ,dat een waarvan ik dacht fatsoenlijke ambtenarij niks anders dan vriendjespolitiek bedrijft.

En tot op heden nog geen burgemeester gezien gesproken of enige vorm van communicatie, na meerder briefwisselingen, En de zaak is hem niet onbekend.

In overweging Aangifte intergeriteitsschending en laster.. gepleegd door ambtenaren gemeente doet in chem

Tevens wil ik nog een opmerking maken wat betreft,
Poststukken die ongeopend retour worden gezonden zgn adres onbekend.
Geeft u mij het antw maar.

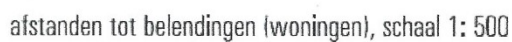
Wordt tijd dat hier eens openheid van zaken wordt gedaan over het handelen en
wandelen van nogal zeer bedreven doetinchemse ambtenaren en wethouders.
Ze zijn niet onschendbaar.

Toevoeging art 3;324 awb

Omwonende Hertelerweg

Bijlage: plattegrond

Van Zwarte vrachtwagen, met 12 ton
 Zand opslag
 een opslag
 mengelaraat banken
 kenteken al
 de stb ligt bij
 R38555
 1847
 1840
 1840
 1840



ERS architekten bna
Stationsweg, 25
7061 CT Ierberg
Tel 0315-323070
Fax 0315-326155