


Nota van zienswijzen
bestemmingsplan
‘Wehl Fokkenkamp – 2023’

Gemeente Doetinchem, team Leefomgeving
Datum: 18 maart 2024
Opsteller: 

Inhoud

Korte omschrijving bestemmingsplan.....	3
Gevolgdde procedure.....	3
Ontvangen zienswijzen.....	3
Mondelinge toelichting.....	3
Samenvatting van en reactie op de zienswijzen.....	4
Zienswijze 1 Stichting Achmea Rechtsbijstand.....	4
Zienswijze 2 [REDACTED] en [REDACTED].....	4
Zienswijze 3 DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij.....	6

Korte omschrijving bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Wehl Fokkenkamp - 2023' betreft een herziening van het geldende bestemmingsplan om de realisatie van circa 53 woningen mogelijk te maken aan de noordzijde van Wehl. Het plangebied wordt globaal omsloten door de Doesburgseweg, de Fokkenkampseweg en de Broekhuizerstraat.

Gevolgte procedure

Vanaf donderdag 23 november 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter visie gelegen (t/m woensdag 3 januari 2024). Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze naar voren brengen. Er zijn 3 zienswijzen ingediend.

Ontvangen zienswijzen

Deze nota geeft een samenvatting van de ontvangen zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

Ontvangen binnen termijn:

1. De stichting Achmea rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn, namens [REDACTED] [REDACTED] gedateerd op 5 december 2023, ontvangen op 12 december 2024, berichtnummer [REDACTED]
1. [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] gedateerd op 6 februari 2024, ontvangen op 27 december 2023, berichtnummer [REDACTED]
1. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens [REDACTED] [REDACTED] gedateerd op 22 december 2023, ontvangen op 27 december 2023, berichtnummer [REDACTED]

Deze zienswijzen zijn in de nota puntsgewijs samengevat, per punt is een kader aangebracht, en is deze voorzien van een reactie van de gemeente.

In reactie op de zienswijzen in deze nota worden de briefschrijvers niet met de naam aangehaald, maar als 'briefschrijver'. En de eventuele cliënten als 'cliënt'.

Mondelinge toelichting

Op 18 januari 2024 zijn degene die een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven op de zienswijze. Hiervan is gebruik gemaakt door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Samenvatting van en reactie op de zienswijzen

Zienswijze 1 Stichting Achmea Rechtsbijstand

1-1. Client geeft aan dat hij nu uitzicht heeft over agrarisch gebied. Na de uitvoering van het plan heeft de client direct zicht op 2 woningen, met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Client verzoekt om de maximale bouwhoogte van de 2 woningen tegenover zijn perceel te verlagen tot 7 meter om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden. Dit conform de maximale bouwhoogte die ook is toegekend aan de woningen die achter de Doesburgseweg worden gerealiseerd.

De bestaande woningen aan de Doesburgseweg hebben als maatvoering een maximale bouwhoogte van 10 meter en een maximale goothoogte van 6 meter. In het ontwerp bestemmingsplan is ervoor gekozen om deze maatvoering ook toe te passen voor de nieuwe woningen aan de Doesburgseweg. Gezien de zienswijze is de gemeente stedenbouwkundig en qua beeldkwaliteit akkoord om de maximum bouwhoogte van de twee geplande nieuwe woningen aan de Doesburgseweg te wijzigen naar 7 meter met een maximum goothoogte van 3 meter. Hiermee wordt de maximale bouwhoogte gevolgd die ook is toegekend aan de nieuwe woningen die achter de bestaande woningen aan de Doesburgseweg worden gerealiseerd, om zo het vrije uitzicht zoveel mogelijk te behouden. Deze verlaging van de maximale goot- en bouwhoogte heeft geen impact op het geplande beeld of de hoofdstructuur van het plan.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van zienswijze 1:

- De maatvoering van het bouwvlak aan de Doesburgseweg wordt aangepast naar een maximum bouwhoogte van 7 meter en een maximum goothoogte van 3 meter.

Zienswijze 2 [REDACTED] en [REDACTED]

2-1. Brieffschrijver reageert op de voorgestelde ontsluiting van het woningbouwproject Fokkenkamp en pleit voor de ontsluiting van de nieuwe woonwijk middels 2 T-aansluitingen in plaats van een kruispunt. Brieffschrijver is het niet eens met de veronderstelling dat het realiseren van een kruispunt veiliger en wenselijker is dan een oplossing met 2 T-aansluitingen. Brieffschrijver is van mening dat het creëren van een kruispunt zorgt voor een drukke onoverzichtelijke en daarmee een onveilige situatie en pleit voor de realisatie van 2 T-splitsingen door het toevoegen van een T-aansluiting naast de Doesburgseweg 12.

De gemeente heeft voor de nieuwe woonwijk Wehl Fokkenkamp gekozen om de wijk op één locatie te ontsluiten. Gelet op het aantal woningen en de te verwachten verkeersbewegingen is dat ruim voldoende. De ontsluiting is voorzien door van de T-aansluiting Akkerstraat - Doesburgseweg een kruispunt te maken.

Tijdens het ontwerptraject van Wehl Fokkenkamp zijn aanwonenden en er-op-uitkijkenden middels een drietal sessies betrokken geweest bij het opstellen van de uiteindelijke stedenbouwkundige verkaveling. Tijdens de tweede sessie, in mei 2021, zijn drie verkavelingen voorgelegd en zijn een aantal ontwerpuitsgangspunten voor de definitieve verkaveling gezamenlijk vastgelegd, waaronder ook het uitgangspunt over de ontsluiting van de wijk. Er is toen besloten dat de ontsluiting van het nieuwe woongebied op de Doesburgseweg gebeurt middels een aansluiting op een kruising bij de Akkerstraat.

Hier is onder andere voor gekozen, mede op verzoek van de bewoners aan de Doesburgseweg, om het inschijnen van autolampen op de bestaande woningen, zoveel mogelijk te beperken.

Daarnaast is de gemeente van mening dat het aansluiten op de bestaande T-aansluiting verkeerskundig gezien ook veiliger en wenselijker dan 2 T-aansluitingen, aangezien er dan maar op 1 locatie kruisende verkeersbewegingen zijn, in plaats van op 2 locaties.

Naar mening van de gemeente leidt de realisatie van Wehl Fokkenkamp en de gekozen ontsluiting niet tot een onacceptabele verslechtering van de verkeersveiligheid. Gezien de te verwachten verkeersintensiteiten is dit een veilige verkeersoplossing. Om de snelheid op de Doesburgseweg wat te remmen zal de kruising worden voorzien van een “punaise”.

2-2. Briefschrijver is van mening dat de toelichting in paragraaf 4.12 (verkeersgeneratie in relatie tot de voorgestelde ontsluiting) onvolledig is. In de toelichting wordt verwezen naar een verkeerstelling uit 2018 welke is uitgevoerd ter hoogte van de Doesburgseweg nummer 15. Aan de hand van deze telling wordt onderbouwd dat de toename van het aantal verkeersbewegingen goed te verwerken is op de Doesburgseweg. Briefschrijver geeft aan dat door de gekozen locatie van de verkeerstelling inzicht ontbreekt in het aantal verkeersbewegingen op het wegvak tussen de rotonde Broekhuizerstraat en de T-splitsing Doesburgseweg – Akkerstraat.

De ontwikkeling van een nieuwe woonwijk zorgt uiteraard voor extra verkeersbewegingen. De realisatie van Wehl Fokkenkamp leidt tot een theoretische toename van 450 verkeersbewegingen per etmaal. De gemeente heeft meerdere verkeerstellingen uitgevoerd op de Doesburgseweg om de intensiteit op de weg op meerdere momenten te bepalen. De uitgevoerde tellingen plus de verwachte toename van 450 verkeersbewegingen bleven allemaal ruim onder het aantal voertuigen dat een 30 km weg (de Doesburgseweg) kan verwerken. Naar mening van de gemeente leidt de verwachte theoretische toename van het aantal verkeersbewegingen door de realisatie van Wehl Fokkenkamp niet tot een significant effect op de Doesburgseweg.

2-3. Briefschrijver geeft aan dat de Akkerstraat veel wordt gebruikt als ‘sluiproute’ voor verkeer komende vanuit de van Barneveldlaan richting de Broekhuizerstraat. Briefschrijver stelt, als alternatief voor 2 T-aansluiting, om een ‘knip’ in de Akkerstraat voor autoverkeer te maken. Briefschrijver merkt op dat het verkeer wat gebruik maakt van de Akkerstraat om de Broekhuizerstraat te bereiken een alternatief heeft via de Didamseweg. Door het afsluiten van de Akkerstraat wordt de ‘sluiproute’ onmogelijk gemaakt. De ontsluiting van de nieuwe woonwijk kan dan als veilige T-splitsing gerealiseerd worden op de voorgestelde locatie.

Het is bij de gemeente niet bekend dat de Akkerstraat wordt gebruikt als sluiproute. Het is uiteraard één van de wegen om van en naar de voorzieningen in het dorp te rijden. Ogenschijnlijk is het geen logische route om de Akkerstraat als sluiproute te gebruiken, omdat het elders te druk is, maar daar is door de gemeente verder geen specifiek onderzoek naar gedaan.

Verkeer dat van de Van Barneveldlaan naar de Doesburgseweg rijdt, kan alleen maar via de Akkerstraat. Voor verkeer vanuit de Van Barneveldlaan dat via de Broekhuizenstraat naar Doetinchem wil rijden is het een logische route om via de Akkerstraat te rijden. Als dit verkeer via de Didamseweg zou moeten rijden, vanwege een knip in de Akkerstraat, betekent dit een omweg van 1,5 kilometer om vervolgens op hetzelfde punt uit te komen. Naar mening van de gemeente is een extra aansluiting op de bestaande T-splitsing Doesburgseweg – Akkerstraat qua capaciteit en verkeersveiligheid goed te realiseren zonder een “Knip” te moeten aanleggen in de Akkerstraat.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van zienswijze 2:

- Geen.

Zienswijze 3 DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij

3-1. Client is woonachtig tegen het plangebied aan en heeft een haag als erfafscheiding. Client vreest voor het behoud en de mogelijkheid tot deugdelijk onderhoud van de haag bij bouwwerkzaamheden en of gebruik door de nieuwe eigenaren. Cliënt wenst graag goede afspraken te maken om het behoud en het onderhoud van de haag te waarborgen.

De gemeente heeft opdracht gegeven om de kavelgrenzen opnieuw door het kadaster in te laten meten in het 1e kwartaal van 2024. Er is namelijk wat onduidelijkheid over de exacte perceelsgrens van de woning van de cliënt en de plaats van de haag. Vervolgens zal de gemeente in overleg en afstemming met de eigenaar een passende oplossing zoeken. Daarbij zal het behoud van de haag centraal staan.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van zienswijze 3:

- Geen.