



Beoordeling archeologisch rapport

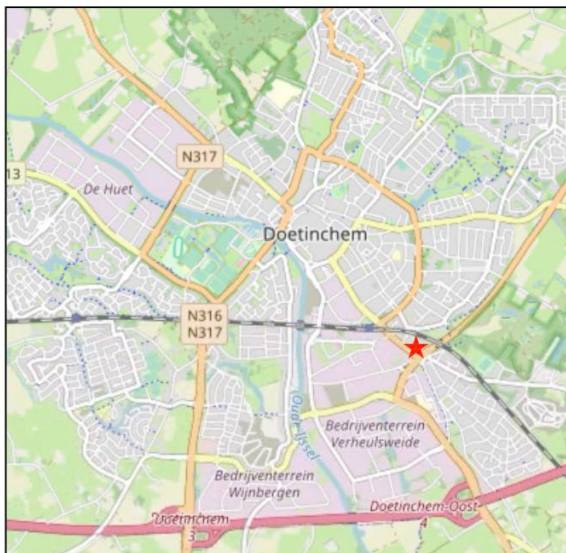
Aan : Gemeente Doetinchem, t.a.v. Gerdien Dutman
Zaaknummer : 2023EA0943
Onderwerp : Terborgseweg 119
Behandeld door : Davy Kastelein (Regionaal archeoloog)
Datum : 27 juni 20123
Opsteller rapport : J. Wijnen & R. Kost (Laagland)
Rapportnummer : Laagland Archeologie Rapport 1087
Rapportdatum : april 2023
Titel : Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek - verkennende Fase Terborgseweg, Doetinchem, veldonderzoek - verkennende fase Terborgseweg, Doetinchem, gemeente Doetinchem (GD).

Advies

Vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven.

Inleiding

Door Laagland Archeologie is naast het adres Terborgseweg 119 een bureau- en verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. De aanleiding voor het onderzoek vormt de geplande bouw van nieuwe woningen. Hiertoe is een bestemmingsplanwijziging vereist. De resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd in een rapport. De gemeente Doetinchem vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek om dit rapport te beoordelen.



Afb. 1. De ligging van het onderzochte gebied (in rood).

Beoordeling

Het onderzoek met bijbehorende rapportage voldoet **niet** aan de hiervoor geldende richtlijn uit de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA-versie 4.1). De gespecificeerde archeologische verwachting ontbreekt.

Het onderzoek voldoet aan het archeologiebeleid van de gemeente Doetinchem.

Ik heb de volgende opmerkingen op de rapportage:



- Onder 1.6 wordt gesteld dat omdat sprake is van een bestemmingswijziging de beleidskaart prevaleert boven het bestemmingsplan. Dat is onjuist. Er is sprake van een dubbelbestemming archeologie. Wijziging van de enkelbestemming naar Wonen staat los van de dubbelbestemming. In dezelfde alinea wordt nogmaals verwezen naar het beleid, er moet echter verwezen worden naar de dubbelbestemming archeologie.
- Onder 1.7 wordt gesteld dat dat het doel is om te komen tot een archeologisch verwachtingsmodel. Dat bestaat echter al, namelijk de gemeentelijke verwachtingenkaart. Het doel is te komen tot een gespecificeerde archeologische verwachting.
- Onder 2.3.5 Er staan 2 onderzoeken in genoemd waar geen gegevens van beschikbaar zijn in Archis. Voor een volgende keer is het zinvol om even bij de ODA te informeren. In algemene zin is het voor de leesbaarheid prettig als de onderzoeken gerangschikt worden op afstand tot het onderzoeksgebied.
- Onder 3.2. Waarom wordt uitsluitend uitgegaan van (prehistorische) nederzettingen en niet van grafvelden?
- Onder 3.3. Er wordt als vervolg een booronderzoek aanbevolen. Aan wie is die aanbeveling gericht? In elk geval niet aan het bevoegd gezag. Onder 3.3. wordt wederom gesproken van het archeologisch verwachtingsmodel. Dit moet zijn de gespecificeerde verwachting.
- Onder 4.1 wordt gesteld dat een verkennend booronderzoek het meest efficiënt is. Die mening deel ik niet. Zeker bij een postzegelonderzoek is karterend boren met een E15 en dan zeven nagenoeg net zo snel en veel informatiever dan een verkennend onderzoek.
- Eveneens onder 4.1. Er is visueel geïnspecteerd op het voorkomen van indicatoren. Wat is er met de boorkernen gedaan, gezeefd, gesneden?
- Onder 5. Er wordt gesproken over een verstoring/ puinlaag. Is het mogelijk dat deze afkomstig is van de bebouwing die op de kadastrale minuut 1832 staat?
- Eveneens onder 5. De hoge archeologische verwachting moet gehandhaafd blijven. Dat klopt maar ook hier graag specifieker.
- Onder 6. Ik ben het eens met de aanbeveling proefsleuven maar ik zou graag zien dat er in elk geval een sleuf over de mogelijke historische verstoring komt te liggen.

Conclusie/advies

Op basis van de uitkomsten van het booronderzoek in combinatie met de bureaustudie ligt een proefsleuvenonderzoek voor de hand. Hierbij dient aandacht te zijn voor de verstoring die in het centrale deel is aangetroffen. Wat is de aard hiervan? Verder bevat het rapport een aantal zaken die verbetering behoeven alvorens het rapport definitief gemaakt kan worden. Dit zal echter geen gevolgen hebben voor de uiteindelijke uitkomst van het rapport.