

Memo

Aan: Gemeenteraadsleden gemeente Doetinchem/College van B&W
Van: Indiener inspraakreactie m.b.t. plan perceel Vijverlaan (naast Stadion De Vijverberg)
Aanleiding: Beeldvormende raad 16 november 2023
Betreft: Inspraakreactie 6.1, bijlage 8; Nota van inspraak en wijzigingen -anoniem (1)
Datum: 13-11-2023

Geachte raadleden,

Wij zijn van mening dat de inspraakreactie zoals is weergegeven in bijlage 8; Nota van inspraak en wijzigingen -anoniem (1), inspraakreactie 6.1 geen recht doet aan de inspraak zoals die door ons (de indiener) is gegeven.

De inspraakreactie zoals door de gemeente is bepaald luidt als volgt:

6.1 Indiener uit ongenoegen over het negeren van zijn plan voor 20 woningen naast het stadion van De Graafschap. Hij had eerder een plan ingediend dat voldoet aan de gemeentelijke ambities, inclusief betaalbare woningen en duurzaamheid. Indiener wil graag in gesprek met de gemeente om de mogelijkheden van zijn plan te bespreken en vindt dat de gemeente haar inwoners meer moet betrekken bij de stadontwikkeling.

De inspraakreactie zou volgens indiener als volgt moeten luiden (afwijkingen zijn rood gemarkeerd):

6.1 Indiener uit ongenoegen over het negeren/**op te voorbarige gronden afwijzen** van zijn plan voor 20 **kleine betaalbare woningen (Uthuuskes)** naast het stadion van De Graafschap. Hij had eerder **(in 2020) een stedenbouwkundige verkenning ingediend dat tegemoet komt** aan de gemeentelijke ambities, inclusief betaalbare woningen en duurzaamheid. **Daarna is in 2022 door de gemeente aangegeven dat het stadiongeluid een kritische factor is m.b.t. de geschiktheid van het perceel voor een woonbestemming en dat dit eerst nader onderzocht moest worden. Dat heeft de indiener op zijn kosten door een onafhankelijk bureau laten verrichten. Uit dat onderzoek, dat is gedeeld met de gemeente, is gebleken dat de geluidbelasting geen belemmering hoeft te zijn voor een woonbestemming. Daarna is in 2022 een stedenbouwkundig plan opgesteld voor 20 uthuuskes dat is gedeeld met de gemeente. Op dit plan is door de gemeente aanvankelijk een NO-GO gegeven zonder verdere uitleg. Na veel en lang aandringen door de indiener, is recent (31 oktober jl.) wel uitleg gegeven. Deze uitleg bevat volgens de indiener onjuistheden en roept de nodige vragen op.**

Indiener wil graag in gesprek met de gemeente over de afwijzingsargumenten die zijns inziens niet worden onderbouwd, deels onjuist zijn en deels vragen oproepen. Voorts begrijpt de indiener niet waarom de gemeente, gezien de maatschappelijke relevantie, niet op zijn plan heeft gereageerd tijdens het opstellen van de woonvisie en omgevingsvisie. De indiener vindt deze handelwijze niet passen bij een gemeente die haar inwoners uitdaagt en uitnodigt om te participeren in de totstandkoming van onze mooie stad.

Aanvullend: De opmerking dat de gemeente haar inwoners meer moet betrekken bij de stadsontwikkeling is door de indiener niet gemaakt. In tegendeel, hij is van mening dat de gemeente haar uiterste best doet om de inwoners te betrekken bij de stadsontwikkeling. In het onderhavige geval vindt hij echter dat er niet zorgvuldig met de inbreng is omgegaan.

Beantwoording door de gemeente op de inspraak reactie

In de beantwoording wordt verwezen naar punt 2, 5, 8 en 9 van de algemene beantwoording in dezelfde nota van inspraak.

In relatie tot de inspraakreactie zijn deze antwoorden:

- **Punt 2:** Niet terug te vinden.
- **Punt 5:** Onduidelijk en roepen alleen maar meer vragen op.
- **Punt 8:** Onbegrijpelijk. Ons plan wordt afgewezen. Dan is dit antwoord toch niet van toepassing!!
- **Punt 9:** Inderdaad, een zeer algemeen antwoord wat niet ingaat op onze specifieke inspraakreactie.

Zie ook bijlage 1, voor uitgebreider commentaar.

Vaststelling omgevingsvisie zonder zorgvuldige afwegingen

Op grond van het voorgaande vinden wij (indiener) dat de voorliggende omgevingsvisie met betrekking tot ons perceel niet vastgesteld zou mogen worden voordat er inhoudelijk een zorgvuldige afweging is gemaakt ten aanzien van de kansen die er zijn voor het betreffende perceel. Daarmee doelen we op de volgende kwaliteiten van ons plan:

- **Versterking van de natuur** door wonen ondergeschikt te maken aan de natuur.
- Het voorziet in **betaalbare woningen voor starters en/of senioren**. Hieraan is een chronisch tekort, niet alleen in Doetinchem maar in het gehele land.
- Het biedt de mogelijkheid voor **bijzondere doelgroepen** (woongemeenschap voor ouderen en/of jongeren) waarmee de sociale cohesie wordt versterkt.
- Het gehele plan wordt volledig **energie neutraal, maximaal circulair en biobased** gebouwd.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens de initiatiefnemer:

M. Penninkhof

F. Penninkhof

D. Vermeer

Bijlage 1: reactie op beantwoorden inspraakreactie

Punt 2: Participatieproces bij opstellen omgevingsvisie

We benadrukken het belang van het betrekken van alle stakeholders (waaronder inwoners, organisaties en ondernemers). In aanloop naar de omgevingsvisie heeft een intensief participatieproces plaatsgevonden. Daarvan staat een overzicht in paragraaf 1.1 van de omgevingsvisie.

Opmerking indiener: In de omgevingsvisie wordt geen paragraaf 1.1. benoemd. Ook als we zoeken in het betreffende document, kunnen geen aanknopingspunten vinden m.b.t. onze specifieke inspraak.

Punt 5: Locatie specifieke reacties en ruimtelijke initiatieven

Het proces van de omgevingsvisie is geen proces waarmee inhoudelijk op concrete locaties en/of initiatieven wordt gereageerd. Het proces om duidelijkheid te krijgen of er wel of geen medewerking wordt verleend, verloopt via een principeverzoek of behandeling in de omgevingskamer. Met vragen over een ruimtelijk initiatief kunt u contact opnemen met M. de Beukelaer, secretaris van de omgevingskamer. Als voor een bepaald initiatief al een ruimtelijke procedure wordt doorlopen, dan biedt die procedure de mogelijkheid een reactie te geven. Via participatie door de initiatiefnemer en/of via een zienswijze tijdens de procedure.

Opmerking indiener: deze beantwoording roept meer vragen op dan antwoorden. Om duidelijkheid over medewerking te verkrijgen moet er toch concreet op locaties en initiatieven worden gereageerd.

Punt 8: Participatie vervolg omgevingsvisie

Zoals onder 7 aangegeven, vraagt de omgevingsvisie om een verdere uitwerking om zo integrale afwegingen te maken voor gebieden/onderwerpen. Bij die verdere uitwerking worden inwoners, verenigingen en ondernemers ook betrokken. De manier waarop en met wie kan per proces verschillen en zal passend zijn bij de aard van de uitwerking. Vanzelfsprekend wordt daarbij gebruikt gemaakt van de kennis en netwerk van de wijkregisseurs en procesleiders. De gemeente maakt daarnaast onderdeel uit van samenwerkingsverbanden met verschillende organisaties. Deze samenwerkingsverbanden zijn, naast inwoners, verenigingen en ondernemers, een belangrijke bron om te komen tot een uitwerking van de omgevingsvisie.

Opmerking indiener: onbegrijpelijk antwoord. Ons plan wordt afgewezen. Dan is dit antwoord toch niet van toepassing!!

Punt 9. Initiatieven vanuit de samenleving

Vanzelfsprekend staan wij open voor ideeën en initiatieven vanuit de samenleving. Deze kunnen op verschillende manieren en afhankelijk van de aard van het initiatief bij de gemeente kenbaar worden gemaakt. Zo is bijvoorbeeld de wijkregisseur/het Wijknetwerk een belangrijk aanspreekpunt voor buurtinitiatieven. Of daadwerkelijk wordt meegewerkt aan een initiatief is afhankelijk van verschillende factoren. Participatie is in algemene zin van groot belang, maar kan per initiatief verschillen. De verantwoordelijkheid voor participatie ligt in beginsel bij de initiatiefnemer; de gemeente kan een ondersteunende functie vervullen en betreft de uitkomst van participatie bij eventuele besluitvorming.

Opmerking indiener: De vanzelfsprekendheid waarmee de gemeente open staat voor ideeën en initiatieven vanuit de samenleving hebben wij niet ervaren. Verder is dit een algemeen antwoord dat volgens ons geen betrekking heeft op onze inspraakreactie. We begrijpen dan ook niet waarom dit algemene antwoord is aangehaald.