

## Aanvullende informatie: Keppelseweg voor Langerak inzake zonnepark

1. De aanvraag voor een te realiseren zonnepark is strijdig met het beleid van de gemeente Doetinchem:
  - In en rond het geplande zonnepark staan drie van de vier (nr. 276, 288 en 300) benoemde boerderijen. Deze kennen een cultuurhistorische waarde, gelegen op de locatie aan de Keppelseweg in het Doetinchemse buitengebied'. (Notitie landelijk gebied gemeente Doetinchem 17 december 2020, Bijlage 5. Pagina 42 Cultuurhistorische waardevolle locaties)
  - Wat betreft lokaal eigendomseisen van 50% (RES-beleid, geaccepteerd door de deelnemende gemeenten, o.a. Doetinchem) voldoet de aanvraag van LG Energy niet:
    - o De aanvrager stelt dat de participatie is 'geregeld'. Dit blijkt niet correct te zijn:
      - Geen van de omwonende heeft in 2021 een voorstel voor participatie als in de RES gesteld is gekregen (zie onderstaande tekst uit RES 2.0, geverifieerd door de juristen van de VNG);

'Om de projecten voor de bouw en exploitatie van hernieuwbaar op land in de energietransitie te laten slagen, gaan in gebieden met mogelijkheden en ambities voor hernieuwbare opwekking, partijen gelijkwaardig samenwerken in de ontwikkeling, bouw en exploitatie. Dit vertaalt zich in evenwichtige eigendomsverdeling in een gebied waarbij gestreefd wordt naar 50% eigendom van de productie van de lokale omgeving (bewoners en bedrijven). Investeren in een zon –en/of windproject is ondernemerschap. Dat vergt ook mee-investeren en risico lopen. Het streven voor de eigendomsverhouding is een algemeen streven voor 2030. Er is lokaal ruimte om hier vanwege lokale project-gerelateerde redenen van af te wijken.'

'Lokaal eigendom betekent dat inwoners en ondernemers collectief (gedeeltelijk) eigenaar zijn van de installatie van een wind- of zonnepark, meestal in de vorm van een energie-, wijk- of dorpscoöperatie, en zeggenschap hebben over (de ontwikkeling van) het project, inclusief (een deel van) de opbrengsten. Eigenaarschap houdt dus ook in dat het burgercollectief een financieel risico loopt.'

- Bewoners hebben wel een voorstel aan LG Energy gedaan om het project in zijn geheel over te nemen. Dit is afgewezen door LG Energy;
- Als LG Energy duidt op participatie, dan blijkt dat zij bij de start van het project een mogelijkheid tot het kopen van obligaties in het project aanbieden. Dit tegen een laag rentepercentage. (Welke vorm niet voldoet aan de in de RES omschreven vorm van participatie). Geen van de bewoners heeft toen positief gereageerd;
  - Bij de start van het project woonden de huidige bewoners van twee van de drie cultuurhistorische locaties (nr. 288 en 300) nog niet op deze locatie. Zij hebben op geen enkele wijze een bod van LG Energy gekregen;
  - De bewoners van de drie cultuurhistorisch locaties, maar ook niet de overige omliggende locaties (met fysiek uitzicht op het zonnepark), is door LG Energy een financiële compensatie voor de waardedaling van hun grond/bebouwde omgeving door de aanleg van een zonnepark, aangeboden.
- Ideeën vanuit de bewoners om naar alternatieve gronden rond de locatie aan de Keppelseweg werden als niet serieus betiteld.

2. De aanvraag van LG Energy, met name inzake het voorliggende Flora en fauna onderzoek, blijkt globaal en onvolledig te zijn:
  - Gedurende een halve dag heeft een onderzoeker rondgelopen in het betreffende gebied. En geconstateerd dat voor flora en fauna er geen onoverkomelijke problemen waren. Dit zonder de onderbouwing van de waarnemingen zelf en de uitkomsten daarvan transparant in de rapportage weer te geven;
  - De onderzoeker heeft geconstateerd dat er hoegenaamd geen dieren van het gebied gebruik maakten. Dit zonder de bewoners uit de omgeving te ondervragen of dit getelde juist was c.q. of zij andere gegevens over flora en fauna hadden. De bewoners hebben gegevens over de soort fauna, bijvoorbeeld reeën, en data wanneer zij deze waargenomen hebben.

N.B. Wat dit laatste betreft hebben de bewoners de gemeente aangeboden om deze te overleggen/bespreken. De betreffende ambtenaar constateerde dat dit juridisch niet mogelijk was;  
Wat dit laatste betreft blijkt het ontwerp van het zonnepark geen oplossing te bieden voor de doorgang van de reeën.
  
3. Het blijkt dat de te realiseren doelstellingen/beleidsvoorkeuren niet (of althans niet inzichtelijk voor de burgers) als criterium zijn meegenomen:
  - Het is niet duidelijk, of deze oplossing inzake een relatief klein zonnepark, door het gebruik van een aansluiting op het net, een oplossing met een groter rendement blokkeert. Met andere woorden bemoeilijkt deze oplossing het niet om de gestelde doelstelling te behalen;
  - Aan de voorkeuren vanuit de zonladder (waar eerst de voorkeur op gebouwen (= eigen dak, bedrijven, gemeenschappelijke bedrijven)), infrastructurele werken en braakliggende terreinen of industrieparken genoemd worden) en als laatste gebruik van landbouwgrond, wordt niet voldaan.