

Bijlage 2

gemeente [gD] Doetinchem	
Afd.	Kopie
17 JULI 2021	
Documentnummer:	
Zaaknummer:	
Rappel week:	

Gemeente Doetinchem
College van B&W
T.a.v. wethouder F.H.T. Langeveld
Raadhuisstraat 2
7001 EW DOETINCHEM

Wehl, 26 januari 2021

Geacht college van B&W, geachte wethouder Langeveld,

Helaas zijn wij genoodzaakt om u kort nadat wij u als college een aantal vragen hebben gesteld over de mogelijke komst van een zonnepark binnen de grenzen van de Wehlse Broeklanden te Wehl, te moeten meedelen dat wij het als werkgroep het vertrouwen opzeggen in Kronos Solar GmbH.

Het is niet de onwil over de mogelijke komst van het zonnepark die ons dit besluit heeft doen nemen. Ondanks het feit dat wij nog vele vragen hebben (zoals ook aan u als college gesteld) hebben wij ons altijd bereid getoond om mee te denken over de landschappelijke inrichting en natuurcompensatie. We hebben ons nimmer opgesteld als actiegroep maar altijd bereid gebleken om de dialoog aan te gaan. Daarnaast gunnen wij buurman Krosse een gezonde bedrijfsvoering, ook dit is belangrijk om in deze genoemd te hebben. Wij zijn echter ook kritisch en vinden het belangrijk dat alle stappen in het participatieproces op een juiste wijze en zorgvuldig genomen worden. En juist daar wringt de schoen.

In de gehele aanloop tot waar wij nu staan hebben we heel wat hobbels moeten nemen. Dit heeft geleid tot een interventie vanuit de gemeente waarbij een onafhankelijke mediator (in de persoon van Nico Postma) geprobeerd heeft meer sturing te geven aan het proces en het proces 'vlot te trekken'. Van participatie was onvoldoende sprake, werkateliers werden benoemd alsof ze hadden plaatsgevonden (wat niet zo was), we kregen geen inzage in de businesscase, beloofde 3D-modellen kwamen er niet, zaken werden ten gunste van Kronos verdraaid en de vergunningsaanvraag is verstuurd zonder daar de werkgroep van op de hoogte te brengen. Het is een kleine greep van de ervaringen tot aan de zomer van 2020. Middels de mediation van [REDACTED] zijn er tijdens een bijeenkomst in augustus 2020 veel zaken uitgesproken. Kronos deed o.a. een beroep op de onervarenheid van de projectmanager, heeft excuses gemaakt en beterschap beloofd. Een van de belangrijkste uitkomsten was dat vanaf dat moment iedere bijeenkomst voorgezeten zou gaan worden door een onafhankelijke voorzitter en genotuleerd door een dito notulist. Ook in augustus is dat op deze wijze gebeurd.

Tot onze grote verbazing ging het daags na de bijeenkomst direct weer mis; we kregen een mail vanuit Kronos dat de notulen wat langer op zich lieten wachten aangezien Kronos ze niet volledig en/of juist vond en ze deze dus graag aan wilde vullen. Deze mail vindt u in de bijlagen. Uiteraard hebben wij als werkgroep direct protest aangetekend en hebben we -na ons nadrukkelijke en dringende verzoek- de ongewijzigde notulen zoals opgesteld door de notulist (én zoals afgesproken) alsnog ontvangen.

Inmiddels zijn we bijna 5 maanden verder en hebben we afgelopen week een teams-meeting gehad (de eerste ná augustus 2020 samen met Kronos) inzake de landschappelijke inpassing. Bij het plannen van de afspraak hebben wij als werkgroep, in een mail verstuurd op 24 december, de projectmanager van Kronos een reminder gestuurd waarin we er nadrukkelijk op wezen eraan te denken een onafhankelijke voorzitter en notulist aan te laten haken. Een reminder die beslist niet nodig was, aangezien één van de belangrijkste uitkomsten van de mediation hier nadrukkelijk in voorzag. Ook deze mail vindt u bijgesloten. Het is ongelooflijk maar waar; de onafhankelijke voorzitter en notulist waren afgelopen week de grote afwezigen...

In de wetenschap dat wij mogelijk niet volledig objectief naar de feiten kijken, heb ik de situatie voorgelegd aan [REDACTED]. [REDACTED] zegt er het volgende over: "het feit dat ze de

meeting zonder onafhankelijke voorzitter en zonder onafhankelijke notulist organiseren, is zeker in tegenspraak met de gemaakte afspraken en het is flauwekul als ze nu aangeven dat ze dat belang niet door hadden. Het was een van de belangrijkste afspraken om te proberen het vertrouwen weer enigszins te herstellen."

Daarnaast geeft [REDACTED] het volgende aan: "Eerlijk gezegd is dit voor mij nu ook de reden om geen medewerking meer aan dit proces te verlenen." "Ik heb [REDACTED] (Kronos) er keer op keer op gewezen dat ik het proces alleen wil begeleiden, als ik de overtuiging heb dat ze een serieus participatieproces willen voeren. Door de hele voorgeschiedenis, het gedoe rondom de notulen van de bijeenkomst en nu dit weer, is het voor mij duidelijk dat ze dit niet willen of kunnen of snappen."

Ook deze mail van [REDACTED] kunt u nalezen in de bijlagen.

Kortom, al onze goede intenties ten spijt, wij hebben het maximale gedaan om vanuit de werkgroep onze rol te pakken en weliswaar kritisch maar wel met de blik voorwaarts te participeren. Een moeizaam proces welke ons bijzonder veel energie heeft gekost, waarin wij lange tijd moesten 'zwemmen' en de gemeente pas later in het proces –gelukkig- meer de regie pakte.

We zijn wederom teleurgesteld in Kronos en voelen ons simpelweg geen serieuze partij.

Ondanks de uitgesproken intenties vanuit Kronos om er alles aan te doen het vertrouwen te herstellen, gaan ze door op de voet die wij vanaf de start van ze gewend zijn. Reden genoeg om het vertrouwen in deze ontwikkelaar met onmiddellijke ingang op te zeggen.

Het spijt ons richting de heer Krosse, het spijt ons richting de gemeente. Maar de omstandigheden laten ons helaas geen keuze.

Uiteraard zijn wij bereid ons besluit daar waar nodig nader toe te lichten, vooralsnog verwachten wij u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Namens de werkgroep,

[REDACTED]

Bijlagen:

- *Mail eenzijdige aanpassing notulen*
- *Mail reminder onafhankelijke voorzitter en notulist*
- *Mail [REDACTED] (mediator)*

Betreft: noodkreet ondeugdelijk participatieproces
beoogd Zonnepark Bahrseweg (Wehl)

Geachte leden van de fracties,

Enigszins ten einde raad richten wij ons, namens omwonenden vertegenwoordigd in de werkgroep Zonnepark Wehl, tot u.

Aanleiding is het feit dat het college van B&W, volgens ██████████ deze week, een ontwerpverklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad gaat vragen.

In het ruimtelijk-maatschappelijk beleidskader Duurzame Energieopwekking Doetinchem (25 april 2019) stelt de gemeente:

Inwoners moeten betrokken en gehoord worden in het proces en kans hebben om gelijkwaardig in een open en eerlijke positie te staan met de initiatiefnemer met hem mee te kunnen denken en te doen. Samenwerken met omgeving en belanghebbenden en het daarbij bieden van ruimte voor lokaal medezeggenschap is een vereiste bij alle grootschalige duurzame energieopwekkingsinitiatieven. In alle gevallen is het van belang dat alle belanghebbenden inzicht hebben in de geldstromen en dat de businesscase transparant is.

Vanaf de start van het proces verloopt het participatieproces meer dan moeizaam. Kronos GmbH, initiatiefnemer van het beoogde zonnepark in Wehl, is keer op keer een onbetrouwbare partij gebleken. Zo geeft Kronos aan het park verkleind te hebben van 16 naar 13 hectare, maar bij de start van het participatieproces werd er gesproken over 10 hectare. Toezeggingen inzake 3D-visualisaties zijn nooit nagekomen, richting de gemeente werd gecommuniceerd dat er ontwerpatelier waren gehouden (wat niet was gebeurd), zonder ons medeweten is de vergunningsaanvraag gedaan en tot op heden hebben wij geen inzage in de businesscase. Zomaar een kleine opsomming van zaken die haaks staan op hoe participatie in essentie is bedoeld.

Meerdere keren hebben wij aan de bel getrokken wat uiteindelijk geleid heeft tot wat meer regie vanuit de gemeente. Middels tussenkomst van een onafhankelijke mediator is geprobeerd de zaak weer vlot te trekken. Echter, de meest belangrijke afspraken die gemaakt zijn tussen Kronos GmbH en de werkgroep, bij aanwezigheid van deze onafhankelijke gespreksleider én ██████████ van de gemeente, zijn niet nagekomen. Hierdoor heeft ook de mediator aangegeven geen medewerking meer te willen verlenen aan dit proces; "Ik heb ██████████ (Kronos) er keer op keer gewezen dat ik het proces alleen wil begeleiden, als ik de overtuiging heb dat ze een serieus participatieproces willen voeren. Door de hele voorgeschiedenis, het gedoe rondom de notulen van de bijeenkomst en nu dit weer, is het voor mij duidelijk dat ze dit niet willen of kunnen of snappen."

Het is volledig objectief vast te stellen dat dit proces niet eerlijk en transparant is verlopen; met betrekking tot de grootte van het park en de hoogte van de panelen heeft Kronos tot op heden aangegeven niet anders te kunnen om te kunnen komen tot een goede businesscase,

maar zolang wij hier geen inzage in hebben (wij vragen hier al meer dan een jaar om) zijn wij ook niet in staat dit te kunnen toetsen.

Kortom, wij als werkgroep hebben nooit het gevoel gehad een eerlijk, open en transparant proces te hebben doorlopen. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in het feit dat wij middels een brief aan het collega van B&W op 19 januari jl. het vertrouwen in Kronos hebben opgezegd. Niet omdat wij per definitie tegen het zonnepark zijn, maar vooral omdat het participatieproces ondeugdelijk is verlopen.

In een telefoongesprek met ██████████ van de gemeente Doetinchem, hebben wij gevraagd wat de verklaring van geen bedenkingen inhoudt. Tijdens dit gesprek hebben wij ook aangegeven dat wij het vreemd vinden dat onze brief gericht aan het college van B&W (gedateerd 19 januari) niet in het college is besproken en ook (nog) niet op de agenda staat. Volgens ██████████ worden niet alle brieven behandeld in het college, vreemd vinden wij het echter wel dat alle brief- en emailwisselingen omtrent het windpark Keppel aanstaande week wel in de ingekomen stukken zijn opgenomen. Is dit meten met twee maten?

Ons als werkgroep, en daarmee de vertegenwoordiging van vele buurtgenoten, bekruipt steeds meer het gevoel dat niet alleen Kronos, maar ook de gemeente Doetinchem, dit zonnepark er koste wat kost doorheen wil drukken. Ook de heer Langeveld heeft in een persoonlijk gesprek met twee leden van de werkgroep, expliciet aangegeven participatie ongelooflijk belangrijk te vinden en ieder plan hier nadrukkelijk op te willen toetsen. Wanneer we vaststellen dat er geen eerlijk, open en transparant proces heeft plaatsgevonden, kan en mag het in onze ogen dan ook niet zo zijn dat er nu aan de raad een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd.

Het zou wellicht helpend kunnen zijn om als bijlage op dit schrijven alle correspondentie mbt gemaakte en niet nagekomen afspraken nog eens onuitputtelijk op te sommen. Echter, deze zijn reeds in het bezit van de gemeente en eerlijk gezegd zijn wij als werkgroep ook een beetje moegestreden; een moeizaam participatieproces en in het gehele proces te weinig regio vanuit de gemeente (het laatste halfjaar wel verbeterd maar niet 'gehoord') maken dat we u deze laatste noodkreet zenden.

In onze ogen kan en mag de gemeente niet voorbijgaan aan de feiten zoals deze hebben plaatsgevonden. Indien dit onverhoopt wel gebeurt, staat dit haaks op het beleidskader duurzame energieopwekking en de onderzoeksgegevens, bevindingen en aanbevelingen van de rekencommissie Doetinchem van februari 2020. Dat kan en mag u als gemeenteraad in onze ogen nooit laten gebeuren.

Namens vele bezorgde inwoners van Wehl en omstreken, wij rekenen op u!
Namens de werkgroep,

██████████

Etc.