

**Bijlagenboek bij Rapportage Duurzaamheid 2021
Gemeente Doetinchem**



Onderzoekperiode: Kwartaal 2 - 2021
Referentie: 14086

Inhoudsopgave (klik hieronder op de vraag om er naartoe te gaan)

- Bijlage 1 - Hoe komt u aan informatie over duurzaam/milieubewust leven?
- Bijlage 2 - Maakt u zich zorgen over de gevolgen van klimaatverandering? Toelichting:
- Bijlage 3 - Wat is de reden waarom u een of meerdere duurzaamheidsmaatregelen (nog) niet heeft genomen in uw huis? Anders, namelijk:
- Bijlage 4 - Heeft u op dit moment een energiezuinige auto? Ja, anders namelijk:
- Bijlage 5 - In wat voor type woning woont u? Anders, namelijk:
- Bijlage 6 - Wat zijn, of zouden voor u de redenen zijn, om te investeren in een energiezuinige woning? Anders, namelijk:
- Bijlage 7 - Hoe staat u over het algemeen tegenover de voorwaarden die worden gesteld aan windmolen- of zonneparken binnen Doetinchem? Toelichting:
- Bijlage 8 - Welke punten zijn volgens u het belangrijkste als we plannen maken voor een aardgasvrij Doetinchem? Anders, namelijk:
- Bijlage 9 - Wilt u nog iets kwijt over het thema duurzaamheid? Toelichting:

Hoe komt u aan informatie over duurzaam/milieubewust leven?

Ik zoek zelf actief naar informatie, namelijk vooral bij/via:

Aanbieders zonnepanelen, info waterstof, organisaties en aanbieders

Aankoop relevante lectuur over dit onderwerp

afhankelijk van onderwerp

Agem bedrijven die zich bezighouden met bezuinigen op isolatie

architect

Artikelen uit krant en vakbladen

artikelen voor alumni van de universiteit, andere wetenschappelijke sites op internet

bij milieu-organisaties en de biotak van Landbouw, beurzen, lidmaatschap bio; etc.

bladen, internet

Blogs, internet

boeken en TedTalks waarin het thema aan de orde gesteld wordt

boeken over milieu, klimaat

Boeken uit de bieb

boeken, internet

Boeken, internet

Boeken, internet

Boeken, social media, documentaires, gezond verstand

Boeken, websites

Boeken/wetenschap

bouwbedrijven

bronnen die ik zelf uitzoek

computer

computer/ kennissen

consumentenbond, ver. eigen Huis, internet

dagbladen/internet

De Gemeente en mijn energiemaatschappij

de overheid

divers

DIVERSE BLADEN EN INTERNETSITES

Diverse sites

Diverse websites

Duurzaam wonen

Duurzame materialen

Ecosia.org

energieleveranciers

facebook

familie, kennissen

Gerichte websites

Gesprekken, internet connecties, politieke partij

Google

Google

google

Google

Google

google

google

google

Google

Google

Google

Google

Google

Google

Google

Google

Google

Google

Google en forums

Google, gemeentesite

Google, pinterest

Google, waarbij ik wat verder probeer te kijken dan enkel de milieuactivistische propagandaberichtgeving.

Heb ruime bouwkundige kennis en we leven in het buitengebied met de natuur en zien verbeterpunten en informatieve programma's zoals radar kassa op 1 etc

Instagram - app beat the microbead - interesse in het onderwerp

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

Internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

internet

internet

internet

internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

internet

internet

internet

internet

internet

internet

Internet

Internet

Internet

Internet

Internet
Internet
internet
internet
internet
Internet
Internet
internet
Internet
internet
internet
Internet
internet
Internet
Internet
internet
Internet
Internet
internet
internet
Internet
internet
internet
Internet
Internet
internet
Internet
internet
Internet
Internet
Internet
internet
internet
Internet
internet
internet
Internet
internet
Internet
Internet
internet
internet
internet
Internet
Internet
Internet
Internet
internet
internet
internet
Internet
Internet
Internet
Internet
internet
internet

internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

internet

Internet

internet

internet

Internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

internet

Internet

Internet

Internet

Internet

internet

internet

Internet

internet

Internet

Internet

internet

Internet (gepubliceerde onderzoeken, artikelen en journalistieke stukken)

internet , vakbladen

Internet / publicaties etc.

internet actief zoeken naar nieuwe technieken over de hele wereld, heeft mijn aandacht en interesse

internet buha

Internet een specifiek onderwerp dat dan vragen opwerpt uitdiepen, lezen beleidsstukken, artikelen alles wat je

Internet en milieudefensie

internet en media

internet en social media

internet en tv

Internet Vakbladen.

Internet,

internet,

internet, afkoppelen regenpijp bijvoorbeeld

Internet, bedrijven

internet, beroepsmatig opgeleid, deskundigen

internet, bijv. websites van organisaties als Greenpeace

Internet, branche organisaties

internet, de ingenieur etc.

Internet, eigen huis

Internet, Facebook, boeken

internet, in gesprek met anderen

internet, kennissenkring

Internet, literatuur, etc

Internet, Milieu Centraal

internet, milieu-organisaties e.d., maar ook gewoon specifiek milieugerelateerde artikelen in het algemeen
internet, organisaties
Internet, overheid.
Internet, professionals
internet, vereniging eigen huis
internet, vrienden ect.
Internet, vriendengroep
internet, werk
Internet.
Internet.
intertnet google
Intetnet
intranet
IVN en andere natuur- en milieu organisaties
Kragt social media
krant en internet en natuurlijk TV
Krant internet
Krant nieuws achtergronden nrc
krant, folders, internet
Krant, internet, tijdschriften
krant, media, informatie bij kennissen
Krant, tekevisue
krant, tv
Kranten
kranten, tv, diverse fora
kritisch gevarieerd via sociale media
Lectuur, radio, tv, bijeenkomsten en gemeente.
leveranciers en dienstverleners
Lezen van onderzoeken, publicaties etc.
lezen, praten, internet, milieclubs, al vijftig jaar informatie vergaren en bijhouden
LinkedIn en diverse website
media
media
Media,internet, info bij ervaringsdeskundigen
mijn werk bij een duurzaam adviesbureau
milieu centraal
Milieu groeperingen
Milieucentraal
Milieudefensie
milieu-organisaties en koplopers in de bouw en infra
Milieustichting
On line
onderdeel van mijn werk
online
online
Online
online
Online
Online informatie van wetenschappers.
Online middels zoekwoorden
Ontmoetingen met mensen die daar intensief mee bezig zijn
over afval scheiden, doorklikken op link in mail van bv energieleverancier
overheid
Overheidswebsites, duurzaamheidsorganisaties
overleg en op zoek met mensen in mijn omgeving
Pc
programma 'vroege vogels', en via internet
radar internet
relevante info op internet

restaurantfonds, gemeente
Sedumdak, subsidie gemeente, duurzaam maken huis
sites van bv de vogelbescherming e.d.
Sites, milieucentraal
Social media
Sociale media
tijdschriften, wetenschappelijke info
Tijdschriften/kranten
Trefwoorden googelen, bijv.; duurzame kleding, geen vlees eten, zo weinig mogelijk afval produceren, energie
Tweakers
Tweakers of overheidssites
vak informatie
Vakbladen, internet
vakliteratuur
Veel informatie is op het web te vinden.
Via burens
Via internet.
Via mijn werk
via mijn werk
via online websites
Volkskrant Gelderlander, NOS
vrienden, familie, werk, online
wetenschappelijke artikelen
website
website
Website
websites
websites
websites
Websites energiebedrijven
Websites van o.a. Milieucentraal.nl, Hier.nu en tweakers.net
Werk
werk
Werk en internet
Werk in Transport
Werkgever van voor mijn pensioen
wetenschappelijke artikelen
Woonbond, De Windvogel , tijdschriften en kranten en heb vroeger in de isolatiebranche gewerkt.
www
Zonnepanelen

Ik ben lid van/krijg informatie via specifieke organisaties, namelijk:

Achterhoek Verduurzaamt
Agem
Agem
AGEM
Agem energieloket
Agrarische natuurvereniging (Mijn Natuur) Land- en tuinbouworganisatie Noord (Nieuwe Oogst) en
Anwb
ASN, Triodos, groepen van milieubewegingen, Green Deal, enz.
branche-organisaties en overheid
Consumentenbond
consumentenbond
consumentenbond
Consumentenbond - Eigen Huis
consumentenbond,
Consumentenbond, krijg ook informatie van duurzaam Achterhoek, Agem.
Consumentenbond, Vereniging Eigen Huis
Consumentenbond, Vereniging EigenHuis

Consumentenbond/Vereniging van Huiseigenaren.
Doetinchem spreekt
DUID - WRIJ
Eigen Huis
Eigen huis
eigen huis, greenpeace
eigen huis, natuurmonumenten
Eigenhuis
energie organisatie
Energiecoöperatie Duurzaam Doetinchem
Energiecoöperatie Duurzaam Doetinchem
Energieleverancier
energieleverancier, vereniging Eigen Huis
Feenstra
Gelderslandchap, Overijssels Landchap, Milieudefensie, Partij voor de dieren, Stichting red de Veluwe
Good on You, To good to go, Fairtrade Nederland, milieudefensie,
Green Peace, Groen Links
Greenchoice, AGEM Energieloket, DeGoedeZaak, Natuur en Milieu
Greenpeace
Greenpeace
greenpeace
Greenpeace
Greenpeace
Greenpeace Consumentenbond Natuurmonumenten Fietsersbond
Greenpeace, Avaaz
Greenpeace, natuur en milieu, milieudefensie, natuurbehoud etc.
Greenpeace, waddenvereniging, vogelbescherming, consumentengids, vereniging eigen huis,
Greenpeace, Wakker Dier, Natuurmonumenten
Greenpeace, wnf, gelderslandchap, natuurmonumenten
Greenpeace; GroenLinks; Agem
Groen links, wnf, Greenpeace
Hessencombinatie, Stam
ik werk in de afval- en beheerbuitenruimte branche, dus dagelijkse kost
ivn
IVN, Fietsersbond, Odin, Triodos, ASN
IVN, Milieudefensie, GMF, SLG
kivi
lid van politieke partij die duurzaamheid hoog in het vaandel heeft
Lto
Max en KBO-PCOB en gemeente Doetinchem.
Mijn energieleverancier (Greenchoice) zet ons op de goede weg. Ik ben spaarzaam het gas, water en electra,
Ik heb een aantal windvangers, ik koop meters van , ik zamel minutieus plastic e.d.d, ik ruimde zwerfafval op.
Mijn vrouw
Milieu defensie donateur
Milieucentraal, diverse dierenorganisaties
Milieudefensie
Milieudefensie
milieudefensie
Milieudefensie
Milieudefensie, De Correspondent, vroeger De Kleine Aarde, Groen Links, familie, natuurvoedingswinkel
milieudefensie, gelderse milieufederatie, consumentenbond
milieudefensie, greenpeace, , volkskrant, IVN
Milieudefensie, Meten is Weten
milieu-organisaties
Natuur & Milieu, Partij voor de Dieren, ASN bank, Wakker Dier, Wereld Natuurfonds, Dierenbescherming, Pure
natuur bladen
Natuur en milieu
Natuur en milieu, pas-subsidies, collega's, wsrmtenetwerk, etc
Natuurbescherming politiek

natuurmonumenten
Natuurmonumenten , ASN ,
Natuurmonumenten, ASNBANK, Vereniging voor Eigen Huis
Natuurmonumenten, Geldersch landschap en Kasteelen, RES Achterhoek
Natuurmonumenten, Greenpeace
Natuurmonumenten, Triodosbank, Too good to go
natuurmonumenten, vogelbescherming, milieufederatie Gld
natuurmonumenten, wereld natuur fonds, milieu-defensie, greenpeace, vereniging eigen huis
O.a. Greenpeace.
o.a. Ver. Eigen Huis
omgevingsdienst Achterhoek
Ouderenbond/Seniorenvereniging Doetinchem.
Partij voor de Dieren, Greenchoice,
politieke partij, milieu verenigingen, vakbladen, vak website
Rabobank, kvk
Radar.
Solar magazine
Tennet
Triodosbank, Natuurmonumenten, Milieudefensie
urgenda, via twitter, internet
Vattenval
VEH
VEH
VEH
VEH banken energieleverancier groothandel
Velt ,al jarenlang,vroeger Kleine Aarde.....
Ver eigen huis
ver eigen huis, energie leverancier
ver. eigen huis
Ver. Eigen Huis, Natuur&Milieu
Vereniging Eigen Huis
Vereniging Eigen Huis
Vereniging eigen huis
Vereniging eigen huis
Vereniging eigen huis
Vereniging Eigen Huis
Vereniging Eigen Huis, de Buha
Vereniging eigen huis; consumentenbond
Vereniging Milieudefensie, Groen Links
verschillende natuurbeschermingsorganisaties
Vogel bescherming
Vogelbescherming, natuurmonumenten, Stone, Sovon, NIOO
waddenvereniging
waterstof magazine
Waterstofplatform
Weldenkende politieke partijen en milieu-organisaties
wereld natuurfonds, Natuurmonumenten
Werk, duurzame industrie, waterstof, minder gasverbruik grootverbruikers gas
WNF, Greenpeace, VEH
Woonbond en Coöperatieve Windmolenvereniging De Windvogel.
WWF, IVN, waschbär ecoshop, het zero waste project
WWF, PvdD, Greenpeace en andere

Anders, namelijk:

Ben elektrotechnisch ingenieur bij een grote multinational. Beheer al 10 jaar een prestatie contract op gebied
Benodigde informatie die ik zelf opzoek.
beroepsmatig
Biologiestudie en literatuur,krant ,tv enz
communicatie op het werk en in andere ontmoetingen

Consumentenbond, Vereniging Eigen Huis en artikelen in de media

Contacten

Denk zelf goed na!

diverse werkgroepen, privé project

diverse werkgroepen, recycling

Door de kinderen

Door zelf goed na te denken.

Eigen interesse en afkomst platteland

Gesprekken

Gesprekken met vrienden etc.

gewone inzicht van het platte land waar je geboren ben

Groepen op LinkedIn, beroepsmatig betrokken geweest

Heb zelf met isolatie te maken gehad in mijn werk.

Hoort zegt het voort!

huis aan huis post

huisgenoten

Ik ben er al mijn hele leven mee bezig.

Ik geef les op een school, en behandel daar zelf de koolstofkringloop, en andere duurzaamheidsonderwerpen.

ik heb bij een recycler gewerkt

Ik krijg veel informatie als hoofdredacteur van enkele vakbladen in de bouw en infra

ik luister naar mijn omgeving. Veelvuldig worden die soort informatie verspreid

Ik studeer iets in de richting van geografie waarin milieu en duurzaamheid sterk verworven zijn.

Ik werk in deze markt

Ik werk voor een bedrijf die producten maakt voor de energietransitie

in mijn zakelijke werkomgeving en door zelf nadenken

Informatie via social media

internet

Internet

Internet forums en werkgerelateerde onderzoeken

Krant

Mijn echtgenoot is milieudeskundige. Wij verbazen ons vaak over de beslissingen die de gemeente neemt over de zogenaamde milieuvriendelijke projecten zoals windturbines en zonnecollectorenparken.

Mijn eigen bedrijf "IQS4 recycling&energy"

Mond op mondreclame of van vakmensen.

Onze kinderen waarvan er één werkt in een duurzame industrie

opgedane kennis tijdens werkzame leven op architectenbureau's

Positieve informatie is er bijna niet, dus zelf op zoek en anderen stimuleren.

professioneel bij betrokken

Radio en tv-programma's

Sociaal netwerk

social media

sociale media

studie groepen

tv

Van mijn studie

vanuit opleiding en werk.

Via berichten op social media

Via de Gemeente

Via familie/vrienden/kennissen

Via internet.

via mijn werk

via mijn werk in de wegebouw/infra

Via mijn werk. Wij adviseren oa over duurzaam bouwen.

Via radioprogramma's

Via vrienden en bekenden

via werk

via werk

volgen instagram

Werk

werk

Werk

Werk in de energie sector

werkgever IKEA

wetenschappelijk onderzoek via interesting engineering forum

Wij hebben zonnepanelen, zonneboiler en stoken nauwelijks, ons energie verbruik is uniek te noemen.

zelf nadenken

Maakt u zich zorgen over de gevolgen van klimaatverandering?

Toelichting:

*De natuur wisselt steeds vaker. De temperaturen zijn steeds hoger vooral hier in het oosten.

1) Een stukje geschiedenis: Wij hebben in dit land een tropisch klimaat gehad en daarna is de noordelijk ijskap er geweest.

2) Mogelijk is de wereldbevolking toegenomen en is dat de oorzaak, dan moeten wij daaraan werken.

3) Nederland is reeds decennia, een druk bevolkt landje, dat zal zeker gevolgen hebben voor het waterverbruik 50 jaar geleden maakte ik mij al zorgen om het verbranden van de olie die nu leidt (was toen nog niet duidelijk) tot klimaatverandering. Maar door ons technisch vernunft kunnen we als mensen veel doen en ten goede

9: zeer bezorgd over de gevolgen van klimaatverandering. Niet voor mezelf: ik ben 70 en mijn tijd zal het wel duren. Maar wel voor onze kinderen, kleinkinderen en mensen die in de toekomst leven. En ook voor de natuur aan het gegeven op straat en ook vooral in de natuur hoe de meeste mensen daar mee om gaan, alles wordt op straat of in de natuur gedumpt. terwijl er gelegenheden genoeg aangegeven plaatsen voor zijn!!!!

Aandacht lijkt te verslappen, lastige keuzes worden niet genomen. Wortel aanpak wordt minder en stok aanpak Aandacht te besteden aan de klimaatverandering voor overlevering van toekomstige generaties

Aandacht voor klimaat is ok, maar er zijn ook andere zaken die de aandacht verdienen.

Aanpassen binnen Nederland/Europa gaat wel lukken maar wereldwijd??

Aarde gaat haar eigen gang. De mens oefent heel weinig invloed uit. Groenland is niet voor niets groenland geweest. Ijs en kou en nu zijn de rollen omgekeerd. Als mens moet je daar bij aanpassen. Hier IJstijd en straks

Aardgas raakt op, dus andere energiebronnen nodig. De transitie naar andere energiebronnen loopt traag in Nederland, regie en sturing ontbreekt. De inschatting is dat de temperatuur op aarde stijgt en de zeespiegel gaat stijgen. Wat blijft er dan over 50 jaar van Nederland over. De voedselproductie in Nederland levert een hoge belasting op voor de natuur, bezopen dat zo'n klein land als Nederland de grootste exporteur is van voedsel. Daarnaast is de belasting op de natuur zodanig, dat bij deze monocultuur de grond nagenoeg dood is.

Er zit geen leven meer in en er groeit alleen maar productiegroen, wat de dood in de pot is voor de diversiteit van insecten, vogels etc. Het roer moet dus om, met ondersteuning voor de boeren. Waarom produceert zo'n modern land als Nederland bulkproducten, terwijl de oplossing is toegevoegde waarde aan agrarische producten te geven. Wat kost een kilo varken en wat kost een kilo Parmaham. De deskundigen hadden deze Achteruitgang van plantensoorten/vegetatie, vogels, bijen-en vlinders, verdroging.

Kapot spuiten van graslanden met roundup.....NOG STEEDS

Gebruik van gif om ongedierte te bestrijden....met als gevolg het doden van veel insecten en (jonge) vogels Nog steeds uitbreiding van megastallen : koeien, geiten, varkens en kippen...

Actie is vereist maar wel haalbaar voor iedereen en in samenwerking met het buitenland

Afname van biodiversiteit, natuurgebieden verdwijnen, div. diersoorten met uitsterven bedreigd, stijgende Al die stilstof, baren me zprgem.

Alleen al wat mensen zo op straat van zich af gooien Afval. Jammer dat er nergens meer prullenbakken staan. Alles verandert, en dat loopt al eeuwen zo.

Almaar meer leefgebieden van dieren gaan verloren, mede, als gevolg van klimaatverandering. Dit is triest sociaal van de mens omdat ze er zelf praktisch geen last van heeft...

Als er op korte termijn niet afdoende maatregelen worden genomen, is de temperatuurstijging onafwendbaar.

Als iedereen zijn steentje bijdraagt komt het wel goed

Als ik naar alle rotzooi op straat kijk, naar het verdrogen van (alleen nog maar) mijn tuin, alle uitstoot van verkeer, hoe moeilijk de dieren het hebben/krijgen....ja, dan wordt het er niet beter op en wanneer houdt dat

Als individu heb je weinig invloed op klimaat. Grote industrieën maar vooral gebrek aan wereldwijde aanpak daarvan hebben echt invloed op de snelheid van de verandering.

Als klein land moet je draagvlak op Europees niveau zien te krijgen om goed beleid te verkrijgen.

als mens kunnen we niet veel doen en de wereld werkt niet mee. zolang er kolencentrales zijn over de grens

Als op een heldere dag de vliegtuigen de lucht dicht vliegen met uitlaatgassen en de boeren hun akkers vol spuiten met bestrijdingsmiddelen komen we steeds dichterbij het punt dat alles onomkeerbaar zal zijn.

Als we niet snel iets doen, dan wordt het rampzalig

Als wij niet meewerken aan de klimaatverandering zijn onze kinderen en kleinkinderen daarvan later de dupe, wij moeten nu al meewerken aan verbetering van het klimaat..

als wij nu niets doen, hebben onze kinderen straks de ellende! Niet alleen in Nederland maar in de hele wereld.

We moeten voor elkaar zorgen maar met de polarisatie en de mensen die aan de top staan die alleen maar Alsniet elk land zijn uiterste best doet komt er niets van terecht

als we nu niets doen, maken we nog meer kapot. Hoe eerder we het tij kunnen keren....en elke stap is er een beetje. Ik weet dan ik een woning heb gebouwd in 2001

ben 83 jaar, zal mijn tijd wel duren.

Ben bang voor mijn kl.kinderen hoe die, als ze volwassen zijn ,moeten leven met ws meer vervuiling en hetere
Ben bezorgd of we door de opwarming straks nog voldoende monden kunnen voeden. Ik vind overbevolking
van de planeet misschien nog wel een groter probleem. Minder mensen betekent ook minder
klimaatverandering. Wellicht is de medische wereld doorgeslagen in hun kunnen en accepteren wij de dood
Ben er niet dagelijks mee bezig.

Ben nu 60j en als jong kind al bewust van vervuiling en egocentrisme van de mensen. Destijds wonend in een
Bewustwording gaat langzaam

bijna iedereen is er nu mee bezig om het te verbeteren

Biodiversiteit wordt afgebroken, CO2 en Stikstof

CO2 moet omlaag, bal wordt bij de boeren gelegd maar zie het resultaat van thuiswerken waardoor CO2 ook

Dat de aarde teveel opwarmt en daardoor meer natuurrampen komen

Dat de gevolgen er van bij veel mensen niet goed doordringt en het vechten tegen de bierkaai is, omdat de top

Dat het klimaat verandert is een natuurlijk gegeven. Dat de mens er nu negatief aan bijdraagt moet veranderen

Dat het niet goed gaat zo

Dat wij als mens slechte invloed hebben is duidelijk. Dus voor ons eigen welzijn is het beter om milieubewuster
te gaan leven. Het probleem is echter wereldwijd en niet elk land lijkt er goed mee bezig te willen zijn.

Bovendien zijn er te veel verschillen van inzichten waardoor er niet goed gestructureerd naar een goed

De aarde bestaat al miljarden jaren. De invloed van de mens wordt op het klimaat wordt vaak overschat

De aarde heeft genoeg te bieden voor ieders behoeften, maar niet voor de wensen/eisen van een groot deel

De aarde heeft zich al vaker aangepast aan klimaatveranderingen in de afgelopen miljoenen jaren.

de effecten van klimaatverandering worden wel zichtbaarder en voelbaarder, warmere zomers, zachte winters

De effecten van klimaatverandering zijn groot en de maatregelen om het tegen te gaan zijn niet voldoende.

De extremen van het weer.

De generaties voor mij hebben er een zootje van gemaakt en mijn en de toekomstige generaties zitten met de

De gevolgen van de veranderingen in het klimaat zijn wat onvoorspelbaar. Hoeveel stijgt de zeespiegel?

Welke invloed heeft vervuiling van lucht, bodem op de gezondheid van mensen en dieren?

De gevolgen zijn al flink zichtbaar en de omkeer is nog lang niet in zicht. De bewustwording moet enorm

omhoog. Iedereen denkt wat heeft mijn bijdrage voor zin. Dat is een belangrijk probleem, want iedereen

De gevolgen zijn zeer groot en zeer moeilijk te beheersen.

de impact van morgen is nauwelijks waarneembaar. het effect ga je zien over tientallen jaren. omdat de kosten
voor de baten uitgaan is dit een heel groot probleem in de wereld, omdat men zich de klimaatverandering

De ingeslagen weg is niet direct om te buigen, de natuur heeft waarschijnlijk zijn plan al getrokken

De kinderen/mensen van de toekomst merken de grootste effecten, dus ik wil helpen om het niet uit de hand te

De kleinkinderen moeten ook in een goede en leefbare wereld kunnen leven. Zo doorgaan is geen optie. Arme

zuidelijke landen mogen net als wijzelf ook niet de dupe worden van klimaatverandering.

De klimaatverandering is inmiddels al flink bezig.

Dat is aan heel veel dingen te merken zoals de heftigheid van de buien.

De klimaatverandering. Maakt mij ongerust voor de toekomst van mijn kleinkinderen.

de klimaatverstoring veroorzaakt , als we het niet op tijd stoppen , ongekende rampen in de wereld , hierdoor
zullen er vele miljoenen mensen vooral uit de armere regio's op drift raken door mislukken van oogsten , water
tekorten , zeespiegelstijging e.d.

dit zal ook op het rijke westen terugslaan ,

zij die het kleinste deel van de oorzaak waren krijgen de grootste gevolgen voor hun kiezen ,

ook in ons laag gelegen landje zullen we het niet redden en zullen we op den duur het westen op moeten

De lauwe aandacht voor het onderwerp door de landelijke politiek

de linkse partijen zijn aan het doorslaan met hun gezeur over klimaat verandering

zolang er steeds meer mensen blijven komen zal dit niet veranderen

De luchtkwaliteit word toch steeds slechter

De maatregelen zijn te duur. Geen subsidies in veel gemeenten zoals een groen dak

De mate waarin mens de aarde uitput met het oog op toekomstige generaties is zorgelijk

De meeste mensen vinden geld, spullen en welvaart belangrijker dan klimaat

De mens is de aarde flink aan het vervuilen, dat is helemaal waar.

Maar het is wetenschappelijk aangetoond dat de status waarin de aarde nu verkeerd, eerder is geweest. Het is
een natuurlijke golfbeweging. Over een x-aantal jaar zal er weer een ijstijd zijn en daarna zal de aarde weer

opwarmen. En dat blijft zo in een lus gaan tot de aarde zelf vergaat of wordt opgeslokt door de zon die uitdooft.
Wat dat betreft laat ik mij niet bang maken door de media en de overheden.

De mens is toch bezig zijn eigen leefmilieu om zeep te helpen, omdat de gevolgen niet tastbaar zijn

De mensheid moet zich leren aanpassen, ook al past dat niet in ons economisch systeem.

De natuur hersteld zich zélf meestal zie ook over zure regen en het ozon gat

de natuur gaat zijn eigen gang, zelf wil je helpen, een ander heeft er maling aan, dat schiet niet op de natuur geeft het duidelijk aan, maar of het alleen van het doen en laten van de mens komt is mij nog niet helemaal duidelijk.

Net hoe de aarde is ontstaan zal deze ook weer eens verdwijnen, en je ziet ook wel gebeuren dat de aarde De natuur heeft een groot zelfherstellend vermogen.

En er wordt natuurlijk al aan gewerkt.

de noodzaak om snel de noodzakelijke maatregelen te nemen die grote impact hebben om het leven van velen, waardoor de acceptatie onder druk komt de staan (de wet van de vertraagde voorsprong geldt hier denk

De oplossing van de regering is alleen meer betalen voor alles en zeggen dat er van alles aan de hand is. Als het echt ernstig is dan moeten ze niet alles duurder maken, maar de duurzame dingen goedkoper

de opwarming en ook de vervuiling van de aarde maak ik mij wel een beetje zorgen over

De opwarming van de aarde gaat nog sneller dan we dachten. Ik ben bang dat de veranderingen te langzaam gaan, dat m'n kinderen opgroeien in een heel ander klimaat, bang voor de impact wereldwijd:

de overheden durven vanwege de rechtse partijen niet door te pakken

de politiek heeft geen invloed meer. het zijn de bedrijven en industrie die de lakens uitdelen. Het moet steeds

De rijksoverheid heeft zijn zaakjes nog niet op orde wat betreft klimaatverbeteringen.

Kernenergie geeft afval en wat ga je daar mee doen? Interesse bij jongeren is ver te zoeken, die geloven dat de wetenschap wel iets zal verzinnen.

Niet alleen de boer, maar het exporteren en de vliegvluchten met voedsel van land naar land (onze aardappel

De situatie in de wereld op het gebied van het klimaat en duurzaamheid is ronduit slecht. De aanpak die we in Nederland hanteren volstrekt onder de maat. Men spaart de kool en de geit. Teveel actievoerende

belangenbehartigers, de boeren voorop, maken het reuze ingewikkeld om in ons land veranderingen te

De situatie is zorgelijk, maar de oplossing die ervoor bedacht is, is niet reël.

De snelheid waarmee wij mensen de aarde uitputten is groter dan de mate waarin de aarde zich kan herstellen.

De stijgende temperatuur en verandering in de bio diversiteit baart me zorgen

De tekenen zijn er. Valt niet te ontkennen.

De temperatuur stijging baart mij zorgen met name voor de volgende generatie.

De temperatuur stijging van de aarde, het verlies aan diversiteit

De temperatuur van de aarde stijgt steeds sneller, poolijs breekt af..... enz enz. Dat loopt een keer in de soep!

de temperatuur verschillen in Nederland worden groter

De toekomst ziet er niet rooskleurig uit en zolang er niet aan de rem getrokken wordt, gaat het proces alleen

De toenemende droogte en de gevolgen voor de landbouw. De oplopende temperaturen en de toenemende

De verschillen worden steeds groter en extremer

De vervuiling neemt toe. Te veel plastic gebruik. In mijn eigen omgeving best veel zwerfafval

De vooruitzichten voor de leefbaarheid van onze planeet voor ons nageslacht zijn niet heel optimistisch

De waterspiegel stijgt

De wereld bestaat de komende 4 miljard jaar, dat is vast en zeker. De mensheid bestaat over 3 - tot 500 jaar niet meer. Heeft zichzelf uitgeroeid domweg omdat we op een gegeven moment met veel te veel mensen op

deze aarde vertoefden. De aarde past zich aan en zal worden bevolkt door insecten. Het klinkt wellicht

De wereld kan geen 10 miljard (2050) mensen aan. Er komt gebrek aan vele grondstoffen en energie

de wetenschap zit niet stil, er komen wel nieuwe ontwikkelingen

De zeer snelle veranderingen in het klimaat die sterk afwijkend zijn baren me ernstige zorgen

De zeespiegelstijging is een rechtstreeks gevaar voor Nederland. Afname van biodiversiteit raakt ons ook

De zorgen zijn groot maar de invloed beperkt...bovendien is de wereld klein, maar tegelijkertijd groot en

verdeeld. Eenzijdig iets doen kan welmaar zet te weinig zoden aan de dijk M.i. Moet er een radicale omslag

komen in leefstijl....minder kopen, hebben, willen, eten, etc. de mens mag zich bewust zijn van anderen die ook

willen eten en leve en ons gezamenlijk bezit aarde. het leegroeven van de aarde voor prullen en spullen die zo

weer op de vuilnishoop belanden magaan banden van mij, Winkelstraten en internet zijn verworden voor

Deel van de klimaatverandering wordt niet door mens veroorzaakt maar is autonoom.

Daarnaast is er individueel maar beperkt wat aan te doen. Is meer stimulans overheid noodzakelijk,.

Deels ivm leeftijd.

Denk aan kleinkinderen

Denk dat het wel meevalt

Denk dat veel grote bedrijven veel meer kunnen doen en dat ook veel mensen denken dat het zo'n vaart niet

Deskundigen waarschuwen en zelf ervaren we al jaren de gevolgen van opwarming

Deze klimaatverandering hangt zeer nauw samen met de uitputting van de aarde qua grondstoffen, bio-

Die paar graden in duizenden jaren zal voor de mensen niet uitmaken, misschien een aantal soorten insecten

wel, maar daar komen weer nieuwe soorten voor terug. Dit zie je nu al dat in sommige landen

meer/minder/andere diersoorten leven.

dit is altijd al zo geweest, ook in de middeleeuwen. De natuur herstelt zich altijd

Dit is een crisis, die mijn kinderen en kleinkinderen ernstig zal schaden. Het gedrag van mensen moet veranderen.

Dit is een natuurlijk proces dat nooit geheel te stoppen is echter kunnen wij als mensheid er wel zoveel als kan onze invloed gebruiken om ons leven om te vormen naar een beter natuurlijk evenwicht. Lokaal in Nederland moeten we niet denken vooraan te willen staan ten koste van de mensen ofwel de snelheid van veranderen met geheel Europa en de wereld optrekken . Als wij met hoge kosten sneller zouden kunnen veranderen kan

Dit is een natuurlijk proces dat wij mensen zeker niet geheel gaan stoppen. Het is wel zo dat de bijdrage aan negatieve effecten op klimaatverandering zeker te verminderen is door mensen en met name gedrag van diversiteit sterft uit

Door de opwarming van de aarde ontstaan voor de mens en natuur bedreigende situaties.

Door leeftijd niet zo mee bezig

Door menselijk op consumptie gericht gedrag in vorm van ontbossing, grootschalige landbouw, toenemend auto- en vliegverkeer neemt biodiversiteit af en luchtvervuiling toe.

door overbewolking en de consumptie (waar ik zelf overigens ook aan mee doe) zie ik wel in dat we te veel aan Door verkeerde keuzen zie je dat het niet goed wordt geregeld.

Doorgaan zoals we nu leven met sterk toenemende bevolking is onhoudbaar voor de aarde. Het roer moet om. Droogte in de Achterhoek

droogte, warmer klimaat zijn toch zaken waar we iets mee moeten

Droogte. Luchtvervuiling. Natuur.

Dus veel zorgen: omdat de nationale overheid en ook de EU de urgentie niet ziet en/of te laks reageert op dit Duurzaam en behoud van de planeet moet prioriteit hebben en houden.

Een langzame sluipmoordenaar. Het gemakkelijkste is kop in het zandsteek politiek en doorschuiven naar de Een onleefbare aarde wordt onafwendbaar.

Eerst was er zure regen, dat bleek toch anders te liggen. Toen was er opwarming van de aarde, dat bleek toch anders te liggen. Hierop werd het klimaatverandering. Al met al niet geloofwaardig. Daarnaast is er ook veel effecten zijn inmiddels zichtbaar, continuering van huidige trend is zorgwekkend

Er gebeuren steeds meer rampen gerelateerd aan het milieu

Er gebeurt te weinig om een beter milieu te realiseren. Het landelijk beleid is zwabberend, boeren weten niet waar ze aan toe zijn, biologisch boeren blijft een hobby. Een visie over waar we willen zijn over 10 jaar en hoe we daar komen wordt wel uitgesproken maar niet nagekomen. In de afvalverwerking is heel veel mis en niemand neemt zijn verantwoordelijkheid. De regelgeving is dusdanig ingewikkeld gemaakt dat niemand weet er is al jaren te weinig grondwater. Alles gaat verzakken, slechte oogsten.

Er is een probleem, maar we kunnen er wat aan doen als we willen.

er is en afwenteling op de kleine man/ de burger maar ik kan niks de macht zit bij de grote multinationals en die krijgen subsidies om door te kunnen met wat ze al aan het doen zijn en naar mijn mening met geld

Er is meer nodig dan dat we nu doen.

Overload aan afval en de wegwerpmaatschappij is zorgelijk.

De hoeveelheid plastic die we elke 2 weken weer in de container aan de weg zetten is zo'n

Er is nog te weinig concreet en te veel onenigheid, tegen spraak

Er komen teveel mensen ten koste van de leefomgeving

Er komt hierover zeer veel informatie vrij. Helaas zeer verwarrend. Voorbeeld? In Nederland moeten we van het gas af. In Duitsland krijgt men subsidie bij aardgas gebruik en de EU gaat gas als duurzaam zien. Snapt u Er lijkt in de samenleving geen gevoel van noodzaak om de klimaatverandering tegen te gaan. Vliegen is veel te goedkoop, alternatieven (openbaar vervoer) wordt niet genoeg gestimuleerd. De consument kiest toch voor Er lijkt niets te gebeuren terwijl de ernst van het probleem toch heel duidelijk is.

Er moet iets gedaan worden anders wordt het onleefbaar. Ben alleen bang dat buiten Europa er te weinig aan

Er moet nog zoveel gebeuren om de aarde te redden. Geen tijd te verliezen

Er moet nu echt iets gebeuren, ik denk dat we het tij nog kunnen keren.

er moet wel degelijk wat gebeuren maar we kunnen niet wat we in jaren hebben opgebouwd in een korte tijd weer omdraaien/terug draaien

daarnaast baart het mij zorgen dat er veel 'papieren tijger' maatregelen zijn/worden genomen

er moet wel degelijk wat gebeuren maar het hoeft/moet allemaal niet hals over kop

Er moet wel iets gebeuren

er moet zeker wat gedaan worden voor klimaatverandering, maar het is ook een normaal natuurverschijnsel dat de aarde zich op warmt en over een aantal eeuwen zal het zich ook weer afkoelen, deze cyclus is er altijd al Er steken teveel mensen hun kop in het zand. Het is overduidelijk dat de aarde te snel opwarmt met alle

Er wonen te veel mensen in de grote steden.

Er worden al maatregelen genomen, maar nog niet genoeg

ER WORDEN WEINIG MAATREGELEN GENOMEN. AL SINDE DE JAREN 70 WORDT ER GESPROKEN OVER HET MILIEU. DE MOGELIJKHEDEN DIE NEDERLAND KAN NEMEN HEBBEN WERELDWIJD

Er wordt veel te veel gesproken in plaats van actie.

Er wordt al zoveel over gesproken dat ik me geen zorgen maak

er wordt door overheid en grote bedrijven te weinig gedaan aan maatregelen voor de grote bedrijven terwijl hier

Er wordt door veel mensen een afwachtende houding aan genomen

Er wordt in de wereld te weinig aandacht besteed aan de effecten op klimaatverandering bij economische activiteiten. Deze effecten zijn van grote invloed op natuur en milieu (en daarmee klimaatverandering) en

Er wordt op dit moment nog weinig gedaan om een omdenken op gang te brengen.

Er wordt te veel geproduceerd, er gaat te veel naar het buitenland. Afvalstoffen worden niet goed verwerkt, deze komen allemaal in de bodem; in de natuur terecht. Alles wordt vol gebouwd er blijft weinig ruimte over

Er wordt te weinig gedaan aan verminderen gebruik van energie. Vervuilende industrie verspilling van voedsel.

er wordt veel gepraat maar weinig ondernomen door de landen

Er wordt, wereldwijd, veel te weinig gedaan om het veranderende klimaat positief om te buigen. De gevolgen

Er zijn altijd al veranderingen geweest in de geschiedenis en dat zal nu ook komen

Er zijn andere ontwikkelingen in de wereld die ik zorgelijker vind. Daarnaast probeer ik zelf zo goed mogelijk

Er zijn duidelijke klimaatveranderingen. Ik maak mij zorgen over het waterpeil.

Er zijn naar mijn mening te veel mensen en belangenorganisaties die onder het mom van het algemeen

Er zijn te veel tegenstrijdige belangen waar maar geen besluiten over worden genomen. We ontkennen nog veel te vaak dat er een probleem is en nog verder aankomt. We hebben allemaal het recht op een leefbare

Er zijn te weinig mensen bewust van de gevolgen van niet bezig te zijn met het milieu

Er zijn teveel onnozele mensen. Dat is mijn grootste zorg.

Er zijn zoveel signalen, bosbranden, orkanen, smeltend ijs enz, wetenschappers zijn het er over eens dat er een duidelijk verband is met menselijk handelen en toch lijkt er bij vele politici en niet politici een soort

nonchalance te zijn als het om klimaat gaat. Blijkbaar moeten we eerst erg schrikken. De bereidheid bij ons rijke mensen lijkt niet zo groot iets in te leveren; ook lijken we ons niet bewust te zijn van de samenhang

wereldwijd. Ik kan niet overzien hoe de wereld er voor toekomstige generaties uit gaat zien. Ik heb het idee dat

Er zijn verschillende signalen van de klimaatverandering. Het klimaat verandert drastisch. Teruggang in bijen en diversiteit van de natuur, vervuiling van lucht, water en bodem enz enz

Europees, en liever nog globaal moet gewerkt worden aan oplossingen, in techniek, in gedrag. Gaat ook

lukken, als er voldoende draagvlak wordt gecreëerd. En dat kan lang de weg van de wetenschap en langs de gaan veel rampen gebeuren, niet alleen ver weg maar ook in nl

Gaat al duizenden jaren zo

Geen 10. Klimaatverandering is voor een deel te beïnvloeden, maar ook voor een deel niet

Geen zorgen

Gevolgen zijn zichtbaar

Gevolgen zullen zeer ingrijpend zijn. Mensen zien het als "ver van m'n bed" wat de aanpak zeer ineffectief

Gewoon voor mijn kleinkinderen die zijn de toekomst

Gezien mijn leeftijd kan ik mij geen grote zorgen meer maken

Globaal is de situatie zorgelijk. Verder vind ik het storend dat Nederland zeer vooruitstrevend is in

verduurzaming, maar dat in andere landen daar niets van terug te vinden is... Beetje druppel op een gloeiende plaat... Andere landen zouden, conform de milieu afspraken, in dezelfde pas moeten lopen om te komen tot

God kent al onze zorgen maar heeft ons wel rentmeester gemaakt over deze wereld. Angst hoeven we niet te

He t klimaat heeft zich altijd veranderd en zal dat altijd doen. Echter door de overbevolking belasten wij de aarde meer dan goed voor haar en ons is. Dus wij moeten ons dat bewust zijn en ons gedrag verbeteren.

Heeft weinig zin om mij daar zorgen over te maken.

Her veranderen

de verandering van het klimaat

Het besef dat er er iets moet gebeuren om de toekomst leefbaar te houden wordt nog steeds door veel te veel mensen ontkend, niet onderkend en doorgeschoven naar een volgende generatie.

Het bewustzijn dat we over de lange termijn kunnen en moeten nadenken is bij bijna niemand doorgedrongen.

Het gaat al zeker meer dan een halve eeuw slecht met de natuur, het milieu, het klimaat - niet alleen in Nederland natuurlijk, maar wereldwijd. En in al die jaren heb ik nauwelijks verbetering gezien, alleen

Het gaat heel hard met de klimaatverandering, het steeds extremere weer, ik kan niet goed tegen hitte, dus zie op tegen de zomer. Verder merk ik in de natuur dat het erg slecht gaat met de insecten, ik wandel graag, er waren bijvoorbeeld nauwelijks spinnenwebben met dauw meer te zien deze herfst, spinnen eten insecten: als er minder insecten zijn, zijn er ook minder spinnen. En ik merk dat waar vroeger de meeste mensen bij de samenleving betrokken waren, ze dat nu niet meer zijn. Ze gaan voor eigen gerief, bijvoorbeeld: airconditioning in huis, overkapping met tuinverwarming buitenhuis, vliegvakanties, enorme regendouches, ze kopen zich suf aan kleding en daarbij denken ze niet aan klimaat, duurzaamheid of zuinig zijn met grondstoffen en natuur. Een beter milieu begint met jezelf, gaat voor veel mensen niet meer op. Ik neem het ze niet kwalijk, ze doen wat de rest doet, en de norm is nog steeds meer en groter en nieuw. Ook is er weinig keus hoor wat dat betreft,

Het gaat met de klimaatverandering niet de goede kant op

Het gaat met name over de leefbaarheid van onze aarde voor de (klein)kinderen

het gaat niet goed met de aarde, verantwoordelijkheid naar de kinderen en de toekomst

Het gaat om onze kinderen en kleinkinderen enz. In het oosten van het land zitten wij betrekkelijk goed wat gevolgen voor de waterstand betreft, althans de hoogte niet wat betreft verdroging want dat is wel zorgwekkend. En het is zorgelijk wat betreft diversiteit aan soorten, zowel planten als dieren(bv insecten) . Een eentonig landschap is hier mede door de schaalvergroting debet aan. 60% van de insectensoorten is de
Het gaat slecht met de toekomst voor onze volgende generatie als we niets doen en doorgaan zoals we nu het gaat te langzaam

Het gaat uitstekend met het klimaat.

Het ijs op de polen zijn toegenomen, de ijsberen populatie is nog nooit zo groot geweest.

Het enige wat me verontrust zijn klimaatmaatregelen die het klimaat ernstig aantasten als biomassa

Het gaat vretend verder onderhuids verder totdat de gevolgen groot zijn

Het gaat zeker gebeuren en we kunnen het niet tegehouden, alleen maar ons aanpassen.

Het gebruik van biomassa centrales!! -Houtkap van bossen!!- ENERGIE verslindende data centra's in N.Holland en Groningen!! DUUR leidingwater als koelwater gebruikt!!- SUBSIDIES toegekend aan o.a.

Vattenvall (buitenlands bedrijf) Als ik dan zie en hoor hoe wethouders en directeuren en politici door programmamakers om tekst en uitleg gevraagd wordt en hoe dat uitgelegd wordt, dan heb ik geen hoge pet op voor die personen. Hier moeten we massaal van het aardgas af en onze oosterburen subsidiëren juist het

het heeft duidelijk gevolgen voor het klimaat wereld wijd.

Het huidige alarmisme kenmerkt zich vooral door hysterie

het interesseert me niet zo

Het is al heel zichtbaar in mijn eigen tuin: minder insecten. Op plekken waar voorheen bepaalde vogels waren zijn die er niet meer of veel minder. Ook is het weer hier en op de wereld zichtbaar aan het veranderen en is de afval en plasticberg torenhoog en erg vervuילend. Als we doorgaan met als leidraad economie, winst en

Het is al te laat . Bijna dagelijks verneem je wel berichten over het weer via extremen etc. Dit zegt genoeg.

Het is al weer te droog. Waaron kunnen ze geen water vasthouden? Of komt dat de boeren op dat moment

Het is belangrijk dat er iets aan gedaan wordt om de klimaatverandering tegen te gaan.

Het is een complex probleem en onze overheid is niet sterk in het aanpakken van complexe problemen. Ik maak mij meer zorgen over de aanpak van het probleem dan over het probleem zelf.

Het is een wereldwijd probleem, het is de vraag of iedereen mee wil werken

Het is helder dat we van de fossiele brandstoffen af moeten. Verder wordt er met name door Europees beleid ondoordachte en onbegrijpelijke eisen/beslissingen genomen.

Het is iets onomkeerbaar dan kun je het maar beter het beste van maken

Het is mijns inziens onafwendbaar. Beïnvloeden van het klimaat is ondoenlijk. Adaptie is het enige dat rest.

het is niet mogelijk om voor de geplande datum klimaat neutraal te zijn Laat ons het gas blijven gebruiken en geduld

Het is op te lossen!

Het is volgens mijn gevoel niet meer omkeerbaar en alles wat we er nu aan doen zal het misschien afremmen.

Het is voor lange termijn erg schadelijk. Nu worden de zomers te warm

Het is zo abstract!

Het klimaat dat verandert, de droogte, de geen 'echte winters meet' baren mij wel zorgen.

Het klimaat is altijd aan verandering onderhevig

Het klimaat is belangrijk, maar er zijn ook andere belangrijke onderwerpen om je zorgen over te maken.

Het klimaat is drastisch aan het veranderen, zie al de rampen die de laatste tijd gebeuren.

En er zijn internationaal bijna geen afspraken omdat iedereen aan zich zelf denkt.

Nederland moet voorop lopen!

Het klimaat is zorgelijk, maar alles vol bouwen met windmolens ed ook... hopelijk komen er binnenkort andere

Het klimaat ondergaat altijd veranderingen en de mens past zich aan. Dat zal nu ook moeten maar over die

Het klimaat schommelt door de eeuwen heen. Er is geen enkel bewijs dat de klimaat veranderingen en milieu

het klimaat verandert al zolang de aarde bestaat, je daar zorgen over maken is als je zorgen maken over het
Het klimaat verandert al miljoenen jaren, dus dat gebeurt nu gewoon weer. Dus dat gezeur erover. We kunnen
ons beter bezig houden met ons aan te passen ipv het tegen te gaan. Milieuvervuiling kun je wel wat aan doen.
Het klimaat verandert al millennia. We weten niet eens of we uit een ijstijd komen of in een warme piek vlak
voor een ijstijd zitten. De mens is een creatief wezen dat zijn/haar leven goed weet aan te passen aan de
omgeving.

Het klimaat verandert al zolang de aarde bestaat

Het klimaat verandert wel maar ik raak er niet door in paniek.

Het lijkt nog een "ver van mijn bed" aangelegenheid, heb het gevoel er nog niet veel van te merken, behalve
dat het globaal warmer wordt en de extremen in weertype groter.

Het ontbreekt wereldwijd aan acceptatie en inzicht, pas als het te laat is zullen mensen inzien dat het anders
Het ontkennen/negeren van wetenschappelijke inzichten door grote groepen mensen.

Het proces van opwarming is nog steeds omgekeerd medewerkers omdat her grootkapitaal not steeds de
Het raakt ons allemaal, met name de landbouw door de droogte. Ik maak me zorgen over het landschap, de
het roer inde wereld moet duidelijk om; omdat we nu al een aantal jaren ermee geconfronteerd worden!

Het voortbestaan van de mensheid wordt zeer ernstig bedreigd

het weer wordt extremer, of erg koud of erg heet

het weer wordt steeds extremer met storm en regenval

Het weer, smelten van ijs, ontbossing, luchtvervuiling, consumptie maatschappij

het wordt bijna een hype om te roepen dat er iets aan klimaat verandering gedaan moet worden. Voorbeeld:
Biomassa moet moet, en wat blijkt en dat kan iemand met zijn boerenverstand bedenken. we hebben niet
zoveel bossen om te verbranden . nu in 2030 alleen nog elektrische auto's. is er al over nagedacht dat er nog
lang niet zoveel stroom geleverd kan worden, dat de accu's maken in arme landen een milieuvervuiler van het
Het zal gebeuren. Met name de gevolgen voor armere landen lijken me desastreus. ook de grote hoeveelheid
ontkenners maken me niet vrolijk.

Dat gezegd hebbende: ik heb al sinds eind jaren 60 een pocket uitgave het rapport van Rome in bezit, maar

Het zal het leven in de toekomst niet eenvoudiger maken

Het zou pas raar zijn als het klimaat niet zou veranderen

hopelijk valt het mee, als we allemaal ons steentje bijdragen stellen we het lang uit.

Hrt gaat op en af

iedereen is er nu mee bezig .het is toch niet tegen te houden .zie de evolutie van de aarde van vroeger. ijstijd ,
Ik ben 84 jaar en zou daar eventueel "gemakkelijk" over kunnen denken. Ik heb ook kinderen en kleinkinderen
en heb wel zorgen over hun toekomst! Hoe komt Nederland er uit te zien . . . En niet alleen ons land! Er zijn
zoveel mensen te voeden. Zoveel mensen die moeten wonen. Mijn hoop is dat de mensheid op tijd tot nieuwe
Ik ben er niet zo mee bezig

Ik ben feitelijk niet overtuigd dat de veranderingen in het klimaat, uitsluitend slecht zijn en dat we dit kunnen of
zelfs moeten beïnvloeden op een dergelijke mate en op manieren die ethisch verantwoordelijk zijn, goed zijn
Ik ben mij er bewust van dat we meer moeten doen, dan we nu doen om het klimaat te ontlasten

Ik ben pessimistisch over de wereldwijde oplossingen voor de klimaatveranderingen. Wii kunnen als klein land
ons uiterste best doen, maar wereldwijd zal dit niet lukken.

Ik beseft wat het probleem is en probeer hiermee zo veel mogelijk rekening te houden, maar niet op een

Ik denk an de komende generaties.

Ik denk dat de aarde kantelt. Luister naar de Inuit!!!

ik denk dat de mensen op aarde niet voldoende beseffen dat er substantieel iets moet gebeuren. Bovendien

Ik denk dat de problemen die de wereld momenteel heeft met klimaat nog relatief meevallen, maar dat het heel
snel heel veel erger wordt. Hierdoor zijn er snel en op grote schaal maatregelen nodig.

Ik denk dat de wereld wel een serieus probleem heeft als we op deze voet door blijven gaan.

Er zal dus zeker wat moeten gaan veranderen.

Ik denk dat dit de belangrijkste oorzaak van toekomstige maatschappelijke problemen is. Het is onverantwoord
dat de politiek (m.n. VVD en CDA) er zo weinig aan willen doen. Individuele gedragwijzigingen zijn
onvoldoende om het probleem aan te pakken - er moet collectieve actie ondernomen worden (en daar hebben

Ik denk dat het al te laat is. Ben somber over de toekomst van de aarde, omdat we keer op keer te weinig
doen, al decennia lang. Het geld en de korte termijn krijgen steeds weer voorrang, terwijl de

Ik denk dat het cijfer wat ik gegeven heb, boekdelen zegt.

Ik denk dat het deels natuurlijk is en deels hebben wij daar invloed op.

Ik denk dat het gewoon een cyclus is

Ik denk dat in het algemeen de noodzaak om te gaan veranderen (nog) geen prioriteit heeft

Ik denk dat veel mensen niet weten hoe ingrijpend de klimaatproblemen op de langere termijn worden. Naar mijn gevoel denken veel mensen dat het hun tijd nog wel zal duren en denken dat de politiek wel het nodige zal ondernemen als dat echt nodig is. Dat er gereede kans is dat het westen van Nederland over 200 jaar in de zee Ik denk dat wij de signalen serieus moeten nemen en op tijd moeten anticiperen op wat ons eventueel te wachten staat.

De politiek (dus wij allen) moeten de wetenschap serieus nemen en van daaruit handelen en het Europees en mondiaal aanpakken.

ik denk echt dat dit een groot probleem is wat op ons af komt

Ik denk vooral aan mijn kinderen

Ik ga het niet negeren, maar denk wel dat het negatiever wordt ge-etaleerd dan het is. Zeker als je ziet hoeveel Nederland doet of zou moeten doen tov decreest van Europa/wereld. Dat is een beetje buiten zijn proporties

Ik geloof er in dat we allemaal een steentje bij koeten dragen aan de reductie van Co2, echter laat de overheid de burger zwemmen in het woud van oplossingen. Daarnaast worden maatregelen zoals windmolens doorgedrukt vanuit een duurzaamheids- ideaal, terwijl deze maatregelen meestal vanuit een winstoogmerk

Ik geloof in de klimaatverandering, maar de postzegel Nederland kan dat niet in haar eentje oplossen. Moet minimaal Europees georganiseerd worden. Als ik dan lees dat in Duitsland de mensen per huishouden € 1800, krijgen om over te stappen op aardgas en wij allemaal van het gas af moeten dan zakt mijn broek af. Ik ben ook voorstander van kernenergie als goed alternatief voor al die windmolens waar veel mensen tegen zijn.

Ik heb de indruk dat de landelijke en internationale politiek te weinig samen willen werken omdat eigenbelangen steeds voorrang hebben en economische belangen voorrang krijgen.

Ik heb er geen slapeloze nachten van, maar maak me wel grote zorgen over de trage of nietszeggende politieke besluitvorming over klimaatmaatregelen. Snelle effectieve plannen op korte termijn worden als te duur afgedaan

Ik heb geen kinderen, dus maak ik mij niet erg druk.

ik heb in mijn leven (86 jaar) het klimaat drastisch zien veranderen, het baad mijn zorgen ik wil graag dat mijn kinderen klein en achterkleinkinderen

Ik heb me er van bewust, en probeer bewust te leven maar het beïnvloedt niet mijn dagelijkse leven.

Ik hou mij er niet zo mee bezig

ik hou niet van warm weer

Ik kan de gevolgen niet echt benoemen. Ik geloof de deskundigen die zich zorgen maken.

Ik laat mij leiden door iets hogers in mijzelf en daar zijn geen zorgen.

ik maak me al meer dan 20 jaar zorgen over de toenemende milieuvervuiling en de klimaatverandering die daar het gevolg van is.

ik begrijp niet dat er niet veel meer mensen en instellingen zijn die zich daar zorgen over maken en de

ik maak me er niet zo'n zorgen over. Dat wil niet zeggen dat ik mijn steentje niet bijdraag

Ik maak me grote zorgen!

Er wordt te weinig gedaan imo. Ook de Nederlandse/Doetinchemse bevolking is veel te laconiek. Onze kinderen en kleinkinderen krijgen het zwaar te verduren. Is het niet omdat het hier warmer wordt en de zeespiegel stijgt dan is het wel vanwege grote migratiestromen die droogte en warmte proberen te ontvluchten.

Ik maak me meer zorgen over de hysterie in Nederland alsof wij hier in Nederland nu maar even het wereldprobleem kunnen oplossen. We denken onvoldoende goed na en dat resulteert in verkeerde

Ik maak me niet echt ,zorgen ,want het is nu een hype.

Ik maak me veel zorgen over het feit dat we er veel te weinig aan doen. We nemen geen duidelijke maatregelen. Er wordt aan pappen en nat houden gedaan. We sparen de kool een de geit. We moeten kiezen

Ik maak me veel zorgen, vooral voor de planeet, niet zo zeer voor mij persoonlijk.

Ik maak me vooral veel zorgen om de onverschilligheid van mensen als het om belangrijke vraagstukken gaat die betrekking hebben op de lange termijn. Voor bestuurders is het niet zo interessant omdat ze minder kunnen scoren (hoge kosten, geen verdiensten op korte termijn)

Het is daarom ook moeilijk verkoopbaar.

Klimaat is zo'n voorbeeld. Er is nu al geen tijd meer te verliezen en het kost veel geld om problemen aan te

Ik maak me vooral zorgen over de wereldwijde vervuilende bedrijven die niets tot weinig doen aan

Ik maak me vooral zorgen voor de toekomst als de gevolgen van de klimaatverandering nog groter zullen zijn.

En ik maak me zorgen over het feit dat Nederland nog steeds achteraan loopt als het gaat om het halen van

ik maak me wel zorgen voor de kinderen, de toekomst, het houdt me niet dagelijks bezig.

Ik maak me wel zorgen, en doe wat in mijn vermogen ligt. maar verwacht dat er Europees en nationaal een zodanige aanpak komt voor vooral bedrijfsleven en recreatie-industrie, dat daar grote stappen gezet kunnen

Ik maak me zorgen maar denk ook dat er (technische) oplossingen mogelijk zijn, mits de politiek voortvarend

Ik maak me zorgen maar zie ook dat de bewustwording steeds groter wordt

Ik maak me zorgen over de opwarming van de aarde. En over de extreme weersomstandigheden die daar het gevolg van zijn. Als ons klimaat verandert heeft dat grote gevolgen voor alle leven.

Ik maak me zorgen over de toekomst van mijn kleinkinderen, waarbij het de vraag is of we wel op tijd de juiste maatregelen nemen.

Ik maak me zorgen over de verkeerde maatregelen die nu worden genomen, het kappen van hele bossen voor bio-energie is een van de ergste zonden die we de natuur aandoen. Het stikstofprobleem wordt alleen opgelost als auto en vliegverkeer worden aangepakt en niet door veeteelt van ons land te transporteren naar oostblok landen. We hoeven niet van het gas af (Duitsland gaat juist aan het milieuvriendelijke gas) en we hebben voldoende landbouwgrond.

Ik maak me zorgen over het milieu en de klimaatveranderingen met name op de lange duur.

Ik zou willen dat dit prioriteit heeft. Maar ervaar zelf ook dat ik dingen beter zou kunnen doen.

Ik maak me zorgen voor de komende generaties. En ik maak me zorgen dat de kosten van het verwerken van afval de pan uit gaan rijzen.

Ieder land doet het anders. Hier wel van het gas af, andere landen blijven juist gas gebruiken. In het ene land wordt het anders.

Ik maak me zorgen voor de volgende generaties. En hoe de klimaatverandering invloed heeft op onze leefomgeving en daarmee op ons leven en de manier waarop we wonen en werken.

Ik maak mij geen zorgen.

Ik maak mij niet direct zorgen. Er zullen altijd seizoenen zijn op deze aarde. Zo is het altijd geweest.

Ik maak mij niet zozeer zorgen om klimaatverandering, dat is iets dat onvermijdelijk is. Ik maak mij vooral zorgen om onze rol in de versnelde klimaatverandering. En het gebrek aan aanpassingsvermogen. Over dat veel mensen liever hun ogen sluiten of hun kop in het zand steken. De weerstand tegen verandering wordt vaak verhoogd.

Ik maak mij wel zorgen over het klimaat en denk dat de wereldwijde overheden te laat zullen zijn. Het klimaat verandert al en de westerse werelden zullen zich eerder aanpassen aan het veranderende klimaat dan de oostblok landen.

Ik maak mij zorgen dat onze kinderen niet in een schone en gezonde wereld op kunnen groeien.

Ik maak mij zorgen maar laat de natuur zijn gang gaan. Wij mensen doen er alles aan om het te voorkomen en worden bang gemaakt door wetenschappers en media terwijl wij er weinig aan kunnen doen. Het is een natuurlijke cyclus wat niet tegen te houden valt met wat voor maatregelen dan ook. Dat de mens de klimaatverandering versneld heeft staat als een paal boven water. Daar wordt de mensheid nu voor gestraft en nu worden wij met kosten bestookt die praktisch geen nut hebben. Het enige wat zou kunnen werken is allemaal terug naar de basis van het leven. Maar dat willen weinig mensen denk ik. De meeste willen graag dat luxe leventje wat die nu hebben voortzetten. Klinkt gek, maar zoals de Teletubbies wonen zou perfect zijn. En waarom van het aardgas af?? Het is het schoonste brandstof wat er is. Dat werd jaren geleden nog verteld. En nu zou dat slecht zijn! Ik klink als een activist maar ik ben amateur-astronoom en heb de nodige studies en kennis wel in huis. En ik weet dat wij met zijn allen zuinig moeten zijn op onze prachtige Aarde en dat wij het moeten beschermen.

Ik maak mij zorgen over de klimaatveranderingen en de toekomst van de natuur. Er dreigt voedsel- en waterschaarste in de toekomst. De huidige manier van leven en economie is niet meer houdbaar op lange termijn.

Ik maak mij zorgen over tegenstrijdige berichtgeving over de klimaatverandering. Idem over onduidelijke en tegenstrijdige berichten.

Ik merk dat het weer extremer wordt, dat hele warme weer en de lange regenbuien. Ook maak ik me zorgen over de kosten die dit in de toekomst voor ons meebrengt. Ook ben ik bang voor eventueel huidkanker en andere gezondheidsproblemen.

Ik snap dat de levensstijl van de mensheid bijdraagt aan het klimaatprobleem maar ik snap niet waarom voor elke oplossing de winst weer naar een maatregel gaat die de verbetering overtreft.

De regering moet wat aan het stikstofbeleid doen maar ik zie alleen maatregelen zoals langzamer rijden invoeren en de theoretische winst gebruiken om meer te bouwen vanwege een berekende woningbehoefte.

Ik verwacht niet zo veel problemen tijdens mijn leven hier op aarde. Wel eventueel voor de volgende generaties maar omdat mijn partner en ik geen kinderen hebben en zo actief bijdrage aan het milieu en minder CO₂! Maak ik me hier minder zorgen om. Want mensen zijn gewoon een groot gevolg voor de klimaatverandering en het is niet anders.

Ik vind dat er een schrijnend tekort aan inzicht is dat er niet ongeremd geconsumeerd kan worden. De koek is op.

Ik vind dat we te weinig doen om de gevolgen terug te dringen.

Ik vind dat wij mensen erg nonchalant omgaan met de natuur; we zouden ons in ons doen en laten veel vaker moeten afvragen wat dit voor gevolgen heeft voor de natuur.

Ik vind het schandalig zoals wij (de mensheid) de natuur misbruikt. En denken dat we alle optredende problemen kunnen oplossen.

Ik vraag mij af of alles aan klimaatverandering ligt. Natuurrampen worden in het nieuws al gauw aan klimaatverandering toegeschreven. Soms vind ik voorgestelde maatregelen behoorlijk doorgeslagen. Er zijn ook andere dingen die een grote invloed hebben op de aarde en de natuur: plastic, walvisvangst, afval lozing, etc.

Ik vrees dat de economische belangen van de gevestigde orde winnen van de wetenschap.

Het blijft een kwestie van dappere individuen. Ook op hoog niveau.

Ik vrees dat overheidsingrijpen nodig is, lokaal, landelijk, Europees en wereldwijd.

Het is te gemakkelijk om je er niet mee bezig te houden.

Ik weet niet of het zo'n vaart loopt.

Ik wil de wereld goed doorgeven aan de nieuwe generaties.

Ik wil graag meer doen maar heb de financiële middelen niet.

Ik zie al veertig jaar bewust hoe de natuur waarvan ik houd naar de mallemoeren gaat. Snelweg door het natuurgebied waar ik mijn hele jeugd van heb genoten. Met gevolg: lawaai in de mooie stille wijk aan de rand van de stad. De lucht ruikt minder lekker. Er is steeds minder mooi groen. De kleurrijke bermen waar ik vroeger van genoot zijn bijna weg. De dikke grote bomen waar ik van geniet, die koelte brengen, die water vasthouden, ik zie dat een aantal zaken niet goed gaan. Ik ben vooral bezorgd dat wij het hier in Nederland niet alleen kunnen. Ik vind dat er veel meer werk moet worden gemaakt van een internationale, iig. Europese, aanpak. Verder ben ik het niet eens met het delegeren van de energietransitie naar gemeentelijke overheden. Ik sta voor een nationale aanpak ism. provincies en gemeenten. Maar er moet wel centrale regie zijn. Anders krijg je de idiote situatie zoals nu bij Doetinchem en Bronkhorst, waarbij beide gemeentes op eigen grond, maar wel ik zie de aarde als een levend organisme, onderdeel van een groot geheel. Veranderingen zullen er blijven. Hierbij wil ik dus NIET zeggen dat we door moeten gaan met vervuilen en rooibouw plegen.

Ik zie de verandering van klimaat maar ook het toenemend bewustzijn. Maak me zorgen over de impact van NI tov de wereld. Die ontwikkelt naar meer belasting van het milieu

Impact klimaat verandering wordt steeds duidelijker zichtbaar / voelbaar

In de achterhoek zijn de gevolgen van de opwarming van de aarde al zichtbaar. Al enkele jaren hebben wij zeer in een eeuw tijd zoveel meer mensen op aarde en daarbij komend de ontwikkeling van machines, fabrieken, veel stroomvraag, plastic, milieu/luchtvervuiling etc is toch erg zorgelijk.

In principe voor mijzelf een vervanmijnbed show. Voor mijn kinderen echter niet!!!!

Is al zichtbaar

Is de gulle middenweg van het leven want zolang wij geen stop hebben op de bevolkingsgroei wereld zal het

Ja en nee, ik ben van mening dat er zeker dingen moeten veranderen. Maar ook dat er veel kapot gemaakt wordt doordat er regelgeving is die juist verduurzaming tegen gaan doordat er wat extra uitstoot is hiervoor,

Ja en Nee, tuurlijk helpen alle beetjes. Maar ik heb soms vraagtekens over sommige maatregelen versus het resultaat. Bijvoorbeeld de maximum snelheid op snelwegen. 30km p/u langzamer voor minimale winst.

Ja ik maak me echt wel zorgen. Ik heb zelf geen kinderen maar soms denk ik dat de toekomst voor de jeugd

Ja ik maak mij zorgen. Het opwarmen van de aarde, extremer weer, uitsterven van dieren, etc. Dat heeft een

Ja m.n. voor de generatie na ons. Ook zie ik op tegen de hete zomers...

Ja met name over de volgende generatie. hoog water ,en droogte,het wordt steeds warmer.

Ja omdat sommige mensen zich er echt niet mee bezig houden

Ja voor de natuur, alles voor de auto

Ja willen toch graag dat de wereld weer voor iedereen gezond wordt

Ja zeker gezien de toenemende droogte in de zomer hier in deze regio, maar ook mbt eilanden elders die

Ja, bij de meeste mensen stopt het als het hun raakt.

Er is geen planeet B dus zullen we het hier op moeten lossen.

In de eerste plaats moet het geboorte cijfer wereldwijd drastisch dalen, we zijn met teveel mensen op aarde. Elke overheid moet hier in bijdragen door meer dan een kind zwaar te belasten en bijvoorbeeld in Nederland de kinderbijslag na een kind niet meer beschikbaar te stellen.

Daarnaast moet voedsel voorziening uitgebreid worden en moeten landen met veel woestijn gebied weer aangeplant worden om

daarna aangepast te worden in deels landbouw en deels gigantische zonneweides te bouwen en wel zoveel dat we geen kernenergie of kolen

nodig hebben en elke auto over 25 jaar elektrisch is.

Schat in dat we in 2100 niet 12 miljard mensen op aarde moeten hebben doch slechts tussen 6 en 8 miljard.

Als de baby boom van na de tweede wereldoorlog er niet meer is en we er wereldwijd in slagen om geboorte goed te regelen dan kan de

welvaart beter verdeeld worden en heeft de planeet aarde nog een kans.

Met name over geboorte hoor je niemand terwijl daar alles begint.

Ja, ik maak me wel zorgen, maar vooral om het gebrek aan besef bij de grote industrieën. En het gebrek van acties van de overheid om daar iets aan te doen. Het wordt nu vooral bij de individuele burger neergelegd.

Ja. Zeer veel zorgen!!

Ten eerste omdat het niet goed gemanaged wordt door onze overheid.

Ten tweede niet daadwerkelijk erkend wordt als probleem door onze overheid. (Zie ook de verkiezingen een speelbal tussen partijen en daardoor ook zo "gedragen" door het volk geen enkele binding in algemeen belang)

Je ziet:

Investeerder/subsidies geld spelen de hoofdrol. (Verdien model) ook eu speelt hier een dubieuze rol in Het werkelijke probleem/doel zorgen voor de aarde en het welzijn van de mens ondergeschikt is aan "geld" en macht.

Gevolg het vastlopen nadat iedereen uitgeschreeuwd is van de duurzame maatregelen/richting die echt nodig is om te zorgen voor het welzijn van mens dier aarde. (oa draagvlak, landschapsvervuiling, alleen voor de rijken betaalbaar, zakken gevuld, kijken naar elkaar, wellus en nietus spelletjes)

jawel. maar zolang er niet wereldwijd aandacht is en er zoveel ongelijkheid is en armoede elders kan je hier van alles doen, maar beter eerst grote dingen aanpakken van rijken die in arme landen er een puinhoop van maken en dan verdwijnen. vb grondstoffen voor mobieltjes afgraven en de zoi er laten, schepen met Je hoort veel dat het slecht gaat met het milieu en dat daardoor het klimaat verandert. Zelf merk ik dat niet direct. Maar natuurlijk maken wij ons daar zorgen over en proberen we waar kan ons steentje bij te dragen aan Je kunt het eigenlijk alleen grootschalig aanpakken, maar kleine individuele stappen helpen al. Vooral bewust omgaan met vuil en hetgeen je koopt tot energiebesparing

Je merkt dat het klimaat veranderd. Dus dat is best zorgelijk

Je merkt dat klimaat verandert. Wat zijn de gevolgen? Tot hoever gaat het?

Je ziet het klimaat al veranderen ten opzichte van 60 jaar geleden

je ziet steeds meer vervuiling en het is steeds vaker in het nieuws

Je ziet veranderingen om je heen, maar aan de andere kant herstelt de natuur zich ook weer. Alleen de grote zaken (landen, bedrijven, systemen) waar je zelf geen invloed op hebt, baren me zorgen.

Kan er toch niets aan veranderen !

Kan er zelf maar voor een klein deel iets aan veranderen.

Kan niet zeggen dat het de goede kant opgaat

Kijk gewoon naar het wisselen van klimaat

Kijk rondom je heen en zie en hoor de veranderingen.

klimaat blijft altijd bestaan, maar de leefbaarheid op aarde zal verslechteren voor de mensheid

Klimaat gaat over duizenden, miljoenen jaren. Als mens is invloed niet/nauwelijks in te schatten. Mens beschikt

Klimaat is altijd aan veranderingen onderhevig geweest. Veranderingen voltrokken zich echter minder snel.

Klimaat verandering is een eeuwig durend proces, waar we op in moeten spelen

Klimaat verandering is van alle tijden. Zie ijstijd etc

Klimaat verandert altijd, al miljoenen jaren. Misschien kunnen we het vertragen maar we kunnen het niet

Klimaat verandert door de eeuwen heen, dus nu ook. Daar zijn diverse oorzaken voor te noemen. We kunnen er wél en ook níets aan doen. Sommige dingen houden we niet tegen, andere dingen kunnen we verminderen

Klimaat wisselt eens in de zoveel jaar, er is zeker wat gaande, maar we moeten ook niet overdrijven. Denk dat Klimaat wordt onberekenbaar

Klimaatverandering heeft gevolgen voor de zeespiegel, gevolgen voor de weersomstandigheden, etc. Echter ik ben van mening dat er op korte termijn betere alternatieven voor handen zijn om ons land duurzamer te

Klimaatverandering heeft grote gevolgen voor mens, natuur en milieu. Ik denk dat de ernst hiervan nog (te)

Klimaatverandering heeft grote gevolgen. Omdat het zo langzaam gaat en wij ons aan kunnen passen, heb ik het niet zo in de gaten en denk daar niet dagelijks over na.

klimaatverandering heeft vaker plaats gevonden. Het is een cyclus en daar bevinden wij ons nu weer in.

klimaatverandering is al lang een issue. Ik zie vanuit de overheid dat de omslag heel moeizaam gaat. Ook de bevolking vindt het lastig. Of het om kernenergie gaat of windmolens maakt niet uit, altijd is een deel het daar niet mee eens. De kosten voor een warmtepomp is voor veel huishoudens niet te betalen. Ook de terug levering van de opbrengst van zonnepanelen wordt mogelijk afgeschaft/verandert.

Klimaatverandering is een feit en te weinig mensen/ bedrijven zijn bereid om een bijdrage te leveren om het

Klimaatverandering is een feit. Momenteel wordt op alle fronten gewerkt om het niet verder te laten escaleren.

Bedrijven en burgers worden erop aangesproken en vooral de bedrijven moeten hun best gaan doen. Dat gaat

Klimaatverandering is er altijd al geweest. Dat we zuinig moeten zijn op onze natuur en dieren is natuurlijk wel

Klimaatverandering is niet alleen van deze tijd. Komt in de natuur steeds met enige regelmaat voor. (ook

zonder menselijk toedoen). De oplossing om extra CO2 te voorkomen ligt hoofdzakelijk aan de groot industrie

Klimaatverandering is realiteit. Ik vertrouw w erop dat wat gebeurt gebeuren moet voor de ontwikkeling van de

Klimaatverandering is van alle tijden (ijstijd, de Noordzee wat ooit land was) de mens moet zich aanpassen en niet denken dat ze almachtig zijn en dit kunnen tegenhouden.

Klimaatverandering zal zeer ernstige gevolgen hebben voor ons bestaan in Nederland en de rest van de wereld. Klimaatveranderingen zijn er altijd geweest. Nu vinden de veranderingen echter plaats in een korte tijd. Klimaatveranderingen zijn onomkeerbaar. De wijze waarop de overheid allerlei gesubsidieerde verduurzamingsprojecten lanceert leidt niet tot de oplossing. Er worden vooral mensen rijker van. Het milieu is verstoord. Klimaatwetenschappers waarschuwen veertig jaar geleden al voor de gevolgen van ons handelen. Ze werden weggezet als doemdenkers en linkse hobbyisten. Nu pas komen we langzaam in actie, maar ik vrees dat het te weinig en (bijna) te laat is. Ik word er moedeloos en fatalistisch van. Desondanks probeer ik mijn steentje nog te zetten. Klimaatwisselingen zijn van alle tijden

Kwaliteit van de bomen en bossen

Lange termijn beleid ontbreekt bij politiek.

Gas is schoon en duurzaam. Er wordt alleen op korte termijn ingezet. Energietransitie kist tijd als je het goed laten we eens beginnen om de houtkachels in de druk bevolkte gebieden te verbieden

Laten ze eerst eens in de lage lonen landen, de Botlek en bij de Hoogovens gaan kijken die zijn veel erger als Leeftijd 78

Lig er niet van wakker/kan het relativeren (planeet kan ook zonder de mens) maar vind het tempo van de klimaatverandering + de afname van de biodiversiteit wel zorgelijk, ernstig, schokkend.

Lijkt me duidelijk. Er moet NU wat gebeuren anders is de ramp niet te overzien

lijkt niet de goede kant op te gaan

Luchtvaart zijn vervuilers

maak me grote zorgen, we gaan niet netjes om met de natuur welke we te leen hebben. We putten alles uit

Maak me niet zo heel veel zorgen, begrijp wel dat we wat moeten doen, bv 100 km rijden op de autobanden, maar hoeveel helpt dat?

Je hoort er niemand meer over.

Van het gas af en in Duitsland, 15 km verder, krijgt men subsidie op gas en daar snap ik niets van.

maak me niet zoveel zorgen

Maak me wel een beetje zorgen maar niet overdreven.

Maak me zeker zorgen, maar heb zelf niet overal invloed op

Maak me zorgen om de jeugd en hun toekomst m.b.t. klimaat etc!

Maak me zorgen voor de toekomstige jeugd, dat zij nog op een mooie en groene aarde kunnen leven.

Maak mij niet zo veel zorgen, klimaat veranderd door de eeuwen heen steeds. Iets aan het milieu doen prima maar al die draconische maatregelen die ze nu willen gaan veel en veel te ver.

Maak mij wel zorgen, maar denk dat we het globaal moeten aanpakken en niet als klein mini landje

Maatregelen overheid te langzaam en onvoldoende.

mede ook door mate van ontkenning door derden

meer mensen dus veel afval en dat wordt niet altijd goed verwerkt

meer wateroverlast, extreme droogtes, ontbossing.

Meer zorgen over de primaire oorzaak: overbevolking

Men leeft niet gemotiveerd genoeg om milieubewust te doen.

Men verhaalt de kosten om klimaatverandering terug te dringen hoofdzakelijk bij de particulieren en laat de vervuilende industrie buiten schot deze zouden mijn inziens zwaarder moeten worden aangepakt. Wel hoge winsten die niet of nauwelijks belast worden maar geen bijdrage aan het terug dringen van de CO2 en fijnstof men weet zelf niet wat er wel of niet werkt. b.v. kachels.

bodemuit de grond was net als in Lent waar het niet werkte. de hele wijk weer na enkele jaren allemaal eigen

Mensen weten niet waar ze mee bezig zijn

Mensen zijn mijns inziens al eeuwen de planeet en zichzelf aan het uitroeien! Wij grijpen in in de natuur op alle fronten en kunnen /willen dit blijkbaar niet meer veranderen. Geld=macht en regeert.

Toch vind ik dat je jezelf binnen je mogelijkheden zo onschadelijk mogelijk voor de natuur moet gedragen.

Met de stijgende wereldbevolking en de ontwikkeling van huidige ontwikkelingslanden, wat leidt tot nog hogere uitstoot van CO2, zal dat ongetwijfeld tot nog hogere uitstoot leiden.

Met name de Rijksoverheid blijft ernstig in gebreke en komt met 'halfbakken oplossingen' die de zaak niet of nauwelijks verder brengen. Wel mooie commissies en dikke rapporten, maar doorpakken ho maar!!!

met name over eventuele stijging zeespiegel en welk effect dat gaat hebben op volgende generatie(s)

Met name zorgen over hoe het voor de generaties na mij wordt, als we zo doorgaan.

Met name zorgen voor de toekomst van onze kleinkinderen.

met oog op onze kleinkinderen

mijn bezorgdheid zit vooral in het aantal mensen, de wereld is overbevolkt en groeit nog steeds, er is te weinig ruimte over voor natuur, we hebben teveel grond nodig om te wonen, te werken en voedsel te verbouwen, er komen steeds meer megasteden, we gebruiken teveel grondstoffen. De echte oplossing ligt in het verkleinen Mijn zorg betreft met name de invloed op het leven van mijn kinderen.

Minder auto's op de wegen (zeker de helft minder) De fabrieken minder uit uit stoot, enz.

Mis urgentie in de media, bij de politiek en bij de mensen zelf

Moeilijk zelf een oordeel te vellen omdat vaak mensen die er voor doorgeleerd hebben elkaar tegen spreken. moet veel gedaan worden geld speelt meestal de hoofdrol

Na mij de zondvloed

natuur regelt zichzelf.

Natuurlijk maak ik mij zorgen, maar beperkt. Wat we hier in Nederland doen is slechts van minimale invloed op de mondiale toestand. Dat neemt niet weg dat we ons er wel mee bezig houden.

Nederland is een stil op de wereldkaart, maar wil vooraan lopen met allerlei ontwikkelingen en de inwoners moeten er voor betalen. 15 km verder over de grens wordt 130+ gereden en vindt door industrie enorme uitstoot plaats. En Nederland maar rennen en draven. Ik vind het van ze zotte dat we zo in een flessenhals worden gedrukt. Mijn man rijdt 1000km woon-werk per week. Hebben 25 jaar geleden heel bewust ervoor gekozen te wonen in de Achterhoek omdat we achterhoekers zijn. Maar ons werk is in deze regio niet voor handen. En wat moet je dan. Ik heb 30 jaar met ov gereisd. Niet de doen door telkens problemen op het spoor en onbetaalbaar. Als nederland het iv gratis maakt, stappen een boel mensen in het ov. Maar nu..... laat maar.

Nederland kan het niet alleen, er zijn te veel landen die nog nagenoeg niets doen.

Nederland kan toch niet alles alleen

Nederland moet van het gas af, waarom? Duitsland geeft subsidie als men aan het gas gaat. Dit soort zaken

nee

Nee

Nee

Nee

Nee

Nee

Nee

Nee, eigenlijk niet.

Neen

neen, gevoelsmatig

Negatieve gevolgen nu al duidelijk merkbaar

Niet direct veel zorgen, wel bezorgd over ontwikkelingen zoals temperatuur stijging en extremer weer

Niet echt..klimaat veranderd zowiezo..we komen uit een ijstijd tenslotte

niet erg veel heb in 1973 al gepleit voor energiebesparende maatregelen dit beroepsmatig

Niet heel erg, doe wat ik kan, maar dan houdt het verder op.

Niet in de zin van er wakker van liggen, maar het is volgens mij absoluut zeker dat we een zeer problematische

Niet meer voor mij van toepassing, gezien mijn leeftijd, naar wel voor mijn kinderen en verder nageslacht

niet voor mezelf, wel voor mijn (klein)kinderen

niet zo erg

niet zozeer om klimaatverandering maar wel omdat we duurzamer moeten gaan leven met de producten die wij gebruiken. Niet meer gebruiken dan nodig. geen overdaad.

Niet zozeer voor mij maar wel voor de (klein-)kinderen

Niet zozeer voor mij, maar voor deze jongere generatie

nog veel onzeker mbt klimaatverandering

Nu al merkbaar dat veel natuurgebied en leefgebied van dieren verdwijnt.

o.a. voor de natuur en verhoging van de zeespiegel.

Omdat alle overheden veel te weinig tot nagenoeg niets doen.

Omdat er veel te weinig gebeurt.

omdat het uit balans is en er weer evenwicht moet komen, lijkt het me van belang dat we daar tijdig met zn

Omdat men zo moeilijk een keus kan maken, b.v. tussen windmolens en andere soorten.

Ons ecosysteem staat op het spel. Er is veel aan te doen, maar dat kost geld. Het is zorgelijk dat er politiek partijen zijn die de klimaatontkenning exploiteren en aanjagen.

Ons leven en dat van planten en dieren kan alleen geleefd worden onder bepaalde klimatologische voorwaarden waaronder de temperatuur.

Ontbossing is mijn grootste zorg

Ontbossing wereldwijd, maar ook in Nederland. Verpakkingsmateriaal kan veel minder. Teveel kunststof voor

Ontwikkeling naar duurzaamheid gaat te langzaam.

onze kinderen

op lange termijn drinkwater gebrek op sommige delen van de wereld . wat volks verplaatsing gaat veroorzaken
Opkomst van het populisme en de groeiende weerstand tegen de wetenschap ingegeven door

Oplossingen zullen er komen. Helaas trager dan nodig als gevolg van meningen van allerlei van organisaties
opwarming aarde gaat erg snel, met alle gevolgen van dien

Met z'n allen hebben we op klimaatverandering nog niet echt grip

Opwarming aarde, door toedoen van de mens, met als gevolg schade aan de natuur en dus onze

Opwarming gaat sneller dan verwacht. Het is zomers veel droger.

Opwarming van de aarde

Verlies biodiversiteit

Verlies (oer)bos

Opwarming van de aarde, plastic afval. Wegwerp-consumptiemaatschappij.

opwarming van de aarde. stijging van de zeespiegel.

Oudere huizen verzakken, het weer wordt extremer, droogte in de zomer

over de droogte en overstromingen

Over de tijden gezien zijn klimaatveranderingen een continu proces van de lange adem

Overbevolking en opwarming aarde

persoonlijk maakt het mij niets meer uit, maar de volgende generatie zal het voelen

De oplossing komt niet van de politiek

plastic soep, temperatuurstijging-zeewaterspiegel, droogte / grondwater

Plastic verpakkingen recycleren! Zo weinig mogelijk gebruiken!

Probeer zo milieubewust mogelijk te leven, verbouw in volkstuin eigen groente en fruit, merk dat dit steeds

Problemen zullen collectief (wereldwijd) aangepakt moeten worden. Nationaal en zeker internationaal zal dat

Regenval, droogte, het verdwijnen van gletsjers, onevenwichtigheid in fauna en flora

Seizoenen lijken te verdwijnen, overgangen zijn abrupter, net zoals het weer: extremer in alle opzichten, veel
neerslag (ook 's winters) langere perioden van droogte, hogere temperaturen (ook lagere!) grote verschillen in

Sinds de club van Rome is er niets/weinig veranderd. Mede door de politiek > landbouwbeleid, intensieve

veehouderij, vermarkting. Uit alles blijkt dat we de aarde aan het uitbuiten zijn. Verhoging zeeniveau, extreme
sla de krant open en kijk TV

wie zich geen zorgen maakt leeft onder een steen

Snap niet dat we niet veel strenger doorgaan met de natuur omgaan. Veel laat men maar bij vliegen!

spreekt voor zich

Steeds extremere weersomstandigheden

Sterk overdreven

stikstof, ontbossing, droogte

Stikstof. Enorme veestapel voor klein land.

Te droog, te nat, te heet.

te hete droge zomers, sterke wisselingen van temperatuur, seizoenen die 'uit elkaar lopen', vogelsterfte agv
ziektes, afname biodiversiteit met als gevolg oa eikenprocessierups en andere ongewenste insecten etc.

Te veel gebruik van fossiele brandstoffen. Weinig ontwikkeling om zaken aan te pakken

Temperatuur gaat omhoog en dat heeft een oorzaak. Wat de gevolgen zijn is lastig te overzien, maar dat het

Temperatuurstijging is wel heel duidelijk signaal

Tempo en betaalbaarheid van noodzakelijke aanpassingen gaat veel te langzaam, wordt geremd door

Teveel mensen op deze wereld.

Teveel productie, uitputting van de aarde. Politiek draait teveel om markt en winst. Ontbossing etc.

Tja, kleinkinderen

Tob niet, het loopt altijd anders.

Toenemend meer afval in natuur, water. Meer hitte, droogte. Uitputting grond.

tuurlijk zie ik dat het klimaat veranderd in de jaren dat ik hier rond loop, maar of ik me daar echt zorgen over
maak, dat niet, ik heb wel andere dingen aan mijn hoofd waar ik meer zorgen over maak.

Uit alles blijkt dat er wat betreft klimaatverandering veel aan de hand is.

Uiteraard moeten we met z'n allen zuinig zijn op natuur en dergelijke. Van de andere kant moeten we ook

nuchter blijven. De natuur herstelt zich heel snel. Gaat er door temperatuursverhoging een plantje overstuur?

Veel gepraat, weinig concreet.

Veel onderzoek, veel conclusies en weinig actie

verandering van biodiversiteit.

Veranderingen zijn mede het gevolg van een natuurlijk proces. Pressiegroepen die vaak als katalysator

Veranderingen zijn mi soms abstract en op (lange) termijn.

verantwoordelijkheid naar kinderen en kleinkinderen en alle nakomelingen

verdroging natuurgebieden. extreme warmte en te milde winters. Smelten poolkappen en gletsers, stijging verwacht dat we nog op tijd zijn

verwacht een klimaatveranderingsversnelling

Via de media worden zorgen gedeeld en dit maakt dat ik deze ook heb.

Viel teveel onbegrip in Nederland

Vind dat de maatregelen die ze willen nemen niet opwegen tegen de kosten

voldoende tijd om afweermechanismen te ontwikkelen om de dreiging op te vangen; wereldprobleem; invloed van Nederland zeer gering en de offers te groot. Bovendien wordt landelijk voor verkeerde opties gekozen.

Volgens mij is dit het belangrijkste probleem waar we als mensheid mee te maken hebben. Dus niet met economische korte termijn problemen. We merken nu al de gevolgen van klimaatverandering: droogte, hitte, volgens mij kun je klimaatverandering niet tegengaan in de loop der eeuwen zijn er diverse veranderingen

Voor de jeugd die na ons verder moeten op deze wereld

Voor de volgende generaties

Voor een aantal problemen is nog steeds geen oplossing. Denk aan kernafval. Daarnaast worden veel te veel spullen in plastic verpakt. Kijk eens in de supermarkt. Worden er veel dingen in onnodig grote dozen verpakt via internet. Gebruiken we steeds meer elektrische apparaten, kopen we doorlopend kleding, huis- tuin en voor gebieden die nu onder zeeniveau liggen en verwachte stijging hiervan. frequenter, door temperatuurstijging ontstaan van voedselschaarste, bosbranden, orkanen, e.d. Anderzijds hoop ik dat men het Voor ieder probleem komt er altijd wel een oplossing.

Voor kinderen en kleinkinderen

Voor mezelf hoef ik me geen zorgen te maken, ik ben op leeftijd, maar voor mijn kleinkinderen maak ik me de Voor mezelf maak ik me niet al te veel zorgen. Wel voor onze kinderen en kleinkinderen.

Voor mijzelf niet. Ik snap dat grote groepen (nationaal en internationaal) er wel op korte termijn wel last van zullen krijgen. Ik maak me drukker over andere dingen zoals extreme belasting van ons milieu door verbranden

Voor onze kinderen en kleinkinderen.

Onnodige boskap en veel te veel Vee voor

Export e.d. teveel import van soja voor veevoeder en het verpesten van onze prachtige bloemrijke weilanden en bermen

Voor velen is het een abstract begrip, ver van hun bed. Daarom in eenvoudig toe te passen en hapklare

Vooral de uitdaging om o.m. Uitstoot op mondiaal niveau te verminderen is enorm groot....

Vooral maak ik mij zorgen over de toekomst van mijn kinderen en kleinkinderen

Vooral om het nonchalante gedrag van velen

Vooral voor de (klein) kinderen. Je merkt steeds meer de gevolgen, ook in Nederland zoals warme winters, hoge temperaturen in de zomer. De gevolgen zijn wereldwijd zichtbaar.

Vooral voor onze kinderen en kleinkinderen . Hoe ziet het klimaat er in de toekomst uit nu dat zo veranderd. De

Waarom moet ik me zorgen maken ?? Omdat de aarde een beetje opwarmt ? Na de ijstijd warmde de aarde toch ook op ? Zijn er toen veranderingen gedaan ?? Gezever altijd over t klimaat, tijden veranderen.

Wanneer je rotzooi maakt, dan gooi je dit niet weg in de natuur. Zo ook voor CO2! We zien nu de nadelen van onze werkwijze van de laatste 100 jaar. Kies nu voor CO2 neutraal en verduurzamen! Ook nog goed voor de

Wanneer we op de huidige voet doorgaan krijgen toekomstige generaties te maken met een onleefbare

Wat je nu opsoupeert krijgt de volgende en daaropvolgende generatie op zijn bordje

Wat me bezorgd maakt is de droogte.

wat mensen met de natuur doen

We blijven weerrecords verbreken. De fossiele brandstof lobby ligt nog steeds teveel om geld aan aandeelhouders te kunnen uitkeren. Ik kan nog steeds geen betaalbare auto op waterstof aanschaffen, laat staan ergens H2 tanken. De voedselzekerheid komt in gevaar bij een steeds toenemende wereldbevolking. De eerste oorlogen over stuwdammen en watervoorziening beginnen al tot handelssancties te leiden, wanneer tot gewapende conflicten? De eerste eilandnaties verdwijnen al van de aardbodem, wanneer volgen al die

We doen nog lang niet genoeg aan vervuiling.

We hadden het stenen tijdperk, de ijstijd...het is een continu proces dat we niet tegenhouden. Daarnaast wil de EU (aard) gas als duurzame energiebron benoemen, dus waarom zouden wij van het gas af willen. Is dat

We hebben de aarde in bruikleen en moeten zorgzaam zijn maar dat kunnen we niet alleen

We hebben de aarde in bruikleen. Volgende generaties moeten er ook nog van kunnen genieten.

Niets doen is geen optie meer.

We hebben één aarde, een mooie planeet met dieren en plantengroei. We kunnen de grondstoffen gebruiken die de aarde ons levert zonder deze aarde te misbruiken voor geldelijk gewin.

We hebben ook kinderen en kleinkinderen.

We kenmerken ons als een vindingrijk wezen welke creatief is in het bedenken van oplossingen

We kunnen het niet zomaar negeren.

We kunnen het nog een beetje ombuigen, maar wel met alle regeringen, bewustwording bij iedereen (mentaliteit)

We kunnen natuurlijk niet op deze manier door blijven gaan. Vroeg of laat gaat het dan op bepaalde gebieden

We kunnen op de huidige manier niet door blijven gaan.

We kunnen t enkel rekken, niet voorkomen.

We kunnen zien dat het fout zal gaan: watertekort / overstromingen; hitteperiodes, veranderingen in de natuur

We lopen in Nederland onder premier Rutte enorm achter. Vooral t.a.v. opwekken duurzame energie, vermindering uitstoot CO2. biodiversiteit qua insecten, natuurlijke planten, weide en andere vogels, ammoniak en nitraat lucht- en bodemverontreiniging, handhaving milieu-voorschriften op provinciaal- en rijksniveau, onnodig kappen van en in onze en elders gelegen bomen/bossen voor biomassa van el.centrales,

We maken ons wel zorgen, maar we geloven ook dat we met z'n allen er wat aan kunnen doen .

We moeten accepteren dat wanneer er steeds meer mensen op de wereld komen dit ten koste gaat van

We moeten daar acuut iets aan doen.

We moeten er mee aan de slag. Natuurlijk zelf ook, maar mondiale afspraken zijn heel belangrijk.

We moeten er zeker iets aan doen maar ga er vanuit dat dit ook lukt

We moeten ervoor zorgen dat onze planeet voor onze kinderen en kleinkinderen goed leefbaar blijft

We moeten nu doorpakken

We moeten nu echt wat doen want anders wordt het erger

We moeten nu maatregelen nemen en niet pas over een paar jaar

We putten de planeet uit, vooral de laatste decennia, maar onze kinderen en kleinkinderen willen ook nog

We stellen geld nog steeds (en dit wereldwijd) boven klimaat/milieu.

We vergeten onze kinderen en kleinkinderen. Wat betekent dit voor de landen in o.a. Afrika

We weten eigenlijk pas een paar jaar, wat de natuur echt doet. Wat er in al die voorgaande eeuwen is gebeurd, zijn alleen maar veronderstellingen en aannames. Waarom hadden we hier een ijstijd? waarom was het hier subtropisch? enz.

Dat we nu versneld een andere situatie creëren en dat we niet eindeloos van fossiele producten kunnen

We zien al dat de aarde aan het opwarmen is. Ik hou me er niet zo heel erg mee bezig maar vind dat wel

We zien dat het klimaat snel veranderd en de maatregelen die de overheden over de hele wereld, en de EU in

We zien de gevolgen al (heftige regen, extreme droogte, etc.), dit is erg zorgwekkend

We zien de gevolgen om ons heen en ik denk dat het een sneeuwbaaleffect is. Ik bedoel hiermee een sneeuwbal die rolt en steeds groter wordt en niet meer te stoppen is. Met alle desastreuze gevolgen tot gevolg.

We zijn de wereld in een bizar tempo aan het verzieken. Wat is er straks nog over voor de volgende generaties? Ook gemeente Doetinchem zal hierin met spoed zijn verantwoording MOETEN nemen. Ik woon hier 10 jaar en zie de natuur onder mijn ogen veranderen. Het wordt steeds droger, steeds eenzijdiger, er wordt veel te veel verspilt en natuuronvriendelijk geboert. En velen ontkennen dit of schuiven de verantwoording naar we zijn maar een heel klein radartje in het grote geheel, dat wat ik persoonlijk doe is nog minder dan de spreekwoordelijke druppel, maar vind het wel belangrijk om iets te doen

we zijn met veel te veel mensen. Iedereen heeft hier in het Westen en in Amerika overal recht op.

Spotgoedkope vliegvlagen, eindeloos bomen kappen, woningen en fabrieken bouwen, nog weer meer asfalt

We zullen de wereld op een nette manier moeten doorgeven aan onze kleinkinderen.

We zullen onze manier van leven aan moeten passen. In zuid europa kunnen ze ook met hogere temperaturen en meer droogte leven. Vooral de natuur zal er over 100 jaar anders uitzien.

Weersverandering is zichtbaar en ook meer natuurrampen etc

Weinig empathie bij grote groep mensen, zorgen wordt pas erkend als ze zelf geraakt worden, dus ik- wel een beetje, ik probeer wat ikzelf kan bij te dragen aan een beter milieu , maar krijg vaak de indruk dat wanneer ik me daarover druk maak er in de landen om mij heen ze daar veel minder ver in zijn.

Wel zorgelijk, maar meer aandacht voor ermee leren leven is misschien wel verstandig. We gaan het niet

Wel zorgen maar niet zo dramatisch als milieu organisaties ons voorschotelen

wel zorgen, hoop op innovatieve oplossingen

wij denken veel te kunnen regelen en wijzigen. maar op zeker moment trekken wij als mens aan het kortste

wij kunnen niet meer doen dan ons best; de grote reuzen zijn nu aan zet!

wij moeten onze leefomgeving netjes beheren

Wijziging klimaat; wordt extremer

Ze praten er wel over in de wereld, er worden besluiten genomen, maar er gebeurd veel te weinig. Als we nog

Zeer veel maatregelen zijn micromanagement, goed voor bijv. Nederland maar slecht voor bijv. Brazilië.

Windmolens bestaan voornamelijk uit aluminium. Hiervoor moet enorm veel energie worden opgewekt om erts te smelten.

Zeespiegelstijging, meer overlast van droogte en te nat (extremen)

Zelf naar oplossingen zoeken. Wij kunnen wel doelbewust omgaan met onze omgeving , natuur en wat doen onze buurlanden ?

Zelfs in je eigen woonomgeving zie je subtiele, ongewenste, veranderingen door klimaatinvloeden.

Zie en hoor en lees veel gevolgen van de klimaatverandering

Zie het klimaat veranderen en lees over de opwarming van de aarde

zie nu als een absoluut laatste kans om de schade te beperken en onze wereld leefbaar te houden

zie veranderde weersomstandigheden, zoveel extremer dan jaren terug

Zoals het er nu uit ziet, is er wel reden om zorgen te maken ! De wereld warmt steeds meer op...wat zeer ten

Zolang de overheid duurzaamheid ziet als een verdienmodel wordt het niets.

Zolang niet de hele wereld actief meewerkt aan problemen zoals de CO2 uitstoot heeft het geen enkele zin dat Nederland hierin wel voorop loopt. Het is dan een druppel op een gloeiende plaat

Zorgelijker vind ik het dat mensen zeer eenzijdig worden geïnformeerd. Neem enkel al de uitnodiging van dit onderzoek, waarin klip en klaar wordt beweerd dat CO2-uitstoot de belangrijkste oorzaak is van klimaatverandering. Ik geloof dat CO2-uitstoot hierin wel een rol speelt, maar dat de mate hiervan zeker niet zo vast staat zoals dat gepropagandeerd wordt door velen die hierbij een belang hebben. Laten we toch enigszins realistisch blijven en erkennen dat klimaatverandering al sinds het begin van de tijden in diverse vormen en maten bestaat. En daarnaast dat ons minuscule Nederland qua CO2-uitstoot op wereldniveau geen enkel verschil gaat maken als de Nederlandse leefwijze radicaal omgegooid zou gaan worden, aangezien in bijvoorbeeld China en andere Aziatische landen men de komende decennia echt niet veel rekening gaat houden met dergelijke zaken. Wel is het onze plicht om - binnen de grenzen van het redelijke - op een verantwoorde manier met de aarde en onze omgeving om te gaan, maar om hysterisch en ondoordacht het Zorgen maken heeft geen zin. Ik doe wat ik kan en probeer anderen om mij heen ook te stimuleren

Zorgen om wat de beste methode is om dit positief te beïnvloeden met een zo breed mogelijk draagvlak.

zorgen over gebrek aan inzet van overheden

Zorgen voor mijn kinderen en kleinkinderen

leven

Wat is de reden waarom u een of meerdere duurzaamheidsmaatregelen (nog) niet heeft genomen in uw

Anders, namelijk:

afhankelijk van de verhuurder

Afhankelijk van een VVE

Afhankelijk van verhuurder

Afhankelijk van wat particulier huursector doet

aktielijst verhuurder

Als het gaat om de woning, ik woon gehuurd in een appartement, dus veel hangt af van de verhuurder.

Bewoon een huurhuis dat 's zomers veeeeeel te heet wordt en heb huisbaas Site gevraagd om zonnepanelen op de platte daken die op die platte daken ook schaduw zouden kunnen veroorzaken

Bewoon huurhuis

Dat probleem ligt grotendeels bij mijn VVE

De verhuurder bepaalt en die gaan de maatregelen niet uitvoeren

De woning hebben we niet als eigendom.

Dit bepaalt de woningverhuurder

dit is een huis van de woningbouw

Dit is een huurhuis, in de loop van volgend jaar komen er wel verbeteringen

Dit moet via vve

Gezamenlijke VVE

Heb een huur huis

Het betreft een huurwoning

Het huis is niet mijn eigendom

Het is een (tijdelijke) huurwoning.

het is een huuhuis ik heb geen geld om zelf te investeren dus ik ben afhankelijk van de verhuurder

het is een huurhuis

Het is een huurhuis, ik heb er geen invloed op. Spouwmuurisolatie wil trouwens niet bij een steens huis.

Overigens is het niet mogelijk om zonnepanelen op een rieten dak te leggen.

Het is een huurwoning in een appartementencomplex en daar kan/mag ik niet zelf aan het verbouwen gaan om

Het is een huurwoning.

Het is een sociale huurwoning waar ik zelf niet zoveel in wil investeren. We willen heel graag kopen (en dat huis heel duurzaam/ gedeeltelijk zelfvoorzienend maken), maar dat laat de huidige woningmarkt niet toe.

het is een woning van Site, een huurwoning dus en ben afhankelijk van de verhuurder voor zonnepanelen e.d.

huur een appartement

Huurbaas is de eigenaar

Huurhuis

huurhuis

Huurhuis

Huurhuis

huurhuis

huurhuis

Huurhuis

huurhuis

huurhuis

Huurhuis

Huurhuis

Huurhuis

Huurhuis

Huurhuis

huurhuis

Huurhuis dus ik bepaal niet

huurhuis in flat

huurhuis, geen invloed op!

Huurhuis, van pensioenfonds, doet niets met duurzaamheid.

Huurhuis.

huurwoning

Huurwoning

Huurwoning

Huurwoning

Huurwoning

Huurwoning

Huurwoning

Huurwoning dus afhankelijk van de woningbouwvereniging.

Huurwoning, alles is afhankelijk van de Woningbouwvereniging

huurwoning, appartement, vandaar ook geen idee over isolatievragen bij de vorige vragen!

Huurwoning, glasvervanging.

Huurwoning.

ik ben geen eigenaar

ik ben huurder

Ik ben huurder

ik ben huurder en afhankelijk van verhuurder

Ik heb een huurappartement

ik heb een huurhuis

Ik heb een huurhuis

ik heb een huurhuis en laat aan de eigenaar over

IK heb een huurhuis en zijn dus afhankelijk wat de Sité wil en doet. Maar ik wil eigenlijk niet van het gas af en zonnepanelen zijn een druppel op een gloeiende plaat of de hele wereld moet het doen. Anders heeft het geen nut. Maar wel ons mensen op kosten jagen. Er wordt gewoon gebruik gemaakt van ons door veel mensen bang

Ik heb een huurhuis van de Rebo Groep. De Rebo Groep bepaalt welke energiebesparende maatregelen

Ik heb een huurwoning

Ik heb een huurwoning en de verhuurder doet weinig aan energiebesparende maatregelen.

Ik heb een huurwoning van een corporatie. Label E of F. Zij doen niks. Ik wilde isoleren maar ze weten al vier jaar niet wanneer zij hier iets mee gaan doen en of het huis gesloopt wordt. Dus ik kan niks doen.

Ik heb een huurwoning, geen idee wat de verhuurder aan verduurzaming gaat ondernemen in de nabije

toekomst, ik hoop dat deze snel actie gaat ondernemen (ERESM/ Capreit Living, voorheen Rebo). Zelf heb ik

Ik huur bij Sité. Wat ik zelf kan doen, heb ik al gedaan. Ik lease zonnepanelen, ze liggen in Limburg.

ik huur de woning

Ik woon gehuurd

Ik woon gehuurd

Ik woon gehuurd

ik woon gehuurd

ik woon gehuurd

ik woon gehuurd alles wat je doet komt bij de huur op zolang je er woont

ik woon gehuurd en ben dan afhankelijk van die voorzieningen

ik woon gehuurd en die taken zijn weggelegd voor de verhuurder. een goede reden voor gemeente doet in chem

Ik woon gehuurd en ik weet niet wat Site doet.

Ik woon gehuurd.

ik woon in een huurhuis

Ik woon in een huurhuis

ik woon in een huurhuis dat is aan Site

Ik woon in een huurhuis en de eigenaar van het pand bekommert zich niet om deze dingen. Hij doet het

Ik woon in een huurhuis.

IK woon in een huurhuis. Dus warmtepomp is een probleem. IK wil wel vloerisolatie. Ook al verbruik ik minder

Ik woon in een huurwoning

ik woon in een huurwoning en aanpassingen worden door de woningbouwvereniging gedaan. dat wat ik wel

ik woon in een huurwoning en Sité doet niets aan duurzaamheid

ik woon in een huurwoning. De woningbouwvereniging moet het flatgebouw aanpassen

Ik woon in een sociale huurwoning

ik woon in een sociale huurwoning, en ben dus voor bepaalde maatregelen afhankelijk van wat de verhuurder

Ik woon te huur

Ik woon thans in een huurwoning

Ik zit in een huurhuis

Mijn verhuurder staat er niet voor open

Sociale huurwoning cq. appartement; moet de woningbouw in die mate in investering

VVE

VvE is leidend in mijn appartement

We zitten tijdelijk in een huurhuis

wij huren ons huis van een stichting die er verantwoordelijk voor is

WIJ WONEN IN EEN HUURHUIS

Woon gehuurd

Woon gehuurd

Woon in een huurhuis (particuliere huur, verhuurder onderneemt geen acties op dit gebied)

Woon in een huurhuis. Ik kan niet meer doen.

woon in een huurwoning, heb daar geen zeggenschap over, dit bepaald de woningcooperatie

Woon in een huurwoning.

Zit gehuurd

Al het mogelijke is reeds gedaan

al veel maatregelen genomen.

Al volledig voor dit moment

Al zoveel mogelijk gedaan, bij vervanging boiler zullen we dan overwegen wat we willen

alle maatregelen al genomen

Alle maatregelen al getroffen

alles al gedaan

alles gedaan

alles is al gedaan

alles is energie zuinig ,huis van 2018

Bij vervanging of noodzakelijk onderhoud passen we energiebesparende maatregelen toe als we de keuze dakisolatie is nog redelijk en te duur om (nu al) te vervangen. Vloerisolatie is m.i. weinig zinvol. Gevelisolatie is vanaf de bouw van het huis gedaan. We hebben hier wel een bedrijf bij gehad om te kijken of we de gevel nog

De huidige maatregelen voldoen nog

eenvoudige maatregelen zijn niet meer te nemen

Gebruik binnenkort de warmtepomp ook voor warm water, dan is alles energie neutraal

Heb al zoveel mogelijk gedaan

heb alles al voor elkaar

Heb de meeste al genomen

Heb ze al

Hebben 4 jaar geleden een duurzaam huis gebouwd

Het huis is 2014 en 2015 helemaal verbouwd van de nok v/h dak tot aan de vloer!

Het meeste is al gedaan

Huis heeft al A label

huis is goed zo. Warmtepomp, zonnepanelen etc zou ik alleen nemen bij nieuwbouw. maximale integratie van huis is redelijk goed en wij hebben voorlopig geen zin om b.v.b.vloerisolatie te doen.

huis is relatief nieuw,

Ik heb alles al genomen.

Ik heb een nieuw huis (2,5 jaar oud) dus veel is in orde. Warmtepomp vind ik veels te duur. Meer

Ik heb een relatief nieuw huis en verbruik volgens mijn energieleverancier minder energie dan gemiddeld.

Ik heb energie-label A. Ben 72. Heb een zeer laag energiegebruik. Overal led-verlichting .

Ik heb gekozen voor apparatuur die direct bezuinigd en veel aanpassingen zijn in onze woning niet mogelijk

Ik heb in mijn ogen de belangrijkste energiebesparende maatregelen genomen. Maatregelen die ik nog zou

kunnen nemen (zonnepanelen, zonneboiler, elektrisch koken) zijn op dit moment te duur en een te grote

ik heb nagenoeg alles gedaan , wellicht in de toekomst nog wat extra duurzame opwek toevoegen

Ik heb ze wel, vraag is nvt.

Ik wek meer elektriciteit op dan ik verbruik. Spouwmuurisolatie dit jaar gedaan. Dubbel glas vervang ik wanneer vervanging noodzakelijk wordt. Ook dit jaar enige ramen vervangen. Ik geloof niet zo erg in een gasloze samenleving terwijl de landen om ons heen daar juist aan beginnen. Ik geloof wel in een minimalisatie van het Is geregeld.

meer energiebesparend kan niet meer

meer is niet mogelijk op dit moment

Meer kan niet bij deze woning

meeste maatregelen al getroffen

Met zijn 2en leven we zo zuinig/energieloos mogelijk.

Mijn energieverbruik is door alle reeds genomen maatregelen al erg laag. Verdere maatregelen gaan meer

Mijn energieverbruik is extreem laag

Mijn huis is afhankelijk van de hoeveelheid zon op jaarbasis, nagenoeg energieneutraal.

Mijn huis is dusdanig verduurzaamd dat mijn kosten erg laag zijn, ik produceer mijn eigen stroom en krijg nog

Mijn huis is energiezuinig

mijn huis is gebouwd in de grijze MBI steen, zowel binnen als buitenblad , en daardoor is de spouw door de

Nieuwbouw woning

Ons huis heeft zoveel mogelijke maatregelen

Ons huis is goed geïsoleerd en goed gebouwd, zodat ik de meerwaarde van spouw/vloer iso in relatie tot

Ons nieuwbouwapartement is volledig duurzaam gebouwd

Ontwikkelingen gaan door; over b.v. 7 jaar is een zonnepaneel 1/2 zo groot vergeleken met nu en kun je in 1

Op dit moment alles prima voor elkaar, echter ik ben een realist en kijk eerst naar wat levert het mij daadwerkelijk op. Als het gasnet wordt omgevormd naar waterstofgas en een ketel vervanging is hetzelfde als een huidige cv combiketel vervanging qua investering + de gasprijs is hetzelfde of goedkoper, dan is dat pas

Op termijn naar compleet aardgasloos met aardwarmte.

Verbruiken al erg weinig energie en laten op dit moment vloerverwarming (via de CV) aanleggen in de volgens mijn mening al een heleboel maatregelen uitgevoerd enkel maatregelen zouden nog wat verbeterd vragen zijn n.v.t. Nieuw appartement is super milieu vriendelijk.

we doen alles is stappen , kan gewoon niet in 1 keer

we hebben zonnepanelen op de grond en wonen in een rijksmonument waar we niets aan mogen doen

we wonen in een energielabel A woning

Wij hebben A label voor het huis. Ik zou graag van het gas af willen maar weet nog niet hoe en wat .

wij hebben een sier(gas)haard; in onze nieuwe woning. Eigenlijk zijn wij energie-neutraal als je dit niet

wij hebben financieel reeds veel geïnvesteerd.

wij zijn al zuinig. Gebruiken weinig water, electra en gas.

Woning is zuinig en wij ook. Verhuisplannen op middellange termijn.

Als ik lees dat Duitsland subsidie geeft om op gas te gaan leven en in Nederland wil men van het gas af, dan alternatieven blijken nog niet voldoende uitontwikkelt en zijn nog niet goed genoeg.

Belangrijkste maatregel is gasloos. De huidige ketel is de komende jaren nog niet aan vervanging toe. Ik

Ben er niet van overtuigd dat we op deze manier goed bezig zijn.

Ben niet overtuigd van het nut van een warmtepomp bij een huis uit de jaren 50 en de winst van elektrisch koken is m.i. minimaal. Een zonneboiler vind ik te duur. Ook de totale kosten om een bestaand energieneutraal te krijgen vind ik te hoog voor een particulier t.o.v. de baten. Letten op stookgedrag, verspilling, goed ventileren, Bestaand maatregelen zijn prima de rest is onzin of werkt niet na behoren de geleerden zijn het niet overal over eens; weet niet echt zeker waar ik goed aan zou doen.

de kosten staan niet in verhouding tot de opbrengsten: in een jaren vijftig woning moet er drastisch verbouwd worden. Ik wacht liever op hybride mogelijkheden voor bestaande cv-ketels

De nadelen zijn groter dan de voordelen

de onderzoeken naar diverse energiebesparende maatregelen zijn in volle gang het is nuttig om die

De producten zijn nog lang niet voldoende door ontwikkeld, bovendien hebben we te maken met een

eerst afwachten wat de regeing gaat nemen voor de toekomst (bijv. warmtenet en nog veel beter waterstof)

Elektrisch koken en verwarmen vind ik geen vooruitgang tov gas.

enkele maatregelen véél te onbetrouwbaar (bv. warmtepomp)

Even de kat uit de boom kijken .de ontwikkelingen gaan razend snel

Hebben geen nut

het heeft nog maar een marginaal effect

het moet ook kunnen en de tijd/techniek moet er naar zijn

Ik ben er niet van overtuigd dat electricisch op dit moment energie zuiniger is dan aardgas gebruiken. Het is immers alleen beter voor de planeet als electriciteit op een manier wordt opgewekt waarbij het hele proces minder CO2 opbrengst geeft. Als er nog steeds kolen/aardgas nodig zijn om electriciteit op te wekken dan

Ik ben niet altijd overtuigd van het nut. Sommige alternatieve energie is helemaal niet duurzaam en/of

milieuvriendelijk. We willen te snel denk ik. Allemaal een elektrische auto? Die stroom moet ook gemaakt

worden hoor. En denk eens aan het afval van een elektrische auto. En bv de warmtepomp. Wat gebeurt er met

Ik ben tegen ad-oplossingen. Pak het op europees nivo aan. Help bijvoorbeeld Polen met zeer vervuilende

uitstoot. Pak in Europa grootste vervuiler aan en betaal daar gezamenlijk voor.

Ik hoor tegenstrijdige berichten over bijv. warmtepompen. Het voldoet lang niet altijd aan de verwachtingen.

Ik vind aardgasloos niet perse duurzaam.

Komt er niet van

Liever geen mensen in huis voor werkzaamheden tijdens corona.

niet allemaal effectief. Stroom moet continu aanwezig zijn om af te nemen. Gebruik je geen stroom die is

opgewekt, dan is die weg. Gas bijvoorbeeld heeft dat probleem niet. Ik zou dan eerder gaan voor een waterstof niet bewezen efficiënt.

Overheid moet veel meer doen...

soms vraag ik me af of het daadwerkelijk wel energiezuinig of duurzaam is

Veel maatregelen zijn NIET milieu vriendelijk! Zonnepanelen kosten enorm veel energie om te maken. Slechts

Verduurzamen is niet alles naar elektrisch omzetten. Elektriciteit moet ook opgewekt worden en dit gebeurt nog wacht ontwikkelingen af, m.b.t. gasloos, (ben daar tegen, wel voor flinke besparingen op gas)

wacht op een betere oplossing. Aardgas loos is op de eerste plaats niet de oplossing en ten tweede veel te Zie minder nut van slaapkamerisolatie

Alle apparatuur neemt nog behoorlijk wat ruimte in beslag, welke ik hiervoor nog niet wil op offeren

Dak niet geschikt voor zonnepanelen.

dak van het huis ligt verkeerd / op oosten en het westen.

Dan niet geschikt voor panelen

De burens hebben een extra verdieping ten zuiden van mijn woning, waardoor zonnepanelen de hele dag in de Dure parketvloer daarom geen warmtepomp om vloerverwarming te nemen

Geen aannemer bereid/te vinden die maatwerk verduurzaming kan leveren

Geen geschikt dak voor zonnepanelen, warmtepomp nog niet van overtuigd

Heb hoge bomen voor mijn huis die zonneschijn belemmeren

ik vind zwarte zonnepanelen op een oranje dak erg lelijk

lokatie is niet geschikt en net geïnvesteerd in verwarming ed.

Maatregelen leveren onvoldoende rendement en zijn technisch slecht uitvoerbaar

Niet mogelijk

Niet mogelijk

Niet van toepassing

Onvoldoende rendement of ongunstige ligging

schaduwvlakken op dak, nog geen PV - warmtepomp nog verder doorontwikkelen tbv oudere woningen

Technisch is dit bijna niet haalbaar in oude woningen. De isolatie R - of RD waarde is hier niet haalbaar.

Technisch lastig uit te voeren

Technisch moeilijk uitvoerbaar

TECHNISCH NIET MOGELIJK /TE DUUR

Vloer isolatie gaat niet geen ruimte

Vloerisolatie niet mogelijk

Vloerisoleren niet mogelijk, dakisolatie nauwelijks mogelijk

voor vloerisolatie is kruipruimte niet toegankelijk

weinig lichtinval, staat onder dicht gebladerte

zonnecellen niet geschikt, vloer, kozijnen en gevel recent gedaan

zonnepanelen geven te weinig rendement, ligging daken niet goed

zonnepanelen zijn nog niet lonend ivm bosomgeving

Zonnepanelen zouden niet rendabel zijn op ons dak volgens de website die daar informatie over geeft. We moeten dus even wachten tot er panelen komen die ook met minder licht opbrengst geven. Warmtepomp is Alleen als dit rendabel kan ofwel een financieel voordeel opleverd en alle maatregelen die ik nu nog kan nemen zijn noooooit rendabel te krijgen, dus dienen er eerst ontwikkelingen doorgevoerd te worden die dit mogelijk

Als de rekening primair wordt gelegd bij de grootgebruikers die dezelfde prijs gaan betalen en belasting

Beperkte subsidieregeling vanuit de overheid

Combinatie van (duurzame) techniek welke nog onvoldoende beschikbaar is en daarnaast de kosten versus

De investering moet zichzelf ook kunnen terugverdienen, dus als de overheid overheid vindt dat er maatregelen

De opbrengst is voor 1 persoon mogelijk niet zo rendabel.

de terugverdientijd is voor mij niet interessant

Door het zeer lage energieverbruik hebben verdere energiebesparende maatregelen weinig zin omdat de elektrisch koken hebben we gedaan maar drie keer kapot door blikseminslag. Ook stelt de gemeente het bouwjaar als voorwaarden aan een goedkope scan van je huis. Dit duurt mij te lang en heb ik geen

Enige verbeterpunt is gas.... Het ombouwen naar een huis zonder gas afname is eigenlijk een te hoge

heb een inventarisatie laten maken. verbruik ligt ver onder het gemiddelde. besparing wordt bij mij pas in de

Het is simpelweg niet rendabel op basis van de eerste oriëntatie

Het is voor mijn niet rendabel .

hoe meer ik bespaar hoe meer energiebelasting moet ik betalen.

Ik verbruik geen elektriciteit en mijn gas verbruik is extreem laag. Ik heb geen baat meer bij extra maatregelen.

Pas als vaste lasten worden opgenomen in de m3 prijs heeft het financieel nut extra te isoleren.

Ik woon in een klein huishouden en we gebruiken niet veel gas en elektra. De investering brengt niets op in ons investering zonneboiler weegt niet op tegen besparing en huidige cv ketel is ca 5 jaar oud

Jos is niet geschikt of investering is veel te hoog

Kosten / baten plaatje. Investerings moeten wel binnen een redelijke termijn terug verdient worden. B.v later

kosten wegen niet op tegen het rendement

met een label-b huis zijn verbeteringen financieel niet zinvol. Veel aangehaalde mogelijkheden zijn alleen een

Mijn kosten voor energie zou aanzienlijk omhoog gaan met het kopen of huren van zonnepanelen. Ik betaal nu Naast wat we al hebben is aanschaf warmtepomp en zonneboiler te duur niet gasloos omdat de vervanging van bestaande apparatuur te duur is en we allerlei manieren gebruiken om zo min mogelijk gas te gebruiken. bijv. zoveel mogelijk zonnewarmte in huis om te verwarmen niet in verhouding wat ik krijg voor de prijs die ik moet betalen

Onvoldoende bijdrage aan besparing in verhouding met investering

Sommige maatregelen (oa. elektrisch koken) leveren voor ons een beperkt voordeel op. De investering wordt over (te) lange tijd terugverdiend, dus je moet het vooral doen uit milieuoverwegingen.

Sommige maatregelen als zonnepanelen is nog te weinig rendabel om te doen, vanwege de beperkte levensduur en het materiaalpaspoort. Dat wordt steeds beter, dus grote kans dat ik toch over ga op te weinig rendement op de investering, overheid verandert steeds de regels

Terugverdienen van de kosten is onevenredig met de opbrengst van verkoop van de woning

Terugverdientijd te lang

Van het aardgas af is te duur.

Warmtepomp inefficiënt en veel te duur

- Technisch niet uitvoerbaar (vloerisolatie) - ik wacht op waterstof.

Agem advies ligt stil ivm corona, verder heb ik van alles uitgezocht wat betreft zonnepanelen, daaruit concludeerde ik dat het beter was om een groene leverancier te hebben dan om zelf panelen op het dak te leggen, het is de vergelijking van openbaar vervoer ipv eigen auto, zo'n leverancier kan het grootschalig aanpakken en dat geeft milieuwinst, hetzelfde geldt voor warmtepomp, zulke dingen moeten collectief gedaan worden in een coöperatie. Onze plafonds in huis zijn goed geïsoleerd, de bovenverdieping wordt niet verwarmd de ligging van ons huis is niet geschikt voor zonnepanelen, het lawaai van een warmtepomp is zeer irritant

De woning dateert van 1927. Ik ga er niet meer in investeren.

geen gevelisolatie i.v.m. vleermuiskolonie

Geschikt zijn van huis voor aanpassingen

gevelisolatie is niet mogelijk in ons huis volgens de experts.

Gevelisolatie niet mogelijk, vleermuizen aanwezig.

Het huis is van voor 1900 en dus niet geschikt.

Het is weinig effectief in de huidige woning

Het rendement is te klein en ons huis leent zich qua ruimte niet voor bepaalde maatregelen.

het rendement van spouwmuurisolatie is bij ons huis niet hoog genoeg

historisch pand met beperkingen

huis bleek niet geschikt voor spouwisolatie --> is weer verwijderd. Verwarmingsketel is nog niet afgeschreven over 5 jaar. Bij vervanging/onderhoud kijken we of we de investering doen.

Huis heeft geen kruipruimte, daardoor geen vloerisolatie mogelijk

Huis is niet geschikt

Huis niet geschikt voor zonnepanelen

huis uit jaren 30. Is niet zodanig te isoleren dat een eigen warmtepomp rendabel is. Meerder malen reeds

Ik heb geen warmtepomp omdat mijn huis er niet voor geschikt is op dit moment.

Ik woon in een jaren 30 huis. Er is ons door deskundigen geadviseerd geen spouwmuurisolatie aan te brengen vanwege mogelijke vochtbruggen. En bovendien denken we dat we tussen nu en 5 jaar waarschijnlijk zijn

Ik woon in een monumentaal pand

In een oud huis zijn niet alle besparende mogelijkheden een optie

Is niet eenvoudig in monumentaal pand

Jaren 30 woning, waarmee niet alles mogelijk is op het gebied van duurzaamheid.

Mijn huis heeft geen spouwmuren, voerisolatie is zonder complete verbouwing niet mogelijk.

Mijn huis is bijna 100 jaar oud. Verduurzamen is een moeilijk verhaal bij dit soort huizen. De nadelige effecten

Mijn huis is meer dan 100 jaar oud het vergt een enorme investering, te ingewikkeld en te duur naar mijn idee

Momenteel is voor ons zonnepanelen niet haalbaar. Zodra er speciale gevel zonnepanelen komen kunnen wij monumentaal pand uit 1880

niet mogelijk bij mijn huis na informatie van expert

niet toepasbaar in mijn huis

Nieuw huis, zonnepanelen niet mogelijk

Nog erg onduidelijk hoe je je huis aardgasvrij moet krijgen

oud huis

oud huis biedt geen mogelijkheden

Oud huis dat minder geschikt is. Veel wordt al decentraal/collectief in clusters gedaan. Stadswarmte, zonne en oud huis, adviseur is langs geweest met de conclusie dat er weinig te isoleren valt. (dit was ivm evt. subsidie Schuin dak op het noorden. Lastig zonnepanelen te plaatsen.

Sommige dingen zijn niet mogelijk in het huis (bouwjaar 1928)

telkens als ik aanvraag doe voor zonnepanelen krijg ik als antwoord dat er te veel bomen bij mijn huis staan.

Verouderd huis

Vloer isolatie kan niet bij mijn woning. Het geld heb ik niet voor een warmtepomp of ander systeem. Het is voor Vloerisolatie: ik kan niet onder de vloer komen bij mijn huis. Aardgasloos: oud huis, ongeschikt voor

volledige dak isolatie is van binnenuit niet mogelijk

Voor ons huis niet te realiseren

Woning al op leeftijd

Woning met bouwjaar 1870 is niet zo makkelijk aan deze tijd aan te passen.

woning niet geschikt om van het gas ,af, te gaan.

Woon in een monument en heb toestemming nodig van de gemeente reeds diverse keren gevraagd nog nooit binnen 5 jaar van plan te verhuizen

De kosten zijn hoog en wij overwegen om binnen een paar jaar te verhuizen

denk er over om te verhuizen

eventueel verhuizen

Evt verhuizen

Ga binnen 3 jaar verhuizen!

Ik ga binnen een paar jaar verhuizen en ik ga liever op vakantie van het geld.

Ik ga binnen vijf jaar verhuizen

ik hoop binnenkort te verhuizen.

Ik moet mogelijk binnen afzienbare tijd verhuizen

Ik wil verhuizen. Dan steek ik mijn geld niet in het huidige huis

Komende verhuizing

Misschien verhuizing over 5jaar

Mogelijke verhuizing

Mogelijke verhuizing

plannen om te verhuizen

Verhuisplannen

verhuizen binnen 5 jaar

we gaan binnenkort verhuizen

we hebben verhuisplannen. Laten verdere maatregelen aan de nieuwe bewoners over.

we zijn van plan om binnen paar jaar te verhuizen

Wij gaan verhuizen naar een ander complex

Gezien leeftijd (80 jaar) acht het qua investering niet zinvol.

Gezien onze leeftijd en de staat van het huis gaan wij niet meer investeren

Gezien onze leeftijd geen zin en energie hiervoor.

Gezien onze leeftijd is een warmtepomp niet meer rendabel en gezien ons extreem laag verbruik totaal niet

Ik ben 80 jaar. Ik weet niet hoe lang ik nog heb te leven.

ik ben zo oud dat ik de kosten niet krijg terugverdiend

Ik moet de investering nog plannen. Op mijn leeftijd is dat een complexe afweging

Investering en terugverdientijd ivm leeftijd

leeftijd 86m en 82 jaar.Geen grote uitgaven meer

Leeftijd en dus geld

leeftijd, zijn boven de 70

Leeftijd.

leeftijd/terugverdientijd

mijn leeftijd, oude woning, 1928 , zal mijn tijd wel duren

Op mijn leeftijd ga je daar niet heel veel geld in steken

Op mijn leeftijd haal ik de kosten er niet uit.

op mijn leeftijd vind ik het moeilijk om zo ver vooruit te denken.

Ouderdom

Te oud om de kost terug te verdienen

tijd o.a. mantel zorg neemt veel tijd

Weet niet hoelang ik hier nog woon, ben op leeftijd.

wij zijn 83 en 85 jaar, vinden het niet meer nodig. Verdienen dit nooit meer terug

wij zijn op een leeftijd, dat je dat minder belangrijk vindt.

Wil graag gebruik maken van extern zonnepanelenpark omdat mijn dak daar ongeschikt voor is. Gezien onze leeftijd is een investering in een warmtepomp niet meer rendabel. Wel een zuinige combiketel.

Zijn op leeftijd, volgende eigenaar mag het doen

appartement

appartement

appartement

appartement

Appartement vve afhankelijk van

Appartement, afhankelijk van wat de VvE wil.

Appartementen complex

Appartementencomplex

Bewoon een appartement, vloer en dak isolatie zijn persoonlijk geen opties. Wel wordt bij renovatie van het dak de isolatie opgewaardeerd. Daarnaast is er nog geen ruimte voor warmtepompen.

heb een appartement en heb er geen zeggenschap over gaat gezaamenlijk

Het is een appartement

ik huur een appartement

Ik woon gehuurd in een appartement

Ik woon in een appartement en al die maatregelen zijn veel en veel te duur, niet haalbaar voor ons.

ik woon in een appartement waar veen gemeenschappelijk is en ik verbruik slechts 24m3 en 1000kWh per

Ik woon in een appartement, dus voor vele aanpassingen heb je de VVE nodig. We zijn er wel mee bezig

Ik woon in een appartement. Veel is hier in het kader van wetgeving nog onduidelijk.

Ik woon in een appartementencomplex met meerdere eigenaren. Ooit heb ik eens geopperd om zonnepanelen op het dak te zetten, maar dat idee werd gelijk van tafel geschoven.

ik woon in een appartementencomplex, met beperkte mogelijkheden en afhankelijk van vve

ik woon in een flatgebouw. Ik ben afhankelijk van de VVE ermee wil. Ik stel wel zaken aan de orde mbt

Ik woon in een huurappartement en ben afhankelijk van de verhuurder

In woon in een appartement. In De VVE zijn we wel aan het praten over zonnepanelen op dAk

Waarschijnlijk woon ik net een jaar in appartement Schavenweide.

Wacht eerst tot iets kapot gaat. Ik woon in een appartement dus wij moeten alles samen beslissen over

We wonen in een appartement

We wonen in een appartement

Wij willen niet investeren omdat we willen verhuizen en de investering dan niet terugverdienen

Wij wonen gehuurd in een appartementengebouw

Wij wonen in een appartement

wij wonen in een appartement en zijn afhankelijk van de mogelijkheden

Wij wonen in een appartement.

wij wonen in een appartementen complex

Woon appartement

woon in appartement

Woon in appartement

Woon in appartement waardoor individueel niet veel mogelijk is, we zijn wel als vve aan oriënteren wat mogelijk is alleen helft is oudere bewoner die niet veel voelen om nog te investeren het zal immers hun tijd wel duren

Woon in appartementsgebouw.

woon in een appartement en verbruik niet meer dan 350 kub gas per jaar

woon in een appartement. VVE heeft geen interesse...slaapt en wil niet wakker worden !!!!!

woon in een appartementencomplex en zijn dus afhankelijk van de VvE

Woon in een appartementencomplex met een VVE

Woon in een gehuurd appartement, en heb stadsverwarming.

woon in een huur appartement

woon in een huur woning, appartement

Woon in huurappartement!

Woon pas in een energie zuinig nieuw appartement

Alles op zijn tijd.

andere prioriteiten

Bij eventuele verbouwing aanpassing doen. Huis is 5 jaar oud

Combinatie van nog bestaande levensduur van huidige apparaten ten opzichte van de hoge aanschafkosten nu. Dus het gaat wel komen maar niet niet voordat huidige apparaten aan vervanging toe zijn dan wel door

Eerst andere prioriteiten in ons huis

Financieel andere prioriteiten

ga niet meer investeren in huidige woning

Ik ben er nog niet aan toe gekomen.

ik kook nog op gas omdat de keuken nog in goede staat is en stap pas over op elektrisch als ik ga verbouwen

Ik vind het niet nodig om meer te doen. En aardgasloos vind ik helemaal onzin. Duits promoot het gebruik van
Neem pas maatregelen zodra apparaten/toestellen aan technisch vervanging toe zijn.
Niet meer interessant in combinatie met andere maatregelen
nog niet aan toe gekomen
omdat de rest van het huis goed is geïsoleerd willen wij dit niet doen om schimmel te vermijden
Over wellicht een aantal jaren alle dubbele beglazing vervangen door nog betere. Maar voorlopig niet.
Pas als mijn apparaten kapot zijn vervang is ze voor iets beters
Soms zijn er andere prioriteiten, is het geld er wel, maar hebben we het er niet voor over.
Binnenkort willen we onze keuken verbouwen en dan elektrisch gaan koken
Dit zijn de mogelijkheden die ik nu heb zonder grote verbouwingen
Eerst verbouwen en aansluitend isoleren
Het is ingepland maar nog niet uitgevoerd. Een half jaar geleden ontbrak het ons aan financiële middelen om te
Huis uit 1994. Dus wel redelijk geïsoleerd, maar niet naar huidige normen. Ben bezig met hrr+ glas
huis wordt waarschijnlijk gesaneerd over circa 5 jaar
Ik ben al bezig met vloerisolatie, spouwmuurisolatie, glas, etc. Wordt momenteel uitgevoerd. Voor 2021 klaar.
Ik vindt het achterhaald, dat je minimaal 2 producten moet aanschaffen, wil je in aanmerking komen voor de
subsidie van de gemeente Doetinchem. Dat is mensen op kosten jagen, en werkt absoluut niet stimulerend! Ik
vindt, dat op elke energie besparende verbetering subsidie moet zitten. Ik heb pas overal trippel glas laten
Ik wil het meteen goed doen maar de ontwikkelingen gaan nog te snel
komt nog
Net geïnvesteerd
Net nieuw huis gekocht en we doen dat in fases verspreid over enkele jaren. Ook willen we eerst zien hoe
Niet alles kan tegelijk
vervang langzamerhand in huis materialen en apparaten voor meer duurzame. (HR++ glas net geplaatst, 14
Vervanging CV binnen 5 jaar
We zijn er mee bezig te onderzoeken welke maatregelen het beste zijn in een totale duurzaamheidsaanpassing
We zijn nog aan het verbouwen en doen dit voornamelijk in eigen beheer, dit kost tijd... en in de tussentijd
Zijn nog aan het onderzoeken
ik moet me er nog in verdiepen
ik wacht af
Ik weet niet hoe lang ik nog in deze woning blijf.
ik weet niet in hoeverre dit zin heeft
Ik weet niet of dat reëel is voor mijn woning
Ik weet niet of dat zinvol is bij mijn huishouden
Ik weet niet of ik hier over 5 jaar nog woon.
is nog allesbehalve stabiel/betrouwbaar
Leveren een zeer beperkte winst op
Lezen wat er staat begrijp ik niet, en daardoor kun je beter geen handtekening zetten
Mijn man is ziek en hij is doorgaans degene die zich daarmee bezig houdt.
moeilijk uit te leggen
nog even de kat uit de boom kijken
Nog te veel onduidelijkheid wat werkelijk energiebesparend en milieuvriendelijk is, zoals aardgas!
Slechte ervaringen met elektrisch koken, voorkeur voor gas. Voor warmtepomp: wel interesse, maar nog niet
duidelijk wat de beste optie is in combinatie met een bestaande ketel. En wat de gemeente gaat verplichten
techniek is nog niet ver genoeg ontwikkeld.
Techniek is nog onvoldoende uitgewerkt.
techniek nog niet uitontwikkeld
Teveel onzekerheid over de wijkplannen, liever een warmtenet dan een warmtepomp
Twijfel over de juiste informatie. De één zegt dit, de ander dat vwb van gas af, zonnecollectoren wel of niet
twijfels over handhaving woon locatie i.v.m. lichamelijke gesteldheid komende 5 jaar.
Vleermuizen in spouwmuur waardoor ik de spouwmuur niet mag isoleren. Al van alles geprobeerd om een
oplossing te vinden, echter zonder resultaat. Daardoor zijn andere isolatiemogelijkheden m.i. ook minder zinvol.
Volgende stap zou zijn het gasgebruik te stoppen. Dat is met teveel onzekerheden omgeven en erg kostbaar.
Weet niet hoelang we hier kunnen blijven wonen en financieel kan ik dat dan niet betalen
weten niet hoe lang we in ons huis blijven wonen.
Wie kan mij vertellen wat is een zonnepaneel over 20 jaar, chemische afval. Niemand kan mij daar antwoord
Aardgas in Duitsland? Waarom geen waterstofgas? waarom zoveel elektriciteit voor Google, enz. en b.v.
Aardgas is nog steeds een goed alternatief
Achteraf te nemen maatregelen zijn niet ideaal

Als mijn oude apparatuur het nog doet - laat ik het zo - ik gebruik zo weinig.

Bij warmtepomp veel elektrisch naverwarmen

Energieverbruik is al héél laag

Er wordt vanuit de overheid de suggestie gewekt dat gas een heel milieu onvriendelijke verbranding is. Dat vind

Gas is beter voor het milieu dan elektrisch koken.

Gas is nu nog altijd schoner dan kolengestookte centra.

Gaskachel. Die blijft

Geen zin in allerlei trammelant. Wel als ik zou gaan verbouwen

het aardgas is milieu vriendelijk en complete waanzin om dit uit te bannen. het houdt niet bij de grens op.

Het hangt ervan af welke maatregelen er in de wijk worden genomen.

Het is een godsdienst geworden

Het levert meer problemen op dan dat het oplost.

ht op innovaties

Ik ga geen gasinstallatie die een leven meegaat al afschrijven na 12 jaar. En zeker geen transitie apparatuur aanschaffen, zoals een warmtepomp die nauwelijks verschil maakt. Stap over op waterstof als alternatief voor aardgas, pas ontstekers aan en blijf het kostbare zeer uitgebreide gasleidingen netwerk zinnig gebruiken. Geef ik heb last van astma. te hoge isolatiewaarde heb ik last van

Ik vind het zo'n vreselijk gedoe - alles. Wat betreft 'aardgasloos': de voorschrijvende autoriteiten weten zelf nauwelijks wat ze bedenken en willen/kunnen (laten) uitvoeren. Ik wacht maar af.

Ik zal mijn eigen keuzes maken uit de aangeboden mogelijkheden als deze bewezen goed zijn voor het milieu.

Ik zit nu al onder de norm

mijn verwarming heeft heet water nodig (>60 graden C)

Niet nuttig (aardgasloos is onzin, is juist een hele schone bron)

Nvt

nvt

Omdat aardgas niet slecht is.

Onrendabele voor de te verwachten woonperiode..., onmogelijk sommige.

Op dit moment zijn een aantal technieken nog niet volwassen. Wacht totdat een robust en goed alternatief rare keuzes, bv Duitsland gaat juist aan het gas

Volg de ontwikkelingen

Wacht op goedkopere en verder ontwikkelde systemen.

Wachten op kerncentrales. Windmolens en zonnepanelen zijn niet duurzaam en belasten het klimaat en

Wat levert het op?

Zonnecollectoren, zonneboilers en warmtepompen dienen niet voor verantwoording en rekening van

Zonnepanelen geven een zeer verhoogd risico op brand. Jammer dat daar geen aandacht is in alle campagnes

dak en muurisolatie zijn redelijk en lastig of leveren risico's op dampvorming op bij verbetering

Ik denk dat het niet zo heel veel uitmaakt. En over de warmtepomp hoor ik alleen maar negatieve verhalen

Ik geloof niet dat aardgas een slechte energie is

Niet echt nodig

Winst minimaal

Heeft u op dit moment een energiezuinige auto?

Ja, anders namelijk:

- 1 zuinige stadsauto en 1 iets grotere (en daardoor iets minder zuinige) gezinsauto
- 3 cilinder
- auto met start/stop functie
- Auto op benzine
- auto op gas
- Auto van de laatste generatie met een zuinige motor.
- automaat benzine motor
- Benzine
- Benzine
- benzine
- Benzine
- Benzine, 1 op 18.
- benzineauto
- benzineauto die met gemak 1 op 22 rijdt.
- diesel
- Diesel
- Diesel
- diesel
- Diesel met een laag verbruik
- Diesels
- Eco uitvoering en die zuiniger zijn
- eco verbruik
- een auto met een moderne benzinemotor, die behoorlijk zuinig is
- Een diesel euro 6 motor vervuult het milieu minder dan een elektrische auto waarvoor de bouw heel veel meer grondstof uit de natuur haalt en na gebruiksduur de natuur nog zwaarder belast. Rekening rijden is veel
- Een grotere en bewust een kleine voor de kleinere stukjes als we deze moeten doen.
- Een heel zuinige auto; 1 op 23
- Een hele zuinige diesel
- een klein autootje met weinig verbruik
- Een kleine auto die ik beperkt gebruik
- Energielabel A-auto
- Energiezuinig ivm laag benzineverbruik
- erg zuinig in verbruik, beter dan veel hybrides
- euronorm 6 en zo weinig mogelijk gebruiken
- Gas
- Het zijn beide zuinige auto's, geen SUV's
- ik rij 1 op 22km
- Ik rij heel weinig. 13000km in 7 jaar
- ik rij maar 5000km per jaar
- ik rij weinig
- Ik rijd maar 900 km per jaar.
- Ik rijd weinig kilometers en heb een kleine auto met een laag verbruik en ik heb een rustige rijstijl wat ook het
- Ja, kleine zuinige benzine auto
- kleine auto
- kleine auto
- Kleine auto en zuinig in gebruik
- Kleine auto laag benzineverbruik
- kleine auto met laag verbruik/km
- Kleine auto met relatief laag verbruik
- Kleine auto op gas
- Kleine auto op gas. Meest zuinige oplossing.
- Kleine zeer zuinige auto, 1:25 km
- kleine zuinige auto voor woon-werk
- Kleine, lichte auto
- Kleine, energiezuinige auto waarmee erg weinig gereden wordt.
- Kleinere zuinige auto

lichte motor, zuinig in gebruik

lpg

Met eco motor

Nieuwe benzine auto

Op gas

Recent bouwjaar met daarbij horende normen qua verbruik en uitstoot

rijd rustig en mag vaak niet harder dan 100 km

Skoda Fabia diesel met erg laag verbruik had bij aanschaf energielabel zeer zuinig en is dit nog steeds.

Twee zuinig-in-verbruik auto's

Van diesel overgestapt naar benzine

veel elektronica die het brandstof gebruik beperkt en een motor die net voldoende capaciteit heeft

Verbruik 1 op 18

verbruik 1:18

verbruikt 1 op 25

Volgens mij wel. Zuinige motor. 1.2 liter

vrij nieuwe auto die zuinig is.

Wat is de definitie hiervan?? Telt een 1.2 liter 3-cilinder t.o.v. een 5 liter 8-cilinder SUV??

Wij rijden energie zuinig

Zuinig in gebruik

zuinig in verbruik

zuinig: 1 op 22

Zuinige benzine

Zuinige benzine auto

zuinige diesel 1 op 25

Zuinige, kleine auto.

In wat voor type woning woont u?

Anders, namelijk:

Boerderij

Boerderij uit 1800.

Bovenwoning

Bovenwoning

Bovenwoning

bovenwoning

Bovenwoning van vrijstaande woning

Chalet

chalet in recreatiepark

Een geschakelde woning, waarbij de garages als schakel tussen de woningen dienen

Eindwoning

Gekoppelde moderne villa

gekoppelde woning

Geschakeld

Geschakeld

Geschakelde hoekwoning

geschakelde moderne stadsvilla

geschakelde woning

Geschakelde woning

Half vrijstaand

helft boerderij

hoek woning

Hoekhuis

Hoekhuis

Hoekhuis

Hoekhuis

Hoekhuis.

Hoekrijtjeswoning

Hoekwoning

Hoekwoning

Hoekwoning

Hoekwoning

hoekwoning

Hoekwoning

Hoekwoning

hoekwoning

Hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning

Hoekwoning

Hoekwoning

Hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning

hoekwoning in een rij van 4

Huurwoning bij mijn dochter en gezin

Monument

OP schavenweide

oude boerderij

schakelwoning

Schakelwoning

stuk van een boerderij

verbouwde boerderij

vrijstaand geschakeld

Vrijstaand geschakeld

Vrijstaand geschakeld (middels de garage)

Woon winkelpand

woon-winkelpand

Wat zijn, of zouden voor u de redenen zijn, om te investeren in een energiezuinige woning?

Anders, namelijk:

Alleen financieel gedreven motieven zullen het halen energieleverancier meer. Voor defensie: dit argument maakt een land veel minder kwetsbaar, immers elk pand is een potentiële energiecentrale, nu hoeft je alleen de centrales te 'raken' om een land of heel continent plat te de enige reden is financieel voordeel. lagere belastingen lager of geen extern energieverbruik meer en dus ook niet meer betalen. Kostenvrij wonen is een streven in plaats van energie zuinig.

Ervaring op doen

gezien de leeftijd proberen we het huis zover energie zuinig te maken

goed voor de generaties na ons

Het geeft mij zelf voldoening, geen schuldgevoel.

Het is afhankelijk van de kosten

Het moet vanuit de overheid

Huis is al energiezuinig

Ik ga niet naar een andere woning

ik heb 4 jaar geleden een energiezuinige woning gebouwd

Ik heb alleen 0 op de meter woning

ik kan het gemakkelijk realiseren

Kosten baten analyse. Het moet financieel gelijk of voordeliger zijn.

kosten moeten een investering zijn die op afzienbare termijn is terug te verdienen

lagere lasten

Leeftijd en geld

niet eerder dan dat er bedrijfszekere systemen beschikbaar zijn

nvt

onderhoud

onze woning is levensloop bestendig gemaakt en als we investeren dan in deze woning

Opmerking: investeren in het energie zuiniger maken van de woning: voor ik dat doe wil ik ook eerst

onderzoeken wat het rendement is, maar daarnaast hoe duurzaam de materialen zijn die daarvoor gebruikt

Toekomstgericht. Op den duur word je misschien tot bepaalde investeringen gedwongen. Het voelt prettiger

Voor het voortbestaan van de aarde.

voorbereid zijn op de toekomst

VvE bepaalt

Wel sterk afhankelijk vd carbon footprint van een oplossing. Dus van grondstof tot product en de gehele wij zijn te oud 83 en 85 jaar

Hoe staat u over het algemeen tegenover de voorwaarden die worden gesteld aan windmolen- of

Toelichting:

(1) Gebruik eerst zoveel mogelijk de bebouwing (industrieterrein) om zonnepanelen te plaatsen. Maak pas daarna gebruik van andere plaatsen. Langs de (spoor)wegen b.v. en pas als laatste landbouwgrond. Plaats waar mogelijk windturbines mits de afstand tot bebouwing voldoende is om geen geluidshinder te

....

Er spelen meerdere factoren een rol dan alleen duurzaam, bijvoorbeeld omgeving, lawaai, etc.

? Er staan geen voorwaarden?

1 accoord, alleen op eigen initiatief van landeigenaren

2 accoord

3 prima, echter als aanvulling of 4e stelling; wijzig het bouwbesluit dat bedrijven en woningen bij nieuwbouw of verbouw altijd een dakconstructie dienen te krijgen waar zonnepanelen op geplaatst kunnen worden zodat daken van bestaande en nieuwe bedrijfspanden hiermee uitgerust kunnen worden als oppervlakte aanvulling

1 in mijn visie is landbouwgrond belangrijk in het kader van de voedselvoorziening op aarde en de opname van co2. Derhalve is een verantwoorde verhouding belangrijk

1 Persoonlijk vind ik dat er helemaal geen zonneparken gebouwd mogen worden in de natuur. Laten we eerst

1 t/m 3 prima als het gaat over zonneparken, maar negatief als het gaat over windparken

1 Zie noodzaak in, maar men dient waakzaam te zijn voor pure commerciële plannen en aantasting mooie

1) zonneparken op landbouwgrond wijs ik af.

1. 3% lijkt me een mooi getal. Het mag van mij meer, maar vaak zijn er ook veel mensen op tegen. 3% klinkt dat als een goed compromis. Ook dat het niet in het Gelderse Natuur Werk komt te staan, vind ik positief.

2. Punt 2 heb ik geen mening over.

3. Hier kan ik alleen maar positief over zijn. Er wordt goed nagedacht over de invloed op de omgeving qua

1. De zonnecollectoren niet massaal op het land plaatsen, liever op daken. In de komende jaren zal er vast geïnnoveerd zijn, waardoor bijv dakbedekking als zonnecollector kan dienen

1. en 3. Er is een plan voor windmolens langs de Oude IJssel. Maar dat is toch een natuurgebied? Het doet afbreuk aan het landschap, de recreatieve en de cultuurhistorische waarden. De locatie is niet oké. Ook zijn er inmiddels betere, kleinere windmolens. En waar laten we over 20 jaar al het plastic van die enorme windmolens die tegen die tijd weer afgebroken moeten worden?

Zonneparken vind ik ook geen goed idee. Er is een groot tekort aan betaalbare woningen voor onze

1. energietransitie is meer dan een lokale opgave. Doetinchem scoort slecht qua ontwikkeling tov de andere gemeenten als het gaat om de transitie. Doetinchem heeft ook weinig grond. Ga daarom als Doetinchem in

1. graag zou ik zien dat er maximaal wordt ingezet op benutten van de daken van woningen/bedrijven voor het plaatsen van zonnepanelen. Zodoende hoeven er geen/minder zonneparken op de grond te komen. Liever

1. het is belangrijk dat de natuur niet wordt aangetast

1. Ik ben van mening dat zonnepanelen op reeds beschikbare oppervlakten zoals daken van huizen, industriegebouwen, parkeergarages, geluidsschermen etc.. geplaatst dienen te worden. Als ik om mij heen kijk, zie ik nog zeer veel beschikbare ruimte.

Om grote stukken agrarische grond te beleggen met zonnepanelen i.p.v. gebruiken voor landbouw en veeteelt, vind ik eigenlijk misdadig.

1. Ik vind het belangrijk dat er gekeken wordt naar de verhouding tussen grond voor opwekkingssystemen en

1. ik vind het foeilelijk. Het landschap verandert, er is minder groen. De mens zorgt er wederom voor dat er veranderingen plaatsvinden in de natuur, de effecten hiervan hakken er diep in. Respect voor alles wat leeft / moeder natuur kan ik hier op geen enkele wijzen in terugvinden.

2. vind het de omgekeerde wereld dat we investeren in zonneparken op de grond. In Nederland tellen we hoeveel daken en dan heb ik het niet alleen over particuliere daken maar over alle bedrijven en grote

1. Ik vind het schandalig dat natuur wordt gebruikt voor energieopwekking. Naast dat er nog heeeeel veel daken vol gelegd kunnen worden vind ik dat er veel meer aandacht moet naar minder verbruik. Vooral (maar niet alleen) bij grootverbruikers.

2. Nee, stop met natuur opofferen aan energieopwekking. En VOORAL met de kap van ook maar één boom daarvoor.

1. Maak eerst gebruik van alle dakposities voordat grond wordt ingezet. Evt. meervoudig ruimtegebruik door zonnecellen boven parkeerplaatsen. Zonneparken gaan ten koste van natuur en landbouw, waar beide sterk behoefte aan is.

2. 'Park' is ook windmolens? Ik heb hier nog nooit iets van voorbij zien komen. Landelijk worden veel opwekkingssystemen verkocht aan het buitenland en draagt dit niets bij aan de lokale energieneutraliteit.

3. Energieopwekking doet altijd afbreuk aan het landschap, toch is het nodig. Belangrijk is om met de

2 en 3 Als er een goede onderbouwing is en draagvlak gecreëerd wordt in de naaste omgeving van zo'n grootschalig project doormiddel van financiële prikkels en inbedding in het landschap/omgeving.

2 en 3 Afstemming met de buurt en de omgeving is zeer belangrijk. De buurt moet mee-profileren van de meerwaarde van een park en niet uitsluitend de lasten dragen.

2 en 3. Windpark Laag Keppel is een voorbeeld waarbij duidelijk inbreuk wordt gepleegd op het landschap.

Turbines van 230 meter hoogte hoe pas je dat in in het landschap? Wie heeft er profijt van dit windpark? Ik zie niet hoe ik als bewoner van de Huet hier profijt van kan hebben. Wordt lawaai-overlast gecompenseerd? Er zijn

2 Ik heb meegedaan met het bevolking- onderzoek 2018-2019 m.B.t. het draagvlak energietransitie

Doetinchem. Ik wil wel meedoen in energieafname zonnepark Europa-weg

2 omwonenden dienen meer inspraak te krijgen

2 us een goede voorwaarde voor draagvlak vsniet de omgeving

2 Vaak moeten de mensen dan zelf ook mee-investeren. Krijgen dan wel een hoger rendement (zie zonnepark in netterden). Hier wordt dan geld als drijfveer gemaakt om beeld van het landschap te veranderen. En niet

2 wanneer de omwonenden er van meeprofiten, krijg je meer draagvlak. Iedereen wil iets maar niet in zijn achtertuin. Zo kom je niet verder. Deze regeling trekt mensen over de streep.

2 Zonneparken

2 Zorg dat daken van scholen ,bedrijven, schuren vol komen te liggen met zonnepanelen. Die daken zijn er toch. Inpassen in het landschap geeft altijd weerstand. En met een energie cooperatie betrek je de plaatselijke

2) Hiermee krijg je meer begrip van de bewoners voor een zonnepark. Een lelijk ding mar welk effectief voor de

2. combi zon en windindustrie goed te bekijken. Daarnaast optie geothermische energie nog eens goed

2. De voorwaarden blijken in de praktijk vooral theoretisch. Het meeprofiten staat in het niets ten opzichte van de zowel financiële schade als landschapschade.

3. Leefgebied van reeën en vogels wordt verstoord en uitzicht van bewoners en recreanten wordt verpest. Let op de grondeigenaar heeft hier geen belang in, die kijkt enkel naar financiën. Gemeenten in de Achterhoek lijken het behalen van hun targets voor de komende verkiezingen belangrijker te vinden dan hun eigen gestelde

2. Goed dat de mensen die er last van hebben ook van de voordelen genieten.

2. Het is belangrijk dat er voldoende draagvlak is bij mensen in de (directe) omgeving

2. Het is onzinnig dat iemand die vlakbij een 'park' woont, daarvan financieel profiteert.

2. Het is positief als bewoners kunnen participeren middels bijv. aandelen of certificaten. Niet alle woningen zijn geschikt voor zonnepanelen of de bewoners hebben een leeftijd waarop het niet interessant is. Investeren en iets terugverdienen via een collectief is dan de oplossing.

2. Ik vind het heel belangrijk dat de lokale bevolking profiteert ipv een of ander groot bedrijf, al helemaal als het

2. Ik vind het opwekken van duurzame energie niet iets voor de gemeente maar voor de regio. Doetinchem heeft relatief weinig ruimte voor het plaatsen van opwekkingssystemen.

2. Inspraak is van belang. Dat geeft menigeen de ruimte om mede te beslissen in het gehele traject.

2. Medezeggenschap verhoogt mijns inziens het draagvlak en voorkomt dat grote partijen enkel het financiële

2. Medezeggenschap zorgt voor acceptatie en betrokkenheid

2. Mooi dat er inspraak is, maar meedelen in de opbrengst vind ik een beetje gek. Zonneparken en

windmolenparken mogen geen (geluids)overlast geven, maar horizonvervuiling door windmolens en het niet

2. Windmolens maken lawaai en schaden vogels, toch sta ik er positief tegenover: "Omkeren in de toekomst!". De lasten, dan ook de lusten.

2: geen zonneparken, maar laat de Gemeente de zonnepanelen maar op huizen leggen, die daarvoor geschikt zijn. Veel gezinnen hebben dan daar zelf voordeel van. Zonneparken is geen aanblik voor de natuur.

2: Zo genieten mensen die last hebben het park van wel de voordelen. Erg rare zin, snap ik jiet

3: zoveel mogelijk : zal dus altijd storende factoren hebben

2:Weet niet of het goed is dat er straks heel veel mensen wat te zeggen hebben over een energiepark

2en3. Alleen op deze manier zijn de omwonende mee te krijgen.

3 alleen als je opereert op grote schaal zet het zoden aan de dijk , en word het straks een normaal ogend

3 cultuur en landschap beschermd. Zeer waardevol! 2 last van het park, ook inspraak en voordeel; dat vind ik goed gevonden. 1. Duidelijke regel. Fijn dat niet zomaar overal parken mogen komen. Wel nodig dat er

3 Het hangt af van de kosten. Pensioen stijgt al jaren niet.

3 Het is erg subjectief omschreven en dus breed opvatbaar.

3 plaatsing bij voorkeur uit het zicht op platte daken van bedrijfsgebouwen e.d.

3 te dicht bij bebouwing is niet goed, doet afbreuk aan landschap

3 Windmolens zijn geen oplossing en uitermate landschap ontsierend

3 ze doen overal afbreuk aan het landschap.

3 Argument spreekt mij aan : zo weinig mogelijk schade aan landschap en cultuur

3) ik heb niet het gevoel dat deze voorwaarde op dit moment gevolgd wordt, dus het zou goed zijn als hier

3. Dit is natuurlijk wel subjectief, maar wel belangrijk, omdat we onze natuur moeten beschermen. Want wat

3. Grootschalige windparken zijn in verhouding tot de vernieling van het Gelderse landschap onwenselijk. Zo'n systeem kan niet worden ingepast zonder afbreuk te doen aan landschaps- en cultuurhistorische waarden.

3. Helaas wordt er niet naar het landschap gekeken en is er al afbreuk gaande.

3. Het doet wel afbreuk aan het landschap

3. Het is belangrijk dat er niet teveel horizon vervuiling gaat optreden en dat mensen opgezaald worden met

3. Het moet inderdaad goed ingepast worden in de omgeving.

3. Het opwekkingsstelsel doet geen afbreuk aan het landschap en cultuurhistorische waarden. Het stelsel wordt daar zoveel mogelijk op ingepast.

Op dit moment speelt de eventuele bouw van windmolenpark Doetinchem aan de Barlhammerweg. Of een

3. ik begrijp dat er een windmolenpark achter op de huet geplaatst wordt. Lijkt mij toch zeer onwenselijk voor

3. Ik ben niet voor grootschalige parken.

3. is een subjectieve voorwaarde. Deze is niet te toetsen in tegenstelling tot de andere 2 voorwaarden. Kijk naar de discussie over de windmolens bij woonwijk De Huet. De windmolens worden hoger dan 200 meter. De bewoners zeggen dat het afbreuk doet aan het landschap, terwijl de initiatiefnemers aangeven dat het zoveel

3. Klinkt mooi, maar is in de praktijk zo goed als onmogelijk. Wordt dus nog lastig.

3. Moet wel leefbaar blijven.

3. Naar aanleiding van de discussie dat er windmolens zouden komen aan de oude IJssel: het is wel ontsierend en belastend voor de bewoners. Laten we daar goed rekening mee houden.

3. Op zich is duurzame opwekking de toekomst maar mag niet ten koste gaan van groen

3. Windmolens doen wel afbreuk aan het landschap bij de Oude IJssel maar daar wordt gewoon aan voorbij gegaan.

De 230 m hoge windturbines komen bovendien veel te dicht bij woonwijk de Huet, maar hier lijkt de gemeente ook geen boodschap aan te hebben.

3. opgaan in de omgeving.

3; het is goed dat er niet "blind" wordt gewerkt maar dat er een doordacht plan is waarbij rekening wordt

4 zonneparken zijn landschap vervuilend.

Aangezien jullie blijkbaar je er niet aanhouden zie punt 1 maar wel windmolens plaatsen langs in natuurgebied de whelse broeklanden waar mijn hond niet los voor die ozo belangrijke natuur mag lopen etc belachelijk jullie Absoluut tegen wind energie

Zonne energie en kernenergie hebben mijn voorkeur

Ad. 3 Da's natuurlijk een mooi streven, maar windmolens van 120+ meter vallen denk ik toch wel op... Neemt niet weg dat dit moet kunnen in bepaalde gebieden.

afbraak van de natuur , windmolens zijn lelijk , ongezond , ook dodelijk voor vogels .

alle daken van fabrieken , bedrijfspanden flats en woningen met zonnen panelen bedekken .

Afbreuk aan landschap...op de daken leggen van de industrie is beter idee

Afhankelijk balans voordelen/nadelen.

Afhankelijk van de locatie. Windmolens en zonnepanelen zijn niet bepaald "mooi" te noemen.

Al deze initiatieven lopen er op uit dat de kosten voor de burger aanmerkelijk hoger worden. He tijdspad is ook veel te optimistisch. Het van het gas af moeten op relatief korte termijn vinden wij "BELACHELIJK". Er is gas voldoende beschikbaar de komende 30 jaar uit Rusland. Duitsland maakt daar ook volop gebruik van en subsidieert haar burgers om over te stappen op dat relatief milieu vriendelijke gas.

Dus zeer vreemd beleid in NL en vervolgens onze gemeente.

Daarnaast zijn de ontwikkelingen in kernenergie doorgegaan en is er vrijwel geen tot geen restafval meer. Wij Algemeen te weinig aandacht voor differentiatie in de 3 bovenstaande punten t.a.v. de oplossingen.

Alle 3 voorwaarden zijn ok maar gaan m.i. niet ver genoeg. Omgeving/ bewoners in een straal van minimaal 10 km goed informeren middels brieven en email borden op de plaatsen waar mogelijk windmolens/ zonneparken komen. Hoogte van de windmolens/grootte van zonnepark. Wees als gemeente vooral transparant en na alle initiatieven zijn goed

Alle streven is mooi om de zaken goed te regelen. Vind echter de voorwaarden wat vaag.

alles is en kan om de doelstellingen te halen, mits de buurt de gemeentelijke bewoner er bij wordt betrokken.

Alles valt en staat bij handhaving. Stel, zoals recentelijk in de omgeving gebeurd, dat er omvormers verloren gaan door brand en deze niet meer vervangen worden waardoor een park er (gedeeltelijk) nutteloos bij ligt. Het park is met een hoop subsidie aangelegd maar wordt niet onderhouden, daar zou de gemeente op moeten handhaven. Daarnaast mag de energie niet gebruikt worden om

(buitenlandse) investeerders en ondernemingen mee te lokken die alle opgewekte energie weer opslokken.

Alles wat meewerkt aan een betere wereld en de gezondheid van de mensheid is positief. Welke voorwaarden als de voorwaarden dan ook maar 100 % worden toegepast.

Als deze projecten grotendeels op subsidie draaiende worden gehouden wordt ik wat terughoudende over deze
Als Doetinchem niet genoeg grond heeft voor windmolen- en zonneparken, heeft de energiehandel pech!
Doetinchem is een prachtige plaats en moet dat ook blijven zonder dat je tegen windmolens aan kijkt i.p.v.
Als er bv zonneparken komen hoor je nog al eens kritiek van de buurt. Niemand wil ze zo lijkt het, maar we
zullen wel moeten lijkt me. Op daken van bv bedrijven kan ook nog veel meer gedaan worden. Zonnepanelen
Als er geen voorwaarden zouden zijn stonden vooral de weilanden vol met windmolens.

Als er maar goed rekening gehouden wordt met de negatieve effecten van de parken.

Als er rekening wordt gehouden met omgeving, natuur en milieu dan moeten we iets doen om de doelstellingen
Als huurder heb je hier niets aan, alles is gericht op koopwoningen terwijl er ook heel veel huurwoningen zijn in
Doetinchem. En juist al die oude slecht geïsoleerde huurwoningen daar doet niemand wat aan. Ik betaal me
sheel aan energiekosten en woon in een slecht gebouwd huis van net na de oorlog.

Gemeente Doetinchem zou zich veel meer moeten richten op de oude sociale huurwoning in de stad. Al die
mensen die hebben al een minimum inkomen en betalen ook nog eens heel veel aan energiekosten omdat de
huizen oud zijn en slecht geïsoleerd.

als huurder kun en mag je niet veel

Als je in goed tempo energieneutraal wilt worden moet je soms concessies doen aan landschap of milieu juist
ten behoeve van milieu. Eigenaarschap? De buurman van de kolencentrale of kerncentrale is toch ook geen
Als je zonneparken wilt inpassen kan het best wel veel beter dan hiervoor landbouwgrond te gebruiken, huur
daken van fabrieken, scholen en overheidsgebouwen of verwekt het in geluidswallen e.d.

Als mede-eigenaar van een appartement lopen deze lijnen via de Vereniging van Eigenaren. Hierbinnen
probeer ik bepaalde initiatieven te promoten en de uitwerking te ondersteunen. Als enkel lid kan ik niet meer
als met maar niet in mijn buurt is, of dat ik het horen kan en dat ik het maar niet hoeft naar te kijken, want ik
vind het landschap vernietiging, vind het heel goed die windmolens als ze maar in de Noordzee geplaatst

Alternatief is zonnepanelen op de daken van woningen en stadsverwarming op basis van aardwarmte 3000
altijd goed

Altijd goed om betrokken te zijn en inspraak te hebben

Andere mening over hoeveelheid

antwoord 2, er moet wel medezeggenschap zijn!

Bedrijfspanen vol leggen met zonnepanelen

Begin met de daken vol te leggen in plaats van natuurgebied

Belangrijk dat de gemeente vinger aan de pols houdt m.b.t. energie transitie!

Belangrijk dat gemeente kaders schept waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden en dit afgestemd op

Belangrijk dat op korte termijn maatregelen worden genomen

Belangrijke voorwaarde zou zijn dat eerst naar alternatieve opties wordt gekeken: Verplicht bedrijven om
zonnepanelen te plaatsen: er is zoveel nog onbenut dakoppervlak op bedrijventerreinen, boerderijen e.d. Ook
veel particulieren hebben geen zonnepanelen. Investeer hier meer in. Dan kunnen er minder veel te hoge
windmolens komen en hoeven er geen zonnepaneelweiden te komen.

Windenergie: levert meer op aan de kust. Doordat hier in verhouding minder wind is, moeten de molens veel te
Ben alleen bang dat het aan de voorwaarden bij punt 3 niet kan worden voldaan.

ben bang dat er niets overblijft waar de Achterhoek zo goed in is n.l. weiden met vee, bossen enz.

Ben er niet mee bekend

Ben er voor mijzelf nog niet 100%over uit, wil me beter inlezen.

Ben het totaal oneens over verbranding biomassa, windmolens en parken met zonnepanelen en hebben

Ben tegen alles wat grootschalig is, die grote zonneparken en vooral die hele grote windturbines zijn een
verschrikking in het landschap. Ga maar eens op de Posbank staan dan zie je om je heen al die grote
windturbines. Waarom moet het allemaal zo grootschalig?

Beter alternatief is kernenergie. Geen wind geen windenergie. Geen zon geen zonne-energie. Producte en
onderhoud windmolens erg duur en slijtgevoelig. Zonnepanelen duur en milieu vervuilende productie.

Betrek de omwonenden. Las ooit dat bewoners zelf de molen stil konden zetten. Zoiets. En delen in opbrengst

Bewoners dienen zeer goed betrokken te worden. En niet alleen met een minderheidsstem en doekje voor

Bewoners in de buurt worden straal voorbij gelopen in deze; wordt geen rekening gehouden met de burgers
van de gemeente. Een gemeente dient zorg te dragen voor zijn burgers.

Bij 1, 2 en 3) Ik zou graag zien dat er meer zonnepanelen op daken van particulieren en bedrijven/instellingen
worden geplaatst en absoluut niet op (landbouw)grond. Mijns inziens is het plaatsen van zonnepanelen op
grond jammer van de ruimte, die zoveel beter benut kan worden.

Bij de voorwaarden waaraan de opwekking van duurzame energie moet voldoen, vergeet de gemeente om na te denken over wat er gebeurt met energieparken die aan het einde van hun levensduur zijn. Exploitanten gaan vaak failliet op het moment dat de overgebleven troep moet worden opgeruimd. Bij kerncentrales zijn daar wel Bij zowel de nummers 1,2 en 3 heb ik twijfels. 1 : wel dichtbij deze gebieden worden molens geplaatst. 2 : eigenaren van de grond verdienen per jaar veel te veel en dat over een hele lange periode. Dit is ons geld ! koop of onteigen de grond.

Brengt weinig op.

Commerciële belangen moeten afgewogen worden t.o.v. Maatschappelijke belangen.

Dat hangt van de plannen af en hoe het overleg met inwoners daarover verloopt.

Dat het anders moet is een noodzaak

De baten lasten van dit soort ideeën zijn nooit helder.

De betrokkenheid van de buurt en het delen door de buurt in de opbrengst zal acceptatie van duurzame

De definitie duurzaam gesteld in deze enquête is niet onderbouwd en onjuist!

De energie transitie is nodig.

Wel moet er rekening natuur en landschap gehouden worden

De gemeente Doetinchem is te dicht bevolkt voor windparken.

Er is plaats voor zon op dak bij boren, bedrijven en woonhuizen.

De gemeente Doetinchem kiest voor windenergie boven de gezondheid van de bewoners, dit zal nooit mogen

De gemeente Doetinchem werkt nergens aan mee het beleid is volgens mij gericht op willekeur.

De gemeente gaat uit van zonneparken aan te leggen terwijl ze, met wat aanpassingen, eerst moet worden gekeken naar mogelijkheden om ze te plaatsen op de daken van b.v. bedrijven. Hoor je niets van!

De gemeente moet eerst zelf zijn panden voorzien van zonnepanelen en energiezuinig maken!

De grootste weerstand zit hem in punt 3. Hoge windmolens met name doet afbreuk aan de woonomgeving en

De huidige mogelijkheden, windmolen, zonnepanelen, zijn geen optie qua; gezondheid, veiligheid, milieu, landschap-en cultuurhistorische vervuiling, horizon vervuiling en CO2-uitstoot.

De intentie is goed, maar de voorwaarden 2 en 3 zijn dubieus en vaag

De mogelijkheid tot het plaatsen van dakpanelen tenminste alle huurwoningen dient te worden overwogen. de overheid regelt te veel en vaak te complex.

de stelling is zeer suggestief geformuleerd. naast wind en zon zijn er ook andere energiebronnen. daarnaast is het een landelijk vraagstuk waar gemeenten zich niet mee moeten bemoeien; je krijgt dan het fenomeen dat je

De voorwaarden 1, 2 en 3 zijn te streng, hier komt een gemeente altijd mee weg als ze iets tegen willen

houden. zonnepanelen horen niet in een weide maar op een dak, daar is nog ruimte genoeg. Maar dan moet bij

wooncorporaties eerst het besef doordringen dat het aanbrengen van zonnepanelen een service aan huurders

De voorwaarden zijn in het algemeen uitermate zwak, zoals zo stellig wordt beweerd hebben 'wij' zonneparken

en afschuwelijke windturbines helemaal niet zo hard nodig. Dat mensen en/of bedrijven ervoor kiezen om

zonnepanelen te plaatsen, zolang dit niet horizonvervuilend is is meer dan prima, maar nog meer windturbines in de regio plaatsen zou wat mij betreft onbestaanbaar en een ridicul plan zijn. Nog afgezien van de vele

vogels die hierdoor jaarlijks gedood worden (en daarmee ook het eco-systeem dat verder aangetast wordt), het minimale nut dat de turbines hebben en de beperkte tijd dat er genoeg wind is om de machines te gebruiken,

zorgen ze voor enorme overlast en wordt de prachtige natuur die we hier in onze mooie Achterhoek gelukkig

De voorwaarden zijn te verschillend om aan alles te voldoende. Dit werkt vertragend..We kunnen niet alles en

iedereen beschermen en tevreden houden. Dus soms gewoon over individuele bezwaren stappen en

Denk aan waterkracht voor opwekken van energie bij de stuwen in ijsel en de bielheimerbeek.

Dergelijke voorzieningen passen niet in het landschap. Veroorzaken schade aan flora en fauna. Feitelijk zijn

het industriële voorzieningen deze horen wat mij betreft op een industrieterrein

Deze vraag is zo geformuleerd niet goed te beantwoorden. Ik ben zeer tegen windmolens maar niet tegen

zonneparken. Dit heeft te maken met het verschil in impact op het landschap. De vraag zou in twee delen

Dit moet de toekomst zijn

dit wordt ons opgedrongen.

Dit zijn politieke beslissingen en hebben niets met duurzaamheid te maken. Windmolens zijn schadelijk voor de mens en alleen maar rendabel met subsidie en in ons dichtbevolkte land moet je geen zonnepanelen op de

grond leggen maar op alle daken, denk aan de industriepanden. Kijken naar alternatieve technieken, gebruik

Doetinchem hoort zijn verantwoordelijkheid te nemen. Je kunt niet alles doorschuiven naar de burens of naar de volgende generatie. Wel: Kijk naar Nederland als geheel bij het maken van beleid, kijk Europees.

Doetinchem is een kleine gemeente qua grondopp. Dus dat gaat ook de buurgemeente raken. Hier zal men samen moeten werken. Let wel, ieder wil groene stroom etc, maar niemand wil de molens in zijn/haar tuin.

Doetinchem moet zich veel actiever uitspreken tegen het verbranden van biomassa. In Gelderland is GroenLinks de grote motor achter de afbraak van onze natuur. Zo fout! De opbrengsten van alle energieprojecten moeten volledig ten goede komen van de omwonenden. Energie opwekking kan alleen op niet commerciële basis. (Energiecorporaties) van het gas af is totale onzin. Investeer in isolatie van woningen Door ons blind te staren, lopen we voorbij aan het feit dat er veel panden zijn die we kunnen gebruiken. Dan Duurzame opwekking is belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van natuur en wooncomfort.

Duurzame opwekking

Kring op land is niet de beste keuze, de parel zijn te klein.

Een park moet behouden blijven en minder nieuwbouw ondanks dat we allemaal energiezuinig gaan bouwen

het gaat ten koste van de natuur. Natuur betekent de longen van de aarde. Bomen moet er zijn om de klimaatsverandering tegen te gaan. Wat doet Doetinchem we bouwen elk stukje natuur gewoon vol. Zonde! Bomen, dieren moeten maar verhuizen want de mens moet huizen hebben want daar is schaarste naar. Terwijl de burgermeester zich zo ongerust maakt over de vergrijzing in deze regio. Schiet mij maar lek. Terwijl

Een prima idee, maar het betekent extra gedoe voor de erfgenamen indien ik kom te overlijden

Een windmolenpark in een beschermd natuurgebied bij de Oude IJssel vind ik een slecht plan ivm de beschermde natuur. Als deze bijv. op een industriepark zouden komen zou ik er zeker positief achter kunnen

een zonnepark is prima maar een windmolenpark is ONACCEPTABEL een zonnepark kan ik me in vinden mits deze landschappelijk is ingepast en op een verantwoordelijke methode wordt beheerd.

Eerst alle daken vol leggen met zonnepanelen. fabrieken maar ook particulieren.

Boeren wordt nu subsidie gegeven om een zonnepanelen en/of windmolens op het land te plaatsen. Jammer eerst zien dan geloven

Elk situatie is uniek en daarbij wss ook mijn mening verschillen

Energie windmolens langs de IJssel zijn schadelijk voor de gezondheid en verpesten het recreatieve vertoeven

Energiecowboys krijgen de kans op participatie aan hun laars te lappen. Gemeente incl wethouder Langeveld heeft oogkleppen op en wil koste wat kost plannen doordrukken, ondanks dat deze niet voldoen aan de eisen vanuit het eigen beleidskader. Steeds meer gaan er stemmen op om het landschap niet te laten verworden tot

Ik heb persoonlijk geen bezwaar tegen zonneparken, mits deze op een natuurlijke wijze in de omgeving worden ingepast en aan het zicht worden onttrokken door bijvoorbeeld groen er omheen.

Windmolens vind ik een ander verhaal. Mijns inziens zijn deze te zeer belastend voor de omgeving, onder andere door de vormen, het geluid, de slagschaduw, het gevaar voor de vogels, etc.

Enkele zonneparken moet kunnen met één windturbinepark.

Er is in de gemeente Doetinchem erg weinig ruimte voor deze energie opwekkers.

Er is straks een overschot aan zonne-energie en het landschap is verpest

Er lijkt veel verdeeldheid te zijn onder inwoners over plek en hoeveelheid duurzame voorzieningen voor

Er moet beter van te voren gecommuniceerd worden met de inwoners.

En inwoners moeten er baat bij hebben en niet alleen bedrijven of buitenstaanders.

Er moet een regionaal plan komen over de inpassing van zonnepaneelparken en evt. Plaatsing van windmolens. Als er voldoende zonnepanelen komen te liggen op agrarische bedrijven en industriedaken

Er moet niet zomaar raak wat bedacht en uitgevoerd worden. Het land is van ons allemaal en we moeten er

Er moet veel meer centrale regie (bovengemeentelijk) op de energievoorzieningen komen. Het gaat nu versnipperd. Er zijn wel degelijk andere mogelijkheden tot realisatie.

Er moet wat gebeuren 1

Er moet wel een beetje controle blijven op de projecten.

ER moet wel inspraak kunnen zijn t.a.v. de inrichting van een park, vermeld onder nummer 2.

Er moeten geen zonneparken en windmolenparken komen op het (platte)land. Er is genoeg ruimte op daken er moeten gewoon meer windmolens komen, minder makkelijk bezwaar kunnen maken.

er moeten minder windmolens en zonneparken komen. Meer gebruik maken van daken van bedrijven, kantoren, gemeentelijke gebouwen enz. Er zijn teveel buitenlandse investeerders die azen op die molen- en zonneparken.

Daarnaast is 2030 te vroeg voor een energietransitie. Daarnaast zijn de kosten voor particulieren veel te hoog.

Er moeten wel voorwaarden zijn anders krijg je wildgroei en narigheid

Er staat grootschalige wind en zonne parken. Hier kan veel hinder van ondervonden worden door de omwonenden met lichamelijke klachten tot gevolg. Kleinschalig misschien beter. hangt erg af waar ze worden

Er worden onzinnige en veel te dure zgn. oplossingen aangedragen. En de consument moet alles maar betalen. Zo wordt iedereen door de huidige politiek financieel compleet uitgekleeft.

Er wordt alleen gekeken naar wind- en zon energie opwekken. Er zijn tal van andere mogelijkheden die niet landschapsvervuilend zijn. Denk aan energie opwekken vanuit de waterstroming, energie opwekken vanuit zout of vanuit wrijving of beweging. Gebruik maken van sensoren om verlichtingsvraag. Dus ruimer gaan denken en Er wordt veel te snel gezegd dat er dakoppervlak te weinig zou zijn, hier slaan de gemeentes de plank volkomen mis. Zonneparken op landbouwgrond is voorlopig niet nodig.

Er zijn en komen betere oplossingen die niet ten koste gaan van aanzichtvervuiling.

Er zijn meerdere bronnen van duurzame energieopwekking noodzakelijk, alleen wind- of zon energie gaat het niet redden. Het zal een combinatie worden van diverse bronnen zoals bijvoorbeeld een oppervlakte water er zou wat mij betreft een voorwaarde moeten worden toegevoegd en wel dat de natuurwaarde door de grootschalige opwek minimaal gelijk blijft en liever nog verbeterd, achteruitgang van natuur / biodiversiteit is ook een enorm probleem en met wat aandacht en misschien paar % minder opbrengst kun je bv bij PV veldopstellingen ervoor zorgen dat ook de biodiversiteit enorme stappen maakt tov bv landbouwgrond, zorg bv Er zouden strengere voorwaarden moeten komen. Volgens mij zijn er namelijk betere oplossingen voor het opwekken van energie ipv windmolens. Zonnepanelen op alle daken van sociale huurwoningen bijvoorbeeld en Er zullen overal concessies gedaan moeten worden.

Extreem beperkend. Doe dan gewoon niks

Flikker toch es op met dit, en Duitsland krijgt subsidie om aan het gas t gaan. En hier word je een paria als je je huis nog lekker knus warmt op gas. Voor de gewone man is dit allemaal niet t betalen, ondanks subsidies !!

En men wil ook gewoon op vakantie na een jaar hard gewerkt t hebben. Dat geld ga ik echt niet besteden aan gaat ten koste van natuur en landschap

geef mij maar kernenergie slaat op 1,2 en 3

geen

geen

geen gezicht die windmolens en geluid

geen gezicht en niet duurzaam

Geen landbouw grond (voedsel voorziening) voor energie opwekking

Geen landbouwgrond gebruiken voor zonnepanelen.

geen landbouwgrond vol leggen met zonne panelen, gebruik daken van bedrijven.

Geen mega hoge windmolens met een tiphoogte van 240 meter. VERSCHRIKKELIJK!!! Zet die gedochten op zee en dan zover van de kust dat je er heen last van hebt.

geen mening

Geen problemen met de voorwaarden, maar wel zorg houden voor de natuur!

geen toelichting

Geen toelichting

Geen verdere toelichting

Geen windmolens en zeker niet tbv andere steden, dorpen of landgoederen

GEEN WINDMOLENS. ZONNEPANELEN ALLEREERST OP DAKEN. GROND EN NATUUR ZIJN SCHAARS

Geen windturbines

Geen zonneparken op weiland. Wel windparken

Geluid overlast

Vervuiling horizon

Goed dat er regels zijn, laten we AUB niet groene grond opofferen voor zonnepanelen, er zijn genoeg grote daken waar nog bv zonnepanelen op kunnen, ga dit dan stimuleren!

Goed dat mensen die in de omgeving van het park wonen een vergoeding krijgen.

Grond is belangrijk voor landbouw en veehouderij. Beter zou zijn om de bebouwde omgeving van maatregelen te voorzien om een zonnepark in te richten. Te denken aan de grote gebouwen met plat dak op het industrieterrein. Daar zitten ook meer "grootverbruikers" qua energie en ook meer bedrijven die er belang bij Grootschelijkheid zou niet in de woonomgeving moeten plaatsvinden

Heb er nog niet over nagedacht

heb er te weinig verstand van

Heb mij er niet in verdiept

heb zelf zonnepanelen. vind niet dat landbouwgrond gebruikt moet worden voor zonne panelen, eerst op alle gebouwen zonne panelen en niet tegenhouden omdat de zaak niet meer te verzekeren is. wind molens heel

Het blijft een botsing tussen duurzaamheid en landschapsvervuiling. Leg de daken van bedrijven en

Het gaat erom waar men ze neer zet

hun levenscyclus voorbij is, ze niet te recyclen zijn: er ontstaan bergen met transitie-objecten uit deze periode (neem hierin ook al die halfzachte zonnepanelen die iedereen aangesmeerd krijgt). Daarnaast verpesten ze het uitzicht over het zo typerende Nederlandse landschap, ze maken hele lage bromtonen waarvan inmiddels bekend is dat zij het natuurlijke leven verstoren (ook van mensen in de omgeving) en vogels vliegen zich er tegen te pletter. Schandalig. Hier in Nieuw-Wehl is het mooie uitzicht op de Postbank door vier van die dingen naar de knoppen geholpen. Mij is NIETS gevraagd, als het aan mij ligt gaan die dingen net zo snel weer weg!

We moeten in dit land eens leren na te gaan denken over samenwerken met de rest van de wereld. Je kan niet alles zelf doen op zo'n klein oppervlak met zo waanzinnig veel mensen. En daarnaast is het zo dat niemand het heeft over MINDER ENERGIE gebruiken daar los je meteen een goot deel van het probleem mee op.

Bijvoorbeeld: waarom douchen de meesten dagelijks? Wat een onzin! Je bespaart veel water en energie door je gewoon dagelijks te wassen en dan ben je nog sneller ook (en beter voor huid en hoofdhaar). Té schoon is namelijk óók niet gezond, maar wie ben ik. Waarom brengen nog steeds zoveel ouders hun kinderen in een auto naar school? Wat moet dat worden van die kinderen later? Bewegen, nat worden inspannen buiten spelen, dat is zo donders goed voor de bouwstenen van je lichaam. Lui in een auto zitten is o-zo slecht en wat gaan zij zelf later doen. Juist, hetzelfde! Hoge kosten in de zorg tegen die tijd. Kijk verdorie vooruit en doe

Het is algemeen bekend dat zonnecellen en windmolens niet de uiteindelijke oplossing zijn. Daarnaast zijn windmolens een gevaar voor vogels en insecten. Stimuleer particulieren en bedrijven voor zonnecellen op

Het is belangrijk de omgeving mee te nemen in de plannen / bouw van dergelijke voorzieningen, m.n. als het om windmolens gaat, die toch een enorme impact hebben op de omgeving. Ook is het goed niet te grootschalige zonneparken te bouwen vanwege biodiversiteit. Het is interessanter daken van grote

Het is een energie vorm uit de middeleeuwen en geen sinds uitstootvrij. Het lijkt me beter dat we vasthouden Het is een farce, want het milieu wordt er absoluut niet meegeholpen. Het realiseren van de verduurzaming op zichzelf is al milieubelastend. De opbrengst matig en niet in verhouding met de belasting op de leefomgeving. Het is goed dat de overheid sturing geeft.

Het is heel lastig om windmolens te plaatsen om Doetinchem heen, omdat er veel natuurgebieden zijn en bewoners daar moeite mee hebben. Maar langs de snelweg vanaf Varseveld tot Didam kan dat naar mijn mening goed. Daar staan toch al van die lelijke elektriciteitsmasten. En ik vind dat bedrijven waar enorme platte

Het is logisch dat bewoners geen directe last mogen hebben van windmolens bv. Geluidsoverlast of slagschaduw. Niemand wil bovendien een windmolen in voor- of achtertuin hebben. Enige visuele hinder lijkt mij minder erg maar open landschappen moeten ook weer niet verpest worden. Plaats de molens bv. parallel

Het is maar de vraag, of de Doetinchemse bevolking dit wil? Is er een enquête geweest? Of is dit weer een duur spelletje van de politiek en/of ambtenaren.

Dit is dezelfde vraag: Waarom moet Doetinchem naar 70.000 inwoners groeien. Worden de Doetinchemmers het is niet mogelijk om het landschap niet te vervuilen met de opwekkingssystemen, ik huiver ervoor dat straks alle , niet GNN gebieden, volgeplempt worden en dat overal van die lelijke/ruisende windmolens of hele velden

Het is nu eenmaal nodig om op duurzame wijze energie op te wekken. Helaas zijn de (grootschalige) manieren het is te algemeen, ik ben voorstander van energieopwekking dichtbij de energieverbruikers,

Dus bijvoorbeeld dicht bij bedrijventerreinen waar energieverslindende bedrijven staan

Of woonwijken met veel slecht geïsoleerde woning meer mogelijkheden voor zonne/windenergie opwekking

Het ligt aan hoe de voorwaarden zij geformuleerd. Vaak geven ze een indruk dat er inspraak mogelijkheid is, het ligt eraan aan wie die stroom geleverd gaat worden, als het uitsluitend aan de inwoners is ben ik positief

Het lijkt erop dat haast iedereen vóór duurzaam energie is, maar niemand wil een windmolenpark vlak bij zijn woning hebben. Wat mij betreft mogen ze een windmolen vlak voor mijn woning neer zetten! Ik heb niks tegen windmolens, het geeft mij juist een goed gevoel dat we schone energie opwekken en denken aan de toekomst.

Het moet niet zo zijn dat je overal windmolens en landbouwgrond/weilanden volgestouwd ziet met zonnepanelen. Waarom overlegt men niet beter met de industrie? Veel daken, dus veel zonnepanelen. En het oppervlak van de gemeente Doetinchem is eigenlijk te klein voor dergelijke plannen, zeker als men ook bedenkt dat Doetinchem de intentie heeft naar 70.000 inwoners te groeien.

Het percentage landbouwgrond vind ik hoog en de windmolens en de zonnepanelen op landbouwgrond zullen het landschap aantasten denk ik.

Het vaste land van Nederland is niet geschikt voor windenergie omdat het land te dicht bevolkt is. De molens zijn te groot en maken te veel lawaai en zijn erg horizonvervuilend. Het is beter om kleinere windmolens te plaatsen bv. op de daken van de huizen zodat de energie die is opgewekt gelijk met de zonne-energie in de

Het zijn redelijke voorwaarden, die realisatie van de parken mogelijk maken. Als inwoner van de binnenstad begrijp ik dat bewoners in het buitengebied, waar de parken gerealiseerd kunnen worden, hier alleen vrede mee hebben, als ze vanaf het begin gelijkwaardig in het roces hebben kunnen meedenken en in de revenuen

Hoe gaan we om met woongenot en overlast van de opwekking? Duidelijk te hanteren regels zijn noodzakelijk Hoe het er uit komt te zien . Let schoonheid van de natuur

Hoe komt het dat er niet veel meer geïnvesteerd wordt in zonnepanelen op daken van bedrijven, andere Horizonvervuiling

hou niet van de van de zonneparken leg de zonnepanelen op de daken zo blijft het groen intact.

Iedereen die kernenergie uitsluit neemt het "klimaatprobleem" en de oplossing niet serieus. Alle honderden miljarden uitgegeven aan zon en wind op land zijn grotendeels verloren en dragen in geringe mate bij aan de Ik begrijp dat er meer zonnepanelen moeten komen, maar plaats ze liever op daken dan zonneparken.

Ik begrijp dat het nodig is om grootschalige duurzame energiemolens of zonneparken neer te zetten.

Ik vind zonneenergie beter dan windenergie maar dan wel op daken, schermen langs autobanen of treinrails of Ik begrijp de noodzaak, maar ben bang dat het landschap er teveel door "vervuild" wordt.

Ik ben als raadslid betrokken geweest bij de vaststelling van het beleidskader.

Ik ben bij lezingen geweest over het zonnepark naast de Europalaan. Omdat er van leningen en Agem gebruik gemaakt wordt is dit voor mij niet interessant.

Ik ben er onvoldoende mee bekend.

Ik ben erg tegen zonnepaneelparken. Die staan op prima grond en kunnen net zo goed op grote daken liggen van boerderijen, schuren en bedrijven. Daar kan ook subsidie voor komen of een verbod om te bouwen zonder panelen op het dak. Voor de boeren is het een goede inkomstenbron, maar geen land meer te koop voor boeren, de prijzen te hoog.

Windmolens vind ik een geweldige uitvinding. Maar ze moeten ergens staan en niemand wil ze in de

Ik ben geen voorstander van zonnepanelen op grond. Ik ben geen voorstander van windmolens. Ik ben tegen aardgasvrij. Ik ben voor kernenergie in combinatie met zorgvuldiger omgaan met milieu. Ik ben tegen elke

Ik ben geen voorstander van zonneparken op landbouwgronden

Ik ben het niet eens met de stelling dat windmolens op zee en zonnepanelen op daken niet voldoende is, de windmolens en zonnepanelen kunnen op genoemde plaatsen nog heel veel uitgebreid worden.

Stelling 2: medezeggenschap dient voor alle windmolens en zonneparken te gelden die invloed hebben op betrokken bewoners.

Stelling 3: het opwekkingssysteem in de gemeente Doetinchem (langs Oude IJssel) doen windturbines met

Ik ben tegen de aanleg van zonneparken, maar voor het plaatsen van zoveel mogelijk panelen op daken van boerenbedrijven en daken van bedrijven. Daar is ruimte genoeg, ze vallen nauwelijks op en verstoren het landschap niet.

Ik ben tegen grootschalige windmolens en zonnepanelen

Ik ben tegen grootschalige zonneparken. Benut eerst beschikbare daken, geef meer subsidie aan particulieren voor zonnepanelen en bedrijven om daken geschikt te maken voor zonnepanelen.

Geen windmolens op land maar op zee.

Ik ben tegen visuele verontreiniging van de mooie omgeving. We zijn al te klos met de enorme elektriciteitsmasten voor stroom van/naar Duitsland waar we op uitkijken. Dat is meer dan zat!

windmolens staat de helft van de tijd stil.

Ze gaan maar een beperkt aantal jaren mee en daarna zijn ze vervuilend als ze moeten worden afgebroken en moeten worden verwerkt. Ze schaden de vogels en de insecten.

Ook ben ik tegen elektrische auto's, dit omdat dit uiteindelijk het milieu schaadt als de accu's op zijn en ze moeten worden verwerkt.

Ik zie een land vol laadpalen ook niet zitten.

Ik geloof dat we wat dat betreft vann het padje af zijn.

Gewoon zuinig leven en niet meer gebruiken dan nodig is, lijkt mij een veel beter idee.

Daarnaast worden nu veel producten (bewust) niet duurzaam gemaakt om de consument tot nieuwe aankoop

Ik ben tegen windmolens, verstoort de natuurlijke omgeving

tegen zonnepanelen op weilanden. verstoort ook de natuurlijke omgeving. Voor kernenergie

Ik ben tegen zonne-parken op land(bouwgrond) en op water. Er zijn nog heel veel grote lege daken

bijvoorbeeld op de industriegebieden, daar zouden de panelen op moeten worden gelegd. Zo'n zonne-park is slecht voor de natuur, er kan niets groeien of bloeien, en lelijk om naar te kijken (slecht voor recreatie en toerisme) daarbij is er nog geen/veel te weinig onderzoek gedaan naar recycling van zonne-panelen, dus over

Ik ben van mening dat er minder energie gebruikt moet worden waardoor er minder energie nodig is.

Bovendien gaat het ten alle tijden ten koste van het landschap. Met name de windmolens.

Ik ben voor het opwekken van duurzame energie maar ik vind zonneparken niet handig. Waarom wordt er niet voor gekozen om de daken van bedrijfsgebouwen, ziekenhuizen en scholen vol te leggen met zonnepanelen?

Ik ben voor zonnepanelen plaatsen op bestaande gebouwen, maar zonnepanelen in het landschap plaatsen vind ik volstrekt ongepast, gezien de schaarse ruimte. Daarnaast ben ik van mening dat windmolens in een dicht bevolkt gebied of in de natuur plaatsen niet kan. Levert teveel versnippering op, belasting van mens en natuur. Het punt van de energietransitie moet landelijk worden opgepakt en niet kleinschalig en decentraal, dat werkt niet. Een nieuw ministerie voor ruimtebeheer en wonen is nodig, anders komen er overal blokkendozen, Ik ben voor zonneparken maar tegen windmolens

Ik ben voorstander van het aanleggen van zonnepanelen maar niet allemaal in de vorm zonneparken waarbij veel landbouw grond gebruikt wordt. Ziek naar eerst naar alternatieven: zoals daken van bedrijven en

Ik ben voorstander van het plaatsen zonnepanelen op platte daken en daken die zich hier goed voor lenen. De natuur zoveel mogelijk ongemoeid laten. In hoeverre hebben windmolens in weilanden invloed op daar levende dieren b.v. vogels en het broeiseizoen? Energiebesparing kan ook door 's nachts minder licht te laten branden

Ik ben wel een voorstander van overleg tussen voor en tegenstanders van zonneparken en windmolens om samen tot een oplossing te komen waar beide partijen me kunnen leven en hun voordeel mee hebben.

Compromis.

Ik vind dat er meer initiatieven moeten komen om daken van fabrieken, boerenschuren en overige daken

Ik conformeer mij aan de landelijke discussies betreffende windmolens. In de buurt wonen van dergelijke molens kan gezondheidsklachten veroorzaken, de opbrengsten zijn te laag, in gestalte ie zo'n molen horizon vervuילend , en het verwerken van het restafval van zo'n molen aan het eind van z'n economische levensduur kost meer dan dat deze in z'n totaliteit heeft opgebracht. Kostbare grond opofferen aan zonneparken is zinloos

Ik denk aan andere alternatieven dan de horizonvervuilende windmolens en zonneparken. Leg de daken van distributiecentra en magazijnen vol met zonnepanelen. Maak gebruik van witte energie (uit stromend water van de Oude IJssel bijv.) Of bouw een waterstoffabriek en sluit de huizen in Doetinchem aan op waterstof i.p.v. aardgas. Ook auto's zouden op waterstof moeten gaan rijden. De accu's in de elektrische auto's zijn verre van milieuvriendelijk.

ik denk dat al die grote windmolens erg veel weerstand bieden ze zijn erg lelijk, Waarom niet op alle daken

ik denk dat het niet zoveel uit gaat maken wat ik wil of denk want ik denk dat de grootste en machtigste gaat

Ik denk dat het veel effectiever is om daken vol te leggen met panelen dan een weiland

Er zijn zoveel daken waarop dat mogelijk is

Ik denk dat kernenergie een oplossing is die beter is voor het landschap en de natuur. De hoogspanningskabels door de Achterhoek vond en vind ik al erg jammer. Windmolens en zonneparken hebben ook natuurimpact. Daarom hoeft het ook niet perse regioneutraal te zijn. Nationaal neutraal vind ik belangrijker.

Ik geloof niet dat grootschalige zonneparken en windmolens de oplossingen zijn om CO2 neutraal te worden.

Zeker niet als elke regio dit individueel gaat aanpakken.

Er is teveel weerstand hiertegen (begrijpelijk) bij buurtbewoners.

Gevolg dat dit uiteindelijk weer ten kosten van ons toch al versnipperde natuur gaat.

Begin nu met zonnepanelen op alle boeren bedrijven en bedrijfspanden.

Ik heb er niet genoeg verstand van om dit te beoordelen

Ik heb geen zin om hierover en over al die nummers die u noemt na te denken. Ik merk wel wat het wordt

allemaal. Windmolens vlakbij vind ik niks, vanwege de geluidsoverlast; in het algemeen ontsieren grote windmolens het landschap en vormen ze een gevaar voor vogels. Zonnepanelen vind ik wel prima, zowel meer

Ik heb me er niet in verdiept. Ik heb wel gehoord over geluidsoverlast bij windmolens. Daar zou ik niet blij mee

Ik heb me hier niet in verdiept

Ik heb me hier te weinig in verdiept. Het heeft op dit moment geen prioriteit, omdat er geen financiële

Ik heb meerdere opmerkingen. Ten eerste, zoals bij een andere vraag al aangegeven: ik vind dat eea. veel centralere regie behoeft en niet iedere gemeente op zichzelf. Vind dit een slechte ontwikkeling waardoor je heel vreemde situaties op de grenzen van gemeentes kunt krijgen.

Ten tweede: ik vind dat de energietransitie kosten neutraal moet zijn voor iedereen. Met andere woorden ik wil

niet dat het me meer kost dan dat het nu kost. Ik heb veel maatregelen genomen. Maar de terugverdientijd is ik heb nog nergens iemand horen spreken over het opruimen van wind- en zonneparken als de economische levensduur, plm. 20 jaar. ten einde is.

Ik heb onvoldoende verstand van de regelgeving om deze te beoordelen.

Ik heb veel moeite met zonneparken omdat ik vind dat eerst alle daken van gebouwen vol gelegd moeten worden (zelf hebben we onlangs zonnepanelen besteld)

Ik heb wel wat vragen: wordt deze energie gebruikt als lokale energie en niet voor buitenlandse investeerders? Liggen alle daken werkelijk al vol? Daarbij denk ik vooral aan bedrijven, scholen, zorginstellingen, boerenbedrijven, Alle grote geschikte plekken moeten vol gelegd worden vind ik. En als bedrijven hier zelf niet in kunnen of willen investeren kan dit vanuit de politiek geregeld worden. Daar moet toch een constructie voor te bedenken zijn waar iedereen bij gebaat is.

Wordt er gekeken naar ruimte langs snelwegen, dat lijkt me de meest geschikte plek om windmolens en

Ik hoop dat er ook gekeken wordt naar de lege daken ipv zonnepanelen.

Ik hoop dat er genoeg rekening gehouden wordt met het landschap.

Ik mis de stimulans om zonnepanelen op platte bedrijfsdaken te leggen. Dit is een betere oplossing dan zonnepanelen in weilanden. Dat zou de eerste inzet moeten zijn.

Ik moet het eerst allemaal maar eens zien hoe dat in de praktijk gaat uitpakken...

Ik snap dat er een oplossing voor komen om een alternatief te gaan bieden voor de huidige grondstoffen. De uitvoering en invulling zal niet iedereen blij maken.

Een zonnepaneel bijvoorbeeld is misschien duurzaam als alternatieve energiebron. Eenmaal defect zijn veel producten chemisch afval.

ik snap de vraag niet

Ik sta er positief tegenover maar heb nogal wat moeite met het verloren gaan van de natuur

Ik sta positief t.a.v. duurzame energie verder is het onbekend terrein voor mij.

ik sta positief tegenover zonneparken op platte daken en op of inplaats van oude afgeschreven industriepanden die verpauperen; oude industrieterreinen raken uit de gratie en steeds meer natuur moet wijken voor nieuwe "zichtlocaties"...doodzonde!

Ik vind aardgas nog steeds de schoonste fossielen brandstof.

Ik vind alledrie de voorwaarden goed.

Ik vind dat er andere mogelijkheden zijn dan weilanden vol te proppen met zonnepanelen of windmolens. Een beter alternatief zou zijn om op daken van bedrijven terreinen zonnepanelen te plaatsen. Windmolens langs de

Ik vind dat er eerst moet worden gezocht naar mogelijkheden om de daken van woningen vol te leggen met zonnepanelen, voordat parken worden aangelegd. Grote windmolens wil niemand in zijn "achtertuin", ze zijn

Ik vind dat er minder moeilijke voorwaarden moeten zijn... een beter milieu is het allerbelangrijkst!

Ik vind dat vooral op overheidsgebouwen, scholen, ziekenhuizen, gemeentestellingen zonnepanelen geplaatst zouden moeten worden. Dit zijn meestal platte daken. Hier valt m.i. een hoop "winst" te behalen. Ook grote bedrijven wellicht actief benaderen om zonnepanelen op het dak te laten plaatsen. Dit heeft, wat mij

Ik vind dat zonnepanelen op daken moeten liggen en niet in een weiland.

Ik vind de voorwaarden 1 t/m 3 een prima uitgangspunt.

Ik vind eigenlijk dat er geen zonnepanelen moeten komen, maar dat er veel meer daken gebruikt moeten worden. Van kantoren, fabrieken stallen en flatgebouwen. Energienet moet daar op aangepast worden

Ik vind het begrip duurzame energie een beetje moeilijk aangezien er over de grens met Duitsland subsidie

Ik vind het belachelijk dat gemeenten zelf maar bepalen wat te doen om energieneutraal te worden zonder dat er regels zijn van overheidswege. Elke bouw van windmolens (tot 150 meter hoog ??) en weilanden vol met zonnepanelen moet verboden worden. In Berkelland worden ook zomaar 6 van die windmolens neergezet. Er stonden er al wat. Ophouden daarmee!! Windmolens buiten het landschap, op zee of aan het IJsselmeer.

ik vind het belangrijk dat de inwoners inspraak hebben

Ik vind het een slecht idee dat landbouwgrond wordt gebruikt voor zonnepanelen. Liever de daken van huizen en fabrieken volleggen. Ook windmolens in de nabije omgeving doen afbreuk aan natuur en is

Ik vind het gebruik maken van daken om zonnepanelen op te leggen een veel betere oplossing, daarom ben ik

Ik vind het geen gezicht die grote windmolens in het beeld van Doetinchem/Wehl. Daarnaast is de hele energietransitie een grote misstap volgens mij. Een bijdrage van Nederland om allerlei doelen te behalen is bijna nihil terwijl hier heel veel kosten tegenover staan. Het is naar mijn idee de verkeerde insteek om te beginnen in de rijke landen. Daarnaast gelden er zelfs binnen de EU verschillende maatstaven over

ik vind het geheel te geforceerd en weinig rekening houdend met alternatieven. Ook het nimby principe maakt

Ik vind het jammer dat , er gebruik moet worden gemaakt van groen, mijn voorstel is om dit zoveel mogelijk op panden te leggen die van de gemeente en bedrijven zijn, er worden nog te weinig daken gebruikt!

Ik vind het positief dat de voorwaarden gesteld worden. Alleen lijkt er bij de uitvoering totaal niet naar gekeken te worden. We hebben al erg veel afbreuk aan het landschap door die te grote en lelijke energiemasten. Nu komen daar ook nog windmolens bij. Dit gaat telkens ten koste van de natuur. En dat is juist wat onze regio zo mooi maakt, de natuur. Bovendien is de focus op electriciteit fout. Er moet meer gekeken worden naar

Ik vind het woon- leefklimaat erg achteruitgaan door panelen, windmolens en mogelijk zelfs kerncentrale(s) Bovendien schijnen de Panelen niet bepaald milieuvriendelijk geproduceerd te worden en te zijn...windmolenparken komen steeds meer voor, nu wijkt men steeds meer uit naar zee met als enige voordeel dat daar niet meer gevist kan worden en het bodemleven zich kan herstellen..Laten we minder rotzooi produceren dat bespaart een boel, meer lokaal consumeren, verbod op het opsluiten van dieren voor voedsel consumptie...verbod op slachten van afgedankte dieren na letterlijk en figuurlijk velen te zijn misbruikt en Ik vind horizonvervuiling, geluidsoverlast, slagschaduwoverlast heel problematisch. Zeker als die in de buurt van mooie gebieden zouden komen te staan zoals langs de Oude IJssel en bij de Kruisberge bossen. Maar ook in Eldrik en bij Doesburg. Daar komt nog bij dat deze windmolens precies daar komen te staan waar een Ik vind zonneparken en windmolenpark een aanslag op het beeld van de achterhoek. Horizonvervuiling! Ik vind zonneparken op de grond zonde van de grond. Het ziet er niet uit en grond is schaars en moet beschermd worden. Meer natuur & groen, niet minder. Leg zonnepanelen gewoon op op daken op Ik vind, dat er eerst eens gekeken moet worden naar zonnepanelen op daken van huizen en fabrieken. Daar is nog veel winst te halen. Windmolens en zeker die hele grote passen niet in het kleinschalige landschap van de Ik vindt dat bedrijven verplicht hun daken moeten gebruiken/beschikbaar stellen voor zonnepanelen, dan wordt Ik vind het een zeer goede zaak dat er zonneparken worden daar er op deze manier meer groene stroom zal Ik weet er nog te weinig van om mijn mening te geven. Ik weet meer te weinig van Ik wil eerst meer kennis opdoen erover Ik wil geen windmolens in de buurt, ook niet langs de Oude IJssel bij Keppel. Leg alle daken maar vol met zonnepanelen..geen zonnepaneel parken. En zeker niet in de buurt van woonwijken. Ik wist niet welke voorwaarden er zijn. Ik woon gehuurd dus kan maar niet zo alles veranderen en daarbij heb ik het geld er niet voor Ik zie zeker het belang er van in, maar heb ook moeite met alle omgevingsvervuiling die er in mijn ogen ontstaat door windmolens en zonneparken.

Met zijn allen gebruiken we ontzettend veel energie. Er wordt ingezet op de duurzaamheid ervan en op isolatie, waardoor gebruik van verwarming bijv. afneemt. Ik denk dat er nog veel meer te besparen valt als iedereen veel bewuster met energie om zou gaan. Ik heb zelf het idee dat daar niet zoveel aandacht voor is (voor Ik zou het goed vinden wanneer de lokale overheid het plaatsen van zonnepanelen óók op bedrijfspanden zou stimuleren. Op het terrein van vergunningsverlening aan initiatieven uit buurten voor het starten van zonne in het algemeen: probeer zoveel mogelijk de omgeving mee te krijgen in de besluitvorming. Uiteindelijk is dat Initiatief tbv duurzame energie is altijd goed. Het nadeel van alle huidige initiatieven is het feit dat alle extra kosten worden verhaald op de burger. Dat zie je overal terug: elektrische auto's, groene stroom, afvalheffing. Medezeggenschap klinkt leuk, doch verzandt in dit land vaak in eindeloze discussie, zonder dat beslissingen Interesseerd me niet Is Doetinchem de ideale plaats om deze grootschalige projecten te realiseren of zijn er op deze aarde locaties die beter geschikt zijn, denk aan meer wind en meer zon waar de investering uitgedrukt in belastbaarheid van de aarde,beter tot zijn recht komt.Nederland is een klein en dichtbevolkt land,waar we nu mee bezig zijn is wel Is lees berichten dat gas veel duurzamer is het opwekken van stroom met oa windmolens ontsiert het landschap het maken van batterijen voor elektrische auto's is zeer vervuילend dénk aan afval etc Is niet in mijn directe omgeving Is noodzakelijk. Jammer dat het percentage tov landbouwgrond beperkt is, maar positief dat het niet ten koste van natuur / cultuur gaat. Medezeggenschap omwonenden lijkt me essentieel voor acceptatie van de veranderingen in de kan de consequenties niet overzien kan niet anders 1 Kan plaats, aard en gevolgen van grootschalige energiemarkten e.d. niet beoordelen Krijg vaak het idee dat er van alles boven de grond wordt gezet zonder dat er rekening wordt gehouden met de bewoners in de directe omgeving van de afschuwelijke apparatuur waar vooral (steeds hogere en grotere) windmolens een doorn in het oog zijn en landschapsvervuiling en geluidshinder veroorzaken. Daar moeten we Laat bewoners van de gemeente meepraten en profiteren van het initiatief. Niet dat de "grote" investeerders weg gaan met de opbrengst en wij uiteindelijk meer gaan betalen voor lokaal opgewekte energie. Laat de natuur en landbouw gronden met rust. er zijn daken genoeg. landbouwgrond mag niet gebruikt worden voor zonneparken. Deze zijn voor verbouw van ons voedsel. Landbouwgrond niet voor groene energie , groene weilanden zijn de beste Co2 vastleggers jaarrond nog beter dan bomen ! Landschapvervuilend

Lastige kwestie, in geval er sprake is van beperkte ruimte. Omwonenden zouden geen hinder moeten ondervinden van aanwezigheid van o.a. windmolens (geluid van windmolens en slagschaduwen) en ook de Laten we eerst alle bedrijfshallen, huizen en andere gebouwen vol leggen, isoleren, kortom energieneutraal maken

Laten we zeggen dat er nog veel grond is waar niet gebouwd is of wordt.

Windmolens mogen nooit woonoverlast geven en moeten zo ver als mogelijk van woningen neergezet worden. Zonneweides kunnen daarentegen nog volop worden gebouwd.

Kijk maar op het beelden park in de wijk Dichteren daar verkommert de natuur en de gemeente doet er niets aan., verloedert gebied.

Hek er om heen en zet het vol met zonnepanelen en stel bewoners in staat om te participeren zodat op daken

Leg eerst alle daken vol voordat er kostbare grond wordt vol gelegd met zonnepanelen. Ik weet; kost meer inspanning, maar de woningnood is ook groot en daar kun je m.i. die grond beter voor gebruiken.

Leg eerst bestaande daken vol met zonnepanelen voordat weilanden en andere gebieden eraan moeten geloven. Er zijn kantoorpanden e.d. genoeg waar nog geen zonnepaneel op ligt

lezen kan ik niet zo goed , en ik krijg er eerder epilepie van , dus sommige gingen weet ik niet.

2 dat we de zon en de regen en de wind goed moeten benutten is duidelijk !

Liever de daken gebruiken

Liever windmolens dan zonneparken

Liever zonneparken dan windmolens

ligt aan de plek

Ligt eraan waar en hoeveel er komen te staan. Windmolens en panelen

lijkt me een goed idee om bewoners invloed te geven op duurzaamheidsprojecten in hun buurt. dit bevordert de

Locatie is erg belangrijk! Niet bij de oude IJssel of andere natuurplekken

Lokaal eigendom via lokale energiecoöperatie waar uitsluitend inwoners inzitten en geen bedrijven

Maar in plaats van zonneweiden zou het beter zijn de dak-capaciteit te benutten. Van windmolens vraag ik me ernstig af of dat wel zoveel oplevert in verhouding tot overlast zoals geluid schaduw horizonvervuiling vogels maar niet dichtbij woonwijken

Mbt grootschalige wind- en zonneparken.

Ik ben tegen de giga windmolens van meet dan 200 meter hoogte. Dan is er m.i. Sprake van landschapsvervuiling.

Mijn bescheiden mening is dat men in samenwerking met industrie en boeren eerst de schuren en daken vol moet leggen met zonnecollectoren voordat men landbouwgrond hieraan op offert ook dient men indien windenergie noodzakelijk is de hoogte van de molens laag te houden.

De achterhoek heeft zijn bijdrage al geleverd in de vorm van afschuwelijke hoge transport palen voor elektra dit Mijn huis is al heel energiezuinig

Mijn kritiek gaat over de algemene insteek van het overstappen op wind en zon. Dit zijn instabiele bronnen met een lage opwek die de toenemende vraag van een energie-intensievere samenleving niet zullen kunnen bedienen.

Omdat dit beleid is vastgesteld, maar ondoordacht is, zal er uiteindelijk de dwang komen om minder energie te gebruiken. Waarmee mensen dan worden beknut in hun mogelijkheden en woongenot.

Mijn persoonlijke mening is dat die velden met zonnepanelen een afbreuk doen aan ons mooie landschap .Zonnepanelen op het dak zijn prima maar ze horen mijns inzien niet op weilanden ed. Die grote windturbines Zogauw windmolens geplaatst woden bij woonwijken ben ik hier op tegen. Bewoners mogen geen last hebben van het lawaai die die dingen produceren want dan worden het wondmolens.

Mits het geen hinder veroorzaakt aan bewoners. Want dan bederft niet alleen het woongenot, maar gaat ook je Moet niet ten koste gaan van landbouw

moet niet ten koste gaan van natuur grond of landbouwgrond ,laten grote bedrijven hun dak beschikbaar

Moet passen in landschap

Nabije toekomst erg onzeker,dus voorlopig geen mening

Natuur en dier

Natuur niet compleet bebouwen

Nee

Nee

nee

Nee

Nee

Nee

Nee

Neen.

Negatieve uitstraling van landschap. Nu reeds enorm hoge electr. masten in het Landschap. Invloed op gezondheid van Burgers die hier gevoelig voor kunnen zijn.

Niet nodig

Niet overal windmolens neer zetten en zonnepanelen werken niet zolang er geen goede opslag is, zoals het nu gaat kan het niet doorgaan je kunt niet allemaal stroom leveren als het mooi weer is en terug krijgen als de zon niet schijnt.

no. 1 het moet de beschikbare stukken niet bin %overschrijden

nog heel veel dingen onzeker mbt duurzame energie waarom van het gas af bv

Nog wel meer voorwaarden mogen er gesteld worden dan deze.

nr 2 De helft van het park is beschikbaar voor mede eigenaarschap van bewoner uit de omgeving

nr 2

medezeggenschap en mede-eigenaarschap maakt de acceptatie drempel veel lager. Doetinchem had daar al jaren geleden het voortouw in moeten nemen. Nu lopen ze in de Achterhoek helemaal achteraan. Overal zie ik energie collectieven behalve in Doetinchem. Zon op dak met een energiecollectief zou veel meer gestimuleerd Nr 2. Ik vind dat we niet afhankelijk moeten worden van projectontwikkelaars die de subsidie innen. Alle inwoners moeten mee kunnen doen en profiteren van de opbrengsten

nr 3

Nr 3 belangrijk dat mooie natuur niet verloren gaat. De vraag is of er toch niet voldoende daken zijn in onze

Nr.3 van de voorwaarden.

Nummer 3

Landschap is niet zo belangrijk.

Nummer 3: duurzame energiebronnen moeten geen afbreuk doen aan de natuurlijke omgeving waarin wij wonen. Grote windmolens naast een gebied waar we niet mogen fietsen of wandelen om de dieren in dit

Nvt

nvt

Nvt

Nvt

Omdat het belangrijk is en er wat zal moeten gebeuren, ook al wil je zelf de windmolens niet in je

Ondanks voorwaarde nummer 3 zetten gemeente Doetinchem wel enorm lelijke windmolens bij Langerak neer. En een enorm lelijk zonnepark langs de Europa weg.

Ons land is te klein voor die mega windmolens; wel zou het goed zijn om op elke rotonde een kleine molen te plaatsen in combinatie met zonnepanelen; voor dat er zonneparken worden aangelegd dienen eerst andere mogelijkheden benut te worden, denk hierbij aan daken, zowel nieuwbouw als bestaand, maar ook de masten

Onze schitterende omgeving moeten we niet opofferen aan "zonneparken" en ontsierende windmolens.

Plaatsjes als Netterden b.v. worden bijna onbewoonbaar door de omsingeling met kolossale windmolens.

Woningen zullen in dat soort plaatsen op termijn onverkoopbaar worden. Veel belangrijker lijkt mij

op een duurzame manier gebruik maken van de gratis mogelijkheden die de natuur ons biedt

Opwekking heeft impact op het landschap. Daarom altijd voorwaarden aan verbinden

Over 1, 2 en 3: nut en noodzaak zijn duidelijk

je kunt niet altijd overal aan voldoen.

Pragmatisch denken is ook bij het hanteren van deze regels noodzakelijk

Overal geldt het principe Nimby. (NOT IN MY BACK YARD) . dat geldt zowel voor windmolens en ook voor zonneparken . Ik zie liever dat alle grote DAKEN volgelegd worden. Windmolens zullen overal een probleem

Participatie vanuit de inwoners is essentieel voor enig draagvlak

Persoonlijk ben ik tegen zonneparken, zonneweiden of hoe het ook genoemd wordt. Grond is schaars in Nederland. En er is dakvlak genoeg om zonnepanelen op te leggen.

Persoonlijk ben ik van mening om zonnepanelen op een dak te leggen. Er is voldoende industrie en grote bedrijfsgebouwen. En van de mogelijke zonnepanelen en natuur park maken.

persoonlijk weinig interesse voor AGEM vanwege verhuisplannen, buiten de regio

Plannen zijn mooi. Maar er wordt voorbij gegaan aan het transport en mogelijkheden van opslag voor dagen dat er geen wind en zon is. Ik mis bij alle plannen de mogelijkheid van de inzet van waterstof. Dit geldt ook voor

Positief dat ze er zijn, maar merk er weinig van. Ze doen zeer zeker afbreuk aan het landschap en er is zeer weinig medezeggenschap door de burgers. Vaak zijn beslissingen al genomen

Positief omdat het gewoon nodig is! Maar.....alleen dan als windmolenparken en zonneparken aan alle voorwaarden voldoen en ze

, met name de windmolens, geen hinder vormen voor omwonenden! Zo moeten windmolens op zeer ruime afstand staan van huizen!

Inspraak van omwonenden is zeer belangrijk, maar dan wel met goede argumenten, want de veel gehoorde positief, maar vind de zonneparken een slecht idee; het is lelijk, en geef een biobestemming aan vrije gronden.

probleem is dat er geen ruggespraak met omwonenden is. ook is niet duidelijk wat tot gelders natuurnetwerk behoort en de definitie van „andere stukken grond". in mijn optiek is alles op het grondgebied in en rondom doetinchem natuur, en dat is al niet veel. volplempen met zonneparken en windmolens is gewoon een

Punt 1: waarom landbouwgrond gebruiken voor zonnepanelen. Op bedrijfspanden o.a. A18 bedrijventerrein hebben veel platte daken, maar daar gebruik van voor zonnepanelen!

Punt 3: indien mogelijk lijkt me dit de beste optie.

Punt 3:"doet geen afbreuk aan het landschap " en "zoveel mogelijk ingepast " De laatste zinsnede doet punt no3.ik vind dat er weinig gedacht wordt over het gebruik van de daken van bedrijfs gebouwen.

snap dat er energie uit wind en zon gezocht wordt, maar wil geen windmolen in de achtertuin

Snap dat er iets moet veranderen maar waarom zonneparken op landbouwgrond, ik zou eerst de daken (woningen en bedrijven) volleggen.

Sowieso vind ik het belangrijk dat burgers mee kunnen beslissen over wel of geen zonneparken / windmolens in de achtertuin.

Standaard windmolens zijn prima, maar de mega windmolens absoluut niet.

te beperkend

te beperkend

Te weinig afdwingend.. geen directe invloed op realisatie

Te weinig info voor een mening

Tegen medezeggenschap. De initiatief nemer draagt risico en moet vooraf afstemmen of de opwekking van energie in de gekozen vorm instemming heeft van de gemeente.

tegen windmolens

voor zonneparken

teveel windmolens in of nabij natuur en de in/bewoners, teveel subsidie lekt weg naar(buitenlandse)

Toch altijd goed

Toelichting bij nummer 1. De regelgeving laat naar mijn idee teveel ruimte aan commerciële partijen, die vaak zeggen natuur-en milieu in de gaten te houden, maar in de praktijk komt daar dikwijls weinig van terecht.

Toelichting op punt 3 . Volgens de informatie die we hebben kijken we vanuit ons keukenraam als de plannen doorgaan uit op een grote windmolen.mogelijk daarbij ook geluid overlast.

Tot nu toe is de gemeente niet echt goed bezig. Zie windmolens Park aan de IJssel

Totaal nutteloos, hoge kosten en extra vervuiling van onze atmosfeer vwb de productie van deze molen en vernietiging van de vogelpopulatie en vervuiling van de panorama.

U noemt nog aardgas als te vervangen brandstof, terwijl dit nu door de EU als groene brandstof gepromoot wordt. Er is dus nog te veel onduidelijkheid over wat wel en niet milieuvriendelijk is. Dit geldt ook voor windmolens, die aan de rand van natuurgebieden gebouwd worden. Ik zou meer inzetten op meer

Uit de informatie die nu in de media te volgen is blijkt dat er gezien de protesten uit de samenleving te weinig rekening met de natuurlijke omgeving wordt gehouden (Zonnepark en windmolens in Bokkenstraat en Barlhammerweg. Het fietspad op de oude IJsseldijk is gedeeltelijk afgesloten als stilte gebied. Nu de eigenaar

Uitbreiding van duurzame energiebronnen is noodzakelijk. Natuur en erfgoed moet beschermd worden maar maar ook daarbuiten vraagt dit een goede landschappelijke inpassing. Het mee laten participeren van burgers is voor begrip en draagvlak van groot belang en ook moet het bijdrage aan het reduceren van het bestaande lokale CO2 verbruik.

Grote wind en zonneparken aanleggen voor hele grote bedrijven die lokaal nergens aan bijdragen vind ik in verschrikkelijk (windmolens voor Google). Sterker nog: er wordt landschap verwoest en de energiepwek draagt Verduurzaming moet ook breder bekenen worden. Dus niet alleen gemeente maar ook provincie en landelijk.

Verder zijn de genoemde stellingen mij te algemeen. Je kunt er alle kanten mee op. Eind van het liedje zal zijn dat geld/belang de door slag zal gaan geven. Vb wat is geen afbreuk doen aan...is relatief kun je dus alle

Vind de vragen niet passen bij onze leeftijd en investeren we niet meer zo

Vind het belangrijk dat het geen belasting word voor aanzien van ons landschap (Horizon en landschap vervuiling).

vind het geen gezicht/gehoor en vind het storend

Vind ik moeilijk, ik heb er niet voldoende kennis over

vlgs mij zijn er genoeg lege daken waar wat op kan, maar zij zijn niet van de gemeente...in overleg met de eigenaren kan er mogelijk best was. Ik vind het lelijk dat er zonneparken in weilanden ed komen/zijn. Ik vind Volgens mij is er nog heel veel dakoppervlak dat eerst gebruikt kan worden ipv landbouwgrond

Volgens mij zorgen de drie punten voor een goed evenwicht tussen lust en last en tussen landschap en

Voor alle drie. Ik vind de windmolens wel degelijk afbreuk doen aan de omgeving waar deze komen te staan.

Voor dergelijke ingrijpende activiteiten moet het voor iedereen duidelijk zijn wat de kaders zijn. Er moet geen

Voor: zonnepanelen op daken van grote gebouwen

Tegen: windmolens. Plegen dramatische aanslag op onze mooie omgeving.

Voorwaarde 3: de maatregelen moeten in principe zo weinig mogelijk zichtbaar zijn.

Voorwaarde zou moeten zijn dat onze prachtige omgeving niet verder aangetast wordt door zonneparken en reusachtige windmolens. Veel belangrijker lijkt mij dat meer de nadruk komt te liggen op energiebesparing.

Voorwaarden voor afstand tussen windmolens van 220 meter hoog tov bebouwing moet niet 400 mtr zijn, maar Voorwaarden zijn goed. Beleid m.b.t. plaatsing van windmolens is ronduit slecht.

vowa 3) de huidige situatie aangaande landschap en cultuurhistorische waarden zoveel mogelijk in stand

Vraag is of op te stellen capaciteit nodig is boven de reeds geplande capaciteit; negatieve invloed op

leefbaarheid omgeving in relatie tot daadwerkelijk bijdrage aan klimaatverandering etc

Waar blijf Coöperatie Zonneklaar Doetinchem?

Hoe kan ik mij aanmelden?

Waarom wordt kernenergie volledig buiten beschouwing gelaten?

Wat is afbreuk aan het het landschap? Visueel of hoe wordt dit uitgelegd?

Punt drie is eigenlijk een voorwaarde die ervoor zorgt dat je geen windmolens kunt bouwen en ook geen zonneparken aanleggen. Per definitie doen deze zaken afbreuk aan het landschap.

We hadden vorig jaar geprobeerd subsidie te krijgen voor enkele energie zuinige maatregelen. In januari bleek subsidiepot al leeg te zijn. Dus heel erg jammer van alle reclames om subsidie te kunnen krijgen maar in

We hebben schaarste aan grond, het aanleggen van zonneparken kost veel m2 grond. Gebruik deze grond voor natuurontwikkeling. Zonnepanelen horen op daken. Leg deze op schuren, bedrijfspanden, etc.

Windmolens horen hier niet maar meer richting het westen van het land. Hier is te weinig wind om rendabel te zijn. Windmolens hebben een negatieve invloed op de individuele leefomgeving. Meer geluid,

We hebben zonnecollectoren op het dak vandaar.

We moeten aan de toekomst denken

We moeten de lokale natuur niet ten koste laten gaan van energie besparende maatregelen.

Ik ben voorstander van kernenergie, laten we daar op in zetten

We moeten de natuurwaarden hier niet los van zien, landschap staat voor mij op nummer 1 , eerst daken volleggen op industrie terreinen, etc. Geen landbouwgrond voor dit doeleinde gebruiken. Windmolens aan

banden leggen qua hoogte. Meteen stoppen met subsidie s voor zonneparken die nu meestal naar

We wonen in een mooie omgeving. Nabij onze wijk (Dichteren) zijn hoge masten boven de grond geplaatst.

Deze verpesten het uitzicht. Ook is er een hele mooie groene laan verdwenen. Ik ben bang dat de zwarte

Weet er te weinig van voor een weloverwogen menig

Weet ik niet

Weet niet

Wel heel positief over windmolens, niet zo positief over zonneparken.

Wel vind ik het vreemd dat de gemeente grond heeft gekocht aan de kant van Zelhem en dat weer vdrpacht aan de boeren. Een gemiste kans voor zonnepanelen. Er moeten ook meer windmolens komen.

Wel windmolens. Geen zonneparken. Er zijn nog genoeg bedrijfspanden voor zonnepanelen

Wel zonneparken geen windmolens

Wij hebben deze energie nodig

Wij wonen in Langerak en hoeven NIET het afvoerputje van Doetinchem te worden. Wij hebben hier al

1. de Vulcanus

2. Een groot electriciteits station met hoge ontsierende masten.

3. Geluidsoverlast van de Heksenplas (crossmotoren)

Hierdoor hebben wij geen behoefte aan een park vol zonnepanelen bij de ingang van Langerak en evenmin aan hoge windmolens.

Wij zijn tevreden

Willen we duurzaam zijn dan zullen we ook het negatieve ervan moeten accepteren.

Zonne collectoren kunnen beter op daken liggen bijv. Fabriekshallen dan op de grond. Zonde van de ruimte.

Windenergie is onrendabel en onvriendelijk voor de flora en fauna in de directe omgeving. Daarnaast is het landschapsvervuilend en bron van geluidsoverlast. Terwijl er goede alternatieven zijn zoals kernenergie en gas

windmolen heeft voorkeur boven zonnepanelen in landschappelijke omgeving. Maak gebruik van parkeerruimtes in binnenstad door deze te overkappen met zonnepanelen.

Windmolens en zonneparken zouden bij voorkeur langs snelwegen en bij industrieterreinen moeten worden gebouwd, daar is weinig hinder voor natuur en bewoning. Ik mis in de voorwaarden de hinder van windmolens

Windmolens geven horizonvervuiling en geluidsoverlast en slagschaduw

Windmolens in Achterhoek is niet rendabel

Zonnepanelen op daken toepassen maar niet op landbouw/cultuurgronden

Windmolens maken geluid en zijn niet goed voor vogels en insecten.

Windmolens maken herrie en zonnepanelen moeten om de zoveel jaar weer worden vervangen (slecht voor

Windmolens nee zonnepanelen ja

Windmolens ok.

Zonneparken liever niet.

Liever eerst alle daken met zonnepanelen.

Windmolens storen mij niet maar als op elke m² in NL een windmolen staat hebben we in de toekomst nog te weinig energie. Bovendien is het netwerk nu ongeschikt. Zonnepanelen is prima maar op daken en niet in natuurgebieden of op weilanden of akkers. 2 thoriumcentrales en dan is er energie genoeg.....maar.....de echte reden voor zonnepanelen, windmolens warmtepompen etc is natuurlijk wat helemaal niemand zal toegeven of door hebben.....er zijn leningen nodig en dat is een digitale druk op de knop, maar de rente moet van de burgers komen en dat is 'echt geld'..... Op grotere schaal zie je de leningen voor Griekenland, de leningen voor de 'arme' Italianen, Moldavië bij de EU enz. enz.

De grote boze wereld bestaat uit leningen en rentebetalingen, daar is elk onderwerp op terug te voeren. De hamvraag is: waar gaan die rentebetalingen uiteindelijk naar toe? Het is knap hoe allerlei drogredenen elke windmolens van 200 meter hoogte zijn niet in te passen in de natuur en zonneparken kunnen hun stroom niet

Windmolens verpesten het uitzicht, maken enorme herrie en zijn verantwoordelijk voor de dood van zeer veel insecten.

Zonneparken zijn ook spuuglelijk en helpen de biodiversiteit op de grond om zeep.

Daarnaast zijn groene stroomopwekkers zwaar gesubsidieerd wat bewijs is dat het niet rendabel is. Als je éch Windmolens zijn niet de oplossing. Bovendien moet er een alternatief zijn als er geen wind is. Er zou veel meer geïnvesteerd moeten worden in een zgn Smart-Grid. Daar gaat de gemeente niet over. Dus stop onmiddellijk met die lokale onzin en investeer als landelijk, of zelfs europees collectief (en dat laatste is

Windmolens zijn zeer groot... ook weer een inbreuk op de natuur

Windparken vind ik onzin zolang er nog genoeg daken op huizen zonder zonnepanelen zijn.

Windturbines op land zijn achterhaalde techniek, buitengewoon schadelijk, kunnen niet worden gerecycled en (bovenal) volstrekt onnodig. Alle windenergie die NLD nodig heeft kan beter, goedkoper en minder schadelijk op zee worden opgewekt of in de nabije toekomst door nieuwe technieken waterstof en vergisting van mest. De enige redenen dat wethouder Langeveld (overigens zowel bestuurder bij AGEM, RES als de gemeente, hoe Windturbines zijn niet duurzaam als je kijkt naar de levenscyclus. Zonneparken zijn geen 'parken' maar het gaat over verkeerde investeerders die er alleen maar op uit zijn om geld te verdienen. Landbouwgrond opofferen voor zonneparken is zeer deprimerend. Plant bomen! Wij hebben in de gemeente Doetinchem zeer veel bedrijven staan met platte daken. Wij zijn voorstanders om deze daken te gaan gebruiken voor

Woon in huurwoning, 4 jaar geleden zijn de wijk/buurt goed gerenoveerd. Ik kook mijn hele leven nu 76 jaar al elektrisch. Als ik een nieuwe keuken wilde, kan ik alleen op gas koken. Heb ook een boiler. Waarom niet gelijk Ze vervuilen het landschap en woongenot in de bewoonde wereld.

Zeer negatief tegen windturbines: omdat de huidige industriële megawindturbines niet op voldoende afstand van woningen geplaatst worden. Huidige normen bieden niet voldoende bescherming aan omwonenden.

Grenswaarden vanuit activiteitenbesluit zijn niet gevalideerd aan de gezondheidsbescherming van mensen en er is geen regelgeving voor bescherming tegen laagfrequent geluid.

Zeer negatief tegen zonneparken: deze horen niet op landbouwgrond. Daken hiervoor benutten, zie de vrije zie veel tegenstand in de krant over de plaatsing van windmolens en zonneparken. Ik vind het goed dat er voorwaarden zijn zodat er een een duidelijk beleid kan worden gemaakt.

Zinloos om Europese problematiek rondom energietransitie op lokaal niveau te willen oplossen. Daarvoor ontbreekt de kennis en de ruimte. Daarnaast moeten landschap en leefbaarheid lokaal prioriteit 1 zijn.

Ontwikkelingen gaan snel. Beter nationaal op zee oplossingen(windparken) bouwen die Nederland kunnen Zoals al gezegd windmolen- en zonneparken zijn niet duurzaam en belasten het klimaat en milieu bij het maken en vervangen ervan. Door het importeren valt schade hier mee maar wereldwijd niet. Zie smog in b.v. China. Net zoals Frankrijk zo snel mogelijk een aantal Kerncentrales bouwen.

Zoals iedereen wil ik geen lelijke zonneparken en/of windmolens in mij buurt.

Zoals ik al schreef begin ik fatalistisch te worden. Nu het al bijna te laat is komt men eindelijk halfhartig in actie. Daarnaast ergert het me dat ik als straatarm mens allerlei maatregelen zou moeten nemen om klimaatverandering tegen te gaan terwijl de meeste energie volgens mij verbruikt wordt door industrie en rijke Zolang er maar geen biocentrales komen die hout (in welke vorm dan ook).verbranden. Dat is géén schone energie , en helaas ook nog gesubsidieerd. Triest verhaal.....

Zolang het maar geen overlast geeft. Kleinere windmolens = beter!

Zolang ik nog steeds negatief advies krijg betreffende zonnepanelen maakt t mij niet zo veel uit. Als ik bel over mogelijkheden, dan begint men meteen over het aantal bomen rondom mijn woning. Helaas zijn de bomen niet

Zon en wind energie zijn nodig

Zonne en wind energie is een mooi alternatief.

Zonnepanelen moeten niet ten koste gaan van groen. Verstevig daken, werk samen met industrie

zonnepanelen horen op daken niet op grond !!!

Zonnepanelen horen op gebouwen en zijn nog genoeg bedrijfs en overheids gebouwen waar nog geen

Zonnepanelen in de wei vind ik zonde.... Windmolens zijn altijd niet mooi, wel nodig.

Ik mis waterstof in dit geheel

Zonnepanelen prima windmolens afschuwelijk. 230 meter hoog in Keppel, hoe verzin je het . Doetinchem zou zich hier krachtig tegen moeten verzetten. Er is energie genoeg. We hebben werelds beste gas net en dat gooien we te grabbel om de behoefte te bevredigen van die milieu terroristen. Windmolens draaien bijna Zonnepanelen prima, maar geen windmolens.

Zonnepark prima maar die vreselijke windmolens ben ik fel op tegen. Ze ontsieren de mooie omgeving. Die Zonneparken en windmolens dichtbij bevolkte gebieden gaat audiologische, en daardoor fysieke en mentale klachten geven, duurzaam is goed, maar begin bij de mensen thuis. En vooral: pak de massaverbruikers aan! Zelf zit ik al twee jaar in de lappenmand en heb ik een psychische klap opgelopen vanwege laagfrequentgeluid van de energiecentrale in Langerak icm met de plannen van een enorm zonnepark om onze gehele (!) boerderij heen. Nog altijd last van geluid en angst ervoor en inmiddels boerderij, ontzettend veel in zonneparken ja, windmolens NEE

Zonneparken kan ik mij iets bij voorstellen, maar windmolens passen totaal niet in het landschap van de Zonneparken kosten teveel van de (groene) buitenruimte, zeker in verhoudingen met de opbrengsten. Beter zou het zijn om zoveel mogelijk (alle?) woningen te voorzien van zonnepanelen. Daarnaast denk ik dat er gekeken moet worden naar welke energie bronnen het meest effectief zijn en de minste belasting heeft voor de buitenruimte. (denk bijvoorbeeld aan kernenergie, waar een hoop om te doen is maar voornamelijk vanuit zonneparken moeten er komen

zonneparken op landbouwgrond en windmolens bij je voordeur is een zeer slechte ontwikkeling. Nederland is

Zonneparken op landbouwgrond vind ik een slechte oplossing.

Zonneparken vind ik prima idee.

zonneparken zijn onzinnig en niet duurzaam, zo lang 95 procent van de huizen en gebouwen dit niet hebben is Zonneparken zouden plaats kunnen vinden op alle daken van bedrijfspanden. Meestal platte daken hebben de Zou eerst meer in moeten verdiepen in deze materie

Welke punten zijn volgens u het belangrijkste als we plannen maken voor een aardgasvrij Doetinchem?

Anders, namelijk:

Aardgas is beter voor het milieu dan stroomgebruik!!

Aardgas is duurzamer dan kolen, hout, bio centrales, windmolens en zonneparken.

Aardgas is misschien fossiele brandstof, maar het minst vervuילend. wij gaan van aardgas af, maar andere landen om ons heen gaan juist over op aardgas. Ons aardgasnet is uniek en kan aangepast worden voor de

Aardgas is nog steeds een schone energiebron die veel meer calorisch vermogen heeft dan tig zonnepanelen

Aardgas vanuit Duitsland importeren, krijgen we nog subsidie ook nog :)

Aardgas vrij maken is onzin. Aardgas is nog noodzakelijk en wordt ingekocht uit Noorwegen en Rusland.

aardgasvrij ja maar niet per definitie gasvrij. Niet alle alternatieven bieden continu energie. Waterstof of Aardgasvrij..... de schoonste brandstof die er is! In Duitsland en België zit er subsidie op gasaansluitingen voor woningen..... Voorlopig komt wereldwijd de meeste energie uit smerige kolencentrales.

Begin eens met eerlijke voorlichting, creatief leiderschap en echte inspraak

beginnen, uitproberen en laten zien hoe het kan; D'ran

Belangrijk lijkt mij de acceptatie dat duurzaamheid misschien betekent dat een groter deel van het inkomen daaraan besteedt moet gaan worden, en dat duurzaamheid niet altijd kostenneutraal kan

Ben er sowieso 100% tegenstander van deze redicule maatregel. En als er al naar gestreefd wordt dan moet het voor de burger betaalbaar zijn en moet de overheid zorgen voor de oplossing. Energie is immers een basisbehoefte waarin de overheid moet voorzien. Anders kunnen we de overheid wel afschaffen en gaan we Ben hier geen partij in. Ik ben al van het aardgas af.

bestaande gasinfrastructuur gebruiken voor groen gas of watersofgas

Betaalbaarheid is van belang. Als ik mijn woning nu zou aanpassen komt de offerte uit op +/- € 40.000. Dat is Betrouwbaarheid van het systeem. Ik hoor veel negatieve verhalen over alternatieven.

Blijkt onbetaalbaar te zijn

Breek het aardgasnet niet af!

communicatie naar de burger vaak als er al lang eenbesluit is genomen. De speeltjes van partijzinnhet

Dat de plaatsing van kastjes stil zijn een windmolen maakt aardig lawaai daar zit ik niet op te wachten als er een aardgasvrij kastje bij mijn in de buurt gezet wordt dat veel lawaai maakt.

dat er ook gekeken wordt naar de huishoudens die ver in het buiten gebied wonen. Want wij hebben bv geen riolering, maar een I-bar. Hoe gaat dat dan met aardgasvrij.

Dat het gas niet afgesloten wordt.

De kosten baten analyse moet neutraal zijn. Het emotionele argument van Groningen telt volgens mij niet. De schade is daar al aangericht, dus dat daar de winning wordt gestopt ligt nogal voor de hand. Echter Rusland heeft nog voldoende aardgas en daarmee kunnen wij de overgangperiode uitstellen en in de tussentijd de

De noodzaak van aardgasvrij maken ben ik (nog) niet overtuigd

De optie tot waterstof via de gasleiding moet beter onderzocht worden.

Deze energietransitie niet voor rekening en risico laten komen voor de burgers. Overheid dient deze kosten volledig te dragen, zoals dit ook is geschied in 19643 troen in veel steden af werd gestapt van stadsgas (bestaat gedeeltelijk uit waterstof) naar aardgas. De burger heeft hier destijds ook niet omgevraagd derhalve was transitie dedstijds niet voor rekening van de burgers. Zelfs de gasapparaten werden grotendeels destijds Dit onzalige plan moet stoppen,... aardgas is een heel schone energie bron. Niet stoppen

Doe het niet.

Duitsland gaat massaal over aardgas, en Nederland wil zonder aardgas. Leg dat maar eens uit!

Echt kunnen meedenken en meebeslissen. Geen nep-participatieproces met commerciële een bedrijfszekere installatie. We beginnen weer achteraan eerst ontwikkelen dan invoeren

Eerst zorgen voor deugdelijke betaalbare en betrouwbare alternatieven. Warmtepompen zijn dat NIET

Er is voorlopig geen alternatief om voldoende energie te genereren. Daarom stoppen met dromen, besparen,

Er wordt totaal niet naar het gebruik van waterstof gekeken. De energievorm voor vele generaties!

Europees aanpakken. Niet Duitsland met subsidie aan het gas en Nederland van het gas

Gas is een van de meest schone en milieu vriendelijke brandstoffen.

Gebruik waterstof ipv aardgas

Geen biomassacentrales, windmolenparken en zonneparken. Wel zonnecollectoren op de daken en we zijn voorstanders van infraroodpanelen en van waterstof. Kernenergie zou goed zijn voor ons kleine Nederland.

Natuur, rust en ruimte is zeer belangrijk voor zowel mens als dier. We worden op deze manier geconfronteerd

Geen extra lasten in de vorm van omgevingslawaai of impact op het landschap

Geen mening. Ik ben al aardgasvrij

Geen overlast, bijv geluidsoverlast door warmtepompen kan mensen tot wanhoop drijven

Geothermische systemen hebben belangwekkende voordelen voor en de verwarming en de koeling van

Gewoon aant gas houden.

Gewoon niet doen Nederland heeft het beste gasnet ter wereld, en wij moeten van het gas af terwijl België en Duitsland die zelf geen eigen gas hebben het aan het aanleggen zijn en men er zelfs subsidie voor krijgt, dus Gezondheidsbescherming van inwoners (huidige regelgeving voldoet hier niet voor), dus scherpere eisen stellen. En vooral luisteren naar inwoners en ook serieus wat willen doen met de aangedragen bezwaren en Goed nadenken over de lange termijn. Zo weten we nu bijvoorbeeld dat biomassacentrales niet goed zijn. Ik woon in een huur-appartement van Sité. Omschakelen van gas naar iets anders zal voor het hele flatgebouw in Heroverwegen naar aanleiding van het tot groene brandstof verklaren van aardgas door EU!!

het afkoppelen van aardgas is het domste wat onze overheid heeft uitgedacht, het houdt niet bij de grens op. Het gasverbruik in het geheel zien, zowel qua huizen als industrie, zowel nationaal als internationaal. Daarom iedere Doetinchemmer mag hopelijk nog wat kiezen? En niet nog meer betalingsverplichtingen en regeltjes, ijdele hoop

ik ben GEEN voorstander van aardgasvrij. De investeringen en belasting/aantasting van milieu om dat te Ik bewoon als senior-huurder en niet-autorijder een appartementencomplex dat al tientallen jaren geplaagd wordt door steeds toenemend particulier autoverkeer (in nagenoeg elke auto met 12 m2 ruimtebeslag één ik denk dat dat niet haalbaar is We kunnen niet zonder aardgas

Ik ga er vanuit dat in 2050 de waterstof het heeft gewonnen van het gas als het gaat om verwarmen van de woning. Onbegrijpelijk dat, alleen het woord al, in alle communicatie wordt vermeden.

Ik gebruik weinig gas en wil niet van het gas af. Andere systemen bv warmtepomp geven nog veel problemen.

ik vind het belachelijk dat aardgas moet verdwijnen, dit is namelijk helemaal niet milieubelastend, bovendien stimuleert de EU andere landen om juist over te gaan op aardgas, waarom hier dan geld uitgeven aan de

Ik wil geen aardgasvrij Doetinchem, belachelijk besluit van de overheid

Ik wil helemaal niet aardgasvrij

Ik zie in de bestaande bouw de transitie naar aardgasloos nog nergens positief werken

In ieder geval serieus gehoord te worden en dat de eventuele bezwaren niet zomaar terzijde worden geschoven. Heb wat betreft de communicatie met de gemeente en het serieus gehoord worden, slechte

Inpraak van bewoners. Dit is een zeer ingrijpen aanpassing met grote invloed op het wooncomfort en INSPRAAK VÓÓR BESLUITVORMING

Inzet op kernenergie. Serieus luisteren naar bewoners. Klimaat houdt niet op na 2050 !!

kijken naar waterstof, elektrische warmtepompen zijn niet optimaal voor ons gematigde klimaat

Knettergek om aardgas te kwalificeren als slecht voor het milieu

Kosten, mag niet extra kosten

Kritisch kijken in hoeverre dat mogelijk is voor de burgers; gemeente moet maatwerk gaan leveren en niet iets door de strot van de burgers douwen om maar aan de doelstelling te voldoen

kwaliteitsbehoud landschap

medewerking van inwoners

Mijns inziens moeten we snelheid maken van de mogelijkheden waterstof. Mogelijkheden moeten worden onderzocht om het complete aardgasnet een 2e leven te geven door dit in te zetten voor waterstof distributie.

Niet van het aardgas af!

Niet van het gas af, in Duitsland, 16km verderop wordt subsidie verstrekt om over te stappen naar gas

Niet van het gas af, zie Duitsland en stelling eu

Niet van het gas afgaan....

Nooit meer betalen dan de huidige energienota bij vervanging van duurzame energie

Omgeving waar ze komen

Omvormen van gasleiding naar waterstof op de agenda zetten

Onderzoek de mogelijkheid van waterstof!! Ga niet voorop lopen met de huidige techniek. Wacht nog even er komen vast betere en goedkopere oplossingen. Of investeer in onderzoek daarin

ook hier weer mijn mening: dit soort maatregelen alleen bij nieuwbouw

Opnieuw bekijken wat de mogelijkheden zijn voor behoud van aardgas

Overgang naar waterstof meenemen. Infrastructuur is aanwezig.

worden op de kosten gejaagd omdat we hier denken de hele wereld te kunnen redden. Nederland is zo klein dat gaat nauwelijks iets uithalen. Focus de wereld mee te krijgen, de hele wereld. En zie daar het probleem:

iedereen is bezig met geld geld geld en meer meer meer, als je dit onze kinderen niet afleert komt het nooit goed. En gezien de onrust die er altijd al is geweest in de wereld geef ik het slagen van het zogenaamde

redden van het klimaat helemaal niet zitten. Oh ja, nog een taboe: wanneer gaan we nou eens iets doen aan die ongebreidelde groei van de wereldbevolking? Vraag het een boer die vee heeft, die weet heel goed dat je

stoppen met verplichting en dwang voor een 'aardgasvrij Doetinchem'

Technisch betrouwbaar en in de praktijk schoner dan aardgas

uitvoerbaarheid: duidelijk zijn in welke mogelijkheden er zijn in Doetinchem en de Achterhoek om een collectief

Van mij hoeft het niet aardgasvrij. Het wordt door je strot geduwd door de milieumaffia voor mij hoeft dit niet. Zie vorige toelichting.

Vraag me af waarom dit in nl gepromoot wordt. Bij onze burens Duitsland wordt aardgas gepromoot. Leiding vanuit Rusland. En is van aardgas af wel de oplossing voor nl? Zijn er nog andere opties? Aangezien de

Wat gaat gemeente doen voor buitengebied?
WATERSTOF !

waterstof door de bestaande gasleidingen is mogelijk volgens deskundigen en minder duur.

We moeten niet van het aardgas af voorlopig, alternatieven zijn nu niet goed genoeg

Zeggenschap over wel of geen windmolens

zelf-voorzienend en Kostenvrij wonen is een streven, zelf waterstof en elektriciteit produceren met panelen op je dak, deze ondergronds opslaan en zelf kunnen gebruiken als brandstof voor verwarming en elektriciteit te maken wanneer de zon niet schijnt. Daarnaast een gedeeltelijke elektriciteits opslag voor de overcapaciteit van zonnepanelen zodat elektrische jaarvoorziening makkelijk op te slaan is. Als tussentijds alternatief het bestaande gasnet omzetten naar waterstofgas waardoor de prijs voor vervanging van huidige cv ketels

Zo ver zal het niet komen. Het plan is absurd, extreem kostbaar en levert nauwelijks een bijdrage aan de zoals eerder vermeld, voor wie zijn de kosten, als de boel moet worden opgeruimd. hoe milieuvriendelijk zijn de materialen waarmee alternatieve energie wordt opgewekt.

Zorg ervoor dat er niet wordt gekozen voor een centrale opwek gebaseerd op afval ,restwarmte of biomassa , deze systemen zijn niet toekomstbestendig , investeren hierin houdt iets in stand waar we vanaf moeten.

Wilt u nog iets kwijt over het thema duurzaamheid?

Toelichting:

1) Laat de Doetinchemmer zelf een geheel vrije keuze maken.

2) Niet de overheidsgedachte overnemen, a) Wij maken eerst het oude (aardgas komt gratis uit de grond) gratis aardgas uit Groningen, echt veel duurder en daarna roepen wij, zie nu wel, de zonne-energie is veel goedkoper, dan aardgas.

3) Stukje geschiedenis: In den beginne stookte de Doetinchemmer hout, hierna moest de houtkachel weg en kwam er kolen uit Limburg, een andere nieuwe kachel gekocht, toen werden de mijnen gesloten, Arabische olie kachels kwamen er. Kolenkachel weggegooid en een oliekachel gekocht, Toen spoot er gratis aardgas bij Slochteren uit de grond. Oliekachel weggegooid en een gaskachel gekocht. Toen iedereen aan het gaspijpje vastzat en wat gebeurde er, het gratis gas wordt (veel) duurder gemaakt. Energie belasting, vastrecht, verhoogde BTW en dergelijke. Het waren allemaal opgelegde overheidsverplichtingen en de truc eerst het oude duurder maken en dan roepen dat andere is (goedkoper) beter. De de truc duurzaamheid is gewoon een naam, om geld te vangen van de Doetinchemmer. Kijk ook eens internationaal, Duitsland, Polen en de EU

1. Dat effectief wordt gekeken naar het afkoppelen van oude woningen en stadscentra van het gas. Je kunt je beter richten op 80% wat redelijk makkelijker zal gaan dan 20% wat door de ligging en fysieke staat moeilijker ligt. 2. Maak hetzelfde onderwerp minder abstract, want het geit dat we beleidsmatig in 2050 energieneutraal willen zijn wil men eigenlijk niet begrijpen. Het gaat vooral om: uiterlijk wanneer moet ik iets doen, wat dat gaat Aardgas is door de EU als duurzaam aangemerkt dus daar moet je helemaal niet vanaf willen. Daarnaast wordt groene energie enorm gesubsidieerd wat bewijst dat het niet levensvatbaar is.

Wees reëel en investeer niet in een doodlopende weg omdat het hip en happening is. Klimaatverandering is een verdienmodel geworden, de belangen zijn groot en dus worden er leugens verspreid om mensen om te laten schakelen.

Aardgas is helemaal zo slecht nog niet, zolang de stroom niet echt groen is.

Het gebruiken van dat leidingsysteem ook niet. Waterstof zou een goede oplossing kunnen zijn.

Ik wil zeker mijn best doen dat mijn kinderen en wellicht ooit kleinkinderen schone lucht kunnen inademen en genieten van de flora en fauna van deze wereld.

De voorgenomen betaling per legging van grijze container vind ik geen goed plan. Wellicht is het dat wel, maar de redenen zijn me te onduidelijk. Je hoort veel verhalen dat alles toch op een grote hoop gaat. Wat is daar Aardgas wordt momenteel ook als duurzame energie aangegeven.

Aardgasvrij maken in het buitengebied wordt niet of nauwelijks besproken, dit is slechts tegen hoge kosten te Afkoppelen van aardgas is onzin. Gebruik aardgas uit Noorwegen en Rusland en schakel over/gebruik de infrastructuur voor het transport van waterstof als duurzame bron i.p.v. aardgas.

Alles staat en valt met de betaalbaarheid voor eenieder. Als je geen/weinig geld hebt, heb je er volgens mij weinig behoefte aan om een duurder product c.q. oplossing te zoeken om oudere, goedkopere, zaken/dingen in stand te houden.

Alles wordt maar duurder en dat ook nog eens in deze corona tijd mensen verliezen hun baan hoe wil men dat allemaal betaalbaar houden?? En zeker de gemeentelijke lasten en overheids lasten rijzen de pan uit dus ja

Als de natuur zomin mogelijk nadeel ondervind en het voor mij financieel haalbaar is probeer ik naar mijn beste

Als je niet verder in je leven ben gekomen dan speciaal onderwijs, zijn de vragen moeilijk en meestal het

Als zogenaamde duurzaamheidsmaatregelen zelf een bron van aantasting zijn van natuurwaarden, rust en ruimte, dan zijn we verkeerd bezig. Gemeente Doetinchem moet het grotere plaatje in de gaten houden en niet meedoen in een duurzaamheidscompetitie tussen gemeentes. Windowdressing! De gemeente moet zich voorbereiden om als de echte schone technologie (waterstof) beschikbaar komt meteen mee te kunnen doen.

Andere warmtebron in flatgebouw is niet mogelijk.

Aardgas is een van de schoonste energievormen die beschikbaar is. In het buitenland wordt subsidie verstrekt om aardgas als energiebron te gaan gebruiken. Op dit moment komt er maar een klein deel van het in NL benodigde gas uit Groningen. Dus dat het gebruik van aardgas aardbevingen in Groningen veroorzaakt hoeft geen reden te zijn om van het gas af te gaan. Zonnepanelen moeten op daken en niet op de grond.

Windmolens minstens 1 km buiten de bebouwde kom om overlast van geluid, schaduwen etc te vermijden.

Begin bij de grote stappen en maak iets geen doel op zich (aardgasloos):

Zorg voor isolatie van oude, tochtige gebouwen en huizen. Deze huizen gebruiken 3 tot 4 keer zoveel energie als een modern, goed geïsoleerd huis.

Pak grote vervuilers aan (incentive om zuiniger te worden); Ze zullen schermen met concurrentie positie ed,

Begin met isoleren van woningen die slecht geïsoleerd zijn. Dan zet je al grote beginstappen.

Begin met isoleren. Subsidie voor degenen die het niet kunnen betalen.

Systemen per huis zijn duur. Wijk oplossingen zijn beter.

Behalve dat de gemeente er mee bezig is, zou het ook heel erg zinvol zijn als bv Site zich eens uitgebreid liet horen over wat zij van plan zijn met de diverse woningen, en wanneer e.d. En graag wat meer kleine initiatieven voor individuele burgers zoals bv een regentonnen project, waarbij met korting regentonnen gekocht. Behoud zoveel mogelijk de bestaande natuur, parken en bossen en daardoor de longen van de aarde belangrijk

Belangrijk thema

Belangrijk thema!

Ben 71...

Ben 76 jaar woon in een huurhuis daarom heb ik op veel punten geen invloed

Betrek veel meer burgers bij het maken van plannen, bijv. per wijk en voor de gehele gemeente. Er is erg veel

Bezint eer ge begint en luister naar de bevolking er onderbouw uw keuze. Maak er geen prestige zaak van!

heb geen tuin en geen balkon, dus kan ik daarin ook geen groene acties ondernemen in de komende vijf jaar.

Bij de vragen over vervoer in de toekomst: ik rijd al principieel geen auto. Dus als ik antwoord dan ik in de komende jaren niet nog duurzamer ga reizen, komt dat negatief over, maar dat is omdat ik al alles per OV en fiets doe. Ook vlieg ik niet.

Wat betreft het bezoek van een adviseur aan huis: eerlijk gezegd denk ik dat ik groener bezig ben dan zo'n adviseur.

Ik mis vragen over duurzaam schoonmaken en cosmetica/verzorgingsproducten (wat staat er in de badkamer): daarin koop ik zo'n driekwart biologisch, maar 100% red ik nog niet.

Ik scheid mijn afval, uiteraard, maar wanneer ik met mijn groene emmertje naar de groene container een flat verderop loop (in mijn emmertje het GFT van biologische maaltijden van 1 persoon), passeer ik het grof vuil wat mijn buurman keer op keer naast de containers dumpt. De moed zakt me dan in de schoenen,

Wanneer ik wandel ruim ik regelmatig zwerfafval op. Ik neem daarvoor een biologische prullenbakzak van huis mee. Maar het afval wordt niet minder. Het wordt alleen maar meer. Nederland is een vies land geworden. Langs wegen, fietspaden en wandelpaden ligt zoi, in het groen ligt zoi, de vijver voor mijn huis ligt vol rommel, de zee ligt vol rommel, de oceaan vol plastic. Vandaar: ik ben somber over de toekomst. Wanneer ik in Oostenrijk in de bergen loop is het een verademing dat het zo schoon is. Waarom kunnen wij dat niet?

Ik woon in een huurappartement maar heb toch eigen zonnepanelen via Vrij op Naam. Ze liggen in Limburg. Dat voelt goed. Ik wil dit bedrijf dus graag aanbevelen. Met twee zonnepanelen kan ik alle stroom opwekken die ik gebruik.

Windmolens: ze komen waarschijnlijk langs de Oude IJssel, waar ik veel fiets en loop. Dat is niet fijn. Maar we zijn al voorbij het punt van mooi of lelijk. We zullen wel moeten en rap een beetje. Al denk ik dat de echte toekomst gezocht moet worden in nieuwe vormen van batterijen, opslagsystemen voor energie. Na een drastisch minder gebruik, vooral door grote bedrijven.

Ik ben vegetariër, al bijna 40 jaar, geen veganist, maar ik eet matig biologische zuivel en eieren, daarbij eet ik Blijf nadenken over de werkelijke zero net carbon footprint door de hele keten heen. Naast alle goede energiemaatregelen, zal de wereld af moeten van de overproductie van producten die we niet nodig hebben en daarnaast zullen we producten langer moeten blijven gebruiken. Iets wat geen producent of econoom wil horen.

Ca 70% van de grondstoffen en de energie zijn

Blijf realistisch en nuchter in denken en doen !

De techniek zal ons gaan inhalen, dus geen absurd dure investeringen nu doen om maar iets te kunnen zijn of roepen.

Wind energie is de slechtste vorm van nwe energie / Duurzaamheid.

Aanleg / aanschaf zeer duur, onderhoud van windmolens extreem duur en gevoelig, en kost veel te veel aan subsidie, en is horizon vervuilend.

Zonne energie is makkelijker inpasbaar / toepasbaar voor vele mensen / bedrijven (daken) Geen onderhoud

Blijf s.v.p. goed nadenken met name over technologische ontwikkelingen en neem geen beslissingen die gevoed door politieke voorkeuren spijt en onherroepelijke schade gaan opleveren. Dus geen windmolens, wel zonnepanelen doch niet op de grond, leren van de overige alternatieven en initiatieven wereldwijd en daarmee Bouw van kleinere eenheden (hofjes) t.b.v. ouderen waarbij de gezamenlijke zorg en zeldzaamheid speerpunt is..... de zgn. Knarrenhofjes.

Jaren geleden is er in Doetinchem hierover een informatie bijeenkomst geweest.....voldoende animo.

Gemeente zou geen grond ter beschikking hebben (prijs?)....

Nu ligt er een plan om in Gaanderen iets dergelijks te realiseren.....

De belangstelling komt vanuit de kern gemeente Doetinchem...

Een dergelijk project zou op velerlei gebied veel voordelen hebben:

- duurzame bouw
- vrijkomen van grotere woningen voor gezinnen en starters
- kwaliteit van leven : vereenzaming tegengaan, vermindering van druk op zorgstelsel,

Brüssel heeft heden besloten dat gas erg belangrijk blijft voor verwarming, tegen de plannen van de Check de bronnen, niet de media!

Dat er niet op het " minimale " verbruik van huishoudens moet worden gelet maar dat van bedrijven. Daarnaast alle bedrijven, waarbij het technisch mogelijk is, de daken volledig laten vol leggen met zonnepanelen.

Dat er ook gekeken moet worden, waar dan al die windmolens, zonnepanelen enz komen. En dat de eigenaren van die grond, daar al in een vroeg stadium in meegenomen worden.

Dat mensen hun tuinen meer moeten vergroenen. Zie om me heen veel tuinen met bijna alleen maar

De AGEM biedt veel voor oudere woningen, maar onze woning is uit 1999 en dan is er niet veel meer. Nu zijn wij zelf in de gelegenheid ons te oriënteren en dit door te voeren, maar dat is niet iedereen. Daar zou meer

De berichtgeving vanuit de overheid is nu te summier. Leningen zorgen alleen maar voor extra lasten voor particulieren en het feit dat er twee energiebesparende maatregelen moeten worden uitgevoerd, maakt dat het voor ons als gezin niet haalbaar is. Wij verbeteren ons huis stapje voor stapje, maar 2 maatregelen in een jaar, is ook met subsidie te hoog gegrepen. Daardoor profiteren (wederom) alleen de rijkere van dergelijke

De gemeente Doetinchem is al een lappendeken door bizar bestemmingsbeleid en speculatie. Ga het landschap nu niet nog eens verprutsen doordat boeren niet meer willen melken maar hun weilanden vol willen

De Gemeente Doetinchem zal verder moeten kijken dan naar windmolens en zonneparken. Immers, ik heb zelf zonnepanelen, maar de opbrengst laat te wensen over omdat het netwerk van Liander te weinig capaciteit heeft op zonnige dagen bij teruglevering. Ook waterstof en witte stroom zal op de kaart gezet moeten worden.

De gemeente moet zich niet gek laten maken en blind varen op het aardgasprijs maken van de gemeente.

Aardgas is nog steeds de meest efficiënte verwarmingsbuis.

Geluidsoverlast door warmtepompen is ook een vorm van vervuiling.

Lopende testlocaties elders in het land vloten niet en leveren problemen op. Zet eerst in op

De insteek van het hele duurzaamheidsbeleid is dat er altijd wordt gekeken naar ouderwetse technieken en inperking van vrijheid van de burger.

Vervolgens wordt de enige CO2-loze energiebron buiten beeld gelaten en dat is kernenergie. De technologieën van kernenergie hebben niet stilgestaan en als zelfs de 2-na-rijkste persoon ter wereld (Bill Gates) begint te investeren in 3e en 4e generatie kernreactoren, laat het dan maar aan Nederland-ambtenarenland over om achter de feiten aan te lopen.

De kosten van verduurzaming moeten wel in balans worden gebracht met het mogelijke economische offer en De laatste vragen kon je alleen beantwoorden met ja of nee terwijl ik daar soms iets anders had willen invullen.

Ook dat ik/wij graag geïnformeerd willen worden via de krant of als er sprake is van duidelijke plannen voor

De landelijke subsidie regeling isoleren/duurzaamheid vind ik ronduit slecht. Ik ben niet in de financiële situatie dat ik 2 dingen tegelijk kan aanpakken. Jaren sparen en dan kan ik 1 ding aanpakken. En ben dus duurder uit want ik heb geen recht op subsidie. Mensen die meer financiële ruimte hebben, dus wel 2 dingen kunnen permitteren, krijgen subsidie. Daarbij een stuk woningverbetering en dus meerwaarde gesubsidieerd. Mijn huis

De manier waarop de Nederlandse overheid, dus ook de gemeente Doetinchem, met duurzaamheid omgaat getuigd van een zeer eenzijdig gedrag, waarbij aanwezige kennis volledig wordt genegeerd, ik ben dus van mening dat het huidige beleid op de schop moet en dat er zeer snel begonnen moet worden met de bouw van

De subsidies zijn niet voor iedereen, maar afhankelijk van wijk, woning, hoeveel je afneemt (bijv. minimaal 2 of 3 besparingen tegelijk) etc. Dat is wel jammer. Ik woon in het buitengebied en daar zijn de meeste subsidies niet geldig. Tevens, als je dit jaar iets wil doen, en volgend jaar het volgende, kom je ook niet voor subsidie in

aanmerking, want dan moet je "minimaal 2 besparingen tegelijk doen". Ook bijv. de oppervlakte van het glas bij dubbelglas heeft een minimum. Bij een boerderijtje met veel kleine raampjes kom je dan niet eens aan het

Denk dat gedegen en eerlijk onderzoek een basis moet zijn om eventuele veranderingen in te stellen. Meelopen met de meute is niet goed. Medezeggenschap door bewoners is erg verstandig, liefste keuzevrijheid, zonder dat een ander er last van heeft.

Denk met energie opwekking out of the box en loop niet de massa achterna. Blijf kritisch

Denk na! Er is nimmer bewezen dat totaal aardgasvrij beter is voor het milieu. Daarnaast wat kost een windmolen aan vuile energie om gemaakt te worden en zo ook zonnepanelen. Wat gebeurt er met zonnepanelen wanneer ze afgedankt worden? Hoe komen ze dan in het milieu terecht of dumpen we dit afval weer in een ander wereld deel? Wat betekenen windmolens en zonneparken voor de natuur, diersoorten?

Denk ook aan bestaande activiteiten zoals de Energie Coöperatie Duurzaam Doetinchem en aan projecten als

Denk ook aan het feit dat er veel oude huizen in de gemeente zijn, waar isolatie en bv warmtepomp moeilijk of onmogelijk zijn. Daar zal gas nog lang noodzakelijk zijn. Sterk verminderen wat dat betreft is ook grote winst.

Doe er genoeg aan, blijf niet hangen in het verleden maar kijk vooruit!

doe het in overleg , organiseer draagvlak maar pak wel door de tijd dringt

we moeten omschakelen met veel zaken zoals: persoonlijk Co2 budget , vervuiler betaald principe , true pricing , hervorming landbouw, variabele energie (uur) prijzen, belasting op grondstoffen ipv arbeid.

ook bedrijfsleven zal veel meer moeten doen , er zijn al wetten genoeg het ontbreekt alleen aan handhaving Doe vooral wat effect heeft. Investeer veel in isolatie ipv dure en kwetsbare installaties.

Doetinchem kan ook wel wat harder lopen wat betreft het nemen van maatregelen voor duurzaamheid.

Duurzaam okee, Maar mensen moeten ook een eigen keus kunnen maken en niet opgedrongen worden wat nu in principe al gebeurt. En het onnodig mensen op kosten jagen en bij veel mensen stress bezorgen.

Duurzaamheid alleen in ons landje heeft niet zo veel zin als in ons omringende landen daar weinig aan gedaan wordt. Oostbloklanden gebruiken nog bruinkool of zijn pas overgestapt op het veel milieuvriendelijker aardgas, terwijl wij juist van het aardgas af moeten. Het lijkt mij veel beter om ons sterk te maken op het gebied van waterstof. Kennis daarvan lijkt mij voor de toekomst een goed exportartikel

Het bestaande aardgasnet kan daar in toekomst prima voor worden gebruikt.

Bovendien lijkt het mij logisch dat de kennis van onze overheid op het gebied van duurzaamheid verbeterd

Duurzaamheid belangrijk, mijn postcode 7006AV wordt niet herkend. Hierbij geldt dit stukje wijk dus als niet Duurzaamheid betekend ook behoud van ons Nederlandse landschap natuur en dieren en de gezondheid en kwaliteit van leven in Nederland.

Deze aspecten worden naar mijn mening zeer negatief beïnvloed door het plaatsen van grote windturbines op land en zonneparken op weiland.

Duurzaamheid doen we samen doch ik maak mij wel zorgen om mijn kinderen en kleinkinderen en wat we hun op dit moment nalaten.

Alle bewoners op aarde dienen hun voetafdruk op aarde drastisch te verkleinen en dat gebeurt pas als er miljarden

mensen minder de aarde gaan bewonen. Nu zijn we echt met veel te veel mensen.

Duurzaamheid is een ketenbegrip. Onder die noemer wordt kaf en koren geschoven. Hier zijn meer definities voor omschreven dan oplossingen.

Duurzaamheid is een verdienmodel, niet meer en niet minder. Knap dat ze er een milieuaspect van hebben weten te maken en hele grote groepen burgers en organisaties enthousiast hebben gemaakt. Niets op tegen, veel plannen zijn goed maar veel ook ronduit belachelijk.

Duurzaamheid is goed, maar Nederland slaat door. Men wil weer het beste jongetje van de klas zijn in Europa. Gemeente Doetinchem moet zich daardoor niet laten opnaaien. Uit Den Haag zullen maar weinig subsidies komen, dus moet Doetinchem en haar inwoners voor de kosten opdraaien en die zijn niet mals. En de huidige Duurzaamheid is heel belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van woongenot in bepaalde wijken of van de Duurzaamheid is heel goed maar moet wel betaalbaar zijn voor de burger.

Duurzaamheid is meer dan energietransitie en het verduurzamen van de bestaande woningvoorraad.

Doetinchem wil naar 70.000 inwoners, dus oa meer mensen, meer afval en meer vervoer. Ook het bedrijvenpark A18 groeit. Hoe zorgt Doetinchem ervoor dat groei niet ten koste gaat van het milieu, de Duurzaamheid is volgens mij veel meer dan aardgasvrij-zijn en zonnepanelen-parken.

Waarom wordt daar niet op in gegaan?

Bijv. het fors terugdringen van je eigen energiegebruik, vervuilers late betalen maar dan wel aan het BEGIN van de keten (bij de aankoop).

Waarom niet ingaan op je eigen ecologische voetafdruk?

Duurzaamheid is zo veel breder dan energieopwekking en -besparing.

Hoe word ter omgegaan/nagedacht over, en richting gegeven aan o.a.: klimaatadaptatie, hitte-stress, verdroging, leefbaarheid, ruimtelijke kwaliteit, circulariteit, biodiversiteit, en vermindering van de uitstoot (naast CO2 ook stikstof en fijnstof)?

En wat specifieker: wat zijn de plannen voor de middellange termijn voor o.a het opslaan van (duurzaam opgewekte) energie en het beschikbaar stellen van waterstof?

Duurzaamheid vind ik erg belangrijk, maar tegelijk is het omgeven met veel onzekere factoren: hoe goed functioneert een warmtepomp? Wordt mijn huis wel goed warm? Is dit enigszins betaalbaar aan te leggen?

Een warmtefoto maken van mijn huis zou erg behulpzaam zijn, maar waar kan ik dat regelen? Ik weet dat het

Een aantal vragen is voor mij lastig te beantwoorden omdat wij geen huiseigenaar zijn en omdat we in het

Een gemiste kans van het zonnenpark europaweg dat niet meer dan een 0.5 of 1 certificaat kan worden

gekocht. 1 certificaat is 1 elektrische auto voorzien van energie nog niks voor het huis. Breid het park gelijk uit eerst beginnen met zonne-energie dan wind alle huizen verplicht waar het kan

Eerst goede alternatieven ontwikkelen dan pas grootschalig uitrollen.

Momenteel zijn de alternatieven niet toereikend, keer op keer bewezen in de rest van Nederland. In

Er is veel voordeel te behalen in duurzaamheid en wonen. Veel oudere en alleenstaande mensen wonen in te

grote huizen. Zoals ik zelf. Ik heb weinig inkomsten en ben heel blij met mijn sociale huurwoning. Toch zou ik

graag in die vijf jaar naar een houten (Co2 neutraler), kleiner huis willen verhuizen. Zoals een ecodorp waar

het ook mogelijk is om off grid te zijn. Groenten verbouwen, spullen samen delen, socialere gemeenschap

vormend. Koop en huur, sociale huur mogelijkheden, woon/werk gelegenheid. Tiny house is vaak net te klein

als je kinderen en kleinkinderen hebt. Mooi als er meer mogelijkheden hiervoor gecreëerd kunnen worden in

Doetinchem. Er is veel belangstelling voor in mijn sociale omgeving. Het Kruisbergterrein zou hier b.v een

perfecte plek voor zijn, als overgang van bos naar stad . Er zijn al vele voorbeelden in NL van dit soort

Er ontbreekt op dit moment veel expertise als het gaat om het verduurzamen van je huis bij de gemeente. Er is

subsidie beschikbaar, maar de uitvoering wordt gedaan door commerciële partijen met eigen belangen. Met

name het isoleren van vooroorlogse huizen is complex op dit moment. Voor mijn gevoel staan veel

Er worden te weinig andere alternatieve aangeboden!

Er zal eerst grondiger onderzoek gedaan moeten worden naar schadelijke effecten van de megaturbines die

men wil gaan plaatsen. Waarom niet op zee ipv overal in het land. Dit is mijns inziens landschapsvervuiling. De

bewoners van Doetinchem zijn niet voldoende meegenomen in het proces en er zijn al besluiten genomen

waardoor er nu heel veel weerstand ontstaat/is. Ik ben niet tegen windenergie maar wel tegen de megaturbines

Er zal toch afdoende onderzoek moeten komen naar alternatieven voor aardgas, maar niet zonder aardgas

er zou meer informatie moeten komen over kerncentrales, Brussel is in overleg over aardgas.

Erg belangrijk thema voor ons, onze kinderen en de aarde; ons leefgebied.

Erg belangrijk.

Erg vreemd dat is ons buurland Duitsland gas wordt aanbevolen tijdens bouwprocessen en hier juist

Europa gaat subsidie geven aan landen die aan het duurzame gas gaan omarmen. Waarom geen gas uit

Noorwegen?????Waarom de burgers op kosten jagen???Over 10 jaar rijdt 70% elektrische auto's. Maar

Europese commissie in Brussel stelt nu dat gebruik van aardgas milieu vriendelijk is, we hoeven dus niet van

het gas af. Wel is het zo dat we geen gas meer uit de Groningse bodem zouden moeten halen.

Fijn dat de gemeente Doetinchem zo actief wil bijdragen aan een duurzame wereld, dus in ieder geval zonder

Fijn dat dit op de agenda staat.

Fijn dat er aan gewerkt wordt en deze enquête gehouden wordt!

Fijn zou zijn als er een VISIE komt vanuit Den Haag. Een minister post om dit probleem breed aan te pakken.

Ipv dat door elke gemeente/provincie het wiel uitgevonden gaat worden. Deze uitvindingen per gemeente enz

kost veel te veel geld in de tussenlagen (oa salarissen) wat gebruikt/besteed had kunnen worden aan het

Gebruik de bestaande grote parkeerplaatsen zoals de Varkenswei voor zonnepanelen. Op die manier is de

parkeerplek overdekt, Maar belangrijker is dat hiertegen denk ik niemand bezwaar kan maken. Ook de

zijkanten van de doorgaande wegen kunnen worden belegd met panelen, bijvoorbeeld de Europaweg. Ook hier

Geef de inwoners zeggenschap over de maatregelen. Ga ook subsidies geven op bijv groene daken.

geen

geen jacht maken tegen houtkachels, geen zonne cellen op landbouwgrond . dit is landschap ontsiering,

Geen opmerkingen!

Geen opmerkingen.

Geen opmerkingen.

Geen prio gezien de problemen in de wereld. COVID-19 en gevolgen daarvan !

geen windmolens .

en houtgestookte energie centrales zijn ook waanzin .

Geen windmolens bij woonwijken en in gebieden waar (noodgedwongen) gerecreerd wordt.

Geen windmolens in de buurt van woonwijken en natuurgebieden plaatsen. Dat heeft schadelijke gevolgen voor bewoners en de natuur. Dat is heel onverantwoordelijk.

Geen windmolens in Doetinchem en ook niet mee windmolens in de Achterhoek. Bovendien geen landbouwgrond gebruiken voor zonneparken; voorzie eerst de daken van bedrijven, instellingen en Geloofwaardigheid is voor ons zeer belangrijk.

Gemeente Doetinchem moet bewoners actief informeren in plannen. En serieus luisteren naar bezwaren van inwoners. Dit geldt ook voor onze wethouder dhr Langeveld ten aanzien van het beoogde windpark.

Gemeente Doetinchem moet investeren in duurzame sociale huurwoningen. Mensen staan jaren op een wachtlijst en er wordt alleen maar gebouwd voor mensen met een inkomen hoger dan € 40.000,- dit is niet normaal.

Gemeente Dtc moet stoppen met verwijderen van tot het landschap behorende hagen, struiken en het kappen van bomen vanwege 'verkeer' of kostenontduiking.

Eindelijk weer zorg gaan besteden aan het schrijnend onderhoudstekort/verwaarlozing/verslonzing van de fietswegen en -paden en het onder autowegen (en zelfs onder de Energieweg (en de AutoRandweg) omleiden van hoofd fietswegen voor fietsers van alle categorieën en leeftijden.

Veiligheid voor scholieren (als bij het Mezzocollege) dient door Stadsontwikkeling te worden meegenomen in het bestemmingsplan en niet achteraf te worden "gecorrigeerd" door fietsers van alle leeftijden, rolstoelgebruikers e.d. na hun brugpassage weer onder die brug door te voeren met uitzichtloze haakse met de

Gezien de huidige ontwikkelingen en beschikbaarheid van alternatieven zie ik voor veel woningen dat van het gas af nog niet voor iedereen haalbaar is. Ik voorzie grote financiële problemen bij bewoners van oudere huizen, appartementen en met een laag inkomen. Daarnaast is er een keurmerk nodig voor installateurs die dit gaan realiseren. Het mag niet zo zijn dat iemand zijn gasgestookte CV laat vervangen op advies van een Gezien onze leeftijd en hoe wij wonen zijn de meeste vragen voor ons n.v.t.

Gezondheid is een groot goed, dat bij alles voorop moet staan. Ook de communicatie moet goed zijn, daar Goed bezig

Goed dat de Gemeente hier serieus mee bezig is.

goed idee om de bewoners mee te nemen in dit soort vragenlijsten

goed overleg bewoners

Goede uitleg geven waarom er b.v. windmolens geplaatst moeten worden of een zonnenpark aangelegd moet graag duurzaamheid zonder het leefklimaat van dier en mens te verpesten

Graag geen hemelfietserij. Voorbeeld de energiecentrales op hout, waarbij de bossen in oost Europa en Graag meer informatie over afkoppelen regen water.

Graag zag ik dat Doetinchem actief communiceert hoe zij aan de 17 SGD's werkt. De focus ligt sterk op energiebesparing maar de andere doelen zijn net zo belangrijk (armoedebestrijding, goed onderwijs, ongelijkheid verminderen, gendergelijkheid, verantwoorde consumptie en productie enz) . In de communicatie zou vaker vermeld kunnen worden aan welk van de 17 SGD's deze maatregel bijdraagt. Zo maak je inwoners Graag. Ik heb al het nodige aangegeven. Regie moet vele malen beter. Kosten voor huiseigenaren moeten "0" zijn. DE terugverdientijd veel lager en in de tussentijd de gasprijen niet steeds maar blijven verhogen terwijl Grondeigenaren mogen nooit uit financieel gewin zoals bijv landgoed Keppel de omgeving opzadelen met nadelige gevolgen van een windpark. Je kunt de dollartekens al van grote afstand waarnemen.

Grote verspilling van energie en flauwekul.

Stop met die ONZIN en zoek zelf naar de waarheid en het echte nieuws.

Hebben wij op onze leeftijd nog de mogelijkheid om te investeren hier in?

Helaas gaat alles weer over zonnepanelen en windmolens. Dit zal in de toekomst blijken onvoldoende energie te kunnen opwekken. Hier zullen we achter komen als we alle geld aan de doodlopende weg hebben uitgegeven. Kernenergie is enige duurzame en voor de lange termijn de enige oplossing. Hierover wordt niet of Helaas heb ik vergeten te reageren toen er werd gevraagd of zonnepanelen gewenst waren.

Helaas is dit een dubbel gevoel. Enerzijds is het noodzakelijk maar zijn er vooralsnog geen goede

Het Achterhoekse platteland mag geen productiebedrijf worden van de Randstad. We mogen dus niet voor gaan lopen op de andere regio's in de realisatie. Dat is niet iets om bestuurlijk trots op te zijn.

Het is belangrijk om de inwoners uit alle lagen van de bevolking hierin mee te nemen

Het is bijzonder dat Duitsland over gaat op aardgas en wij in Nederland collectief eraf. Terwijl aardgas één van Het is goed dat de gemeente Doetinchem duurzaamheid serieus neemt en oppakt. Maar maak duurzaamheid niet te duur!!!(we betalen ons toch al blauw aan gemeentelijke lasten)

Het is goed dat hier aan gewerkt wordt. Maar, er is blijkbaar geen keuze en ik zou het gas vaarwel moeten zeggen en dan ook mijn huis, want de maatregelen kan ik nooit betalen.

Het is hard nodig om eraan te werken, maar ik ben van 1930 en mijn tijd is grotendeels voorbij. Ik zal het

Het is leuk dat ze allemaal willen verduurzamen maar het kost klauwen met geld. Ik vraag me af of sommige mensen het kunnen betalen. Waarom kunnen de mensen niet alvast sparen op een rekening van de gemeente? Het is makkelijk om cijfers te poneren. Echter zinloos zonder echte oplossingen.

Het is niet de bedoeling dat inwoners een lening af moeten sluiten of een schuld krijgen.

Het is prachtig dat er subsidies zijn, maar mensen met een kleine beurs hebben er weinig aan. Afhankelijk van hun inkomen kunnen zij een duurzaamheidslening aanvragen, maar deze is niet groot. Wil je subsidie aanvragen kom je niet in aanmerking, omdat je te weinig m² aan isolerende maatregelen hebt gemaakt. Dit

Het is uiterst verwonderlijk dat op ca. 17 km. van de stad Doetinchem het gebruik van aardgas gestimuleerd wordt door middel van subsidies en dat in Brussel inmiddels stemmen opgaan om aardgas, in het kader van CO₂ uitstoot te zien als een aanvaardbare energiebron. Over (veilige) thoriumcentrales hoor ik slechts weinigen spreken. In de drie transitie musketiers Timmermans, Samson en Nijpels heb ik weinig vertrouwen.

Kortom: Datgene wat overheden van plan zijn n.a.v. grondverzakkingen in de provincie Groningen ten aanzien

Het mag wel een stuk minder voortvarend. Waterstof en zeker ook kernenergie moet meer aandacht krijgen

Het moet allemaal wel betaalbaar en met keuzevrijheid blijven.

Geen wurgcontracten bij een aanbieder

Het onderwerp duurzaamheid leidt tot een enorme lasten verzwaring die te weinig oplevert voor het milieu.

Het thema duurzaamheid moet Europees worden aangepakt, waarbij ook de grote bedrijven een bijdrage moeten leveren.

Lokale plannen moeten goed worden afgestemd op de hele regio.

Verder kijken dan windmolens en zonneparken.

We hebben het beste gasnet van de wereld in Nederland, het is zonde dit weg te doen, want het is bruikbaar voor waterstof.

het thema duurzaamheid wordt helaas te vaak misbruikt om producten en/of ideeën aan de man/vrouw te brengen.

Het zou mooi zijn als ook bewoners van sociale huurappartementen meer mogelijkheden/inspraak op dit vlak

Hoewel ik niet over zoveel kennis beschik t.a.v. het thema duurzaamheid, sta ik er in principe zeer positief

Hoop dat er serieus naar de inwoners van Doetinchem wordt geluisterd en niet bij voorbaat plannen al zijn

hopelijk gaat de overheid ook op de goede weg door de biomassa centrale te vervangen door energie die

Hou ook rekening met openbaar groen en landschap. Pas op met windmolens

Houd het realistisch en betaalbaar. Alleen met financieel voordeel voor de mensen gaan we het redden.

Groningen omvormen naar waterstof valley en gasnet omvormen naar waterstof gas zo snel mogelijk

agenderen omdat hiermee naast duurzame elektriciteit een duurzame brandstofbron aanwezig komt in de

houd kosten/baten analyse in de gaten; loop niet te ver op de troepen vooruit.

Houd land en gemeente leefbaar... niet overal van die nare draaiende objecten en mijd geluioverlast

Idioterie om van gas af te gaan terwijl men in Duitsland en België subsidie krijgt om aangesloten te worden op

gas. de beste vorm van energie. wind en zonne energie ook helemaal niet haalbaar. waarom moeten wij weer

voorop lopen in Europa achter die gek aan van Timmermans. volkomen de weg kwijt. en financieel ook niet

Ik begrijp dat alles duurzamer moet worden, maar vind de doelen erg ambitieus; denk dat het allemaal wel wat

lager gaat duren. Voor oudere mensen brengt het veel kosten met zich mee, dus ik zie nogal wat losse eindjes.

Terwijl ik erg groen en duurzaam ben, als iedereen zo zou zijn waren we al een stuk verder op de goede weg.

Ik begrijp dat we moeten overstappen van fossiele op duurzame energie. Maar de oplossingen die nu prioriteit

krijgen (windmolens lukraak her en der, zonnepanelen op kostbare grond, onhandige warmtepompen die

geluidshinder veroorzaken etc.) zijn m.i. niet de goede. Bovendien maken al die maatregelen op wereldschaal

vrijwel geen verschil (0,0001 procent). Je kunt je geld maar 1 keer uitgeven. Meer betaalbare woningen en

Ik ben 80 jaar en heb weinig zin om nog te gaan investeren.

Ik ben 80 jaar en hoef me geen zorgen meer te maken over de situatie over 20 jaar

Ik ben absoluut voor duurzaamheid en alternatieve energiebronnen, probeer zo milieubewust te leven maar

wanneer onze gezondheid en leefplezier aangetast wordt door eenzijdige besluiten van de

gemeente wordt het een ander verhaal.

Ik ben absoluut voor duurzaamheid en voor de ingezette energietransitie. Maar ik ben zo bang, dat commerciële partijen, die windmolens en zonneparken willen aanleggen, hun zin krijgen, als ze maar betalen.

Laten we in onze mooie Achterhoek niet ons landschap verpesten met torenhoge windmolens en kolossale

Ik ben er van overtuigd dat de overheid het voortouw moet nemen. Heldere communicatie. Betrouwbare

informatie. Net als destijds bij het scheiden van afval niet alleen de regels stellen, maar ook de faciliteiten

aanleveren. De burger moet begrijpen waarom, wat het effect is en er ook nog voordeel bij hebben. En dat hoef

Ik ben tegen bouw van kernenergiecentrales en voor afbraak van zogenaamde biomassa-centrales.

Ik ben tegenstander van windmolens en zonneparken zolang de daken van woningen en bedrijven niet volledig benut zijn voor zonnepanelen. Er is echt ruimte genoeg om heel veel schade aan landschap en natuur te voorkomen als we werk maken van het volleggen van de daken in onze gemeente.

Ik ben van mening dat het hele duurzaamheids verhaal sterk overtrokken wordt en dat het de burger uiteindelijk ik denk dat mijn mening er weinig toe doet. Ik ga altijd zuinig om met water, gas en electra en zal dat blijven doen. Dat is 1 van de belangrijkste dingen. Alles gaat een keer op en zeker als we maar raak leven met de energie. Voor veel mensen is dat een bewustwording. Dus niet sproeien in de volle zon. Toch gebeurd dat nog ik denk dat mijn nieuwbouw appartement (Iseldoks) zo duurzaam mogelijk is.

Ik denk dat we als gemeente nog een grote slag kunnen slaan als we subsidie gaan geven op de aanschaf van zonnepanelen. Voor veel mensen is de stap nog te groot omdat het een financiële injectie is. Maar als je hem goed doet levert het heel veel energie op. Ik zie veel geschikte daken in onze gemeente waar geen panelen op ik denk oprecht dat dit niet de juiste weg is.

Ik geloof meer in een aanpak op niveau van Achterhoek/aantal gemeentes en niet per gemeente. Echter dan moet men leren samenwerken en dat is geloof ik in de Achterhoek een probleem. Doetinchem denkt dat ze Achterhoek zijn, maar staat qua mentaliteit ver van de omliggende plaatsen. Het hijsen van een groen vlag maakt je geen Achterhoeker. Doetinchem zal zich meer moeten inleven in de burens. Daarnaast lijken de ik geloof niet dat aardgasvrij maken van woningen tot 2050 een belangrijke doelstelling is. Veel beter is om de echte milieubelastende oorzaken zoveel mogelijk te beperken. Zoals biomassacentrales, hout-stook, kolenstook. Aardgas is een goede vervanging op korte termijn. Op langere termijn kan aardgas dan vervangen ik geloof niet dat grootschalige zonneparken en windmolens de oplossingen zijn om CO2 neutraal te worden. Zeker niet als elke regio dit individueel gaat aanpakken.

Er is teveel weerstand hiertegen (begrijpelijk) bij buurtbewoners.

Gevolg dat dit uiteindelijk weer ten kosten van ons toch al versnipperde natuur gaat.

Begin nu met zonnepanelen op alle boeren bedrijven en bedrijfspanden.

Ik geloof niet zo in "medezeggenschap" bij participatie in een zonnepark of windmolens. M.i. heeft de gemeente gezamenlijk met de eigenaar het grootste belang en bepalen zij dus het uiteindelijke resultaat. Daar kunnen wij, als omwonenden, wel tegen ageren maar zullen uiteindelijk toch "aan de kant worden geveegd". Het is altijd

Ik heb alles onderzocht. Adviezen zijn steeds negatief: huis is te jong en dus reeds goed geïsoleerd. Maar een warmtepomp heeft zo geen zin. Ik zou niet weten hoe het beter kan. We leven reeds duurzaam en stoken

Ik heb mijn twijfels over het geheel in Duitsland krijgt men subsidie als men aardgas neemt voor verwarmen en koken en hier jaagt men de bewoners op kosten om gas loos te worden, want wat wel duidelijk is, dat de kosten wel op de particulieren verhaald zullen worden. Kan men dit probleem niet beter Europees aanpakken zodat we niet weer het beste jongetje van de klas zijn en later weer moeten inzien dat we te snel zijn geweest.

Ik heb wel interesse om hierover mee te praten in bijvoorbeeld een commissie.

Ik hoop dat het betaalbaar blijft. Ik vernam berichten over dure warmtepompen etc. Het lijkt nog lang niet oke hiermee en daarmee kan het ook geen succes worden. Ook is het een nadeel als je huurder bent omdat je dan ik hoop dat men consequent met dit thema omgaat.

Ik hoop vooral dat het financieel aantrekkelijk wordt gemaakt voor inwoners om besparende maatregelen te nemen in en rondom hun huis.

En zorg voor zo min mogelijk verkeer overal door de stad. Verbreding van Europaweg vind ik prima maar is ik kom de nodige vragen tegen over mede-eigenaarschap en -zeggenschap. Dit klinkt voor mij meer naar de behoefte dat inwoners en bedrijven het geld voor deze transitie moeten ophoesten, omdat de gemeente onvoldoende geld heeft, dan dat het bestuurlijk gezien een wenselijke situatie is. Jullie mogen mij best wat meer gemeentebelasting vragen, om daarmee duurzaamheidsprojecten in de gemeente te financieren, maar ik laat een oordeel over duurzaamheid graag over aan de jongere generaties!

Ik mis in de vraagstelling het betrekken van jongere generaties/kinderen in de vraagstukken. Stukje educatie ik mis waterstof in dit geheel.

Zou verder onderzoek naar het perfecte gasnet wat we hebben en overal al ligt voor gebruik waterstof zeer op prijs stellen en vooral verstandig vinden. Hoeven niet het wiel opnieuw uit te vinden.

Ik sta volledig achter duurzaamheid en de bijdrage die ik daar aan moet bijdragen, alleen wordt op dit moment de rekening nog te veel bij de burgers gelegd en worden de grote energieverbruikers nog te veel ontzien met lage energieprijzen (zeker in vergelijking met bijv. Duitsland) en het achterwege blijven van een CO2 belasting o.i.d. Ik besef mij dat gevolgen kan hebben voor de prijs die niet betalen voor producten, maar een

Ik sta zeer negatief over de zonneparken op goede landbouw grond.

Dat zou verboden moeten worden.

ik verdiep me er niet erg in, het heeft mijn interesse niet.

Ik verwacht niet dat de zgn burger gehoord gaat worden. Beslissingen zijn vaak al genomen en de inspraak is een leugen. Niet negatief bedoeld maar de praktijk, kijkend en ervaringen opgedaan in het verleden, is dat wat er gaat gebeuren. Laat nu eens zien dat het anders kan! Ik wacht af.
Gezien mijn leeftijd heb ik de nodige ervaring al opgedaan. Zowel in de lokale en de landelijke politiek.

Leuk voorbeeld: het krantje en croissantje in de trein van (egotripster) May Weggen in het kader van de
Ik vind dat we teveel klimaatdrammen door perse van het gas af te willen, zeker als je kijkt naar de omliggende
Ik vind het een lastig thema. Duurzaamheid vind ik belangrijk maar ik zie op tegen alle gedoe en moeilijke keuzes. Onzeker over de kosten en de juiste stappen en de gevolgen.

Ik vind het, ondanks mijn uitgesproken mening, wel goed dat de gemeente zijn best doet om er wat van te maken. Ik druk mij bewust zo uit omdat ik niet geloof dat de mensheid in staat is het tij te keren. Individueel weten we het allemaal wel, maar als het er op aan komt zullen alleen ongelooflijke catastrofes werkelijk tot
Ik vind windmolens onwenselijk omdat het horizonvervuiling betekent, het tast de schoonheid van ons mooie landschap aan!

Ik voel niets voor blokverwarming; zoals dat nu (in andere steden bijv.) loopt is het een en al ellende.
Ik weet hier niet veel van.

Ik wil er wel over meedenken binnen Doetinchem. Vanuit mijn functie als hoofdredacteur voor diverse vakbladen in de bouw heb ik veel kennis opgebouwd over energiebesparing in de gebouwde omgeving.

Ik wil mijn hele huis vernieuwen maar ik heb geld nodig!!! En met zo'n lage rente dat ik niet de komende 15 jaar
Ik woon in een huis die zeer goed geïsoleerd is en heb zonnepanelen.

Ik zie het nog niet voor me dat bijvoorbeeld mijn woning uit de jaren 50 aardgasvrij kan worden. Intern is geen ruimte voor een nieuwe installatie en ook de investering (kosten voor aanleg) baten me zorgen.

Ik zie te weinig inspanning van de overheid om draagvlak te verwerven, Het lijkt alsof de windmolens er hoe
Ik zou bijvoorbeeld graag een andere volgorde van informatie willen. Niet eerst (los van de vraag hoe terecht dit gebeurt) een flyer van een actiegroep tegen windmolens in een bepaald gebied maar gerichte informatie vanuit in dit geval de gemeente. Los van de wens om de huidige versnippering van een landelijk vraagstuk centraler aan te pakken. Het leidt tot veel onduidelijkheid en speculatie over welke belangen nu eigenlijk

Ik zou graag met de meeste dingen mee doen maar woon in een monument. En daar mag je niet veel
Ik zou graag zien dat ook kernenergie in het debat wordt meegenomen.

Ik zou graag zien dat de belangrijkste vervuilers de meeste lasten dragen als het gaat om duurzaamheid. Ik hoop dat de gemeente zich hiervoor ook extra kan inzetten naast mogelijk landelijke wetgeving.

In de info naar de burgers niet alleen breed aangeven wat er op dit moment gedaan wordt maar wat er de komende jaren allemaal nog extra moet en gedaan gaat worden, en wat daar de voordelen en ook de nadelen

In de voorstellen ontbreekt waterstofgas. Voordeel daarvan is dat de bestaande infrastructuur gebruikt kan
in Duitsland krijgen de mensen subsidie om op aardgas over te gaan en wij moeten er af

in Duitsland wordt gas gesubsidieerd en in NL wil men er van af. mensen begrijpen dit niet

In hoeverre denkt de gemeente na om bijvoorbeeld faciliterend op te treden met inkoop zonnepanelen.

Hiermee worden burgers ontzorgd en neemt wellicht de animo voor verduurzaming toe. Dit kan dan

In verschillende gemeentes is het collectief duurzaam verwarmen van huizen mislukt. Voordat de gemeente hier aan begint dient zij te hebben geleerd van de fouten die hebben geleid tot het mislukken van deze projecten.

Verder hoop ik dat de gemeente ook onderzoekt of aardwarmte een mogelijkheid is. De investering is enorm
Investeer in lokale fietsnetwerken. Geef de auto minder mogelijkheden. Durf ook als overheid keuzes te

Inwoners informeren informeren informeren.

inzet van waterstof als prima vervanger van aardgas

is belangrijk maar ik als burger krijg weinig in te brengen

Is een zeer lastig en moeilijk thema.

We moeten het met z'n allen (willen) doen!

We leven op veel te grote voet en dat willen we niet geloven.

Ja de vraag over het hebben van een composthoop: eigenlijk heb ik die wel via buha waar alle gft naartoe gaat.
ja eerst kernenergie

Ja ik vind het een verdienmodel.

Ja ik vind het ook volstrekt niet duurzaam en milieu bewust om een dubbel spoor aan te leggen het is alleen in de spits drukook voor corona laat een extra wagon koppelen ofzo

Ja verduurzamen, maar niet opdringen van windmolens

Ja zeker. Misschien dat er ook wat meer naar de Europese landen gekeken moet worden. Gelijk opgaan lijkt mij zeer verstandig. Wij van het gas af en Duitsland bijvoorbeeld stapt juist over naar aardgas. Het braafste jongetje van de klas?

Daarnaast vind ik het belachelijk dat wij zo'n hoge prijs en belasting voor het aardgas moeten betalen, om ons te dwingen om over te stappen naar elektriciteit. Terwijl het overstappen voor veel Nederlanders veel te duur is.

Ja, ik mis een vraag aan het begin, waar het over autogebruik, fietsen i.p.v. auto, openbaar vervoer gaat.

Aangezien ik niet kan fietsen door lichamelijke klachten en maar korte stukken kan lopen, ben ik meer op een auto aangewezen. Dat heeft niets met milieubewustzijn/ duurzaamheid te maken. Ik zou heel graag anders

Ja. De Gemeenteraad moet haar primaire taak gaan uitvoeren en de wethouder Langeveld controleren. Zijn doctrine van misinformatie, verzwijgen, negeren en minachten is niet meer van deze tijd en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Met name het CDA moet hierin, als lid van het college, zijn

Ja. Het meest duurzame is de echte aardse natuur. Daar wordt in elke visie nog altijd afbreuk aan gedaan. Dat klopt niet. Leer mensen maar eens om natuur terug te geven. Dat levert uiteindelijk de meeste besparing op, het meeste duurzaam genot en plezier, en er is geen seconde meer te verliezen, geen boom meer te kappen,

Ja. Ratio inschakelen en de emotie s.v.p. naar de achtergrond.

Jammer dat de ontwikkeling van kernenergie in de jaren 60 zijn gestopt. Anders hadden we nu geen klimaatprobleem gehad. En het opwekken van warmte en elektriciteit met hout stoken moet zo snel mogelijk worden gestopt. Ook hout kachels verbieden. Ik zie vooral in het buitengebied en bij bezitters van een

Jammer dat het beleid zo wisselvallig overkomt. Nederland wil nog steeds het liefste kind in de klas zijn. En dat gaat de inwoners onnodig veel geld kosten. Of gaat er misschien eens tegen in.

Jammer dat subsidie alleen kan worden aangevraagd door de eigenaar van de woning en dat er alleen subsidie wordt verstrekt als de werkzaamheden door een bedrijf zijn aangebracht.

Dit weerhoudt handige huurders er van om isolerende voorzieningen zelf aan te brengen in overleg met de verhuurder. Dit zou dubbele winst geven, meer geïsoleerde woningen, meer mensen tevreden over hun

Je kunt momenteel alleen subsidie krijgen als je minimaal 2 isolerende maatregelen neemt. Daar is niets mis mee maar het grote probleem is dat het door bedrijven uitgevoerd moet worden en die zitten vol met opdrachten en hanteren woekerprijzen (m.n. Warmtepompen), terwijl een klus als isoleren ook heel goed zelf uit te voeren is. Helaas kun je dan geen aanspraak maken op subsidie. Daarnaast valt mij steeds meer op dat

Jullie vraagstelling is manipulatief: iedereen is voor inspraak en wil mede-eigenaar worden van de energie voorzieningen. Maar jullie koppelen dat aan de inbreng van ondernemers. Er is geen optie te kiezen voor alleen alleen particulieren of bijvoorbeeld de oprichting van een soort nieuwe PGEM waarbij de opwekking en transport van energie weer in handen van de ons allemaal of de overheid komt. Dat vertroebeld de

vervolgvragen ook. Voorbeeld: "Stel, u krijgt de mogelijkheid om samen met andere inwoners en ondernemers mede-eigenaar te worden van zonnepanelen en/of windmolens in uw gemeente, waarmee u zeggenschap krijgt. Zeggenschap over waar en hoe de opwekking gerealiseerd wordt en wie daarvan profiteert. Hoe staat u hier dan tegenover?" - Verder gaat u uit van het voldongen feit dat we "van het gas af" gaan. En borduurt u verder op dat feit. Die droom "van het gas af" gaat ten koste van onze leefomgeving en biodiversiteit. Dagelijks worden

Kernenergie wordt niet genoemd terwijl dit CO2 vrij is. Windmolens produceren veel laag frequent geluidsoverlast. Nederland is te klein voor deze molens. Zonneparken zijn wat dat betreft beter omdat deze

Kijk goed naar de overlast die het geeft. Het heeft een enorme wissel getrokken op ons leven en ik wordt bijvoorbeeld al helemaal zenuwachtig als deze enquête komt met 100x de woorden windenergie (dus herrie van windmolens!!) en zonnepark (dat moest om 3kwart van ons huis heen, terwijl die energiecentrale al zo'n geluidsoverlast geeft!). Denk na wat je in gezinnen/persoonlijk aanricht. Jullie hebben echt geen idee... en

Kijk veel meer naar Scandinavië

Kijk vooral goed vooruit ipv je blindstaren op de korte termijn. Er zijn nu vele slecht doordachte plannen/maatregelen waar wij als bevolking maar mee geconfronteerd worden. Ook moet dit niet regionaal

Koken op gas is voor mij een absolute blijvertje

krijgen we echt inspraak in de gehele overgang en vergaderingen .

of is het zoals gebruikelijk dat die bijeenkomsten allemaal schijn zijn en Doetinchem toch al beslist heeft wat er kunnen we ook kijken naar mogelijkheden om nu al minder energie te verspillen. Aanpassen van de woonomgeving door bijv. tuinen niet meer dicht te gooien met bestrating.

Lastig onderwerp. Aan de ene kant moet er zeker wat gebeuren maar aan de andere kant zijn windmolens lelijk in de natuur. Ook een warmtepomp wordt nog wat. Voor 1 huis niet rendabel dus moeten er meer uit de buurt laten we beginnen om eerst maar eens gas te importeren, dat geeft rust en tijd voor goede innovatie.

Laten we er werk van maken, in het belang van onze kinderen en kinds-kinderen enz.

Laten we niet al te hard achter de plannen en zienswijzes van Timmermans, Nijpels en Samson, Klaver aanlopen. Waar bij onze Oosterburen zwaar gesubsidieerd wordt als het om aardgas gaat lijkt mij- en de Duitsers kun je geen dom volk noemen- dat deze brandstof schoon is en tot in lengte van jaren in voldoende

Laten we om te beginnen een duidelijk verschil gaan maken tussen wind en Zonne energie systemen. En ook niet ten koste van energie opwekking andere effecten maar wegmoffelen. Windmolens zijn niet milieuvriendelijk, horizon vervuiling, lawaai overlast, niet recyclebare wieken en alleen rendabel zolang er gesubsidieerd wordt. En dan niet te vergeten dat er voor wind en ook zonne energie een backup systeem moet Leuke ideeën moet wel voor iedereen betaalbaar zijn. Zonder subsidie doe ik niets.

Maak duurzaam goedkoper. Dan komt het vanzelf

Maak het goedkoper dan wil iedereen het!

Men is erg hypocriet bezig, Nederland heeft het beste gasnet ter wereld en wij moeten er vanaf terwijl België en Duitsland een gasnet aan het aanleggen zijn en er zelfs subsidie voor geven. Beter oplossing is een paar kerncentrales bouwen dan kunnen de elektriciteits centrales van het gas af en is er voorlopig genoeg gas voor woningen. Stoppen met biomassa en aval uit Italië halen om in Duiven te verbranden en ons afval naar Mensen graag beter informeren dat spullen en kleding kopen slecht is voor het milieu, kringloop winkels en winkels met tweedehandse kleding etc stimuleren.

Stimuleer zorgdiensten te investeren in elektrische voertuigen of regel een centrale plek aan de rand van de Mijn huis is een huurhuis van Sité. Zij moeten de duurzaamheid ervan oppakken. Ik had met name graag de vloer beter geïsoleerd gekregen.

Over de vraagstelling: ik heb een rieten dak. Daardoor heb ik ook geen dakgoten, dus kan ik het regenwater niet opvangen.

Over de vraagstelling: mijn huis is steens, ik heb geen spouwmuren.

Over de vraagstelling: streekproducten en biologische producten staan niet per definitie gelijk aan

Mijn man en ik zijn op gevorderde leeftijd. Wij hebben heel veel geïnvesteerd in isolatie van onze woning. Wij voelen er niets voor nog meer onkosten te komen staan. Onze financiële middelen willen wij gebruiken om onze laatste levensjaren zo aangenaam als mogelijk is door te brengen en ook genoeg middelen te hebben

Mijn mening is dat er veel wordt gepraat en dat de ambtelijke molen langzaam draait. Er zouden meer initiatieven moeten komen die sneller worden gerealiseerd en geen eindeloze discussies.

De opwarming gaat gewoon door en houd geen rekening met ons tempo.

Dus wat mij betreft D'ran

Mijns inziens wordt de energietransitie te ideologisch en te weinig praktisch aangepakt. Van het aardgas af in Nederland terwijl je in Duitsland subsidie krijgt voor overgaan naar aardgas is niet te begrijpen. Elektrisch verwarmen met warmtepomp is erg kostbaar. De installatie is heel kostbaar en energie van elektra is vijf keer Mis in alle plannen duidelijkheid over milieubelasting (en kosten) als deze systemen versleten zijn en vervangen moeten worden.

modebegrip, niet aan de gemeente

Moet betaalbaar duidelijk en op feiten/wetenschap gebaseerd.

moet gebeuren voor onze kinderen en klein kinderen

n.v.t.

Nederland (Doetinchem) hoeft niet voorop te lopen. Zolang Duitsland kolen stookt

Ik denk dat kernenergie veel beter is

Nederland niet van het aardgas af. Kies ook voor kernenergie

nee

Nee

nee

Nee

Nee

nee

Nee

Nee

Nee

nee

Nee

Nee

nee

nee

nee

nee

nee

nee

nee

nee
nee
Nee
nee
nee
nee
nee
Nee
nee
nee
Nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
Nee
nee
Nee
nee
nee op dit moment nog niet.
Nee , het is gewoon een financieeleramp terwijl er nog ruim voldoende gas voorhanden is.
nee dank u veel succes met uw verdere plannen
Nee vind alles veel te duur
nee, u weet nu voldoende over mij en u heeft mr prima geholpen met het invullen van de poetcode .
Nee, voldoende mijn mening gegeven
Nee,maar wel over of onze data goed beschermd zijn tegen hackers!

Nee.

Nee.

Nee.

Nee.

Nee.

Neem geen beslissingen die niet realiseerbaar zijn.

Aardgas is helemaal niet zo vervuilend als ze ons voorspiegelen, in Duitsland worden het zelfs nog gepromoot, dus het lijkt erop dat ze weer veel geld willen verdienen door de bevolking maatregelen te laten nemen die nog niet echt bewezen zijn goed te doen.

Een warmtepomp kan wel schoon zijn, maar gebruikt heel veel energie en dat weten veel mensen niet, en die

Neen

Neen

neen

Neen

Neen

Neen

Neen

neen

Neen

Neen

Neen

Neen ,te weinig kennis.

Neen.

Niet te snel beslissingen nemen, oplossing voor de lange termijn heeft tijd nodig om randvoorwaarden en effecten goed uit te filteren. 2050 is een goed streven maar indien dat niet haalbaar blijkt dan worden het maar Nieuwbouw afscheidingen en schuttingen van zonnepanelen. Aanvraag carport verplicht dak alleen van zonnepanelen. Alle scholen en overheidsgebouwen voorzien van zonnepanelen indien mogelijk.

noodzaak duidelijk maken aan alle lagen van de bevolking. goede brede voorlichtingscampagne.

Nu zien we het debacle met de biomassa-centrales. Iedereen kon verzinnen dat het kappen en opstoken van bossen niet milieuvriendelijk is. Ik hoop dat de gemeente zich niet laat leiden door harde schreeuwers, maar echt naar de kosten en baten kijkt. Zijn grote landschapsontsierende windmolens echt wel nodig en zo

Nvt

nvt

nvt

Öl dir Moment niet

Onderzoek of aardgasvrij wel de oplossing is. Het blijkt in de praktijk zeer duur te zijn. Er zal m.i. een betere oplossing moeten komen. En aardgas uit Rusland mag van mij.

Onevenwichtige vragenlijst. Duidelijk opgesteld door iemand die groot fan is van de energietransitie

Onze overheid is "duurzaam" bezig door hout etc. te stoken in energiecentrales. Daar voor sneuvelen bossen

Ook het stedelijk deel van Doetinchem betrekken ion de plannen voor duurzaamheid.

Ook inzetten op minder energieverbruik.

In landbouw maar ook kleinere huizen en minder clouddiensten

Op dit moment is er sprake van een mogelijk windpark langs de oude ijssel.

De communicatie hierover heeft niet de indruk gewekt dat de gemeente bewoners wil betrekken bij dit project.

Op dit moment niet.

Opschieten!

Overheid dient gebruik te maken van de bestaande infrastructuur om i.p.v. aardgas waterstof (stadsgas) naar de burgers en bedrijven te laten transporteren. Elektriciteitsopwekking dient in beheer en uitgevoerd te worden Pas op dat duurzaamheidsopdracht niet zorgt voor frictie binnen de gemeente. Windmolens en ook zonneparken zorgen voor frictie wanneer ze neergezet worden dichtbij woningen. Het is de vraag of je de landelijke overheid de opdracht niet terug moet geven m.b.t. de doelstellingen. Laat de regering eerst zelf maar eens zorgen voor goed draagvlak i.p.v. per gemeente een doelstelling op te leggen. Daardoor krijg je verkrumming en geen samenhang. Laat maar weten dat de regering eerst met serieuze plannen moet komen Prachtig al die plannen, maar het is veel te laat. De wetenschap had al in de 70 - 80 jaren gewaarschuwd en wereldwijd zijn er landen die nog niet eens begonnen zijn of ontkennen dat er een klimaatverandering er aan staat te komen. Alle problemen heeft groot deels te maken dat de wereldbevolking explosief toe neemt. En als een wethouder er na streeft om het bewonersaantal van de gemeente Doetinchem naar 80.000 inwoners te prachtig al die subsidies, maar is er op je bankrekening een stornering te zien ben je al afgewezen, dat is belachelijk en draagt niet bij aan motivatie voor de regelingen

Probeer om kosten erna niet te verhogen maar juist te verlagen om draagvlak bij bevolking te realiseren. Bekijk het bedrijfsmatig (kosten baten) ipv overheidsgereguleerd (vaak kosten toevoegend)

Probeer vooral praktisch te blijven, aan onhaalbare doelen heeft niemand iets.

Qua framing moet het uit de verantwoordings sfeer... iemand die niets doet moet zich gaan verantwoorden.

Maak de wijkaanpak ook integraal (met auto's, hittebestrijding, groene daken, minder blij op straat/deelauto, risicovol om straks afhankelijk te zijn van 1 energiebron (electra). Bij een collaps van het systeem is er geen

Sommige vragen heb ik 'ontwijkend' moeten beantwoorden, bijvoorbeeld de vragen die over de komende 5 jaar gaan. Dit vanwege verhuisplannen naar een andere regio.

SPREKEN OVER "VAN HET AARDGAS AF" TERWIJL ER NOG GEEN ALTERNATIEF IS, IS

Spreuk: "Duurzaam hoeft niet duur te zijn".

staar niet blind op zonnepanelen en windmolens.

Stop met bio energiecentrales te plannen binnen de gemeente. Verstrek daar geen cent subsidie aan. Bomen worden gekapt, onze zuurstof leverancier, voor zo'n onzin centrale. Idee van Groen Links.

Zonne-energie prima, windmolens iets minder en mits 500 meter van woonwijken.

Heb een hard hoofd in met onze "groene" raad en B&W .

Stop met inhuren Susteen voor adviezen. Is een commerciële partij die belang heeft bij via hen laten uitvoeren van duurzaamheid werkzaamheden. In een door mij ontvangen offerte bleken zij een toeslag van 65% te

Succes

Succes.

Te duur om om te schakelen.

En de kosten die de zogenaamde gemeente maakt worden toch doorbelast naar de inwoners, die het eerst al

Te extreem en niet goed doordacht.

Te kostbaar.

Tempo maken !!

Vaag begrip.

Zorg voor helderheid en duidelijkheid zodat over de dezelfde zaken wordt gesproken en men weet wat wordt bedoeld

vind het niet terecht dat in de vragen zonnepanelen en windmolens in één vraagstelling zitten! hierdoor krijg je Voor bestaande appartementen voorzie ik problemen met van het gas af. ker bij individueel gestookte gasinstallaties.

Bij uitbreiding van de elektrische installatie vraag ik mijn af of de voeding zwaar genoeg is en hoe dit aangepast kan worden.

Voor wat betreft wind-energie, moet je deze landschapsvervuilende elementen neerzetten, daar waar de meeste wind is. Dus in of aan de zee. En zeker niet in ons mooie (en wind-luwe) Achterhoek.

Vraag bij 17% gehad klopte mijns inziens niet, vooral de antwoord keuzes.

Regelmatig b.v. elk half jaar update

waar Doetinchem in het proces zit

welke subsidies er lopen

.....

Vraag me af of de doelstellingen lange termijn haalbaar zijn. Denk dat de eerste stap is besparen (in welke waarom worden grote gemeentelijke parkeerplaatsen niet overdekt met zonnecollectoren, dubbele inkomsten en dubbel gebruik van de grond ipv boerengrond opofferen.

Waarom worden windmolens geplant op het platte land derweil we beschikken over een 10 kilometer lange heuvelrug?

Waarom wordt er gefocust op energie. Ik neem geen kinder, dat is duurzamer dan welke andere maatregel

Waarom wordt het Sedumdak niet gesubsidieerd (en daarmee gestimuleerd) in de gemeente Doetinchem? En waarom moet je twee verduurzamingen tegelijkertijd doen, om voor subsidie in aanmerking te komen?

Wanneer wil de gemeente zelf energieneutraal zijn, wanneer gast de verlichting van bedrijven snachts eens uit, wanneer is de openbare verlichting eens dynamisch en energiezuinig , wanneer ontmoedigen we autoverkeer

Wat betreft de windmolens zeker niet te hoog en te dichtbij woonwijk kan niet zo zijn dat de eigenaar van de grond er geld voor krijgt en dat bewoners met de narigheid zitten zie plan de Huet

Als die beste meneer er dan zo graag 1 wil dan maar dichterbij zijn eigen huis

Wat een positieve ontwikkeling!

Wat ik al eerder heb aangegeven, ik hoop dat de gemeente Doetinchem nog zelf durft na te denken en los van de milieu-activistische propaganda ook zelf de consequenties onder ogen wil zien van de destructieve gevolgen, zowel o.a. economisch als maatschappelijk, van onder meer het plaatsen van windturbines en het verplicht van aardgas af moeten. De vraag is, stelt de gemeente zich op als schoothondje richting provincie, landelijke overheid en private partijen die grote belangen hebben bij het doordrukken van zogenaamd
Wat vooral vooraan staat is realistische haalbaarheid en betaalbaarheid voor bewoners.

Wat zijn de plannen om elektrisch rijden te stimuleren?

Na 2030 mogen er geen benzine auto's meer verkocht worden. Dus dat wordt straks in 2029 benzine-auto's hamsteren.

Ik wil graag een elektrische auto maar hoe moet ik die opladen? Ik moet het nu hebben van openbare laadpalen want ik heb geen eigen oprit. Zonder laadpaal voor m'n deur komt er geen elektrische auto. Alle rijtjeshuizen in mijn wijk (Dichteren) hebben een openbare parkeerplaats voor hun deur. Al die parkeerplaatsen
Waterstof - de infrastructuur is/ligt er.

Waterstof is teveel onderbelicht. Het is volgens mij de oplossing voor de toekomst. De productie van waterstof met behulp van wind en zonne-energie. Opslag is mogelijk. De infrastructuur voor distributie is beschikbaar. Nu wordt gekeken en vergeleken op het kostenaspect. Toon lef en investeer in deze ontwikkelingen voor een
Waterstof voor auto en centrale verwarming en/of infraroodpanelen voor woonruimtes zijn voor ons zeer
we gaan ervoor

We zijn op de goede weg, maar we zijn er nog lang niet.

We zouden aardgas graag vervangen zien door waterstof. Gemeente gaat onderzoeken of dit haalbaar is.

We zullen het bedrijfsleven veel meer verplicht moeten activeren, als zonnepanelen op bedrijfspanden enz. en niet alleen de burger confronteren met dit probleem. Hier is veel meer te halen.

Wees realistisch met betrekking tot dit thema. Wat is mogelijk, waar staan de mensen voor open. Belangrijkste punt is dat de mensen zelf er profijt van ondervinden en niet een andere partij!

Wek met behulp van windmolens decentraal waterstof op.

Gebruik de energieoverschotten in de zomer hiervoor de zogenaamde pieken wanneer particulieren niet terug kunnen leveren aan het net.

Wel aandacht voor hebben, maar een beetje nuchter blijven doen. Niet te spastisch,

Wel het volgende:

Meer parkeerplaatsen in en om het centrum zodat de bewoners en bezoekers van de stad niet onnodig lang

Werken aan een beter klimaat ook voor devolgende generatie.

Wij moeten met zijn alle zorgen dat wij onze mooie aarde zo goed mogelijk doorgeven aan ons nageslacht.

Wij moeten van het gas af, terwijl onze vrienden in Duitsland juist aan het gas gaan. Ze wonen aan de grens

Wij prefereren zeer het waterstofmedium als energiebron; het is de moeite waard!

Wij willen overgaan van koop naar huur, willen onze woning goed achterlaten (indien mogelijk) en willen ook

Wij zijn op leeftijd. Willen meedoen aan beperkte muur-isolatie en doen mee met "collectief van het aardgas-

Wij zijn bewust verhuisd naar een duurzame woning. Oude woning uit 50-er jaren was weinig duurzaam.

word wakker allemaal, het probleem is niet ons gas maar de ongebreidelde groei van de wereldbevolking die

Wordt een groot probleem voor oudere huizen

wordt veel overdreven

Zie eerder opmerkingen over de energie transitie. Klink klare onzin. Er is gas genoeg ook zonder Groningen er wordt ons iets op de mauw gespeld door mensen die belangen hebben ergens. Follow de money.

Zo snel mogelijk kernreactoren bouwen.

Zoals al eerder is vermeld wordt er niet gekeken naar de energievorm "waterstof". Dit is met de nodige investeringen de oplossing voor onze energie verbruik. Voor huishoudens is dit betaalbaar. Weinig nieuwe

Zoals eerder gemeld: de kosten wegen te weinig op tegen het beoogde rendement.

Alle kosten van nieuwe duurzame systemen worden doorbelast naar de burger.

zolang de oosterburen subsidie geven op een gas aansluiting lacht ik om de intentie van onze overheid. het is totaal ongeloofwaardig wat hier gebeurt.

bomen kappen voor restwarmte uit Estland e,d is belachelijk, auto,s op het rest/aval product van aardolie is zolang er hout verstoekt wordt om energie op te wekken en er subsidie voor wordt gegeven staat

duurzaamheid nog laag op mijn agenda. zelfde geldt voor windmolens die alleen voor grondeigenaar en

Zonde om nog goede apparaten te vervangen voor een nieuw duurzaam apparaat.

Zorg dat dit soort enquetes onafhankelijk en niet sturend zijn

Zorg dat het betaalbaar blijft voor de inwoners.

En dat je nu op 1 product subsidie krijgt ipv op pas bij minimaal 2!

Zorg eerst dat doelen ook zin hebben en technisch uitvoerbaar. Het geeft veel onrust in de maatschappij en men houdt in de politiek vaak vast aan al weer achterhaalde plannen en mogelijkheden. Ook zogenaamde

Zorg voor doorstroming van senioren t b v startende mensen.
Zoveel mogelijk landbouwgrond omzetten naar natuur!!!
