

Inspraakreactie E. Segers tijdens beeldvormende raad 3-12-2020 inzake Verklaring van geen bedenkingen Hotel Van der Valk

Beste raadsleden,

Afgelopen maandag stapte ik mijn voordeur uit om naar mijn werk te vertrekken. Het had die nacht gevoren en de zon kwam stralend op vanuit de richting Wijnbergen waardoor de lucht compleet oranje kleurde. Het was een ochtend zoals ik er in de ruim 8 jaar die wij hier nu wonen al vele malen had mogen beleven met elke seizoen zijn eigen karakter. Wat wonen wij hier toch prachtig was mijn gevoel. Dit gelukkige gevoel sloeg echter vrijwel direct om bij de gedachte dat er plannen liggen om een immens groot hotel te gaan bouwen op een plek die volledig beeldbepalend is voor mijn woongenot. Als deze 25 meter hoge kolos er komt te staan zal ik nooit, nee nooit meer vanuit mijn huis de zon zo zien komen opkomen. U gaat vanavond gevraagd worden om een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven. Ik motiveer u graag in de korte spreektijd die ik hiervoor beschikbaar heb waarom er volgens mij meerdere bedenkingen zijn die het niet rechtvaardigen om deze verklaring af te geven.

Graag start ik met een aantal onderwerpen die opgenomen zijn in de zienswijze zoals deze in januari van dit jaar is ingediend en de reactie daarop van het college.

Uw eigen structuurvisie

Midden 2012 hebben wij onze huidige woning aan Tirol 3 gekocht. De ligging van de woning in het groen met veel vrij uitzicht was voor ons absoluut doorslaggevend. Perfect passend ook bij de term "landelijk wonen" zoals dit gedeelte van de woonwijk ook wordt benoemd. De juistheid van onze keuze werd een jaar later ook extra onderschreven toen de gemeente Doetinchem de beoogde groenvisie op 26 september 2013 ook formeel in haar structuurvisie 2035 heeft vastgelegd. Termen als "groene waas" en "groene uitloper" worden toegedicht aan het stuk grond waarop men nu voornemens is deze vol te stoppen met beton, glas, asfalt felle lampen, klinkers etc. etc.

In haar reactie op dit onderdeel van mijn zienswijze (A.4) stelt de gemeente zich op het standpunt dat in de Gebiedsuitwerking die een uitwerking is van de structuurvisie een hotelontwikkeling is opgenomen en daarmee dit argument niet valide is. En het standpunt klopt, want de Gebiedsuitwerking is geschreven nadat de gesprekken al gestart waren om op deze plek een hotel te ontwikkelen dus natuurlijk is dit stuk dan aangepast naar deze wetenschap. Maar in de 242 pagina's tellende structuurvisie en haar bijlagen die als solide vertrekpunt moet dienen voor de Gebiedsuitwerking wordt er met geen enkel woord gerept over een hotel en daar had ik volledig op mogen vertrouwen richting 2035. Echter stapt men daar dus heel makkelijk overheen. Iets beloven en vervolgens om eigen gewin het plan herzien. Is dit bedenkelijk? Ja absoluut.

Gebrekkige en gedateerde onderzoeken

Ten tweede heb ik zeer gereede twijfel of een hotel van dit gigantische formaat daadwerkelijk voorziet in de lokale en regionale behoefte. Ruim anderhalf jaar geleden in juni 2019 is er een aanvulling gepubliceerd op de eerdere onderbouwing van de behoefte en toetsing aan de ladder voor de ontwikkeling van dit hotel. De originele onderbouwing stamt dan al reeds uit september 2017. Daarmee is, nu u vandaag een beslissing dient te nemen, het grootste gedeelte van de inhoud van deze laddertoets ondertussen ruim 3 jaar oud. En los van de ruime hoeveelheid steekhoudende argumenten die wij in de zienswijze aandragen waarom deze laddertoets niet voldoet hebben wij actueel te maken met een samenleving die de afgelopen maanden extreem veranderd is.

Kijk hoe wij vanavond hier met zijn allen online deze raadsvergadering houden. Dit gaat toekomstig de norm worden om te vergaderen. Bedrijven groot en klein schakelen momenteel volop om het thuiswerken te optimaliseren en continueren.

Is het dan bedenkelijk dat u midden in de tweede golf van de Corona pandemie uw beslissing mede moet maken op basis van minimaal ruim 3 jaar oude rapporten over een hotel dat over 10 vergaderzalen gaat beschikken terwijl vergaderen anno december 2020 totaal niet meer te vergelijken is met de behoefte van driekwart jaar geleden? Ja dit is absoluut bedenkelijk. En dan nog iets anders. Heel Nederland heeft een **stikstof** probleem. Zeker bij dit soort grote ontwikkelingen die leiden tot veel extra autoverkeer. En wat schets onze verbazing; de **uitkomst** van het **stikstofonderzoek** is **0,00**. Dat is, ondanks de afstand tot het natuurgebied, niet aannemelijk. Wat in ieder geval vast staat is dat gerekend is met **oude rekentool** en niet de meest recente van 15 oktober jl., waarvan alle overheden (en professionele ontwikkelaars) weten dat die nieuwe rekentool nadeliger uitpakt. Wederom bedenkelijkheid alom.

Wob-verzoek

Deze dubieuze uitkomst en de ouderdom van andere rapportages waren voor ons aanleiding om een Wob-verzoek in te dienen. Het doel daarvan was om boven water te krijgen wat de gemeente daarover allemaal heeft uitgewisseld en afgesproken heeft met de initiatiefnemers. Dat was een uitermate moeizaam traject. De gemeente weigerde in eerste instantie informatie en hangende een bezwaarprocedure heeft zij toegegeven dat er ook in dit traject fouten zijn gemaakt. Op dit moment **loopt die bezwaarprocedure nog steeds**, maar voor ons is duidelijk dat de gemeente hier iets te verbergen heeft. Wij zijn er van overtuigd dat de gemeente de stukken en onderzoeken voor dit project niet objectief toetst, maar dat in plaats daarvan actief de gebreken en zwakke plekke in dit plan probeert te camoufleren. Het college heeft haar zinnen gezet op een Van der Valk, maar negeert dat het plan niet voldoet aan de eisen, het eigen beleid en de stem van de eigen inwoners. Hierbij refereer ik ook aan de bijna **250 handtekeningen** die een **petitie** hebben opgeleverd. Er is gewoon **geen draagvlak**. Ik doe daarom een beroep op uw raad om het voornemen om de verklaring te verlenen heel serieus te heroverwegen.

Ter afsluiting

Beste raad, ik vertrouw erop u enkele overduidelijke bedenkingen te hebben aangedragen. En ik ben niet de enige. Tegenover het voorstel om een verklaring van geen bedenkingen te verlenen staat een **groot aantal "verklaring van wél bedenkingen"**; vanuit de omwonenden en vanuit onze eigen horecabedrijven. Ik heb als burger en volledige leek vele uren geïnvesteerd om de ontelbare hoeveelheid documenten door te worstelen die vol jargon en overige zeer specialistische informatie staan dat het in alle redelijkheid niet te verwachten is dat iemand zich degelijk kan verweren tegen zulke machten. Deze uren heb ik graag geïnvesteerd omdat het woongenot van mijn gezin mij erg veel waard is. Ik vraag u nu ook om een investering te doen. Een investering in het leefklimaat van de bewoners van deze buurt, een investering in de lokale horeca en hotels en een investering in natuurbehoud. **Investeer door niet in te stemmen met deze verklaring**. Ik dank u hartelijk voor uw aandacht.