

Beste fractieleden van de SP,

Naar aanleiding van de door u schriftelijk gestelde vragen, antwoorden wij u als volgt.

1. Waarom wordt het concept-rapport eerst aan de directeur aangeboden en daarna aangepast?

*Antwoord:* In de verordening op de rekenkamer van uw gemeente is opgenomen dat de concept-nota van bevindingen aan de gemeentesecretaris wordt voorgelegd voor een zienswijze. In de praktijk wordt dit uitgelgd als een verzoek om aan te geven of er in de concept-nota feitelijke onjuistheden staan. Dit gebeurt om te voorkomen dat er conclusies en aanbevelingen worden gedaan op basis van feiten die niet juist zijn.

2. Er is op sommige onderdelen gekeken naar omliggende gemeenten ter vergelijking. Is ook een vergelijking gemaakt, of alsnog te maken, op basis van de verhouding programmakosten / uitvoeringskosten?

*Antwoord:* De vergelijking met omliggende gemeenten is niet gemaakt op basis van de verhouding programmakosten/uitvoeringskosten. Op dit moment is niet duidelijk of dit zonder meer is af te leiden van de financiële stukken van de omliggende gemeenten. Dit zou nog een extra onderzoek vergen.

3. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen n.a.v. haar conclusies. Had u vooraf verwachtingen omtrent de uitkomst en komen deze overeen? Zijn de uitkomsten u mee of tegengevallen?

*Antwoord:* De rekenkamer kiest haar onderzoeksonderwerpen nadat er een ronde is gemaakt langs de verschillende fracties, waarbij wordt gevraagd welke onderwerpen de fracties een onderzoek waard vinden. Op basis hiervan wordt een keuze gemaakt. De rekenkamer kiest een onderwerp meestal als het door meerdere fracties is genoemd. Dat is ook hier het geval geweest. Dit betekent in de praktijk dat er redenen bestaan bij zowel fracties als rekenkamer om meer duidelijkheid te verkrijgen over het onderwerp en of wordt voldaan aan dat wat men beoogt met het beleid.

De rekenkamer heeft vooraf redenen voor onderzoek, maar geen verwachtingen over de uitkomst.

Als u een rapportcijfer zou moeten geven voor het beleid en de uitvoering, wat zou dat dan zijn?

*Antwoord:* De rekenkamer heeft in het rapport de feiten op een rij gezet en is vna oordeel dat het geven van cijfers niet haar taak is. Dit laten we over aan de raad!

4. Kunt u nog nader toelichten wat de gevolgen zijn van de huidige koppeling van participatiedoelstelling en armoedebeleid en waarom het volgens u dus losgekoppeld moet worden?

*Antwoord:*

In het beleidsplan 2014-2018 worden in algemene en kwalitatieve zin de beoogde maatschappelijke doelen (de WAT-vraag) van het armoedebeleid geformuleerd. Daarbij wordt sterk de nadruk gelegd op zelfredzaamheid en arbeidsparticipatie. Armoedebeleid wordt slechts gezien als flankerend en aanvullend beleid. Ook als er voldoende werk zou zijn blijven er altijd inwoners aangewezen op een uitkering. Ook zullen er altijd groepen inwoners zijn die niet zelfredzaam zijn.

Dat er ruim 8 % van de huishoudens al meer dan 4 jaar met een inkomen tot 120 % moet rondkomen is daar een voorbeeld van.

Deze mensen hebben misschien werk of een uitkering, kunnen zich zelf redden maar verdienen toch ook aandacht.

Bepaalde onderdelen van het armoedebestrijdingsbeleid zijn onderworpen aan wettelijke bepalingen (b.v. de bijzondere bijstand). Inwoners hebben recht op bijzondere bijstand als zij voldoen aan die omstandigheden die de wet noemt. Dat wil zeggen dat een inwoner vooraf weet waar hij of zij recht op heeft. Door de koppeling met de participatiedoelstelling, waarin eerst wordt bekeken of er andere mogelijkheden zijn om het probleem op te lossen, bestaat het risico op willekeur of het niet gelijk behandelen van alle inwoners.