

Vragen CDA nav Eerste valuatiebeleidsplan Doetinchemse keuze

- 1) Het college geeft aan dat uit de eerste evaluatie er een aantal verbeterpunten en prioriteiten worden gedestilleerd. De raad zit niet in de uitvoering en daarom hebben we informatie nodig over een aantal zaken. We hebben het in DDK 1 tm 3 vele avonden gehad over de rol van de buurtcoach, het belang van preventie, het zwaarwegende advies, 1 plan 1 gezin 1 regisseur, T profiel etc. Om het college onze suggesties of denkrichtingen mee te kunnen geven is het dus van belang dat we inzicht hebben in of het college vindt dat dit proces loopt zoals we twee jaar geleden hebben bedacht. De vraag is dus: is dit zo of waar zitten bij deze onderwerpen de aandachtspunten en valkuilen. Graag een beschouwing op deze punten van het college.
- 2) In de evaluatie staat dat bij jeugd het onderscheid tussen enkelvoudig en meervoudige problematiek niet altijd zo duidelijk is te maken. Dit terwijl de manier van werken hier wel op is gebaseerd. Enkelvoudig: zorgplein en laborijn, meervoudig de buurtcoach. Heeft deze constatering volgens het college effect op de systematiek waarin we werken?
- 3) Is het college het met ons eens dat er twee soorten preventie zijn: 1. preventie zoals huurschuldenoverleg (je voorkomt hiermee nog verder afglijden maar men zit al wel in de schulden) 2: preventie als bijvoorbeeld een valcursus voor ouderen (nog voordat iemand is gevallen investeer je). Als het college dit verschil ook ziet zijn wij met name benieuwd naar activiteiten met betrekking tot preventie zoals bedoeld in het laatste voorbeeld: je hebt een risicogroep, er is nog niets aan de hand, en door preventief te handelen zorg je ervoor dat er ook niets gaat gebeuren. Er staat in de evaluatie wel dat er verder op preventie wordt ingezet, maar hier ontbreekt volgens onze fractie de concreetheid.
- 4) Is het een idee om het in de toekomst te hebben over vroegsignalering (bijvoorbeeld huurschulden overleg) en preventie (bijvoorbeeld een wijkcursus hoe kom ik uit met mn budget) om zo dit verschil scherp te houden?
- 5) In december is er extra capaciteit ingezet om de achterstand mbt bezwaarschriften in te lopen. Dat is inmiddels bijna 7 maanden geleden. In de evaluatie wordt gesteld dat de hoeveelheid onderhanden werk niet afneemt, wel dat deze bezwaren gemiddeld een stuk verder in de procedure zijn en dat er zorgvuldig gemonitord wordt of de achterstand voldoende wordt ingelopen. Prima dat de bezwaren gemiddeld een stuk verder in procedure zijn, maar is dit nu voldoende? De hoeveelheid onderhanden werk neemt niet af, dus dan neemt de achterstand toch ook niet af? Zijn hier extra maatregelen voor nodig?
- 6) De groep 17 – 27 jaar. Onze fractie heeft daar eerder al eens aandacht voor gevraagd omdat ook wij vernamen van professionals dat deze groep soms net tussen verschillende wetten en regelingen in zou vallen. Toen was de reactie van het college dat dit mee zou vallen. Hoe groot is dit probleem volgens het college nu en kan ze aangeven wat ze concreet gaat doen met de zin uit de evaluatie: aandachtspunt voor al deze voorzieningen (bij deze doelgroep) is de integrale aanpak.

- 7) PGB eigen netwerk: Evaluatie gaat hier uitgebreid op in: alleen indien noodzakelijk en aantoonbaar tot de meest adequate ondersteuning leidt. Het was hier in de systemen schijnbaar niet mogelijk om tellingen o.i.d. te krijgen over hoe vaak PGB in eigen netwerk nog wordt ingezet, maar kan de wethouder daar toch wat dieper op ingaan. Enkel de uitspraak: 'het blijft wel mogelijk en is maatwerk' geeft ons onvoldoende de garantie dat er inderdaad nog een weg is naar PGB voor eigen sociale netwerk. Kan de wethouder aangeven of dergelijke pgb's ook in de praktijk nog zijn ingezet?(ook al is er geen telling beschikbaar).
- 8) Uit de evaluatie: Op het gebied van jeugdhulp zien we dat er nog verbetering mogelijk is. Er wordt daar nog relatief vaak voor specialistische zorg gekozen. Volgens de evaluatie is dat goed als het nodig is, maar hoeft het misschien minder vaak dan nu. We constateren dus nu al dat daar een hefboom vermoedelijk niet voldoende werkt: Volgt daar dan nu beleid op om daarvoor te zorgen dat deze hefboom wel gaat werken?
- 9) De evaluatie merkt op dat er voor de doelgroep OGGZ veel behoefte is aan reguliere woningen. Er is weinig doorstroom en daardoor weinig geschikte woningen. Uitstroom van centrumgemeente Doetinchem naar andere regiogemeenten is noodzakelijk. Hierover worden afspraken gemaakt in de woonvisie en is Doetinchem in gesprek met andere woningbouwcoöperaties. Is dit afdoende? We zijn enorm verheugd dat de groep echte daklozen is afgenomen, we moeten er dan wel voor zorgen dat er geen nieuwe groep bij komt.
- 10) Uit de evaluatie: "Daginvulling is 1 van de levensdomeinen van de zelfredzaamheidsmatrix. In de uitvoering vorm geven aan de keten van dagbesteding tot werk, verloopt nog niet altijd soepel en zijn nog veel kansen om te verbeteren". Wat loopt hier nog niet soepel, wat zijn de kansen om te verbeteren en wat gaat het college hiervoor doen?
- 11) Uit de evaluatie: "Vernieuwing is minder snel mogelijk dan we hadden gehoopt op bijvoorbeeld het gebied van beschermd wonen". Waar zit hem dat in? We wisten toch dat bijvoorbeeld de indicaties bij beschermd wonen nog jaren zouden lopen. Hoe kan dit dan toch tegenvallen?
- 12) Uit de evaluatie "Het aantal inwoners dat zorg bleek te ontvangen was groter dan we dachten op het moment dat de decentralisaties overkwamen. " Twee zinnen later staat er: "In DDK zijn we ervan uitgegaan dat 80% van onze inwoners geen ondersteuning nodig heeft. 20% van onze inwoners heeft ondersteuning nodig. Deze percentages lijken te kloppen." Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? In 1 alinea wordt gesteld dat er meer mensen zorg nodig hebben dan gedacht maar dat de cijfers kloppen waarmee we vooraf rekening hielden.
- 13) Een heel aantal mensen krijgen mindere/andere zorg dan eerder. Hoe redden deze mensen zich op het moment? Blijft bijvoorbeeld de buurtcoach in contact met deze mensen om te kijken of alles goed blijft gaan bij deze mensen?