Aan Sevda Bali, GroenLinks
Van Lambert Damen namens wethouder Drenth
22 oktober 2015

Antwoorden op vragen van GroenLinks over voorstel overdracht beheer sporthal De Pol d.d. 20 oktober 2015 *(antwoorden in cursief).*

In het voorstel dat in de komende beeldvormende raad op 22 oktober bij punt 4 wordt besproken om in Gaanderen het beheer over sporthal De Pol over te dragen aan een op te richten stichting, eerst voor een te evalueren proefjaar, daarna blijvend, wordt gesteld

- 1 - dat de gemeente de eerste drie jaren duurder uit is, daarna goedkoper, en wel door 1) te bezuinigen op personeel en 2) door hogere inkomsten uit huur zonder dat die twee posten nader worden ingevuld. In alle gevallen komt het saldo - positief of negatief - ten goede aan of ten laste van het Vastgoedfonds. Dat lijkt me een nogal vrijblijvende financiele onderbouwing van dit plan.

De Stichting heeft onderzocht tegen welke kosten zij personeel kan inzetten. Door gebruik te gaan maken van een andere cao, komen deze kosten lager te liggen. . Daarnaast streeft de stichting zelfwerkzaamheid en de inzet van vrijwilligers na. Op basis waarvan ze verdere besparingen verwacht. Doordat het gemeentelijk personeel onder andere door natuurlijk verloop uitstroomt is de besparing ook daadwerkelijk te realiseren.

Hogere huurinkomsten zijn gebaseerd op enkele ingezette ontwikkelingen, zoals recente verhuur van ruimte aan een huisartsenpraktijk. Daarnaast verwacht de stichting door haar netwerk binnen de Gaanderense samenleving meer activiteiten binnen de sporthal te kunnen organiseren. In onze ogen zijn de aannames en ambities van de stichting realistisch.

- 2 - dat de voorgenomen constructie lijkt op de bestaande in Wehl zonder dat wordt duidelijk gemaakt of de Wehlse wijze van exploiteren inderdaad goedkoper is dan de huidige Doetinchemse, en zonder dat mogelijke andere winst (binding met de lokale sportwereld, meer burgerparticipatie) wordt genoemd

De overdracht van De Pol past binnen de ambitie om, waar mogelijk, activiteiten over te laten aan de samenleving. In deze casus levert dat naast een financieel voordeel mett name ook een kans om de binding met de lokale gemeenschap in Gaanderen te versterken.

- 3 - dat afgesproken is om de beide huidige sporthalbeheerders voor tenminste twee jaren te detacheren bij de nieuwe stichting; deze beheerders geven aan dat hierover nog niets is besloten, en dat in ieder geval hierover nog niks is vastgelegd

Beheerders zijn bekend met het feit dat deze besluitvorming door het college heeft plaatsgevonden. De detacheringovereenkomst is nog niet getekend. Dit kan ook niet, omdat de besluitvorming door de raad nog plaats moet vinden. We kunnen en willen niet op deze besluitvorming vooruit lopen.

- 4 - dat de stichting gelijke huurtarieven zal hanteren als de gemeente. Kunnen we hieruit afleiden (zie punt 1) dat de gemeente in alle accommodaties voornemens is hogere tarieven te gaan rekenen ?

Wijziging van de tarieven is op dit moment niet aan de orde.

- 5 - dat "het bestuur van de stichting breed vertegenwoordigd is in de Gaanderse samenleving" en dat er daardoor voldoende draagvlak voor het plan is. Hoe een bestuur vertegenwoordigd kan zijn in een samenleving is mij een compleet raadsel.

Het bestuur is zodanig opgebouwd dat de Gaanderense verenigingen vertegenwoordigd zijn in dit bestuur. Het betreft hier zowel de culturele als de sportverenigingen. Ook is het jongerenwerk hierin vertegenwoordigd.

- 6 - dat dit bestuur ' de gevolgen van beheer en exploitatie ruim zal communiceren met die Gaanderse samenleving. Als die communicatie nog moet beginnen voor een plan dat op zo'n korte termijn al moet worden gerealiseerd, hoe weet dat bestuur dan 'dat er een breed draagvlak' is ?

Zie de beantwoording van de vorige vraag. Communicatie vindt plaats direct na de besluitvorming door de raad. Diezelfde avond zal er een bericht naar de verenigingen, sportbonden en overige huurders worden verzonden.

Sevda Bali

GroenLinks