

Geachte Gemeenteraadsleden,

Op de agenda staat de verkoop van de Tennishal aan het Graafschapscollege.

Dit valt onder de bevoegdheden van het college maar zij wil weten of er bedenkingen zijn.

Daarbij wil ik graag behulpzaam zijn, daarom het volgende:

Doetinchem is de Hoofdstad van de Achterhoek, met een Amphion, Gruitpoort, Muziekschool, De Graafschap en allerlei sportvoorzieningen zoals de topsporthal de ijs-skeelerbaan en de tennishal. Dit kost de gemeente in geld per jaar ongeveer € 1.500.000,00

Het Graafschapscollege wil de hal afbreken en daar vervolgens een sportschool bouwen. Het belang van de plaats is dicht bij de topsporthal daar deze dan gebruikt kan worden voor trainingen etc.

Vraag: is de Sportraad om advies gevraagd en zo nee, dan is mijn advies , doe dat als nog.

SLOOP: geen probleem in Doetinchem, Markthal = de spanten zijn nog steeds opgeslagen bij Nemaho De tennishal is gesloopt maar de bouw gaat niet door (al heel veel plannen van het Graafschapcollege inzake deze school zijn op het laatst niet doorgedaan en door de krimp komen er veel schoolgebouwen leeg te staan,

Vraag, gaan we dan de tennishal herbouwen.

A) Als het over dichtbij gaat: het waterschap heeft ook voldoende ruimte waar op de school gebouwd kan worden. De gemeente ruilt de grond met het waterschap en laat de te saneren grond via subsidie van de provincie reinigen. Het graafschapcollege kan dan ook nog gebruik maken van de TENNISHAL

Vraag: vind u het maatschappelijk en bedrijfseconomisch AANVAARDBAAR om deze grond niet te gebruiken.

B) Aan de overkant van de Oude IJssel is ook nog voldoende ruimte om de school te bouwen en waarschijnlijk zijn er bestaande gebouwen beschikbaar of komen die op afzienbare tijd beschikbaar. De extra tijd voor het fietsen t.o.v. de plaats op het waterschapsterrein is marginaal en fietsen behoort ook tot de sportopleiding.

Dan de tennishal en haar gebruik:

De verkoopprijs is niet openbaar, kan dat zo maar???

De opbrengst is € 250.000 vermindert met de waarde van de grond dan doen we ook nog een bijdrage in de sloopkosten. Is de opbrengst dan niet veel te laag.

Vraag: hoe verhoudt zich dit tot de openbaarheid van bestuur.

ALS DE TENNISHAL blijft staan dan moet ik op basis van bovenstaande gaan herwaarderen De bedrijfseconomische waarde is dan na de dakreparatie 0,0 De gemeente behoort dan aan de gebruikers, let wel de gebruikers alleen de variabele kosten door te berekenen.

Als we **let op** via de AGEM gaan investeren in zonnepanelen op de tennishal dan ontstaat er zelfs een positieve opbrengst.

Het tennis zit nu in een dip maar stel Hogenkamp komt in de top 10 van de wereld en we willen haar in Doetinchem op de soort ondergrond als onze hal laten spelen dan zou dat niet kunnen

Wil je wedstrijdspelers opleiden dan heb je deze hal nodig.

Komt er een andere tijd en wil je een tennishal gaan herbouwen dan kost dat 2 tot 3 miljoen Euro

De hal wordt **schitterend** ondersteund door hele mooie nemaho spanten (opslaan is geen oplossing) **Daarom alleen al deze TENNISHAL benoemen tot monument.**

Daarom de hal moet de blijven staan

Nu willen jullie, gemeenteraadsleden de hal verkopen om een verlies van een luttel bedrag per jaar.

Dit verlies kan dus met aanvullende sportactiviteiten en investering in zonnepanelen omgezet worden in winst.

In de regio gaan steeds meer tennishallen dicht daarom moet de gemeente Doetinchem als hoofdstad van de ACHTERHOEK net juist wel de TENNISHAL houden.

SAMENGEVAT: de hal wordt niet gesloopt omdat ze niet rendabel is, maar omdat het Graafschapcollege daar wil bouwen.

VRAAG: of ZIE IK DAT VERKEERT

En de huidige gebruikers is geen alternatief aangeboden.

Vraag: dat kan toch niet zo maar.

.

Namens een groot aantal gebruikers,

Andries Snippe