

## BIJLAGE 1:

### Scenario's voor kostenverevening en risicodeling binnen de financiering van de jeugdhulp in 2016.

#### Scenario 1:

In onderstaand scenario 1 wordt schematisch weergegeven hoe in een fictieve situatie bij een realisatie van financiering van de zorgvraag binnen het regionale macrobudget per te verevenen zorgvorm op basis van volledige vereveningsafspraken tot gezamenlijke financiering van het zorgaanbod gekomen kan worden.

Het betreft de volgende zorgvormen:

- Landelijke ingekochte zorg
- Bovenregionale ingekochte zorg
- Jeugdbescherming en jeugdreclassering
- Alle regionaal ingekochte individuele voorzieningen met verblijf (7 x 24 uren zorg).

Verdeelmaatstaf van de uiteindelijke kosten wordt dan gevormd door de procentuele verdeling van de door het rijk voor 2016 toegekende gemeentebudgetten op deze vormen van zorg. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds. Het uiteindelijke overschot wordt op basis van het procentuele aandeel van elke gemeente in het geraamde macrobudget 2016 over de acht gemeenten verdeeld. Dit scenario is als volgt weer te geven:

LET OP: onderstaande is een FICTIEF voorbeeld ter illustratie

Fictief voorbeeld							
	Macrobudget 2016	In %	Risicovolle en kostbare zorgvormen	Verevening tov macrobudget	Uitgaven 2016	Resultaat 2016	Verdeling voordeel
Aalten	4.322.427	7%	863.957	20%	953.676	-89.719	15.551
Berkelland	9.486.532	15%	3.054.597	32%	3.039.942	14.655	34.130
Bronckhorst	6.401.354	10%	1.392.164	22%	963.217	428.947	23.030
Doetinchem	14.251.968	23%	5.071.559	36%	5.128.204	-56.645	51.275
Montferland	7.210.827	12%	1.827.944	25%	1.900.453	-72.509	25.943
Oost Gelre	7.351.111	12%	2.818.047	38%	2.795.590	22.457	26.447
Oude IJsselstreek	8.209.633	13%	1.869.120	23%	1.915.121	-46.001	29.536
Winterswijk	5.462.312	9%	1.599.619	29%	1.575.241	24.378	19.652
	-----		-----		-----	-----	-----
	<b>62.696.164</b>		<b>18.497.007</b>		<b>18.271.444</b>	<b>225.563</b>	225.563
Voordeel (4 gemeenten)						490.437	
Nadeel (4 gemeenten)						-264.874	
						-----	
Saldo						225.563	

Op grond van de definitieve zorgkosten per gemeente (waarbij de indeling van het uitgewerkte verantwoordingsmodel in haar financiële administratie door elke gemeente wordt gehanteerd), kan aan het eind van het jaar bepaald worden voor welk aandeel welke gemeente een beroep kan doen op dit gezamenlijk fictief gevormde fonds.

## Definitieve kosten zijn hoger dan het geraamde regionale macrobudget:

### Scenario 2:

Er is uiteraard een risico dat we als acht Achterhoekse gemeenten niet uitkomen met het gezamenlijk beschikbare regiobudget voor de te verevenen zorgvormen. Dan komen de individuele gemeenten ook na verevening dus niet uit met het in de gemeentebegroting beschikbare budget.

In scenario 2 wordt wederom het algemene uitgangspunt genomen dat op basis van solidariteit dat binnen het regionale macrobudget onderling wordt verevend en dat vervolgens elke gemeente haar procentuele aandeel in de overschrijding van het regionaal macrobudget voor haar rekening neemt overeenkomstig haar aandeel in de verdeling van het geraamde macrobudget 2016. Uitgegaan wordt van een situatie waarin enkele regiogemeenten meer uitgeven dan aan rijksbudget ontvangen is en enkele regiogemeenten die wel binnen het rijksbudget kunnen opereren. Overschotten worden gestort en tekorten worden vervolgens uitgenomen uit een fictief in te stellen regionaal vereveningsfonds. Een fictief voorbeeld voor de uitwerking van deze risicodelingsregeling bij overschrijding van het regionale jeugdhulpbudget is als volgt weer te geven:

Fictief voorbeeld							
	Macrobudget 2016	In %	Risicovolle en kostbare zorgvormen	Verevening tov macrobudget	Uitgaven 2016	Resultaat 2016	Verdeling voordeel
Aalten	4.322.427	7%	863.957	20%	853.676	10.281	-25.815
Berkelland	9.486.532	15%	3.054.597	32%	3.139.942	-85.345	-56.656
Bronckhorst	6.401.354	10%	1.392.164	22%	1.563.217	-171.053	-38.230
Doetinchem	14.251.968	23%	5.071.559	36%	5.028.204	43.355	-85.116
Montferland	7.210.827	12%	1.827.944	25%	1.800.453	27.491	-43.065
Oost Gelre	7.351.111	12%	2.818.047	38%	2.895.590	-77.543	-43.903
Oude IJsselstreek	8.209.633	13%	1.869.120	23%	1.815.121	53.999	-49.030
Winterswijk	5.462.312	9%	1.599.619	29%	1.775.241	-175.622	-32.622
	-----		-----		-----	-----	-----
	<b>62.696.164</b>		<b>18.497.007</b>		<b>18.871.444</b>	<b>-374.437</b>	<b>-374.437</b>
Voordeel (4 gemeenten)						135.126	
Nadeel (4 gemeenten)						-509.563	
						-----	
Saldo						-374.437	