

Vragen PvLM over Uitgangspunten bestemmingsplan Ringweg en 4A te Wehl
(beeldvormende raad 3 december 2015)

=====

In het VAB-beleid is bepaald dat een (voorgenomen) VAB-woning de omliggende bedrijven niet onevenredig in hun gebruiksmogelijkheden mag aantasten. De huidige eigenaar van het perceel Ringweg 4a wenst op dit perceel een VAB-woning te realiseren. De voorgenomen locatie van deze woning leidt er echter toe dat de reeds bestaande scharrelvarkenshouderij op het perceel Ringweg 4 niet kan uitbreiden op de door dit bedrijf gewenste locatie, te weten aan de noordzijde van de bedrijfswoning.

Vraag: Hoe ziet het college deze beperking van de uitbreidingsmogelijkheden in relatie tot het VAB-beleid, waarin is bepaald dat een VAB-woning de omliggende bedrijven niet onevenredig mag aantasten in hun gebruiksmogelijkheden?

2. Uit de 'Factsheet Ringweg 4 en 4a Wehl' blijkt dat de eigenaren van het perceel Ringweg 4a in 2014 een strook grond hebben aangekocht. Als de locatie van de voorgenomen VAB-woning in geringe mate wordt gewijzigd dan lijkt er medewerking verleend te kunnen worden aan beide initiatieven. Immers in dat geval zou de voorgenomen VAB-woning niet langer binnen de richtafstand van 50 meter vanaf de scharrelvarkenshouderij liggen.

Vraag: Kunt u aangeven waarom de beide initiatieven niet op deze wijze ingepast kunnen worden? Een dergelijke inrichting van de beide percelen zou immers recht doen aan de belangen en wensen van beide partijen, dat hebben beiden ook zelf aangegeven.

3. Op het perceel Ringweg 4 is – met een melding op grond van het Activiteitenbesluit – een stapmolen voor paarden gerealiseerd. Op grond van uw voorstel zou deze stapmolen buiten het bestaande bouwvlak vallen.

Vraag: Kunt u aangeven of – en zo ja, waarom – deze stapmolen hierdoor wordt wegbestemd?

4. Bij brief van 1 april 2015 heeft uw college een principebesluit genomen, waarin u heeft besloten medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de scharrelvarkenshouderij. U heeft de eigenares van het bedrijf gevraagd om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Dit heeft eigenares voor 1 juni 2015 ingediend. Pas op 2 oktober 2015 ontvangt eigenares, na daartoe herhaaldelijk om gevraagd te hebben, een reactie die inhoudt dat nadere gegevens aangeleverd moeten worden. Op 2 november 2015 is namens de eigenares de aanvulling verstrekt. Tot op heden is daarop door de gemeente niet gereageerd. Wel wordt de eigenares ineens overvallen met uw ontwerpbesluit, waarin haar uitbreidingsplannen niet zijn meegenomen?

Vraag 1: Kunt u toelichten waarom de eigenares pas op 2 oktober 2015, na herhaaldelijke verzoeken, een reactie heeft ontvangen op de ruimtelijke onderbouwing?

Vraag 2: Waarom heeft de eigenares geen terugkoppeling ontvangen op de aanvullingen, die zij op 2 november 2015 heeft ingediend?

Vraag 3: Waarom wordt in het raadsvoorstel niet ingegaan op de ruimtelijke onderbouwing uit 2015 en de aanvulling die daarop op 2 november 2015 is ingediend?

Vraag 4: Waarom is SAAB niet ingeschakeld om de ruimtelijke onderbouwing en bedrijfsplan van het perceel Ringweg 4 te beoordelen, zoals in januari 2015 en in het principebesluit van 1 april 2015 aan de eigenares is aangekondigd.

5. In de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing van het perceel Ringweg 4 (notitie d.d. 2 oktober 2015, regisseur S. Ursem) is opgemerkt dat de scharrelvarkenshouderij aangemerkt moet worden als een 'planologische nieuwvestiging'. Door de provincie Gelderland is echter al begin oktober 2015 (e-mail de heer F. Goselink van 9 oktober 2015) opgemerkt dat er geen sprake is van nieuwvestiging. In een e-mailbericht van 1 december 2015 wordt door de provincie – de heer J. Zegveld – nogmaals herhaald:

'Gelet op de geschiedenis van uw activiteiten zijn wij er, samen met de gemeente, wel over eens dat in uw geval geen sprake is van nieuwvestiging.'

Vraag 1: Is het college nog steeds van mening dat er sprake is van nieuwvestiging?

Vraag 2: Zo ja, kunt u uitleggen waarom?

6. In het hiervoor genoemde e-mailbericht van de provincie wordt opgemerkt dat er aanstaande vrijdag – 4 december 2015 – een overleg zal plaatsvinden tussen de provincie en de gemeente over het onderhavige project.

Vraag: Wij verzoeken u om aan ons als Partij voor Lokaal Maatwerk en aan de raad een terugkoppeling te geven van de uitkomsten van dit gesprek, zodat wij de uitkomsten daarvan kunnen betrekking bij de besluitvorming over dit raadsvoorstel.

namens Partij voor Lokaal Maatwerk

Ans Putman