

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2014-86)**

Onderwerp: Haalbaarheidsonderzoek stadspas  
Portefeuillehouder: Wethouder Telder  
Datum: 23 september 2014

---

**Aanleiding voor de mededeling**

Op 30 januari 2014 heeft u unaniem het beleidsplan armoedebestrijding 2014-2018 vastgesteld. Één van de uitwerkingen van het beleidsplan is het ontwikkelen van het Meedoenarrangement; Een arrangement met een gelimiteerd budget dat oog heeft voor de behoefte van de doelgroep. Daarmee willen we inwoners met weinig geld ondersteunen mee te doen in de samenleving, zodat armoede geen uitsluitende werking hoeft te hebben.

U heeft ons opgedragen bij de uitwerking van het Meedoenarrangement een haalbaarheidsonderzoek te doen naar de Doetinpas; Een stadspas voor alle inwoners van Doetinchem naar voorbeeld van de Gelrepas in Arnhem.

Het onderzoek

Voor de uitwerking van het onderzoek is deskresearch (kosten en effecten gemeentelijke passen) gedaan en gesproken met de Sociale Raad, het Platform Armoedebestrijding Doetinchem en het Comité mensen in de bijstand. Verder is gesproken met een vijftigtal mensen uit de doelgroep en ondernemers en maatschappelijke organisaties.

**Kern**

Op basis van ons onderzoek hebben wij besloten in Doetinchem geen gebruik te maken van een stadspas. In Doetinchem regelen we het op een andere manier. Redenen waarom wij geen gebruik maken van de stadspas:

Hoge kosten

Het invoeren van een stadspas kost geld. Kosten moeten gemaakt worden voor de stadspassen, het computersysteem achter de passen, uitvoeringskosten om aanvragen voor passen af te handelen en te beoordelen. Die kosten zijn behoorlijk. Voor veel gemeenten (bijvoorbeeld Nijmegen) al reden om niet met een pas te werken. Zij hebben bij hun onderzoek gebruik gemaakt van de kostenberekening door de gemeente Rotterdam en Eindhoven. De kosten voor een centrale database bedragen bijvoorbeeld al € 380.000.

Toch een stigmatiserende werking

Gemeenten met een stadspas die inwoners willen ondersteunen bij het meedoen aan de samenleving begrenzen de inkomensgrens. De pas heeft daardoor een stigmatiserende werking. De pas beschikbaar stellen voor alle inwoners, zoals door u is voorgesteld, voorkomt dat stigma. Maar in de praktijk blijkt dat vooral inwoners met weinig geld behoefte hebben aan een stadspas en de voordelen. Inwoners die het zelf kunnen betalen maken geen gebruik van de pas, waardoor de stadspas alsnog een stigma krijgt.

## Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2014-86)

### Behoefte van de doelgroep is anders

Een stadspas kan in allerlei vormen worden aangeboden: met een saldo op de pas, alleen met kortingen, of gebruik van gratis diensten. De doelgroep wil geen stigma. De doelgroep ziet het liever achter de schermen geregeld dan via een pas. De doelgroep wil vooral een arrangement op maat. Een stadspas biedt die kans onvoldoende; het heeft een standaard aanbod, een vast bedrag of een bepaalde korting.

### Stadspas past niet in de samenwerking met aanbieders

Sommige ondernemers, verenigingen en organisaties vinden het geven van kortingen geen goed signaal. Er kan prijserosie optreden wanneer de meeste mensen de volle prijs moeten betalen en anderen met korting een vergelijkbaar pakket krijgen. De aanbieders voelen voor een regeling waarin de korting verrekend wordt uit het gemeentelijk armoedebeleid en achter de schermen wordt geregeld. Maar niet openlijk met een stadspas.

Wanneer we gaan werken met een stadspas, missen we dit aanbod. Of moeten we buiten de stadspas nog een ander systeem ontwikkelen om inwoners mee te laten doen. Dat is niet wenselijk.

### Stadspas en samenwerking met het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds

We gaan samenwerken met het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds, dat hebben wij besloten met het beleidsplan armoedebestrijding. De contracten worden binnenkort getekend. Het is niet (of moeilijk) te regelen dat het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds een plek hebben binnen de stadspas. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk dat sportclubs de contributie voor kinderen afschrijven van de stadspas, omdat het Jeugdsportfonds de betaling rechtstreeks overmaakt op rekening van de vereniging. Dit zou betekenen dat we voor de sportieve en culturele activiteiten een aparte regeling en financiering moeten opzetten buiten het Meedoenarrangement. Dat is niet wenselijk.

### **Het alternatief**

We willen bereiken dat zoveel mogelijk inwoners uit Doetinchem actief meedoen aan de samenleving. Vanuit het armoedebeleid willen we inwoners die weinig geld hebben ondersteunen. Een stadspas is een middel om het meedoen te regelen. Maar wel een duur middel.

Er zijn meer mogelijkheden het meedoen te regelen. We kiezen er voor het met een internetprogramma te regelen samen met de inwoner. Die werkwijze past binnen de visie van het meedoenarrangement, is snel te ontwikkelen, is eenvoudig in het gebruik en relatief goedkoop te organiseren.

In het raadsvoorstel Meedoenarrangement is de uitwerking verder beschreven. Dit voorstel wordt op 30 oktober 2014 in uw vergadering behandeld.