

Mening naar aanleiding van de blaastesten bij de stadsfeesten

17-12-2013

Het bevorderen van de gezondheid en het onder controle houden van ongeregelde heden is een goede zaak. Dat het bevoegd gezag (de burgemeester) zich hiervoor inspant kan D66 alleen maar toejuichen.

Als dit echter gepaard gaat met een naar ons oordeel niet acceptabele leeftijdsdiscriminatie dan schiet het middel het doel voorbij.

D66 heeft een aantal bemerkingen op deze actie:

Het is algemeen bekend dat alcohol bij jeugdigen tot 25 jaar tot onherstelbare schade in de hersenen kan leiden. Daarnaast zorgt overmatig alcohol gebruik bij alle leeftijden voor schade in ondermeer de hersenen.

Dat u bezorgd bent om de gezondheid van uw burgers siert u maar hiervoor een oneigenlijk middel gebruiken, de willekeurige alcoholcontrole past niet en is naast de mening van D66 een onevenredige inbreuk op de privacy van de burgers.

Hier is gekozen voor een verplichte alcoholtest voor jeugdigen onder de 16 jaar op vrijwillige basis. Nu kun je vrijwillig, als het alternatief verwijderen is, in dit geval beter omschrijven als gedwongen. Wat het nog meer omstrede maakt is dat de bepaling of je wel of niet moet blazen volledig willekeurig wordt uitgemaakt door leeftijdgenoten van de opleiding (!) veiligheid van het Graafschapcollege.

De ene burger keurt de andere burger. De ene burger velde een oordeel over en voor de andere burger.

Door een publiek terrein als evenemententerrein te bestempelen, met bijbehorende beperkingen, wordt dat terrein aan de openbaarheid onttrokken.

U schrijft dat alleen de politie bevoegd is op te treden in openbare ruimtes. De vraag komt nu op wat is de rol van de politie op het evenemententerrein. U hebt de openbare ruimte in de binnenstad tot evenemententerrein benoemd en dus aan de openbare ruimte onttrokken. De organisatie is het gezag geworden en stelt scholieren in om te handhaven.

U controleert selectief alleen in de jongeren onder de 16 jaar. Waarom niet alle bezoekers van het evenemententerrein. Want ook een 16 jarige (of ouder) kan ook veel overlast veroorzaken. De blaastest wordt gebruikt om de toegang tot het evenement te reguleren. Echter dit gebeurde alleen voor jongeren onder de 16 jaar.

Naar het oordeel van D66 is dit een ongefundeerd leeftijds criterium. Dus leeftijdsdiscriminatie. Of iedereen controleren of alleen die (ongeacht leeftijd, geslacht of anders) die overlast veroorzaakt. Het enkele feit dat je een evenement bezoekt kan naar het oordeel van D66 niet als overlast worden aangemerkt.

Deze bemerkingen zijn voor D66 aanleiding dit onderwerp op de agenda van de raad te plaatsen. In de toekomst kan het niet meer zo zijn dat om de gezondheid van jongeren te bevorderen, controles worden gehouden op basis van leeftijdsdiscriminatie .