

Nota van zienswijzen
beleidsplan van afval naar grondstof

Definitieve nota: 20-2-2014 / Claar van Leeuwe

Inhoud beleidsplan van afval naar grondstof

Het beleidsplan bevat per afvalstroom maatregelen om de afvalscheiding te bevorderen.

Doel van het nieuwe beleidsplan is een stijging in het afvalscheidingpercentage van 56% naar minimaal 65%, zonder dat dit tot hogere afvalbeheerskosten leidt.

Basis van het beleidsplan is omgekeerd inzamelen. Omgekeerd inzamelen betekent dat de herbruikbare afvalstoffen aan huis worden opgehaald en dat restafval wordt weggebracht naar ondergrondse containers in de wijk.

Het omgekeerd inzamelen zal eerst als pilot worden uitgevoerd in twee buurten in Gaanderen en de Huet.

Gevolgde procedure

Vanaf 15 november 2013 heeft het beleidsplan zes weken ter visie gelegen (t/m 31 december 2013)

Ontvangen zienswijzen

Deze nota geeft een beeld van de ontvangen zienswijzen en hoe daarmee wordt omgegaan.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

1. gedateerd 15 november 2013, telefonische reactie
2. gedateerd 15 november, telefonische reactie
3. gedateerd 15 november 2013, ontvangen op 18 november 2013, I3i0044331
4. gedateerd 15 november 2013, ontvangen op 18 november 2013, I3i0044396
5. gedateerd 19 november 2013, ontvangen op 20 november 2013, I3i0044829
6. gedateerd 20 november 2013, ontvangen op 21 november 2013, I3i0044886
7. gedateerd 20 november 2013, ontvangen op 21 november 2013, I3i0044897
8. gedateerd 20 november 2013, ontvangen op 21 november 2013, I3i0044923
9. gedateerd 21 november 2013, ontvangen op 21 november 2013, I3i0044999
10. gedateerd 16 december 2013, ontvangen op 22 november 2013, I3i0045061
11. gedateerd 21 november 2013, ontvangen op 22 november 2013, I3i0045039
12. gedateerd 21 november 2013, ontvangen op 22 november 2013, I3i0045037
13. gedateerd 21 november 2013, ontvangen op 22 november 2013, I3i0045030
14. gedateerd 24 november 2013, ontvangen op 25 november 2013, I3i0045265
15. gedateerd 24 november 2013, ontvangen op 25 november 2013, I3i0045268
16. gedateerd 25 november 2013, ontvangen op 26 november 2013, I3i0045375
17. gedateerd 26 november 2013, ontvangen op 27 november 2013, I3i0045719
18. gedateerd 26 november 2013, ontvangen op 27 november 2013, I3i0045673
19. gedateerd 26 november 2013, ontvangen op 27 november 2013, I3i0045718
20. gedateerd 27 november 2013, ontvangen op 28 november 2013, I3i0045773
21. gedateerd 28 november 2013, ontvangen op 29 november 2013, I3i0046008
22. gedateerd 30 november 2013, ontvangen op 02 december 2013, I3i0046107
23. gedateerd 01 december 2013, ontvangen op 02 december 2013, I3i0046093
24. gedateerd 11 december 2013, ontvangen op 12 december 2013, I3i0047793
25. gedateerd 11 december 2013, ontvangen op 12 december 2013, I3i0047820
26. gedateerd 13 december 2013, ontvangen op 13 december 2013, I3i0048018
27. gedateerd 18 december 2013, ontvangen op 19 december 2013, I3i0048899
28. gedateerd 18 december 2013, ontvangen op 19 december 2013, I3i0048924
29. gedateerd 23 december.
30. gedateerd 19 december 2013, interview.
31. gedateerd 29 december 2013, ontvangen op 30 december 2013, I3i0049930.

32. gedateerd 31 december, ontvangen op 2 januari 2014, I4i0000096
33. gedateerd 31 december 2013, ontvangen op 2 januari 2014, I4i0000109
34. gedateerd 31 december 2013, ontvangen op 2 januari 2014, I4i0000128
35. gedateerd 31 december 2013, ontvangen op 2 januari 2014, I4i0000129
36. gedateerd 31 december 2013, ontvangen op 2 januari 2014, I4i0000142.

Deze zienswijzen zijn samengevat en zijn *cursief* van een reactie voorzien.

Samenvatting van en reactie op de zienswijzen

In deze nota zullen de briefschrijvers aangehaald worden als 'briefschrijver N' waarbij de N gelijk is aan het nummer in het overzicht hiervoor.

Briefschrijver 1

Samenvatting reactie:

De briefschrijver vindt het nieuwe beleidsplan een prima initiatief. Denk wel aan drankkartons en blik

Beantwoording

Zoals beschreven in ons beleidsplan zullen we, als de landelijke pilot voor drankkartons met succes is afgerond, ook drankkartons gaan inzamelen. De drankkartons worden dan waarschijnlijk gezamenlijk met het plastic afval in de grijze container ingezameld. Later wordt daar dan waarschijnlijk blik aan toegevoegd.

Briefschrijver 2

Samenvatting reactie:

Deze inwoner is redelijk positief over de pilot. Hij heeft wel zorgen over de locatie van de containers voor restafval. Hij woont op de Vlierbes en stelt voor om een container aan de Kruidenlaan te plaatsen.

Hij wil geen drie grote containers aan huis. Hij heeft het liefst één rolemmer met een tussenschot voor plastic en papier of anders twee kleine containers.

Beantwoording:

We kunnen nu nog niet een ondergrondse container aan de Kruidenlaan toezeggen. Dit moet in samenhang met de andere containerlocaties worden bekeken.

Wel zullen de locaties worden overlegd met de bewoners op bewonersavonden.

We gaan niet over op rolemmers met tussenschotten. Hieraan kleven de volgende bezwaren:

- Onze huidige inzamelwagens zijn niet geschikt voor rolemmers met tussenschotten*
- Uit ervaringen elders blijkt dat de gescheiden deelstromen met elkaar vervuild raken en daardoor minder kwaliteit hebben;*
- Het afval raakt sneller beklemd in de halve containers;*
- De rolemmers zijn storingsgevoelig;*

Vanwege deze bezwaren komen juist steeds meer gemeentes terug van rolemmers met tussenschotten.

Het blijft mogelijk om twee rolemmers aan huis te behouden. Het is niet verplicht om een derde rolemmer voor papier te nemen. De mogelijkheid om papier naar ondergrondse containers op winkelcentra te brengen blijft bestaan..

Gevolgen voor het beleidsplan

We gaan nu niet over op kleinere rolemmers voor papier en plastic. We voeren eerst de pilot omgekeerd inzamelen uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor papier en/of plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.

Briefschrijver 3

Samenvatting reactie:

De briefschrijver wil graag een grotere rolemmer voor het groene afval. Dit is met name wenselijk voor inwoners met grotere percelen. De huidige gft-rolemmer is voor het tuinafval te klein. De briefschrijver geeft als overweging mee om de kleine groene

rolemmer te bestemmen voor plastic (ingeduwd kan er veel in) en de grote grijze voor GFT-afval.

:

Beantwoording/Gevolgen voor het beleidsplan

We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.

We gaan nu niet over op een kleinere rolemmers voor plastic. We voeren eerst de pilot omgekeerd inzamelen uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor papier en/of plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.

Briefschrijver 4

Samenvatting reactie:

De inschrijver stelt voor werkelozen in te zetten om ouderen te helpen met het wegbrengen van restafval naar ondergrondse containers

Beantwoording:

We vinden dit een goede suggestie. Deze optie staat al in het beleidsplan omschreven. We gaan mensen uit het wijkbedrijf inzetten om mensen te helpen, die niet in staat zijn hun restafval weg te brengen

Briefschrijver 5

Samenvatting reactie:

De briefschrijver vindt omgekeerd inzamelen geen goed plan. Hij is bang dat de ondergrondse containers voor restafval dumpplaatsen worden voor ander afval ook vanuit buurgemeentes.

Hij vraagt zich bovendien af waar één vuilniszak restafval per gezin op is gebaseerd. Ook vindt hij het een bezwaar dat het restafval in plastic zakken moet worden weggebracht, plastic dat had kunnen worden hergebruikt.

Ook vraagt de briefschrijver zich af waar hij de plastic zak met restafval moet laten, als hij gaat stinken.

Beantwoording:

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt illegale stort bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort erg mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleegd, zodat mensen hun afval goed kwijt kunnen.

Alle ondergrondse containers worden afgesloten en zijn alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.

We weten hoe het huidige restafval is samengesteld. In het huidige restafval zitten nog veel stromen die gescheiden kunnen worden. Dit zijn met name gft en plastic. Hierdoor weten we, dat als het restafval goed gescheiden wordt, er nog ongeveer één vuilniszak per week over blijft bij een gemiddeld gezin.

De briefschrijver merkt terecht op dat een vuilniszak van plastic is, plastic dat ook hergebruikt had kunnen worden. We denken echter dat deze hoeveelheid plastic niet opweegt tegen de extra hoeveelheid plastic die zal worden ingezameld met omgekeerd inzamelen.

Het voordeel van omgekeerd inzamelen is dat men het restafval weg kan brengen zo vaak men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen in de week.

Briefschrijver 6

Samenvatting reactie:

Omgekeerd inzamelen is een slecht idee, vooral voor oudere mensen. De briefschrijfster is zelf al wat ouder. Zij zal het restafval met de auto wegbrengen, wat slecht is voor het milieu. Wel brengt zij al jaren het te recyclen afval met de fiets naar de ondergrondse container.

Beantwoording:

Wij verwachten dat na goede afvalscheiding er nog maar weinig restafval overblijft en dat de briefschrijfster haar restafval op de fiets zal kunnen wegbrengen..

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere of minder valide mensen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We zullen dan het restafval aan huis ophalen.

Briefschrijver 7

Samenvatting reactie:

Het is een negatief plan. Gezinnen met kleine kinderen hebben meer restafval dan een gemiddeld gezin, met name door de luiers.

Het plan is onhygienisch. Als een vuilniszak is weggebracht kun je niet je handen wassen voor je in de auto stapt. Ook vindt zij een vuilniszak in de auto onhygienisch.

De zakken zijn te zwaar om te tillen als ze vol zijn.

Haar suggestie is om juist het plastic afval naar een ondergrondse container te brengen.

Dat is schoner afval.

Beantwoording:

Het klopt dat gezinnen, die luiers gebruiken meer restafval hebben dan een gemiddeld gezin.

Toch denken wij dat voor deze gezinnen het omgekeerd inzamelen ook voordelen kan bieden.

Een groot voordeel van omgekeerd inzamelen is dat men het restafval zo vaak weg kan brengen als men wil, 24 uur per dag, 7 dagen in de week. In de huidige manier van inzamelen kunnen de vieze luiers wel twee weken in de grijze rolemmer liggen. Ook de huidige manier van plastic afval inzamelen is minder hygiënisch. Als dat gaat stinken moet men wachten tot het wordt opgehaald.

Wij zijn het ermee eens dat door de luiers de vuilniszakken met restafval zwaarder zullen zijn dan bij een gemiddeld gezin. Wel heeft men bij omgekeerd inzamelen meer controle over het gewicht van restafval. Hoe vaker men het wegbrengt hoe lichter de vuilniszak.

Briefschrijver 8

Samenvatting reactie:

De inschrijver keurt het beleidsplan af. Hij deponeert al het afval nu uit praktische en hygienische overwegingen in plastic zakjes in de grijze emmer.

Apart plastic inzamelen wijst hij af. Meneer is 75 en wil vanwege zijn leeftijd niet gaan lopen met een vuilniszak met afval.

Als het plan wordt doorgevoerd, moet de afvalstoffenheffing minimaal gehalveerd worden.

Beantwoording:

Er wordt inderdaad een extra inspanning gevraagd inzake het scheiden van afval. Dit kan voor ouderen extra belastend zijn. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben.

Mocht de briefschrijver niet in staat zijn, zijn restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We zullen het restafval dan aan huis ophalen.

Als het plan wordt doorgevoerd, zal de afvalstoffenheffing niet gehalveerd worden, maar naar verwachting wel iets dalen.

Briefschrijver 9

Samenvatting reactie:

Ze vindt het plan erg goed.

Beantwoording:

We bedanken de briefschrijver voor de positieve reactie.

Briefschrijver 10

Samenvatting reactie:

Het betreft een anonieme reactie van bewoners van het Windeveld.

De briefschrijver vindt het plan ondoordacht en slecht met name voor ouderen die met hun huisvuil moeten gaan sjouwen en hun tuinafval zouden moeten brengen naar een inzamelpunt.

De briefschrijver beklaagt zich erover dat hij al drie containers in de schuur heeft staan en dat hij al genoeg belasting betaalt.

Beantwoording:

Er wordt inderdaad een extra inspanning gevraagd inzake het scheiden van afval. Dit kan voor ouderen belastend zijn. Daarom wordt aan oudere mensen die niet in staat zijn hun restafval weg te brengen eerst een beroep gedaan op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. De gemeente zal bij deze adressen het restafval aan huis ophalen.

Oudere mensen hoeven niet perse hun tuinafval naar het afvalbrengpunt te brengen. De inzameling van tuinafval blijft in principe zoals die nu is. Het enige verschil is dat mensen hun tuinafval voortaan gratis kunnen brengen. Nu moet men er voor betalen.

De inschrijver merkt op dat hij nu al drie containers in de schuur heeft staan. Het voordeel van omgekeerd inzamelen is nu juist dat er geen extra container bij komt, terwijl we toch meer afval gaan scheiden.

Briefschrijver 11

Samenvatting reactie:

De briefschrijfster staat wel achter afvalscheiding, maar vindt de wijze waarop niet goed.

Haar zorgpunten zijn:

- Voor mensen die meer restafval hebben dan anderen is het nieuwe systeem belastend.
Denk aan mensen met kleine kinderen met luiers of ouderen met incontinentiemateriaal. Zij verwacht dat haar buurvrouw (en dus ook anderen) om nog meer hulp moet vragen dan zij nu al doet. Zij helpt haar buurvrouw met de zware container.
- Ze is bang dat mensen hun restafval bij het gft of plastic zullen gooien.
- Ze is bezorgd dat ondergrondse containers ongedierte aantrekken,

Beantwoording:

We hebben er veel waardering voor dat de briefschrijfster haar buurvrouw zo goed helpt. Uit haar reactie blijkt dat de buurvrouw de huidige grijze container te zwaar vindt.

In het nieuwe systeem zal de grijze container gebruikt gaan worden voor plastic afval. Hierdoor zal de grijze container veel lichter zijn. Wellicht hoeft de briefschrijfster daar dan niet meer bij te

helpen.

Als uw buurvrouw ook plastic gaat scheiden blijft er niet veel restafval over. De vuilniszak met restafval hoeft dan niet heel zwaar te worden. Zeker niet als men de vuilniszak vaker wegbrengt. Mocht uw buurvrouw niet in staat zijn, haar restafval weg te brengen, dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval bij haar aan huis ophalen.

Uit ervaringen elders blijkt dat mensen niet of nauwelijk restafval bij het gft of plastic gooien. Wij hebben wat dat betreft veel vertrouwen in de inwoners van Doetinchem. Ook nu scheiden de meeste mensen hun afval goed.

De gemeente Doetinchem heeft nu ook al ondergrondse containers staan. Deze blijken geen ongedierte aan te trekken. Ondergrondse containers zijn wat dat betreft hygiënischer dan bovengrondse containers. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje.

Briefschrijver 12

Samenvatting reactie:

Ze vindt het een slecht plan. Ze is een oudere vrouw en ziet zichzelf niet op de fiets een vuilniszak wegbrengen. Mevrouw heeft geen auto.

Beantwoording:

Wij denken dat na goed scheiden van restafval er heel weinig restafval overblijft. Dit kan dan gemakkelijk op de fiets of lopend vervoerd worden.

Mocht de briefschrijfster niet in staat zijn, haar restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen het restafval dan aan huis ophalen.

Briefschrijver 13

Samenvatting reactie:

De reactie is afkomstig van een ouder echtpaar op een ruime kavel. De briefschrijvers verwoorden volgens eigen zeggen de reactie in de wijk. Ze vinden het een slecht plan. Ze constateren dat hun containers voor papier en gft na vier weken amper vol zijn. Wel hebben zij na twee weken vijf volle vuilniszakken met restafval. Er blijft dus zoveel restafval over dat bij omgekeerd inzamelen de vuilniszakken te zwaar zullen zijn om te tillen. De ondergrondse containers zullen er als stortplaatsen uitzien.

De briefschrijver is in de veronderstelling dat het tuinafval naar het brengpunt gebracht moet worden. Dit is voor mensen met een grote tuin gebruiksonvriendelijk. Zij hebben elke twee weken een volle gft-container.

Hij verwacht geen draagvlak bij de mensen, omdat hij gelooft dat het gescheiden afval toch weer allemaal bij elkaar wordt gegooid en alsnog verbrand.

Zijn suggesties:

- papiercontainer uitbreiden met plastic en gft;
- Voor het ophalen van de grijze container een hoger bedrag vragen;
- Inzamelfrequentie flexibel maken, gft eens per twee weken in de zomer, en eens per vier weken in de winter inzamelen;
- Papier en plastic eens per 6-8 weken inzamelen.

Beantwoording:

Wij verwachten dat na goed scheiden van afval er nog maar weinig restafval overblijft, veel minder in elk geval dan de genoemde vijf volle vuilniszakken.

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt illegale stort bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we

daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleegd, zodat mensen goed hun afval kwijt kunnen. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.

We hebben veel begrip voor uw klacht over gft. Daarom gaan we de inzameling van tuinafval nog makkelijker maken:

- In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft. Indien de pilot lukt wordt deze maatregel in heel Doetinchem doorgevoerd;
- In het pilotgebied in Gaanderen proberen we een apart brengpunt voor tuinafval uit. Dit gebeurt in combinatie met een buurtaanhanger voor tuinafval. Lukt de pilot, dan gaan we mogelijk ook een brengpunt voor tuinafval realiseren in Doetinchem west.

We gaan de papiercontainer niet uitbreiden met plastic en gft. Het gft zou het plastic en papier teveel vervuilen. Wel gaan we in de toekomst de plasticcontainer waarschijnlijk aanvullen met drankkartons en/of blik..Dit hangt af van de uitkomst van de landelijke pilots.

We kiezen er niet voor inwoners extra te laten betalen voor restafval. Het blijkt dat mensen dan geneigd zijn hun restafval elders te dumpen.

Wel gaan we een proef doen met de frequentie van inzamelen. Tijdens de pilot in Gaanderen gaan we het plastic afval eens per vier weken ophalen, i.p.v. eens per twee weken. We denken dat eens per zes-acht weken inzamelen te weinig zal zijn.

In de vrijgevallen week gaan we een keer extra in de maand gft inzamelen. Dat wordt dan drie keer per vier weken, i.p.v. twee keer per vier weken.

Eens per vier weken papier inzamelen blijkt voor de meeste mensen precies goed. Dan is de papiercontainer goed vol. Eens per 6-8 weken inzamelen zou echt te weinig zijn.

De briefschrijver denkt dat afvalscheiden zinloos is, omdat alle stromen toch weer bij elkaar worden gegooid en verbrand. Dit blijkt een hardnekkige mythe. Uiteraard gaat er wel eens wat fout, maar over het algemeen worden de gescheiden afvalstromen grotendeels hergebruikt. De controle hierop is steeds strenger geworden.

Briefschrijver 14

Samenvatting reactie:

De briefschrijver stelt voor om plastic afval eens per twee weken te blijven inzamelen.

Anders gaat het stinken. Voor gft moeten inwoners kunnen kiezen uit een kleine of grote container.

Restafval naar ondergrondse container wegbrengen vindt hij goed.

De inschrijver wil graag meer controle op zwerfafval en hondenpoep in Wehl.

Beantwoording:

We gaan inderdaad een proef doen met minder dan eens per twee weken inzamelen van plastic afval. We denken dat er minder stankoverlast zal zijn, omdat het plastic kan worden bewaard in een afgesloten container. Uit de proef moet blijken of deze inschatting juist was. Inwoners kunnen hun mening hierover kwijt in het bewonersonderzoek dat we zullen gaan houden.

De klacht over zwerfafval en hondepoe is doorgegeven aan onze handhavers.

Gevolgen voor het beleidsplan

We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.

Briefschrijver 15

Samenvatting reactie:

De briefschrijvers vinden het geen goed plan. Zij willen de grijze emmer houden voor restafval en het plastic afval juist wegbrengen. Zij zijn bang voor zwerfvuil in het bos.

Beantwoording:

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt zwerfvuil nauwelijks een probleem. We hebben juist nu met de huidige plasticinzameling overlast van zwerfvuil. Het komt nog al eens voor dat plastic zakken wegwaaien en/of openscheuren. We denken daarom dat de nieuwe manier van inzamelen zwerfvuil eerder zal voorkomen dan veroorzaken.

Er komen in de buurt voldoende ondergrondse containers te staan. Mensen zullen daarom eerder geneigd zijn hun restafval in een container te deponeren dan te dumpen in het bos.

De briefschrijvers stellen voor om het plastic afval weg te brengen. Wij nemen dit voorstel niet over. Er gaat geen prikkel uit van het wegbrengen van plastic afval. We willen juist het scheiden van afval makkelijker maken door het plastic afval aan huis op te halen.

Briefschrijver 16

Samenvatting reactie:

Hij vraagt zich af of restafval niet te zwaar is om te vervoeren in plastic zakken. Plastic afval dat nu in plastic zakken gaat is veel lichter. Hij denkt dat het wegbrengen van restafval daarom ook een probleem zal zijn voor ouderen.

Hij is bang voor dumping en zwerfafval.

Er zal nog steeds veel restafval zijn, vanwege de drankkartons en blikjes.

Beantwoording:

Wij denken dat na het scheiden van al het afval, inclusief het plastic afval, er weinig restafval overblijft. Dit kan dan gemakkelijk in een plastic zak vervoerd worden. Bovendien kan men het restafval zo vaak wegbrengen als men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen per week.. Hoe vaker het restafval wordt weggebracht, hoe lichter de vuilniszak.

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere mensen of minder valide mensen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen.

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt dumping en zwerfafval bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleege, zodat mensen goed hun afval kwijt kunnen. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.

We hebben juist nu met de huidige plasticinzameling overlast van zwerfvuil. Het komt nog al eens voor dat plastic zakken wegwaaien en/of openscheuren. We denken daarom dat de nieuwe manier van inzamelen zwerfvuil eerder zal voorkomen dan veroorzaken.

Als de landelijke pilot voor drankkartons met succes is afgerond zullen we ook drankkartons gaan inzamelen. De drankkartons worden dan waarschijnlijk gezamenlijk met het plastic afval in de grijze container ingezameld. Later komt daar waarschijnlijk ook nog blik bij.

Briefschrijver 17

Samenvatting reactie:

De briefschrijfster is tegen het plan. Het omgekeerd inzamelen zal tot meer zwerfafval leiden. Ze grijpt daarbij terug naar de start van het plastic inzamelen wat inderdaad tot veel overlast en troep leidden.

Volgens haar heeft een gezin gemiddeld meer dan 1 vuilniszak per week nodig.

Ze is wel voor het gratis aanbieden van tuinafval.

Beantwoording:

De inschrijfster heeft gelijk over de ongelukkige start van de plastic inzameling. Wij denken echter dat omgekeerd inzamelen een veel betere start zal hebben. Het is een beproefde methode die al in meer dan twintig gemeentes wordt toegepast. Bij deze gemeentes blijkt geen extra zwerfvuil te ontstaan.

We weten hoe het huidige restafval is samengesteld. In het huidige restafval zitten nog veel stromen die gescheiden kunnen worden. Dit zijn met name gft en plastic. Hierdoor weten we, dat als het restafval goed gescheiden wordt, er nog ongeveer één vuilniszak per week overblijft bij een gemiddeld gezin.

Briefschrijver 18

Samenvatting reactie:

De inschrijver is het niets eens met het plan. In de wijk Schöneveld wonen veel oude mensen voor wie het lastig zal zijn het restafval weg te brengen. Ook is hij bang voor veel zwerfafval en is hij bezorgd dat er restafval bij het oud papier terechtkomt.

Hij heeft de volgende suggesties:

- De kleine gft-rolemmer verwisselen voor een grote gft-rolemmer en deze eens per twee weken inzamelen
- de grote grijze rolemmer gebruiken voor plastic, maar deze eens per vijf weken inzamelen of één rolemmer met tussenschot voor plastic en restafval (voorbeeld Didam)
- de kleine grijze rolemmer voor restafval gebruiken en deze slechts eens per maand legen. Op die manier stimuleer je het afvalscheiden ook
- de rolemmer voor papier omde maand inzamelen

Beantwoording:

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Mochten oudere mensen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen.

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt zwerfvuil niet echt een probleem. We hebben juist nu met de huidige manier van plastic inzamelen soms zwerfvuilproblemen. Er hoeft maar één zak stuk te gaan en de hele straat of vijver ligt vol plastic.

Bij andere gemeentes blijkt er niet of nauwelijks restafval bij het oud papier terecht te komen.

Reactie op suggesties:

- Een grotere gft-rolemmer vinden we een goede suggestie. We gaan in het beleidsplan als pilot opnemen dat inwoners kunnen kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer;
- Tijdens de pilot in Gaanderen gaan we het plastic afval eens per vier weken ophalen, i.p.v. eens per twee weken. We gaan dus inderdaad een proef doen met minder vaak plastic inzamelen. We denken echter dat eens per vijf weken inzamelen te weinig zal zijn.
- Wij zijn geen voorstanders van rolemmers met tussenschotten. Hieraan kleven de volgende bezwaren:

- Onze huidige inzamelwagens zijn niet geschikt voor rolemmers met tussenschotten
- Uit ervaringen elders blijkt dat de gescheiden deelstromen met elkaar vervuild raken en daardoor minder kwaliteit hebben;
- Het afval raakt sneller beklemd in de halve containers;
- De rolemmers met tussenschotten zijn storingsgevoelig;

Vanwege deze bezwaren komen steeds meer gemeentes terug van rolemmers met tussenschotten.

- Een kleinere grijze container, die minder vaak wordt ingezameld is inderdaad ook een goede stimulans om beter te kunnen scheiden. Landelijk blijkt echter het omgekeerd inzamelen nog beter te werken. Het nadeel van deze optie is dat men vier containers aan huis krijgt, tenzij men het plastic afval in plastic zakken wil blijven inzamelen;
- We zamelen nu eens per vier weken de papiercontainer in. Dat blijkt precies goed. Om de maand inzamelen zou te weinig zijn.

Gevolg voor het beleidsplan

We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.

Briefschrijver 19

Samenvatting reactie:

De briefschrijver vindt het een zeer slecht plan vanwege het risico op zwerfafval. Ook vindt hij het een slecht plan voor ouderen en minder validen, waarvan het aantal zal toenemen vanwege de veroudering. Zij zullen het restafval niet zelf kunnen wegbrengen en zijn daarom aangewezen op anderen.

De briefschrijver denkt dat mensen niet bereid zullen zijn om mee te werken.

De briefschrijver is kapper in Gaanderen en vertolkt volgens hem de mening van veel bezoekers.

De briefschrijver is het wel eens met het gratis kunnen aanbieden van tuinafval.

Beantwoording:

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt zwerfvuil nauwelijks een probleem. We hebben juist nu met de huidige manier van plastic inzamelen een zwerfvuilprobleem. Er hoeft maar één zak stuk te gaan en de hele straat of vijver ligt vol plastic.

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere mensen of minder validen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen.

Briefschrijver 20

Samenvatting reactie:

Zij vinden het een goed plan en hopen dat het doorgaat.

Beantwoording:

Bedankt voor de positieve reactie

Briefschrijver 21

Samenvatting reactie:

Het echtpaar dat inschrijft is heel tevreden met de inzameling zoals het nu gaat. Ze scheiden al hun afval, behalve het plastic.

Nu gaan we weer terug naar oude tijden met vuilniszakken die je moet verslepen. Niet doen!

Beantwoording:

We zijn blij dat de briefschrijvers tevreden zijn over het huidige systeem. Nadeel van dit systeem is echter dat we blijven steken op een scheidingspercentage van 56%. Dit moet omhoog, ook voor de komende generaties. Vandaar ons voorstel om het systeem te wijzigen.

We vinden overigens niet dat we met het nieuwe systeem teruggaan naar oude tijden.

Integendeel, als het nieuwe systeem doorgaat zullen we meer afval scheiden dan ooit.

Het omgekeerd inzamelen biedt in onze ogen ook voordelen voor de inwoners:

- Omgekeerd inzamelen is hygiënischer dan de huidige manier van inzamelen. Het restafval kan men zo vaak wegbrengen als men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen per week; In de huidige manier van inzamelen geldt dat niet voor het plastic afval, Als de zakken met plastic afval gaan stinken moet men wachten tot ze worden opgehaald.*
- Het plastic afval kan worden bewaard in een rolemmer;*
- Het aantal rolemmers aan huis kan gelijk blijven;*
- De afvalscheiding gaat met een sprong omhoog. Hierdoor kan de afvalstoffenheffing iets dalen.*

Briefschrijver 22

Samenvatting reactie:

Ze vindt het een goed plan.

Ze heeft één opmerking. Veel gft verdwijnt nu bij het restafval. Daarom het voorstel om grotere gft-containers beschikbaar te stellen voor mensen met een grote tuin.

Beantwoording:/ gevolg voor het beleidsplan

We vinden dit een goede suggestie. We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft.

In het pilotgebied in de Huert kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft..

Briefschrijver 23

Samenvatting reactie:

De briefschrijvers vinden het geen goed plan. De briefschrijver woont in het buitengebied.

Waar moet hij heen met zijn restafval?

Ook moeten er kosten worden gemaakt voor het kopen van vuilniszakken.

Gratis tuinafval is voor het buitengebied niet zinvol.

De briefschrijver vindt dat de gemeente niet moet gaan concurreren met instellingen die al jaren textiel en schoenen inzamelen.

Beantwoording:

Voor mensen die in het buitengebied wonen is het omgekeerd inzamelen lastiger. Zij zullen verder moeten rijden met hun restafval. Gemeentes in den lande gaan daar verschillend mee om. Sommige gemeentes nemen het buitengebied wel, anderen nemen het niet mee in het omgekeerd inzamelen. Het pilotgebied in Gaanderen omvat een stukje buitengebied. We stellen voor om de ervaringen en uitkomsten van de pilot af te wachten en daarna een definitief besluit te nemen over het buitengebied.

Inwoners moeten inderdaad kosten maken voor het kopen van vuilniszakken. Daar staat tegenover dat de afvalstoffenheffing waarschijnlijk iets naar beneden kan. Hoe beter inwoners scheiden hoe meer financieel voordeel en hoe lager de afvalstoffenheffing.

Gratis tuinafval is voor het buitengebied inderdaad niet zinvol, maar voor het overgrote deel van onze inwoners wel..

We merken dat er nog veel textiel in het restafval zitten. Vandaar dat wij onze inwoners een

extra mogelijkheid geven om textiel aan te bieden. Onze inwoners behouden de keus om hun textiel aan charitatieve instellingen af te geven.

Briefschrijver 24

Samenvatting reactie:

De briefschrijvers hebben een grote tuin en kunnen hun tuinafval onvoldoende kwijt. Zij stellen voor om de grote grijze container in te zetten voor gft en de kleine groene container voor plastic. Het plastic wordt dan eens per twee weken opgehaald.

Toevoegen van drankkartons vinden ze een goed idee.

Aan het wegbrengen van restafval kleven nog wel wat bezwaren. Daarvoor zijn weer plastic vuilniszakken nodig. Plastic dat kan worden hergebruikt.

Waar blijf je met wat groter restafval, zoals een kapotte vaas, een kapotte tuinstoel, of een lekke kookpan om maar wat voorbeelden te noemen.

Hoe groot is de afstand die je moet afleggen naar het verzamelpunt?

Beantwoording:

De inschrijver merkte terecht op dat een vuilniszak van plastic is, plastic dat ook gescheiden had kunnen worden aangeboden. We denken echter dat deze hoeveelheid plastic niet opweegt tegen de extra hoeveelheid plastic die we denken te gaan inzamelen met omgekeerd inzamelen.

Groter restafval kan kleiner gemaakt worden, een vaas kun je bijvoorbeeld stukslaan. Groter restafval zal naar het brengpunt moeten worden gebracht, maar dat is nu ook al zo. In veel gevallen kan het dan alsnog gescheiden worden. Een plastic tuinstoel kan bijvoorbeeld bij het hard plastic.

De ondergrondse verzamelcontainers komen op strategische punten in de wijk, gemiddeld komt er één ondergrondse container op honderd huishoudens. De afstanden zullen nogal verschillen afhankelijk van waar iemand woont en de dichtheid van de bebouwing. Onze inschatting is dat de maximale afstand tot een ondergrondse containers in het pilotgebied in de Huet ongeveer 100-150 meter bedraagt en in het pilotgebied in Gaanderen circa 150-200 meter.

Gevolgen voor het plan

Een grotere rolemmer voor gft vinden we een goed voorstel. We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.

We gaan nu niet over op kleinere rolemmers voor plastic. We voeren eerst de pilot uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.

Briefschrijver 25

Samenvatting reactie:

Het is een slecht plan, omdat het wegbrengen van restafval problematisch zal zijn voor bejaarden.

Beantwoording:

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere mensen of minder validen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen.

Briefschrijver 26

Samenvatting reactie:

Het is een ongelooflijk slecht plan. De inschrijvers voelen zich gedwongen om een blauwe container voor papier te nemen. Het is een ouder echtpaar, dat het niet ziet zitten hun restafval weg te moeten brengen. De grijze rolemmers in de straat zijn nu overvol. Hoe kan dat ooit in één vuilniszak.

Ook hebben zij zorgen om zwerfafval rondom de ondergrondse container.

Beantwoording:

De briefschrijvers hoeven zich niet gedwongen te voelen om een blauwe container te nemen. Dat blijft een vrijwillige keuze. Het spijt ons als die indruk gewekt is. Het is ook prima als zij hun oud papier naar een ondergrondse container wegbrengen.

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere mensen of minder validen mensen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen

We verwachten dat na goede afvalscheiding de grijze rolemmer niet meer overvol zal zijn. Er blijft dan nog maar weinig restafval over.

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijkt zwerfvuil nauwelijks een probleem. We hebben juist nu met de huidige manier van plastic inzamelen zwerfvuilproblemen. Er hoeft maar één zak stuk te gaan en de hele straat of vijver ligt vol plastic.

Briefschrijver 27

Samenvatting reactie:

De briefschrijver stelt voor enige brengpunten voor tuinafval in DoetinchemWest aan te leggen. Ook vraagt zij voor het gft een grote container. Voor een 1- persoons huishoudens is een grote plastic-container niet nodig

Beantwoording/gevolgen voor het plan.

Bedankt voor uw goede suggesties.

We gaan de pilot voor gft/tuinafval uitbreiden.

- in het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.*
- In het pilotgebied in Gaanderen proberen we een apart brengpunt voor tuinafval uit. Het brengpunt wordt gecombineerd met een buurtaanhanger voor tuinafval. Indien de pilot lukt gaan we mogelijk ook een brengpunt voor tuinafval realiseren in Doetinchem west*

We gaan nu niet over op kleinere rolemmers voor plastic. We voeren eerst de pilot omgekeerd inzamelen uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.

Briefschrijver 28

Samenvatting reactie:

Er is een oplossing nodig voor het ophalen van luiers en incontinentiemateriaal.

Beantwoording:

Het klopt dat gezinnen, die luiers gebruiken meer restafval hebben dan een gemiddeld gezin. Toch denken wij dat voor deze gezinnen het omgekeerd inzamelen ook voordelen kan bieden. Een groot voordeel van omgekeerd inzamelen is dat men het restafval zo vaak kan weg

brengen als men wil, 24 uur per dag, 7 dagen in de week. In de huidige manier van inzamelen liggen de vieze luiers soms wel twee weken in de grijze rolemmer.

Wel zijn we het ermee eens dat de kwetsbare groep die incontinentiemateriaal en/of medisch afval gebruikt geholpen moet worden.

Gevolg voor het plan

In het beleidsplan staat dat er een extra inzamelronde komt voor oudere mensen die niet in staat zijn hun restafval weg te brengen. We zullen deze inzamelronde uitbreiden voor mensen met incontinentiemateriaal en/of medisch afval.

Briefschrijver 29

Samenvatting reactie:

Vragen/aandachtspunten over de proef:

- Wat is de maximale afstand tussen huis en ondergrondse container?
- Komt er een ontheffing voor minder validen en ouderen?
- Wat kost een ondergrondse container en wat kost de proef?
- Wat gebeurt er na de proef met de ondergrondse containers?
- Is er informatie ingewonnen bij buurgemeentes?

Beantwoording:

Beantwoording van de vragen:

- Onze inschatting is dat de maximale afstand tot een ondergrondse containers in het pilotgebied in de Huet ongeveer 100-150 meter bedraagt en in het pilotgebied in Gaanderen circa 150-200 meter.
- Voor oudere of minder valide mensen die niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, doen we allereerst een beroep op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We kunnen dan het restafval aan huis ophalen
- Een ondergronde container kost €10.200.
De totale proef voor omgekeerd inzamelen kost €244.700. We verwachten dat als de proef slaagt de kosten worden terugverdiend uit de vermeden verwerkingskosten voor restafval.
- Indien de proef slaagt kunnen de ondergrondse containers blijven staan. Indien de proef mislukt kunnen de containers weer elders worden ingezet.
- Er is informatie ingewonnen bij een heleboel gemeentes. O.a. bij de gemeente Zwolle en de gemeente Oost Gelre.

Briefschrijver 30

Samenvatting reactie

Dhr. veldkamp is zeer positief over het plan. Hij denkt dat een pilot in Gaanderen zeker zal slagen en ook dat burenhulp bereid zullen zijn elkaar te helpen.

Hij stelt voor om in Gaanderen een brengpunt voor tuinafval te maken, zodat inwoners niet helemaal naar het brengpunt aan de Havenstraat toe hoeven.

Beantwoording/gevolg voor het plan:

We vinden dit een goede suggestie.

In het pilotgebied in Gaanderen proberen we een apart brengpunt voor tuinafval uit. Dit gebeurt in combinatie met een buurtaanhangertje voor tuinafval

briefschrijver 31

Samenvatting reactie

De briefschrijfster mist een paragraaf over het buitengebied. Ze heeft veel restafval vanwege inhoud kattenbak en luiers van kinderen. Ze ziet er daarom tegenop om die vieze vuilniszakken naar winkelcentra te brengen.

Beantwoording

Voor mensen die in het buitengebied wonen is het omgekeerd inzamelen lastiger. Zij zullen verder moeten rijden met hun restafval. Gemeentes in den lande gaan daar verschillend mee om. Sommige gemeentes nemen het buitengebied wel, anderen nemen het buitengebied niet mee in het omgekeerd inzamelen. Het pilotgebied in Gaanderen omvat een stukje buitengebied. We stellen voor om de ervaringen en uitkomsten van de pilot af te wachten en daarna een definitief besluit te nemen over het buitengebied.

Briefschrijver 32

Samenvatting reactie

De briefschrijver heeft het gevoel dat burgers worden gestraft, omdat zij het restafval nu zelf moeten wegbrengen. Volgens de briefschrijfster werkt belonen beter dan straffen. Het restafval is het vieste afval wat overblijft en zal vaak met de auto worden weggebracht. Dat is slecht voor het milieu.

Zelf afval wegbrengen is belastend voor minder validen, bejaarden en zieken.

Bij de gemeente Renkum werkt men met rolemmers met een tussenschot.

Beantwoording

Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal burgers zich inderdaad gestraft voelt met de nieuwe manier van inzamelen. Wij denken echter dat omgekeerd inzamelen een aantal belangrijke voordelen biedt voor onze burgers:

- *Omgekeerd inzamelen is hygiënischer dan de huidige manier van inzamelen. Het restafval kan men kunnen wegbrengen zo vaak men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen per week. In de huidige manier van inzamelen geldt dat niet voor het plastic afval. Als de zakken met plastic afval gaan stinken moet men wachten tot ze worden opgehaald.*
- *Het plastic afval kan worden bewaard in een rolemmer;*
- *Het aantal rolemmers aan huis kan gelijk blijven;*
- *De afvalscheiding gaat met een sprong omhoog. Hierdoor kan de afvalstoffenheffing iets dalen.*

Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere of minder valide mensen niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We zullen dan het restafval aan huis ophalen. Hiervoor worden mensen van het wijkbedrijf ingezet.

We gaan niet over op rolemmers met een tussenschot. Hieraan kleven de volgende bezwaren:

- *Uit ervaringen elders blijkt dat de gescheiden deelstromen met elkaar vervuild raken en daardoor minder kwaliteit hebben;*
- *Onze huidige inzamelwagens zijn niet geschikt voor rolemmers met tussenschotten*
- *Het afval raakt sneller beklemd in de halve containers;*
- *De rolemmers met tussenschotten zijn storingsgevoelig;*

Vanwege deze bezwaren komen steeds meer gemeentes terug van rolemmers met tussenschotten.

Briefschrijver 33

Samenvatting reactie

Afvalscheiding is belangrijk. Men dient echter ook rekening te houden met alle verborgen milieugevolgen zoals die van de productiekosten van ondergrondse containers, transportkosten etc.

Nadelen van omgekeerd inzamelen zijn:

- Mensen voelen zich door het wegbrengen van restafval gestraft. De briefschrijver denkt dat belonen beter werkt.
- Dumpen van restafval, omdat men geen zin heeft met vieze zakken naar de ondergrondse container te lopen. Ook kan de vuilniszak gaan scheuren, waardoor de troep op straat komt te liggen;
- Het gooien van restafval bij het gft, papier of plastic, waardoor de herbruikbare stromen minder waardevol worden.
- De inschatting dat het lopend wegbrengen van restafval gemakkelijk kan worden gecombineerd met boodschappen doen is onjuist. Mensen zullen eerder de auto pakken dan nu, omdat ze dan gemakkelijk het restafval kunnen meenemen. Nadeel is dan ook dat men nadien niet even de handen kan wassen. Dat is onhygiënisch.
- De briefschrijver maakt zich zorgen over de afstand tot de ondergrondse containers. Tegen een afstand van meer dan enkele tientallen meters maakt hij ernstig bezwaar.
- De burger maakt kosten voor de vuilniszakken, die gekocht moeten worden. Volgens de briefschrijver kost een vuilniszak 1 euro per stuk. Dat komt neer op 52 euro per jaar. In totaal komt dit neer op 1 miljoen plastic zakken en daarmee een totale kostenpost van 1 miljoen euro per jaar.
- Burgers moeten zelf voor opslag van hun restafval zorgen.
- Zelf afval wegbrengen is belastend voor minder validen, bejaarden en zieken.
- Het beleidsplan verspilt geld met dure investeringen in ondergrondse containers;

De briefschrijver stelt de volgende oplossingen voor:

- Een rolemmer met een tussenschot;
- Een grote gft-rolemmer (240l) en/of keuzemogelijkheid in grootte van de rolemmers naar het voorbeeld van Winterswijk;
- Een kleine rolemmer (140l) voor het restafval, die eens per 4 weken wordt gelegeerd;
- Een 140l. rolemmer beschikbaar stellen voor plastic afval;
- Gratis ter beschikking stellen van tweede gft-container;
- In het snoeiseizoen wekelijks legen van de gft-container;
- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app;
- Actieve aandacht voor wijken die slecht scoren op afvalscheiding.

Afsluiting

De briefschrijver verzoekt het zelf wegbrengen van afval te heroverwegen en genoemde alternatieven door te rekenen en mee te nemen in de pilot.

Tevens mist de briefschrijver een gedetailleerde beschrijving van de prestatie-indicator voor het bepalen van de mate van tevredenheid van burgers, een van de meetpunten voor het succes van de pilot.

Beantwoording

Een stijging in de afvalscheiding van 56% naar 65% betekent dat jaarlijks 3.400 ton afval extra kan worden omgezet in grondstoffen. Dit weegt ruimschoots op tegen de extra milieubelasting voor het eenmalig produceren van ondergrondse containers.

De gemeentelijke inzameldienst zal eerder minder dan meer vervoersbewegingen gaan maken. In plaats van de inzamelrondes van plastic afval huis aan huis worden nu de ondergrondse containers voor restafval geleege. Hierdoor rijdt de inzamelwagen minder autokilometers en zal hij veel minder hoeven te stoppen en weer op te trekken.

Beantwoording nadelen van omgekeerd inzamelen:

- Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal burgers zich inderdaad gestraft voelt met de nieuwe manier van inzamelen. Wij vinden echter dat omgekeerd inzamelen een aantal belangrijke voordelen biedt voor onze burgers:
 - Omgekeerd inzamelen is hygiënischer dan de huidige manier van inzamelen. Het restafval kan men zo vaak wegbrengen als men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen per week; In de huidige manier van inzamelen geldt dat niet voor het plastic afval, Als de zakken met plastic afval gaan stinken moet men wachten tot ze worden opgehaald.
 - Het plastic afval kan worden bewaard in een rolemmer;
 - Het aantal rolemmers aan huis kan gelijk blijven;
 - De afvalscheiding gaat met een sprong omhoog. Hierdoor kan de afvalstoffenheffing iets dalen.
- Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijken illegale stort en zwerfvuil bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleege, zodat mensen goed hun afval kwijt kunnen. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.
- In het begin zullen mensen wellicht wat vaker hun restafval bij herbruikbare stromen gooien.. De gemeente zal hier voorlichting over geven en als het moet ook handhavend optreden. Uit ervaringen elders blijkt dat mensen na verloop van tijd niet of nauwelijks restafval bij het gft of plastic gooien en dat de kwaliteit van de herbruikbare afvalstromen goed is.
- Navraag bij gemeentes die al omgekeerd inzamelen leert ons dat mensen niet extra zijn gaan autorijden. De containers staan hooguit 100-200m. van huis. Hiervoor stapte men niet substantieel vaker in de auto.

De ondergrondse verzamelcontainers komen op strategische punten in de wijk,. gemiddeld komt er één ondergrondse container op honderd huishoudens. De afstanden zullen nogal verschillen afhankelijk van waar iemand woont en de dichtheid van de bebouwing. Onze inschatting is dat de maximale afstand tot een ondergrondse containers in het pilotgebied in de Huet ongeveer 100-150 meter bedraagt en in het pilotgebied in Gaanderen circa 150-200meter.
- Bij een bekende supermarkt in Nederland kost een pak met 20 vuilniszakken van 60 liter € 1,19. Dit betekent een gemiddelde kostenpost van ongeveer 3 euro per jaar per gezin. Er zullen jaarlijks in Doetinchem inderdaad ruim 1 miljoen extra vuilniszakken bij het restafval terecht komen. Eén vuilniszak weegt ongeveer 50g.. In totaal komt dit neer op circa 50 ton vuilniszakken per jaar. Dit is inderdaad een groot gewicht, maar het weegt in onze ogen niet op tegen de extra hoeveelheid plastic afval die we met omgekeerd inzamelen denken te gaan inzamelen, namelijk 336 ton per jaar.
- Burgers kunnen zelf kiezen voor hun opslag van restafval, een extra vuilnisbak o.i.d. betekent in onze ogen nog niet een extra rolemmer aan huis. Rolemmers zijn veel groter.

- Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere of minder valide mensen echt niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We zullen dan het restafval aan huis ophalen. Hiervoor worden mensen van het wijkbedrijf ingezet.
- Wij denken dat de benodigde investeringen geen verspilling zijn. Uiteindelijk zal het beleidsplan geld gaan opleveren, namelijk circa €80.000 per jaar.

Beantwoording oplossingen:

- We gaan niet over op rolemmers met een tussenschot. Hieraan kleven de volgende bezwaren:
 - Uit ervaringen elders blijkt dat de gescheiden deelstromen met elkaar vervuild raken en daardoor minder kwaliteit hebben;
 - Onze huidige inzamelwagens zijn niet geschikt voor rolemmers met tussenschotten
 - Het afval raakt sneller beklemd in de halve containers;
 - De rolemmers met tussenschotten zijn storingsgevoelig;

Vanwege deze bezwaren komen steeds meer gemeentes terug van rolemmers met tussenschotten.

- Een grote gft-rolemmer (240l) vinden we een goed voorstel. Voor keuzemogelijkheid in de papier- en plasticrolemmer wachten we de pilot af.
- Een kleinere grijze rolemmer voor restafval, die minder vaak wordt ingezameld is inderdaad ook een goede stimulans voor een betere afvalscheiding. Landelijk blijkt echter het omgekeerd inzamelen nog beter te werken. Nadeel is ook dat het plastic afval dan nog steeds in plastic zakken moet worden aangeboden, tenzij men vier containers aan huis wil.
- We gaan geen tweede gft-rolemmer gratis ter beschikking stellen. We wachten eerst de resultaten van de grotere gft-rolemmer af en de pilot waarin geëxperimenteerd wordt met de frequentie van de gft-inzameling.
- “s zomers wekelijks gft inzamelen vinden we een goed idee. In het plan is hiervoor een proef opgenomen. We gaan in het pilotgebied van Gaanderen drie keer per vier weken, i.p.v. twee keer per vier weken. We gaan 's winters niet minder gft inzamelen. Wel zullen we de inzamelresultaten goed gaan monitoren. Na de pilot nemen we dan een definitief besluit over de frequentie van de gft-inzameling door het jaar heen.
- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app vinden we een goed idee. We gaan dit overnemen in onze communicatie. Ook zullen we extra aandacht schenken aan wijken die minder goed afval scheiden.

Wij zullen het omgekeerd inzamelen niet heroverwegen. Wij geloven in dit concept. Het is een beproefde methode, die al in meer dan 20 gemeentes met succes wordt toegepast. Wel zeggen we graag toe de prestatie-indicator van de pilot te overleggen met de briefschrijver..

Gevolgen voor het beleidsplan

Een aantal gedane suggesties vinden we heel goed. We zullen deze meenemen in het beleidsplan:

- We gaan en proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.. We gaan nu niet over op kleinere rolemmers voor plastic en/of papier. We voeren eerst de pilot uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor papier of plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.

- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app vinden we een goed idee. We gaan dit opnemen in onze communicatiecampagne. Ook zullen we extra aandacht schenken aan wijken die minder goed afval scheiden.
- We zullen we de inzamelresultaten voor gft extra goed gaan monitoren. Na de pilot nemen we dan een definitief besluit over de frequentie van de gft-inzameling door het jaar heen.

Briefschrijver 34 (dezelfde als briefschrijver 35)

Samenvatting reactie

De briefschrijver dringt erop aan het voorstel om bewoners het restafval zelf te laten wegbrengen te heroverwegen en alternatieven zoals genoemd in hun reactie (nr. 35) te laten onderzoeken en mee te nemen in de pilot.

Antwoord

Wij zullen het omgekeerd inzamelen niet heroverwegen. Wij geloven in dit concept. Het is een beproefde methode, die al in meer dan 20 gemeentes met succes wordt toegepast.

Wel zullen wij een aantal gedane suggesties overnemen in ons plan (zie antwoord 35)

Briefschrijver 35

Samenvatting reactie

Afvalscheiding is belangrijk. Men dient echter ook rekening te houden met alle verborgen milieugevolgen zoals die van de productiekosten van ondergrondse containers, transportkosten etc.

Nadelen van omgekeerd inzamelen zijn:

- Mensen voelen zich door het wegbrengen van restafval gestraft. De briefschrijver denkt dat belonen beter werkt.
- Dumpen van restafval, omdat men geen zin heeft met vieze zakken naar de ondergrondse container te lopen. Ook kan de vuilniszak gaan scheuren, waardoor de troep op straat komt te liggen;
- Het gooien van restafval bij het gft, papier of plastic, waardoor de herbruikbare stromen minder waardevol worden.
- De inschatting dat het lopend wegbrengen van restafval gemakkelijk kan worden gecombineerd met boodschappen doen is onjuist. Mensen zullen eerder de auto pakken dan nu, omdat ze dan gemakkelijk het restafval kunnen meenemen. Nadeel is dan ook dat men nadien niet even de handen kan wassen. Dat is onhygiënisch.
- De briefschrijver maakt zich zorgen over de afstand tot de ondergrondse containers. Tegen een afstand van meer dan enkele tientallen meters maakt hij ernstig bezwaar.
- De burger maakt kosten voor de vuilniszakken, die gekocht moeten worden. Volgens de briefschrijver kost een vuilniszak 1 euro per stuk. Dat komt neer op 52 euro per jaar. In totaal komt dit neer op 1 miljoen plastic zakken en daarmee een totale kostenpost van 1 miljoen euro per jaar.
- Burgers moeten zelf voor opslag van hun restafval zorgen.
- Zelf afval wegbrengen is belastend voor minder validen, bejaarden en zieken.
- Het beleidsplan verspilt geld met dure investeringen in ondergrondse containers;

De briefschrijver stelt de volgende oplossingen voor:

- Een rolemmer met een tussenschot;
- Een grote gft-rolemmer (240l) en/of keuzemogelijkheid in grootte van de rolemmers naar het voorbeeld van Winterswijk;

- Een kleine rolemmer (140l) voor het restafval, die eens per 4 weken wordt geleege;
- Een 140l. rolemmer beschikbaar stellen voor plastic afval;
- Gratis ter beschikking stellen van tweede gft-container;
- In het snoeiseizoen wekelijks legen van de gft-rolemmer;
- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app;
- Actieve aandacht voor wijken die slecht scoren op afvalscheiding.

Afsluiting

De wijkraad verzoekt het zelf wegbrengen van afval te heroverwegen en genoemde alternatieven door te rekenen en mee te nemen in de pilot.

Tevens mist de wijkraad een gedetailleerde beschrijving van de prestatie-indicator voor het bepalen van de mate van tevredenheid van burgers, een van de meetpunten voor het succes van de pilot.

Aangezien de Wijkraad Dichteren de leefbaarheid van de wijk hoog in het vaandel heeft staan, is zij bereid om mee te denken over de problemen én de oplossingen.

Beantwoording

Beantwoording verborgen milieu-effecten.

Een stijging in de afvalscheiding van 56% naar 65% betekent dat jaarlijks 3.400 ton afval extra kan worden omgezet in grondstoffen. Dit weegt ruimschoots op tegen de extra milieubelasting voor het eenmalig produceren van ondergrondse containers.

De gemeentelijke inzameldienst zal eerder minder dan meer vervoersbewegingen gaan maken. In plaats van de inzamelrondes van plastic afval huis aan huis worden nu de ondergrondse containers voor restafval geleege. Hierdoor rijdt de inzamelwagen minder autokilometers en zal hij veel minder hoeven te stoppen en weer op te trekken.

Beantwoording nadelen van omgekeerd inzamelen:

- *Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal burgers zich inderdaad gestraft voelt met de nieuwe manier van inzamelen. Wij denken juist dat omgekeerd inzamelen een aantal belangrijke voordelen biedt voor onze burgers:*
 - *Omgekeerd inzamelen is hygiënischer dan de huidige manier van inzamelen. Het restafval kan men zo vaak wegbrengen als men wilt, 24 uur per dag, 7 dagen per week; In de huidige manier van inzamelen geldt dat niet voor het plastic afval, Als de zakken met plastic afval gaan stinken moet men wachten tot ze worden opgehaald.*
 - *Het plastic afval kan worden bewaard in een rolemmer;*
 - *Het aantal rolemmers aan huis kan gelijk blijven;*
 - *De afvalscheiding gaat met een sprong omhoog. Hierdoor kan de afvalstoffenheffing iets dalen.*
- *Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijken illegale stort en zwerfvuil bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleege, zodat mensen goed hun afval kwijt kunnen. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.*
- *In het begin zullen mensen wellicht wat vaker hun restafval bij herbruikbare stromen gooien.. De gemeente zal hier voorlichting over geven en als het moet ook handhavend optreden. Uit ervaringen elders blijkt dat mensen na verloop van tijd niet of nauwelijks*

restafval bij het gft of plastic gooien en dat de kwaliteit van de herbruikbare afvalstromen goed is.

- Navraag bij gemeentes die al omgekeerd inzamelen leert ons dat mensen niet extra zijn gaan autorijden. De containers staan hooguit 100-200m. van huis. Hiervoor stapt men niet substantieel vaker in de auto.

De ondergrondse verzamelcontainers komen op strategische punten in de wijk,. gemiddeld komt er één ondergrondse container op honderd huishoudens. De afstanden zullen nogal verschillen afhankelijk van waar iemand woont en de dichtheid van de bebouwing. Onze inschatting is dat de maximale afstand tot een ondergrondse containers in het pilotgebied in de Huet ongeveer 100-150 meter bedraagt en in het pilotgebied in Gaanderen circa 150-200meter.

- Bij een bekende supermarkt in Nederland kost een pak met 20 vuilniszakken van 60 liter € 1,19. Dit betekent een gemiddelde kostenpost van ongeveer 3 euro per jaar per gezin. Er zullen jaarlijks in Doetinchem inderdaad ruim 1 miljoen extra vuilniszakken bij het restafval terecht komen. Eén vuilniszak weegt ongeveer 50g.. In totaal komt dit neer op circa 50 ton vuilniszakken per jaar. Dit is inderdaad een groot gewicht, maar het weegt in onze ogen niet op tegen de extra hoeveelheid plastic afval die we met omgekeerd inzamelen denken te gaan inzamelen, namelijk 336 ton per jaar.
- Burgers kunnen zelf kiezen voor hun opslag van restafval, een extra vuilnisbak o.i.d. betekent in onze ogen nog niet een extra rolemmer aan huis. Rolemmers zijn veel groter.
- Voor oudere mensen vergt het nieuwe systeem inderdaad extra inspanning. Het is echter wel zo dat juist oudere mensen vaak het minste restafval hebben. Mochten oudere of minder valide mensen echt niet in staat zijn, hun restafval weg te brengen, zullen we allereerst een beroep doen op burenhulp/noaberschap. Lukt dat niet dan kan de gemeente hulp bieden. We zullen dan het restafval aan huis ophalen. Hiervoor worden mensen van het wijkbedrijf ingezet.
- Wij denken dat de benodigde investeringen geen verspilling zijn. Uiteindelijk zal het beleidsplan geld gaan opleveren, namelijk circa €80.000 per jaar.

Beantwoording oplossingen:

- We gaan niet over op rolemmers met een tussenschot. Hieraan kleven de volgende bezwaren:
 - Uit ervaringen elders blijkt dat de gescheiden deelstromen met elkaar vervuild raken en daardoor minder kwaliteit hebben;
 - Onze huidige inzamelwagens zijn niet geschikt voor rolemmers met tussenschotten
 - Het afval raakt sneller beklemd in de halve containers;
 - De rolemmers met tussenschotten zijn storingsgevoelig;

Vanwege deze bezwaren komen steeds meer gemeentes terug van rolemmers met tussenschotten.

- Een grote gft-rolemmer (240l) vinden we een goed voorstel. Voor keuzemogelijkheid in de papier- en plasticrolemmer wachten we de pilot af.
- Een kleinere grijze rolemmer voor restafval, die minder vaak wordt ingezameld is inderdaad ook een goede stimulans voor een betere afvalscheiding. Landelijk blijkt echter het omgekeerd inzamelen nog beter te werken. Nadeel is ook dat het plastic afval dan nog steeds in plastic zakken moet worden aangeboden, tenzij men vier containers aan huis wil.
- We gaan geen tweede gft-rolemmer gratis ter beschikking stellen. We wachten eerst de resultaten van de grotere gft-rolemmer af en de pilot waarin geëxperimenteerd wordt met de frequentie van de gft-inzameling.
- “s zomers wekelijks gft inzamelen vinden we een goed idee. In het plan is hiervoor een proef opgenomen. We gaan in het pilotgebied van Gaanderen drie keer per vier weken,

i.p.v. twee keer per vier weken. We gaan 's winters niet minder gft inzamelen. Wel zullen we de inzamelresultaten goed gaan monitoren. Na de pilot nemen we dan een definitief besluit over de frequentie van de gft-inzameling door het jaar heen.

- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app vinden we een goed idee. We gaan dit overnemen in onze communicatie. Ook zullen we extra aandacht schenken aan wijken die minder goed afval scheiden.

Wij zullen het omgekeerd inzamelen niet heroverwegen. Wij geloven in dit concept. Het is een beproefde methode, die al in meer dan 20 gemeentes met succes wordt toegepast.

Wel zeggen we graag toe de prestatie-indicator van de pilot te overleggen met de wijkraad Dichteren.

Gevolgen voor het beleidsplan

Een aantal gedane suggesties vinden we goed. We zullen deze meenemen in het beleidsplan:

- We gaan een proef doen met grotere rolemmers voor gft. In het pilotgebied in de Huet kunnen inwoners kiezen uit een 140l. en een 240l. rolemmer voor gft.
We gaan nu niet over op kleinere rolemmers voor plastic en/of papier. We voeren eerst de pilot uit. Tijdens de pilot zullen mensen hun afval waarschijnlijk beter gaan scheiden. Dan kan ook beter worden ingeschat of een kleinere rolemmer voor papier of plastic zal volstaan. Na de pilot nemen we hier een definitief besluit over.
- Een groene wijkenconcept, een soort competitie tussen wijken via een site of app vinden we een goed idee. We gaan dit opnemen in onze communicatiecampagne. Ook zullen we extra aandacht schenken aan wijken die minder goed afval scheiden.
- We zullen we de inzamelresultaten voor gft extra goed gaan monitoren. Na de pilot nemen we dan een definitief besluit over de frequentie van de gft-inzameling door het jaar heen.

Briefschrijver 36

Samenvatting reactie

De briefschrijvers zien de volgende nadelen van omgekeerd inzamelen zijn:

- Mensen voelen zich door het wegbrengen van restafval gestraft. De briefschrijver denkt dat belonen beter werkt.
- Dumpen van restafval, omdat men geen zin heeft met vieze zakken naar de ondergrondse container te lopen.
- Het gooien van restafval bij het gft, papier of plastic, waardoor de herbruikbare stromen minder waardevol worden.

De briefschrijver mist een gedetailleerde beschrijving van de prestatie-indicator voor het bepalen van de mate van tevredenheid van burgers, een van de meetpunten voor het succes van de pilot.

beantwoording

Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal burgers zich inderdaad gestraft voelt met de nieuwe manier van inzamelen. Wij denken juist dat omgekeerd inzamelen een aantal belangrijke voordelen biedt voor onze burgers:

- Omgekeerd inzamelen is hygiënischer dan de huidige manier van inzamelen. Het restafval kan men kunnen wegbrengen zodra het gaat stinken, zo vaak als men wilt. In de huidige manier van inzamelen geldt dat niet voor het plastic afval. Als de zakken met plastic afval gaan stinken moet men wachten tot ze worden opgehaald.
- Het plastic afval kan worden bewaard in een rolemmer;
- Het aantal rolemmers aan huis kan gelijk blijven;

- De afvalscheiding gaat met een sprong omhoog. Hierdoor kan de afvalstoffenheffing iets dalen.

Bij andere gemeentes die al omgekeerd inzamelen blijken illegale stort en zwerfvuil bij ondergrondse containers nauwelijks een probleem. In Doetinchem staan al ondergrondse containers voor restafval in de binnenstad en bij hoogbouw. Ook daar valt illegale stort mee. Gebeurt het toch, dan kunnen we daar op handhaven. Wel moeten we ervoor zorgen dat de ondergrondse containers op tijd worden geleege, zodat mensen goed hun afval kwijt kunnen. Bovendien worden alle ondergrondse containers afgesloten en zijn ze alleen toegankelijk met een pasje. Ook komen de containers op goed zichtbare plaatsen in de wijk te staan, dus niet op plekken waar men makkelijk ongezien wat kan dumpen.

In het begin zullen mensen wellicht wat vaker hun restafval bij herbruikbare stromen gooien.. De gemeente zal hier voorlichting over geven en als het moet ook handhavend optreden. Uit ervaringen elders blijkt dat mensen na verloop van tijd niet of nauwelijks restafval bij het gft of plastic gooien en dat de kwaliteit van de herbruikbare afvalstromen goed is.

We zeggen graag toe de prestatie-indicator van de pilot te overleggen met de briefschrijver.