

Advies betreffende:

**'Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Doetinchem 2015' en
'Nadere regels verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Doetinchem 2014'**

Gaanderen: 14 augustus 2014

Geacht college,

Op uw verzoek tot advisering betreffende de 'Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Doetinchem 2015' willen wij graag ons advies uitbrengen.

In onze vergadering van 7 augustus 2014 is deze aanvraag besproken.

- Het gaat om een heel formeel stuk waarbij zelfs de toelichting een hoog leesniveau vergt. We begrijpen dat waar het om de verordening gaat dit onvermijdelijk is. De toelichting zou dan uitkomst moeten bieden, maar dat is niet het geval. Wij adviseren u dan ook dringend om tot een leesbare toelichting te komen, wellicht met voorbeelden, die duidelijk maken wat wordt bedoeld.
- Bij de begripsbepalingen artikel 1 a. noemt u 'algemeen gebruikelijke voorziening', maar in uw uitvoeringsnota wordt het begrip 'algemene voorziening' gebruikt. Van belang om dit te stroomlijnen om misverstanden te voorkomen.
- Bij artikel 1 e. is het belangrijk dat u in de toelichting duidelijk aangeeft welke spelregels er zijn.
- Bij artikel 1 g. hanteert u de goedkoopst compenserende oplossing. Wij vrezen dat dit makkelijk uitloopt op de 'goedkoopste oplossing' en stellen een andere formulering voor: 'de meest goedkope, maar wel adequate oplossing'. Wij hebben begrepen dat in de nieuwe wet het begrip compensatie er niet meer is en het keert hier zo terug. In uw toelichting heeft u daar al invulling aan te geven.
- Artikel 2.2 'maakt zo spoedig mogelijk een afspraak'..... Dit is niet concreet, terwijl er verder wel met termijnen wordt gewerkt. Voorgesteld wordt dit te vervangen door: 'maakt binnen twee weken een afspraak na...'. Dat is bovendien in lijn met het Uitvoeringsplan.
- Artikel 4. Persoonlijk plan: u geeft een tijdstermijn aan en dat is alleszins begrijpelijk. Toch zijn er situaties denkbaar waarbinnen dit niet mogelijk is. Wij adviseren een zinsnede op te nemen in de zin van 'uitzonderingen daargelaten'.
- Artikel 5. In de omschrijving geeft u aan: 'en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen'. Wij adviseren u in de toelichting op te nemen op welke wijze u in voorkomende gevallen maatwerk denkt te kunnen uitvoeren. Gaat in deze om de problematiek met zorgwekkende zorgmijders, ex-gedetineerden.
- Wij onderschrijven van harte de opname van artikel 6 en 7 waar het gaat om het verslag van het gesprek en wijzen u op onze opmerkingen in ons advies inzake het Uitvoeringsplan Wmo. Artikel 11 I h. De strekking is duidelijk maar in de toelichting wordt weinig duidelijk wat hier nu bedoeld wordt. Wie stelt nu vast dat er sprake is van 'een tekort schietend besef van verantwoordelijkheid'.
- Artikel 12. U schrijft dat in dit artikel de essentialia zijn opgenomen, dat klopt. Wij adviseren u om dit in de toelichting uit te breiden met hoe dit gelezen moet worden. Zie ook onze opmerkingen over het PGB in ons advies op Uitvoeringsplan Wmo.

- Artikel 13 lid 4. U geeft aan dat er een differentiatie kan zijn in het PGB afhankelijk van de personen die de ondersteuning bieden. Deze omschrijving is wel heel erg vaag en laat veel ruimte om het PGB al dan niet aantrekkelijk te maken. Het zou goed zijn daarover in de toelichting meer duidelijkheid te bieden.
- Artikel 21. Zie ons advies en onze opmerkingen over deze problematiek in ons advies Uitvoeringsplan Wmo.
- Artikel 22. U geeft aan dat de aanbieders een klachtenregeling moeten hebben. Dat is duidelijk. In de regeling missen wij een artikel over de klachtenregeling betreffende de relatie cliënt en gemeente. Wij adviseren u dit op te nemen.
- In het verlengde van bovenstaande adviseren wij u ook de instelling van de ombudsman in de regeling op te nemen.
- Artikel 25, evaluatie. U kiest voor een termijn van 4 jaar. Gezien de situatie van 'work in progress' pleiten wij voor een kortere periode en adviseren dan ook eenmaal per 2 jaar te evalueren.

Ten aanzien van de nadere regels.

Wij hebben al eerder opmerkingen gemaakt over de communicatie. Wij ervaren het taalgebruik als zeer bevoogdend en weinig coöperatief.

Voorbeeld pag. 1:

- 'De nadere regels zijn een verdere uitwerking van de verordening en maken hiervan integraal deel uit. De nadere regels zorgen voor een kader van uniforme uitvoering van de Wmo, waarbij de professionaliteit en de expertise van de consultants voorop staat bij de beoordeling of een cliënt in aanmerking komt voor een algemene of maatwerkvoorziening'.

Dit lijkt niet veel goeds te beloven door het overal beleden: 'Gesprek'.

U geeft bij maatwerking met betrekking tot wonen een duidelijk exposé waar het gaat om mensen met astma en COPD

Graag zouden wij dit uitgebreid zien met een zinsnede: een maatwerkvoorziening is mogelijk voor woningsanering als daarvoor vanuit gezondheidsredenen reden toe is.

Tegelijk lijkt in deze het advies van een medicus noodzakelijk.

Wij hopen zo bijgedragen te hebben aan een goede en werkbare verordening en zien uw reactie tegemoet.

Namens de Sociale Raad Gemeente Doetinchem

Leen van der Heiden, onafhankelijk voorzitter