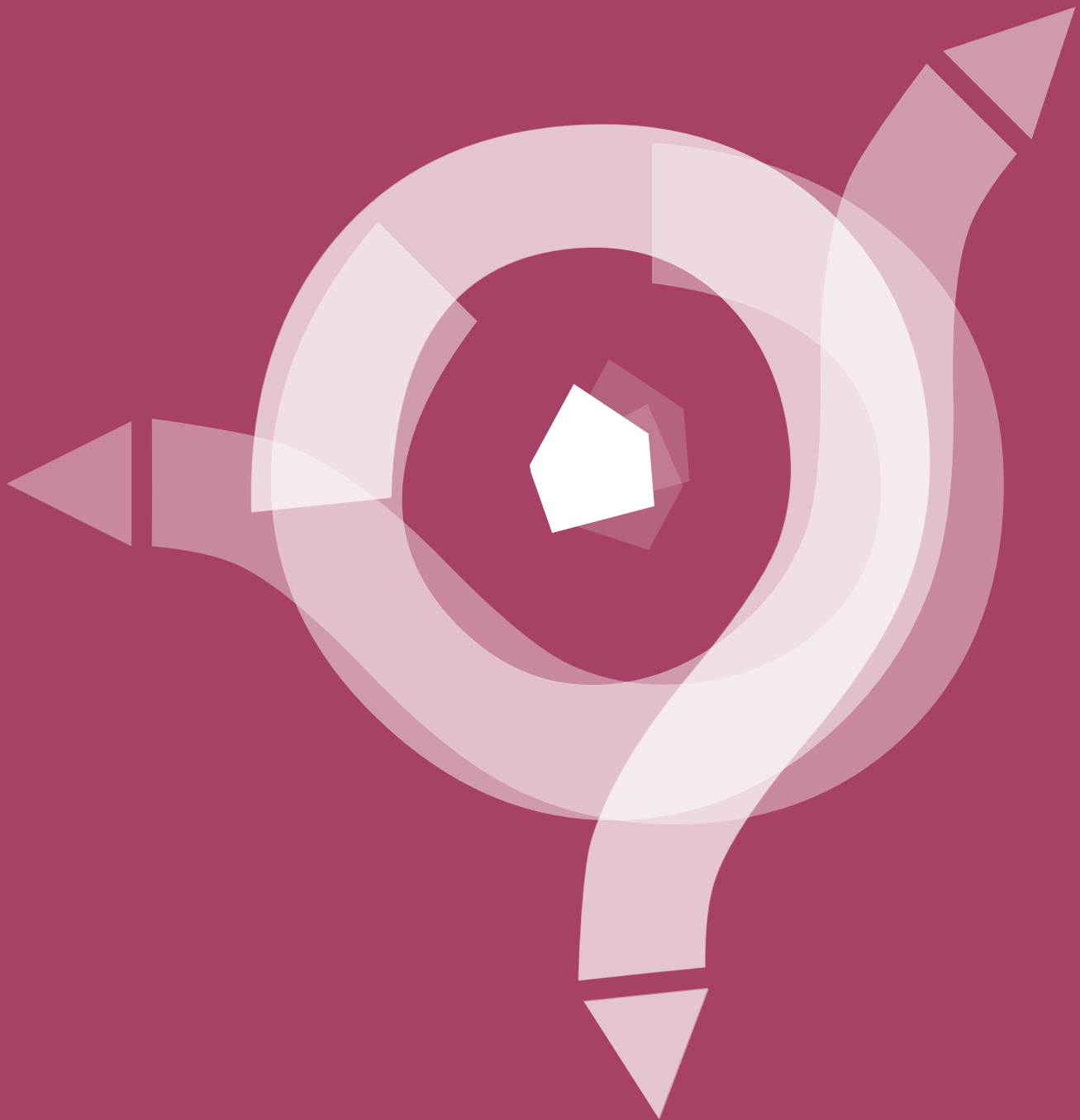


# Keuzes maken

Een quick scan op vijf mogelijke locaties  
voor Skaeve Huse in Doetinchem



# Inhoudsopgave

1	Achtergrond	1
	1.1 Onderzoeksopdracht en kaders	2
	1.2 Leeswijzer	4
2	Methoden van onderzoek quick scan	5
3	Het resultaat van de uitgebreide quick scan	9
	3.1 De eindrangorde van de uitgebreide quick scan	9
4	Laatste suggesties ten afscheid	11
	4.1 De doelgroep	11
	4.2 (On)gewenste locatiecombinaties	12
	4.3 Nabijgelegen quick scanscores	13
	Literatuurlijst	15
	Bijlage 1: aspectenoverzicht (wel/niet meegenomen)	17
	Bijlage 2: deelnemende omwonenden locatieschouw	19
	Bijlage 3: niet-meegenomen punten omwonenden	21
	Bijlage 4: quick scan (rangordelijst en toelichting)	23

# 1 Achtergrond

Het bepalen van opvang voor kwetsbare groepen (waaronder verslaafden, daklozen en ex-gedetineerden)<sup>1</sup> is een belangrijk, maar lastig proces waar belanghebbenden regelmatig tegenover elkaar komen te staan. Dit ondanks dat partijen het belang van opvang zien. Huisvesting van de doelgroep is een afweging van veel factoren. Zo gaat het onder andere om de noodzaak de doelgroep zoveel en zo snel mogelijk te huisvesten en zaken als onderdak en dagbesteding aan te bieden. Ook spelen omgevingsfactoren een rol: hoe ziet de omgeving eruit en hoe reageren omwonenden op de mogelijke komst? Daarnaast gaat het om het welbevinden van de doelgroep zelf.

De gemeente Doetinchem heeft inmiddels enkele opvanglocaties voor daklozen gerealiseerd of is daarmee bezig. Onder die laatste noemer valt ook de huisvesting van 'individuele zwervers die niet meer in enige vorm van hulpverlening passen, zwerfjongeren en overlastgevers in wijken' (B&W Advies Locatiecriteria, 2013), het zogenaamde Wonen in de Marge. Onder andere aan burgers is gevraagd om locaties aan te wijzen voor maximaal tien units, zogenaamde Skaeve Huse. Het gaat dan specifiek om de zoektocht naar twee locaties, waarop maximaal vijf units geplaatst zullen worden.

Uiteindelijk zijn negen potentiële locaties in Doetinchem in beeld gekomen en daarvan zijn, op basis van drie door de gemeenteraad vastgestelde criteria, vijf mogelijke locaties overgebleven.<sup>2</sup> Het gaat in alfabetische volgorde om de volgende locaties:

- Bedrijvenweg-Havenstraat (tegenover Brezan automaterialen);
- Stokhorstweg (tegenover het terrein van Watersportvereniging De Ank);
- Turfweg (oostelijk van de nieuwe Oostelijke Randweg, ter hoogte van de Normandiëstraat);
- Wielstraat (naast Auroraweg nummer 2);
- Wijnbergen 't Oosten (tussen de Doetinchemseweg en de Kapperskolk).

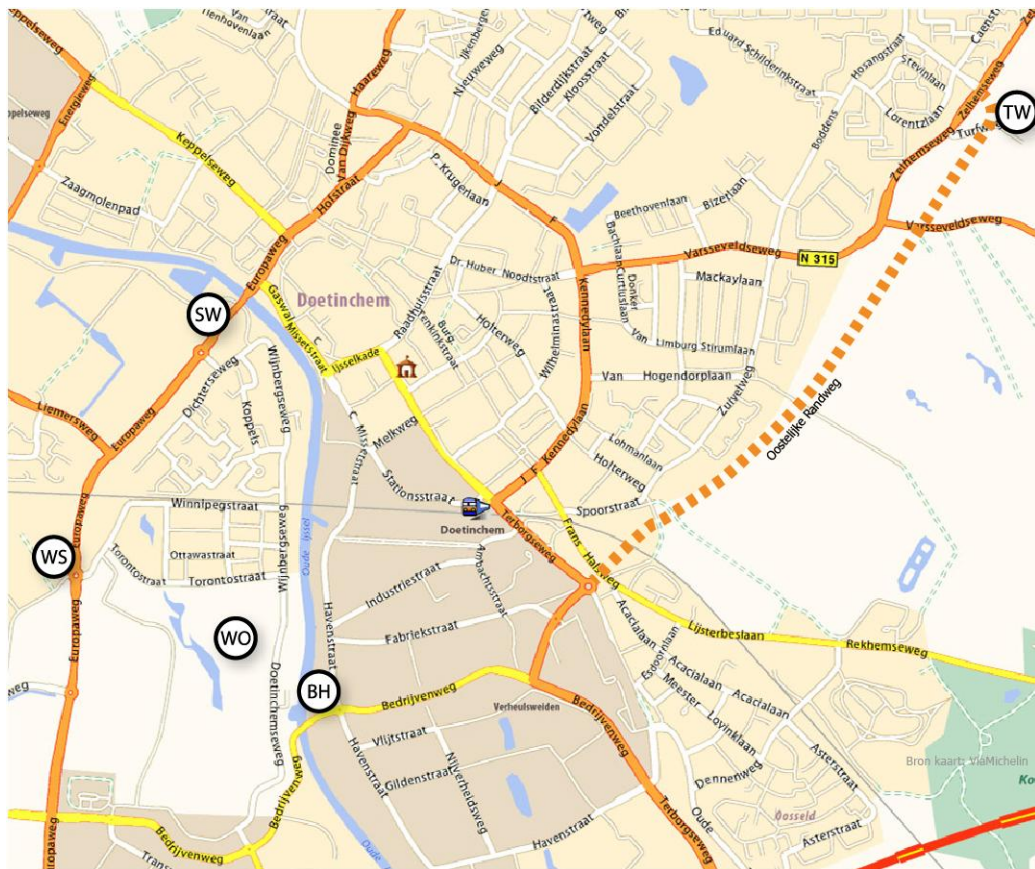
De locaties staan in figuur 1.1 op een plattegrond weergegeven.

---

1. In het verloop van deze rapportage noemen we deze groep vanwege overwegingen van leesbaarheid 'de doelgroep'.

2. Het gaat het om de minimale oppervlakte voor maximaal vijf units, een minimale afstand van een woonwijk en een maximale afstand tot voorzieningen (winkels, bushalte).

**Figuur 1.1:** Situering van de vijf mogelijke locaties



BH = Bedrijvenweg-Havenstraat  
 SW = Stokhorstweg  
 TW = Turfweg  
 WS = Wielstraat  
 WO = Wijnbergen 't Oosten

### 1.1 Onderzoeksopdracht en kaders

Door het college van B&W is aan Bureau Beke gevraagd een uitgebreide *quick scan* uit te voeren. Concreet is voor de quick scan de vraag wat de volgorde in mate van waarschijnlijke beheersbaarheid van de locaties is, in het kader van leefbaarheid en veiligheid. De quick scan richt zich op het onderzoeken van verschillende aspecten. Deze aspecten zijn onder te verdelen in de volgende overkoepelende termen:

- Leefbaarheid van de omgeving: hoe ziet de omgeving van de beoogde locatie eruit? Wat zijn de sterkten/zwakten van de omgeving? Denk daarbij aan verlichting, steegjes, potentiële hangplekken, de aanwezigheid van sociale controle en kwetsbare voorzieningen in de buurt.<sup>3</sup>
- Veiligheid van de burgers: welke gevolgen heeft de komst van een locatie voor de veiligheid van de doelgroep, de omwonenden en passanten?

Deze leefbaarheids- en veiligheidsaspecten resulteren in deze quick scan via een scoringslijst uiteindelijk tot een inschatting van de beheersbaarheid van de vijf locaties. De details worden in hoofdstuk 2 toegelicht. Bewust kiezen we voor de term 'waarschijnlijk best beheersbare locaties'. Het betreft namelijk een quick scan op basis van aannames over toekomstig te verwachten, doelgroepgerelateerde overlast. De aspecten van leefbaarheid en veiligheid in deze quick scan richten zich op de mate waarin deze na de komst van de Skaeve Huse voorzien kunnen worden, niet op de mate waarin deze beheersbaar zijn. Met dat laatste wordt bijvoorbeeld de aanwezigheid van handhavende partners, aanwezigheid van beheersmaatregelen en de inzet van huisregels bedoeld.

Nadat door het college van B&W definitief is bepaald welke twee van de vijf locaties in aanmerking komen voor de vestiging van Skaeve Huse,<sup>4</sup> zal een veiligheidsanalyse worden uitgevoerd. In de veiligheidsanalyse zal nader worden bepaald welke concrete beheersmaatregelen aan de leefbaarheids- en veiligheidsaspecten kunnen worden gekoppeld. Met nadruk maakt het college in de onderzoeksvraag onderscheid tussen een quick scan en een veiligheidsanalyse. In het laatste geval gaat het bijvoorbeeld om eerder door Bureau Beke uitgevoerde veiligheidsanalyses voor het Domushuis in Wehl en het Dalespand aan de Terborgseweg.<sup>5</sup> Deze veiligheidsanalyse is pas aan de orde na het definitief toewijzen van de twee locaties voor de Skaeve Huse.<sup>6</sup>

---

3. Leefbaarheid van de buurt wordt in het kader van de quick scan breder geïnterpreteerd dan in de Veiligheidsmonitor (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2013), die de veiligheid van gemeenten op twaalf items scant, gebruikelijk is. Dit is ook nodig, omdat deze items niet voorzien in een specifieke situatie van een mogelijke komst van een opvangvoorziening in de buurt.

4. Naast het resultaat van de quick scan (leefbaarheid, veiligheid en beheersbaarheid) neemt de gemeente Doetinchem op basis van de perspectieven (1) zorg, (2) ruimtelijke ordening, milieu en overige wet- en regelgeving en (3) betaalbaarheid een besluit over de definitieve locaties.

5. Bronnen: Kuppens en Ferwerda (2011a en 2011b).

6. De quick scan en de veiligheidsanalyse gaan niet in op het aspect '(on)geschiktheid van locaties'. Een dergelijk onderzoek houdt namelijk in dat er gekeken wordt of er voor de geplande locatie afdoende maatregelen ter beschikking staan om mogelijke problemen te voorkomen (Kuppens en Ferwerda, 2012).

### **1.2 Leeswijzer**

Nadat in hoofdstuk 2 de methodiek achter de quick scan is toegelicht, volgt in hoofdstuk 3 het resultaat van de quick scan. De rapportage sluit af met enkele extra bevindingen uit het onderzoek, waaronder een visie op de doelgroep en een analyse van (on)gewenste locatiecombinaties.

## 2 Methoden van onderzoek quick scan

In juni 2013 is een eerste quick scan op drie locaties (Bedrijvenweg-Havenstraat, Esbroterrein en Turfweg) uitgevoerd (Kuppens en Van Wijk, 2013). Na de eerste quick scan is in de raadsvergadering van 18 juli 2013 besloten om in plaats van één locatie met acht tot tien units te kiezen voor twee locaties met maximaal vijf units. Daarom is een tweede quick scan op vijf potentiële locaties vereist.

De onderzoeksmethodiek voor de tweede quick scan is uitgebreider dan voor de eerste. Hoewel de eerste quick scan de basis vormt voor de uitgebreide quick scan, zijn deze door de uitbreidingen niet meer met elkaar te vergelijken. Op tien punten zijn in de uitgebreide quick scan, in vergelijking met de eerste, onderdelen toegevoegd:

- op basis van de input van burgers zijn aspecten in de quick scan toegevoegd. Dit resulteert in 21 in plaats van 13 aspecten. De bronnen voor input van burgers bestaan uit de brieven die naar het college zijn gestuurd, de opmerkingen tijdens de bewonersbijeenkomst van 7 oktober en de opmerkingen tijdens het bezoeken van de locatie (de zogenaamde 'locatieschouw'). Zie bijlage 1 voor een overzicht van aspecten die wel en niet zijn meegenomen en de redenen hiervoor;
- een delegatie van burgers heeft tijdens de locatieschouw aan kunnen geven welke doelgroepgerelateerde leefbaarheids- en veiligheidsaspecten naar hun mening relevant zijn om mee te nemen in de quick scan.<sup>7</sup> Zie bijlage 2 voor een overzicht van deelnemende burgers;
- naast de wijkagent met doelgroepkennis heeft de wijkagent van iedere locatie meegelopen om de situatie ter plekke vanuit politieperspectief te belichten;
- de locatieschouw is door twee onderzoekers van Bureau Beke uitgevoerd;
- na iedere schouw is samen met de twee wijkagenten een schema ingevuld, zodat een vergelijking tussen de locaties vergemakkelijkt wordt;
- na de vijf locatieschouwen hebben de twee onderzoekers onafhankelijk van elkaar een rangordelijst voor de vijf locaties ingevuld. Overeenkomende rangordes zijn direct overgenomen, verschillende rangordes zijn besproken en na het uitwisselen van standpunten en na overeenstemming aangepast;
- de rangordes zijn teruggekoppeld naar de wijkagent met doelgroepkennis. Zijn mening over de rangorde per aspect is besproken, waarna de onderzoekers van Bureau Beke de rangordes op aspecten definitief hebben vastgesteld.<sup>8</sup>
- iedere aspectenbeoordeling is inhoudelijk toegelicht;

---

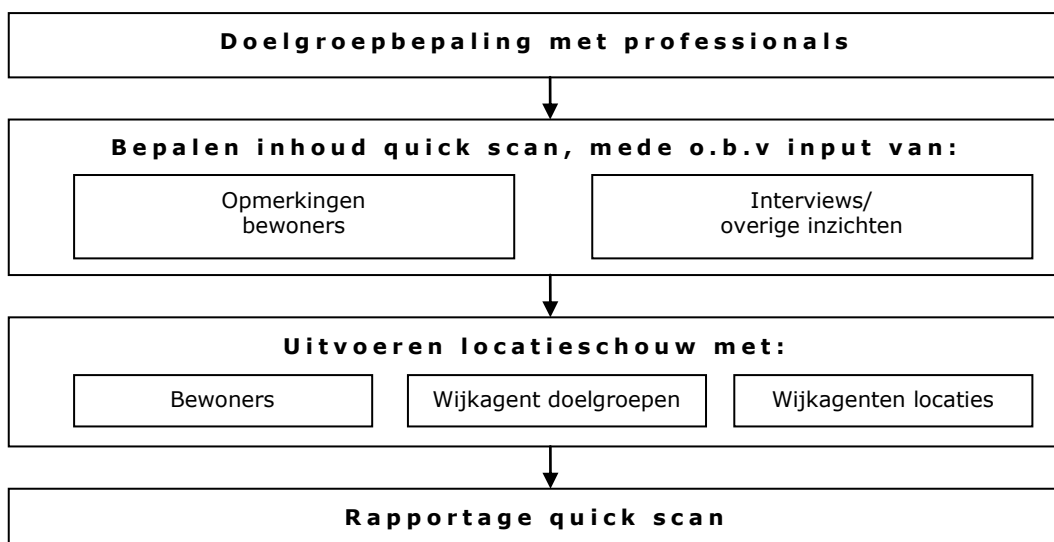
7. Na het moment dat twee locaties definitief zijn toegewezen, zal wederom met de bewoners over de te treffen beheersmaatregelen gesproken worden.

8. De uiteindelijke rangordes per aspect, en daarmee ook de eindrangorde, staan dus onder eindverantwoordelijkheid van Bureau Beke.

- er is aangegeven welke door omwonenden op voorhand (in brieven en tijdens de bewonersbijeenkomst van 7 oktober 2013) aangegeven punten niet zijn meegenomen in de quick scan (zie bijlage 3);
- er is aangegeven welke door omwonenden tijdens de locatieschouw aangedragen punten niet zijn meegenomen in de quick scan (zie bijlage 3).

De onderzoeksmethoden voor de quick scan worden achtereenvolgens toegelicht en zien er als volgt uit:

**Figuur 2.1:** onderzoeksontwerp tweede quick scan



**Doelgroepbepaling met professionals:** met vertegenwoordigers van IrisZorg, woningbouwcorporatie Sité, gemeente Doetinchem en de politie is een gesprek gevoerd over de doelgroepen. Dit om een concreter beeld van de doelgroepen (aantallen, eventueel verslavingspatroon, psychische problematiek, houding, eventueel overlastgevend gedrag en woontuur) te krijgen. Ook is gevraagd naar de in de ogen van de professionals beste omgeving voor potentiële Skaeve Husebewoners (in een landelijke omgeving/in de buurt van woningen/et cetera). Dit heeft geresulteerd in een eerste visie op de locatie waar zorgmijders en overlastgevers het best te plaatsen zijn. De inzichten uit het gesprek zijn meegenomen in de locatieschouwen.

**Bepalen inhoud quick scan:** eerder is al aangegeven dat de quick scan op basis van de schriftelijke (in brieven) en mondelinge (tijdens de bewonersbijeenkomst van 7 oktober 2013) opmerkingen is aangepast. Ook de opmerkingen van bewoners tijdens de zogenaamde locatieschouw zijn gebruikt om aspecten toe te voegen. Dit alles wel voor zover de opmerkingen relevant zijn voor de quick scan. Zo is bijvoorbeeld in de eerste quick scan besloten om een aantal aspecten niet mee te nemen omdat deze stigmati-



seren. Een voorbeeld is het aspect 'nabijheid van een politiebureau'. Dit impliceert dat opvanglocaties zo dicht mogelijk in de buurt van een politiebureau moeten zitten. Dit terwijl de politie werkt met een wettelijk verplichte aanrijtijd van vijftien minuten, die het niet noodzakelijk maakt om de opvang dicht bij een bureau te plaatsen. Ook een aspect als zwakke/ontbrekende verlichting is niet meegenomen, omdat dit voor alle locaties opgaat en dit een aspect voor het beheersplan zal worden.

In de tweede quick scan zijn de volgende zes redenen aangedragen om een aspect niet mee te nemen:

1. Het aspect is meer bedoeld voor het toekomstige bepalen van de beheerskaders;
2. Het aspect is niet objectiveerbaar, dat wil zeggen niet door eigen waarneming te bepalen;
3. Het aspect komt terug in andere aspecten, zodat aan 'dubbeltelling' wordt gedaan;
4. Het aspect is niet van toepassing op de doelgroep;
5. Het aspect 'stigmatiseert' een bepaalde omgeving als enige juiste plek voor opvang of juist als onmogelijke plek voor opvang.<sup>9</sup>
6. Het aspect discrimineert niet, oftewel: alle locaties hebben dezelfde plek in de rangorde.<sup>10</sup>

De voor de quick scan relevante aspecten zijn voor elke locatie meegenomen. Voor een overzicht van de criteria die wel of niet worden meegenomen, verwijzen we naar bijlage 1.

**Uitvoeren locatieschouw:** per locatie is met een delegatie van omwonenden, de wijkagent met doelgroepkennis en de wijkagent van de locatie een locatieschouw gehouden. Daarmee zijn de omwonenden in de gelegenheid gesteld om hun visie op de gevolgen van de eventuele komst van de Skaeve Huse te geven en hun op 7 oktober 2013 aangedragen punten te verduidelijken. Met in totaal 28 omwonenden<sup>11</sup> is ter plekke een gesprek aangegaan in hoeverre de aangedragen leefbaarheids- en veiligheidsaspecten daadwerkelijk zullen voorkomen.

**Rapportage quick scan:** in onderhavige quick scan is op soortgelijke wijze gerapporteerd als in de eerste quick scan, zij het dat de overwegingen om tot een rangorde op ieder aspect te komen, is toegelicht. Daarbij worden de zaken die bij ieder aspect van doorslaggevende betekenis zijn geweest per locatie benoemd. Wat betreft de methode achter de rangordelijst is een aantal punten relevant:

---

9. Als bijvoorbeeld het aspect 'nabijheid van een politiebureau' wordt gekozen, betekent dit dat het de voorkeur geniet om alle opvang daar zo dicht mogelijk in de buurt te plaatsen. Dit terwijl de politie werkt met een wettelijk verplichte aanrijtijd van vijftien minuten, die het niet noodzakelijk maakt om de opvang dicht bij een bureau te plaatsen.

10. De zesde reden is in de tweede quick scan extra toegevoegd.

11. Een vertegenwoordiger van bedrijven voor de locatie Bedrijvenweg-Havenstraat valt hier gemakshalve ook onder.

- De aspecten van beheersbaarheid wijzen bewust allemaal dezelfde kant uit, in dit geval de 'problematiserende'. Dat wil bijvoorbeeld zeggen dat niet gekozen wordt voor 'kruisend verkeer met passanten', maar voor 'conflictgevoelig verkeer tussen passanten en de doelgroep'.
- Per aspect wordt voor de vijf locaties een rangorde bepaald, al naar gelang een aspect voor een locatie aan de orde is. Dit is een glijdende schaal, waarbij waardering 1 betekent dat het aspect voor die locatie het minst aan de orde is en vijf het meest. Als een situatie zich voor meerdere locaties in gelijke mate voordoet, kunnen ze dezelfde plek in de rangorde krijgen. Rangordes van 1, 2, 2, 4, 5 (twee locaties op een gedeeld tweede plek) of 1, 2, 3, 3, 5 (twee locaties op een gedeeld derde plek) of 1, 1, 1, 4, 5 (drie locaties op een gedeeld eerste plek) zijn dus enkele mogelijk.
- Uiteindelijk worden per locatie de rangordes op alle aspecten bij elkaar opgeteld, waarbij de rangorde het aantal gescoorde punten weergeeft. De uitslag van de quick scan luidt als volgt: de locatie met het minst aantal punten is de waarschijnlijk best beheersbare locatie, de locatie met het meest aantal punten is de waarschijnlijk minst beheersbare locatie.

De eerdergenoemde drie selectiecriteria waaraan de negen potentiële locaties zijn onderworpen, staan los van de aspecten van beheersbaarheid die voor deze quick scan gebruikt worden. De grootte van het perceeloppervlak, afstand tot voorzieningen en afstand tot een woonwijk zijn dus geen criteria. Ook de doelgroep en het aantal op te vangen personen zijn voor de quick scan niet relevant; de doelgroep is voor alle locaties gelijk. Met andere woorden: de quick scan is vooral een invulling van de aspecten van beheersbaarheid en een weging van ieder aspect per locatie naar waarschijnlijke beheersbaarheid.

Ook een aspect als een 'prikkelarme locatie' blijft buiten beschouwing van de quick scan, omdat dit aspect terugkomt in de afwegingen die in het kader van de zorg worden gemaakt.

### **Combinaties van locaties**

Naast de uitgebreide quick scan zijn in een extra analyse ook de combinaties van locaties meegenomen. Hieronder verstaan we combinaties van locaties die vanwege hun ligging al dan niet wenselijk zijn, omdat er bijvoorbeeld onderlinge routes tussen de locaties ontstaan of omdat een gebied onevenredig zwaar wordt belast. Strikt genomen, vormt deze combinatie-analyse geen onderdeel van de quick scan, om de locaties zo objectief mogelijk te beoordelen. Daarom zal pas na de eindrangorde vanuit de quick scan een nadere toelichting gegeven worden op combinaties die wel en niet wenselijk zijn.

### 3 Het resultaat van de uitgebreide quick scan

Voor de uitgebreide quick scan is beargumenteren van ieder aspect belangrijk om tot een rangschikking te komen. Deze argumenten zijn dermate gedetailleerd, dat in dit hoofdstuk alleen de eindrangorde vanuit de quick scan volgt en er verder verwezen wordt naar bijlage 4 voor meer details.

Voordat we toekomen tot de eindrangorde, is een aantal punten nog van belang om te benoemen.

- De quick scan baseert zich alleen op de locaties zoals bepaald in het besluit van juli 2013. In gesprekken met bewoners zijn suggesties gedaan voor alternatieve locaties, maar deze zijn niet meegenomen in de quick scan.
- Gaandeweg het onderzoek is duidelijk geworden hoe de Skaeve Huse ingetekend zijn op de beschikbare locaties. Bij de beoordeling van de locaties is rekening gehouden met deze tekeningen, vooral als het gaat om de in- en uitgang die de doelgroep dient te nemen. In niet alle gevallen komt deze in- en uitgang overeen met de toerit voor de hulpdiensten.
- In de quick scan is uitgegaan van een doelgroep die zich te voet en per fiets, niet per auto verplaatst.

#### **3.1 De eindrangorde van de uitgebreide quick scan**

De quick scan heeft geresulteerd in de volgende eindrangorde:

1. Wielstraat (46 punten);
2. Turfweg (48 punten);
3. Bedrijvenweg-Havenstraat (50 punten) en Stokhorstweg (50 punten);
5. Wijnbergen 't Oosten (57 punten).

Concreet betekent dit dat de Wielstraat en de Turfweg op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in rangorde formeel het gunstigst scoren en deze locaties te typeren zijn als de 'waarschijnlijk best beheersbare locaties'.



## 4 Laatste suggesties ten afscheid

De uitgebreide quick scan levert drie belangrijke bijproducten op, namelijk een eerste blik op de doelgroep, de noodzaak om te kijken naar ongewenste combinaties van locaties en een nadere blik op het rangorderresultaat. We gaan hier in drie achtereenvolgende paragrafen kort op in.

### 4.1 De doelgroep

In deze rapportage gaat het om twee keer maximaal vijf units (zogenaamde Skaeve Huse) voor twee doelgroepen, de individuele overlastgevers en de overlastgevers in wijken. Deze zijn door de gemeente Doetinchem als volgt gedefinieerd:

Doelgroep 1: individuele overlastgevers (zorgmijders)

Deze individuen zijn voornamelijk dakloos en zwerven met name rond het stadscentrum. In incidentele gevallen en onregelmatig wonen zij in bij 'vrienden' in een wijk en leveren daar veel problemen op. Het zijn ook dikwijls zorgmijders waarop geen behandeling meer van toepassing is.

Doelgroep 2: overlastgevers in wijken

Deze categorie betreft zware overlastgevers in woonwijken. De woningcorporaties hebben gesteld dat in principe de overlast in wijken ter plekke opgelost moet worden. Eerst via buurtbemiddeling en, waar meer nodig is, via begeleiding door hulpinstanties. Zowel overlastgevers als hun burens moeten bewegen om tot een acceptabele vorm van samenleven te komen in de wijk. Lukt dit allemaal niet, dan moeten voor uitzonderlijke gevallen oplossingen buiten de wijk gevonden worden. Gaat het om individuen, dan zou Skaeve Huse voor hen een oplossing kunnen zijn.

Aanvullend op deze beschrijving is door de gemeente antwoord gegeven op een doelgroepgerelateerde vraag van burgers. Deze heeft betrekking op hoe de doelgroepen in termen van gedrag te beschrijven zijn. Hierop is het volgende antwoord gegeven: 'de doelgroep voor Skaeve Huse bestaat uit mensen:

- met een psychiatrisch of verslavingsverleden;
- die aan de onderkant van de woonladder zitten;
- die overal geschorst zijn (IrisZorg, Leger des Heils);
- die niet in een traject te krijgen zijn;
- die behoefte hebben aan rust en stabiliteit;
- die geen intensieve begeleiding hebben;
- die soms veel overlast veroorzaken in woningen van de woningcorporatie.<sup>12</sup>

---

12. Bron: gemeente Doetinchem. Vragen en antwoorden Skaeve Huse, 23 oktober 2013.

Een overleg met IrisZorg, woningbouwcorporatie Sité, de politie en vertegenwoordigers van gemeente Doetinchem levert de constatering op dat het noodzakelijk is om goed te kijken naar potentiële Skaeve Husebewoners. In dit kader onderscheidt IrisZorg mensen die 'drukgevoelig' zijn en mensen die 'drukuitstralend' zijn. De eersten zullen voordeel hebben bij een rustige locatie zonder al te veel interactie met buitenstaanders. De tweede groep kan een omgeving met meer hectiek aan, maar niet uitgesloten is dat er offensief naar buitenstaanders gereageerd wordt. Dit zal in de praktijk vooral richting medewerkers van IrisZorg zijn.

Belangrijk blijkt in ieder geval te zijn dat de hierboven genoemde partners samen en op persoonsniveau gaan bepalen wie op welke locatie het beste te plaatsen is. Maatwerk is met andere woorden vereist, bijvoorbeeld in een soort 'indicatieoverleg'. Een gedachte die uit het gesprek naar boven komt, is om te werken met exclusiecriteria. Met name voor verdachten van zedendelicten en mensen die zichzelf prostitueren, moet verhoogde aandacht zijn.




#### **4.2 (On)gewenste locatiecombinaties**

Tijdens de bewonersavond van 7 oktober 2013 is opgemerkt dat bepaalde combinaties van locaties een onevenredige druk zouden kunnen leggen op enkele wijken in Doetinchem. Daarom is besloten om de (on)wenselijkheid van alle locatiecombinaties mee te nemen in het onderzoek.

De analyse van locatiecombinaties vormt geen onderdeel van de quick scan, maar kan op zichzelf meegewogen worden in het besluit om bepaalde locaties definitief aan te wijzen. Omdat de locatiecombinaties met de Turfweg vanwege de afstand en ligging geen problemen opleveren, zijn deze vanwege de overzichtelijkheid weggelaten uit het overzicht.

**Tabel 4.1:** matrix van (on)gewenste locatiecombinaties

	Wielstraat	Wijnbergen 't Oosten	Stokhorstweg	Bedrijvenweg
Wielstraat		Locaties niet ver van elkaar. Doelgroepvermenging via spoortunnel bij Dichterseweg, mogelijk, maar route doelgroep Wijnbergen 't Oosten kan ook via Wijnbergseweg.	Looproute via spoortunnel bij Dichterseweg naar centrum, maar de Europaweg ligt meer voor de hand. De mogelijkheid bestaat dat De Bleek ontmoetingsplek wordt.	Bij deze combinatie is Wijnbergen 't Oosten tussenliggend gebied. Toch wordt geen druk op dit gebied verwacht vanwege andere lopen fietsroutes voor deze locaties.
Wijnbergen 't Oosten	Doelgroepen kunnen elkaar tegenkomen via de spoortunnel bij Dichterseweg, maar doelgroep Wijnbergen 't Oosten kan ook via een andere route naar de stad.		Hangt af van de looproute. Via Wijnbergse-Wijnbergseweg/Doetinchemseweg naar het centrum is de kans laag. Via spoortunnel bij Dichterseweg kan De Bleek ontmoetingsplek worden.	Te dicht bij elkaar, er kunnen onderlinge looproutes ontstaan die de buurt onevenredig belasten.
Stokhorstweg	Geringe kans op loop richting Wielstraat. Er bestaat de mogelijkheid dat De Bleek een ontmoetingsplek wordt.	Vanuit de Stokhorstweg geen loop richting Wijnbergen 't Oosten. Er bestaat de mogelijkheid dat De Bleek een ontmoetingsplek wordt.		Geen probleem
Bedrijvenweg	Bij deze combinatie is Wijnbergen 't Oosten tussenliggend gebied. Toch wordt geen druk op dit gebied verwacht vanwege andere lopen fietsroutes voor deze locaties.	Te dicht bij elkaar, er kunnen onderlinge looproutes ontstaan die de buurt onevenredig belasten.	Geen probleem	

-  De kans bestaat dat er onevenredige druk op een gebied ontstaat. Daarom is deze locatiecombinatie niet wenselijk.
-  De kans bestaat dat een gebied onder druk komt. Om dit te voorkomen, moet deze combinatie met aanvullende beheersmaatregelen ingevuld worden.
-  De kans op kruisende looproutes tussen locaties is niet/amper aanwezig. Deze combinaties hebben de voorkeur.

### 4.3 Nabijgelegen quick scanscores

In punten is het scoreverloop in de quick scan als volgt:

1. Wielstraat (46 punten);
2. Turfweg (48 punten);
3. Bedrijvenweg-Havenstraat (50 punten) en Stokhorstweg (50 punten);
5. Wijnbergen 't Oosten (57 punten).

Eerder is al aangegeven dat Wielstraat en de Turfweg op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in rangorde formeel het gunstigst scoren en dat deze locaties te typeren zijn als de 'waarschijnlijk best beheersbare locaties'. Ook de scores van de twee nummers 3 liggen dicht bij nummers 1 en 2. Afhankelijk van de keuze van de gemeente Doetinchem voor de definitieve locaties is het aanbevelenswaardig om rekening te houden met deze 'fotofinish'. Met andere woorden: mocht er twijfel bestaan over het aantal mee te nemen locaties in de veiligheidsanalyse, dan stellen wij voor om meer dan twee locaties mee te nemen. Uit de veiligheidsanalyse kan namelijk naar voren komen dat bepaalde beheersmaatregelen eenvoudiger voor bepaalde locaties te realiseren zijn en dat de daadwerkelijke beheersbaarheid bepaalde locaties tot betere kandidaten maakt.



## Literatuurlijst

Centraal Bureau voor de Statistiek (2013). Veiligheidsmonitor 2012. Heerlen/Den Haag: Centraal Bureau voor de Statistiek/Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Kuppens, J. en Ferwerda, H. (2011a). Opvang raakt de kern. Een onderzoek naar te verwachten gevolgen van en randvoorwaarden voor een Domushuis in Wehl. Arnhem: Bureau Beke.

Kuppens, J. en Ferwerda, H. (2011b). *Voorziening in beweging. Een onderzoek naar te verwachten gevolgen van en randvoorwaarden voor een woon-/opvangvoorziening aan de Terborgseweg*. Arnhem: Bureau Beke.

Kuppens, J. en Ferwerda, H. (2012). Beschermd woonvorm verplaatst. Een onderzoek naar te verwachten gevolgen van en randvoorwaarden voor een LIBW in Zutphen. Arnhem: Bureau Beke.

Kuppens, J. en Van Wijk, A. (2013). *Kiezen en huisvesten. Een quick scan op drie mogelijke locaties voor Skaeve Huse in Doetinchem*. Arnhem: Bureau Beke.



## Bijlage 1: aspectenoverzicht (wel/niet meegenomen)

De volgende vijf criteria gelden voor de eventuele opname van het aspect bij de beoordeling van de beheersbaarheid:

1. Het aspect is meer bedoeld voor het toekomstige bepalen van de beheerskaders;
2. Het aspect is niet objectiveerbaar, dat wil zeggen niet door eigen waarneming te bepalen;
3. Het aspect komt terug in andere aspecten, zodat aan 'dubbeltelling' wordt gedaan;
4. Het aspect is niet van toepassing op de doelgroep;
5. Het aspect 'stigmatiseert' een bepaalde omgeving als enige juiste plek voor opvang of juist als onmogelijke plek voor opvang;<sup>13</sup>
6. Het aspect discrimineert niet, oftewel: alle locaties hebben dezelfde plek in de rangorde.

Per aspect is bepaald of het meegenomen wordt in de quick scan. Als een aspect niet wordt meegenomen, staat de reden erbij genoemd. De nummers van de redenen corresponderen met bovenstaande zes criteria. De definitieve rangordelijst voor de quick scan bestaat uit de aspecten in de tabel waarachter 'wel' vermeld staat.

**Tabel I: Longlist aspecten van beheersbaarheid en beoordeling opname**

Aspecten	Wel/niet meegenomen en redennummer
<b>-A- Leefbaarheid omgeving</b>	
- Wonen er veel omwonenden in de buurt van de locatie?	Niet, 5
- Is het een drukgebruikt gebied?	Niet, 5
- Zijn er steegjes, potentiële hangplekken aanwezig (speeltuinen, parken, bankjes, et cetera)	Wel
- Gelegenheid tot impulsdiefstal (oud ijzerboer, spullen in tuinen, schuren)?	Wel
- Afwezigheid van camera's (bijvoorbeeld bij woonhuizen)	Niet, 1, 6
- Verlichting is zwak/ontbreekt	Niet, 1
- Is er een NS-station in de buurt (vanwege druk op de omgeving)?	Wel
- Bestaat er kans op onevenredige druk door de doelgroep op een nabijgelegen (winkel)centrum?	Wel
- Is het een 'gevoelige wijk', bijvoorbeeld op basis van PKVW en KVOB? <sup>14</sup>	Wel
- Zijn er kwetsbare voorzieningen in de buurt (scholen/kinderdagopvang/ouderencentrum)?	Wel

13. Als bijvoorbeeld het aspect 'nabijheid van een politiebureau' wordt gekozen, betekent dit dat het de voorkeur geniet om alle opvang daar zo dicht mogelijk in de buurt te plaatsen. Dit terwijl de politie werkt met een wettelijk verplichte aanrijtijd van vijftien minuten, die het niet noodzakelijk maakt om de opvang dicht bij een bureau te plaatsen.

14. Het Politie Keurmerk Veilig Wonen en het Keurmerk Veilig Ondernemen Bedrijventerreinen stellen aanvullende eisen aan de beveiliging van woningen en bedrijventerreinen. Het gaat dan bijvoorbeeld om gecertificeerd hang- en sluitwerk (bij woningen) en het plaatsen van hekken, het revitaliseren van de omgeving en het verwijderen van losliggende pallets (bij bedrijven).

Aspecten	Wel/niet meegenomen en reddenummer
- Er is kans op vermenging met een huidige opvangvoorziening in de buurt?	Wel
- Is er een coffeeshop in de buurt?	Niet, 4
- Is er een politiebureau in de buurt?	Niet, 5
- Is er overdag sociale controle in de buurt?	Wel
- Is er overdag, naast politie, professionele controle in de buurt (bv beveiligingsbureaus)?	Wel
- Is er 's avonds/'s nachts sociale controle in de buurt?	Wel
- Is er 's avonds/'s nachts, naast politie, professionele controle in de buurt (bv. beveiligingsbureaus)?	Wel
- Is er al doelgroepgerelateerde overlast in de buurt?	Niet, 3 (hangplekken)
- Is de situatie rond de locatie voor handhavers snel/eenvoudig zichtbaar?	Wel
- Nodigt de omgeving uit tot mogelijk onbeheersbare audiovisuele overlast? <sup>15</sup>	Niet, 2
- Conflicteert de locatie met de privacy van omwonenden?	Wel
<b>-B- Draagkracht omgeving</b>	
- Heersen er subjectieve onveiligheidsgevoelens/afname woongenot onder omwonenden?	Niet, 1, 2, 5, 6
- Zijn de wijk- en veiligheidsmonitor voorhanden?	Niet, 2, 5, 6
- Op welke andere terreinen gaat het niet goed met de buurt?	Niet, 1
- Is er zwakke economische participatie in de buurt (werkloosheid, armoede)?	Niet, 5
- Heerst in de omgeving een positieve sociale leefomgeving?	Niet, 5
<b>-C- Veiligheid burgers: omwonenden, passanten en doelgroep</b>	
- Er zijn potentiële 'drink- en spuitplekken' in de openbare ruimte	Niet, 3, 4
- De locatie heeft aantrekkingskracht op 'derden' (dealers, prostitutieklanten)	Wel
- Worden onderlinge conflicten binnen de doelgroep in de buurt uitgevochten?	Niet, 3
- Is er veel kruisend en daarmee conflictgevoelig verkeer tussen omwonenden en doelgroep?	Wel
- Is er veel kruisend en daarmee conflictgevoelig verkeer tussen passanten en doelgroep?	Wel
- Is er sprake van beïnvloedbare jeugd in de buurt?	Wel
- Komen jonge kinderen overdag te voet/op fiets langs de locatie?	Wel
- Komen jonge kinderen 's avonds/'s nachts te voet/op fiets langs de locatie?	Wel
- Hebben SH-bewoners gevaarlijke honden?	Niet, 1, 6
- Kunnen er conflicten met andere groepen (bv. aanwezige vissers) ontstaan?	Wel
- Ontstaat er verkeerstechnisch een gevaarlijke situatie voor de doelgroep?	Wel
- Past de zorgmijder op de locatie?	Niet, 1
- Past de overlastpleger in wijken op de locatie?	Niet, 1

15. Dat is overlast die niet met beheersmaatregelen, zoals heggen/hekken, te voorkomen is.

## Bijlage 2: deelnemende omwonenden locatieschouw

Onder omwonenden verstaan we ook de vertegenwoordigers van omliggende bedrijven.

<b>Locatie</b>	<b>Naam</b>
Bedrijvenweg-Havenstraat	Mevrouw Andriessen De heer Masselink Mevrouw Niezen-Sonneveld
Stokhorstweg	De heer Nieman De heer Van Niekerk De heer Welling De heer Vogel De heer Botteram Mevrouw Leloup
Turfweg	De heer Van Campen Mevrouw Wassink De heer Wassink Mevrouw Boenink De heer Vermeer Mevrouw Van den Berg De heer Van den Berg De heer van Ticheloven
Wielstraat	De heer Van Hal De heer Schutte De heer Visser Mevrouw Holthausen De heer Kremer sr. De heer Kremer jr. Mevrouw Kremer
Wijnbergen 't Oosten	De heer Zeilstra De heer De Ven De heer Van Beek De heer Jansen



## Bijlage 3: niet-meegenomen punten omwonenden

Een aantal door omwonenden aangedragen punten is niet meegenomen in de quick scan. Dit omdat ze opgepakt worden door de gemeente, betrekking hebben op een bezwaarschriftenprocedure of later terugkomen in de veiligheidsanalyse. Er is onderscheid te maken in punten die op voorhand niet zijn betrokken in de quick scan en punten die tijdens de locatieschouw naar voren zijn gebracht. De eerste soort bestaat uit punten die uit burgerbrieven en opmerkingen tijdens de bewonersbijeenkomst van 7 oktober 2013 naar voren zijn gekomen.

### Op voorhand van de quick scan uitgesloten punten

Opmerkingen	Reden voor niet-opname
Alle vergunningstechnische opmerkingen	Wordt meegenomen door de gemeente
Agressieve huisdieren/honden van doelgroep	Voor het beheersplan
Aantasting van de 'groene long'/natuur	Andere procedure
Garantie op handhaving	Voor het beheersplan
Voldoende financiële middelen voor beheer	Wordt meegenomen door de gemeente
Locatie ligt niet op logische handhaversroute	Voor het beheersplan
Doelgroep is slecht voorbeeld voor jeugd	Geen concretisering van een probleem
Locatie wordt schrootplek/opslag oude auto's	Voor het beheersplan
Economische schade	Andere procedure
Nieuwe Oostelijke Randweg als beperking voor keuze	Andere procedure
Geluidsnormen	Andere procedure
Duurzaamheid in voorziening	Wordt meegenomen door de gemeente
(Aard) dagbesteding	Beheersplan
Aantal bewoners per locatie	Wordt meegenomen door de gemeente
Wijze van indicatie bewoners	Verantwoordelijkheid van partners
Wijze van omgaan met overlast (met name politie)	Voor het beheersplan
Burgers betrekken bij Veiligheidsanalyse	Voor het beheersplan
24-uursbegeleiding voor bewoners	Verantwoordelijkheid van partners
Doelgroep betrekken bij mening over locaties	Verantwoordelijkheid van de gemeente
Beheersplan moet rekening houden met milieu	Andere procedure
De Daele toegankelijk voor doelgroep?	Voor het beheersplan
Vetorecht op aard doelgroep	Verantwoordelijkheid van de gemeente
Huisregels Skaeve Huse	Voor het beheersplan
Infrastructurele afwegingen (spoor/weg/electriciteit)	Andere procedure
Zorg over aanspreken doelgroep door omwonenden	Voor het beheersplan
Wijziging bestemmingsplan noodzakelijk	Andere procedure
Uitruilen bouwclaims	Andere procedure
Kosten voor bouw/sanering/exploitatie	Wordt meegenomen door de gemeente

Opmerkingen	Reden voor niet-opname
Visitereglement op de locaties	Voor het beheersplan
Toegestaan lawaai	Andere procedure/voor het beheersplan
Criteria om bewoners uit de Skaeve Huse te zetten	Voor het beheersplan
75 meter afstand tot woningen	Is meegenomen door de gemeente
Rechtsverhouding IrisZorg en Sité	Verantwoordelijkheid van partners

#### **Tijdens de locatieschouw aangedragen, maar uitgesloten punten**

1. Veel burgers noemen de term prikkelarme locatie als een van de eerste componenten. Met name op de Stokhorstweg en Wielstraat is hier uitvoerig over gesproken door bewoners. Met name het geluid vanuit de Europaweg, die ook gebruikt gaat worden als uitvalsweg van de brandweer. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente Doetinchem om hier naar te kijken.
2. Bij de Stokhorstweg en de Wielstraat is gesproken over ecologische zones. Deze afwegingen liggen ook op het terrein van de gemeente Doetinchem.
3. Er is in de quick scan gekeken naar kruisend verkeer tussen passanten en de doelgroep. Er is daarbij niet direct gekeken naar aantallen fietsers en ander verkeer, maar vooral naar type.
4. Het aantal omwonenden rond een locatie blijft buiten beschouwing. Dit vanwege het stigmatiserende karakter. Opvang zou dan per definitie alleen op locaties zonder of met weinig bewoners geplaatst moeten worden.
5. Zichtlijnen op de Skaeve Huselocatie, het niet prettig vinden om uit te kijken op een locatie met vijf Skaeve Huse, is niet meegenomen. Dit is een punt voor het beheersplan.
6. Geluiden die over het water dragen. Dit geldt met name voor de Bedrijvenweg-Havenstraat en Wijnbergen 't Oosten. Dit is een punt voor het beheersplan.
7. Esthetiek van de Skaeve Huse in de omgeving, met name dat het beeld van de Skaeve Huse niet in de omgeving past. Dit is niet meegenomen, omdat het over de inrichting van het terrein en het beheersplan gaat.
8. Illegale bewoning van het ABC-pand aan de Wijnbergseweg/Doetinchemseweg. Dit pand wordt in 2014 gesloopt.
9. Dieren die in de omgeving van de locaties staan, zijn eveneens genoemd. Dierenwelzijn vormt geen onderdeel van de quick scan.
10. Evenementen in de omgeving van de locaties, met name de gevolgen van de kermis rond de Stokhorstweg en de evenementen bij het VIOD-terrein. Het aspect van langskomende passanten vult dit onderdeel voldoende in.



## Bijlage 4: quick scan (rangordelijst en toelichting)

BH = Bedrijvenweg-Havenstraat  
SW = Stokhorstweg  
TW = Turfweg  
WS = Wielstraat  
WO = Wijnbergen 't Oosten

De aspecten van beheersbaarheid wijzen bewust allemaal dezelfde kant uit, in dit geval de 'problematiserende'. Dat wil bijvoorbeeld zeggen dat niet gekozen wordt voor 'kruisend verkeer met passanten', maar voor 'conflictgevoelig verkeer tussen passanten en de doelgroep'.

Per aspect wordt voor de vijf locaties een rangorde bepaald, al naar gelang een aspect voor een locatie aan de orde is. Dit is een glijdende schaal, waarbij waardering 1 betekent dat het aspect voor die locatie het minst aan de orde is en vijf het meest. Als een situatie zich voor meerdere locaties in gelijke mate voordoet, kunnen ze dezelfde plek in de rangorde krijgen. Rangordes van 1, 2, 2, 4, 5 (twee locaties op een gedeelde tweede plek) of 1, 2, 3, 3, 5 (twee locaties op een gedeelde derde plek) of 1, 1, 1, 4, 5 (drie locaties op een gedeelde eerste plek) zijn dus enkele mogelijkheden.

Uiteindelijk worden per locatie de rangordes van alle aspecten bij elkaar opgeteld, waarbij de rangorde het aantal punten weergeeft. De uitslag van de quick scan luidt als volgt: de locatie met het minst aantal punten is de waarschijnlijk best beheersbare locatie, de locatie met het meest aantal punten is de waarschijnlijk minst beheersbare locatie.

Aspecten	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<b>-A- Leefbaarheid omgeving</b>										
<i>Zijn er steegjes, potentiële hangplekken aanwezig (speeltuinen, parken, bankjes, etc.)</i>	1	De vissersplek bij de brug	5	De Bleek, de resterende genoemde plekken liggen niet voor de hand	1	De flats bij de Caenstraat	1	Bij het voetbalveld of het cafeteria 't Proathuus	4	Canadapark, hangplek jeugd Torontostraat en bij de Kapperskolk
<i>Gelegenheid tot impulsdiefstal (oud ijzerboer, spullen in tuinen, schuren)?</i>	1	Op bedrijventerrein is er beveiliging en als er sprake is van diefstal dan is dat vooral niet-doelgroepgerelateerde criminaliteit	2	Spullen bij de panenkoekenboot en eventueel bij de Ank	2	Schuurtjes bij de Turfweg	2	Schuurtjes bij Wielstraat	2	Schuurtjes in de wijk 'De Hoop'
<i>Is er een NS-station in de buurt (vanwege druk op de omgeving)?</i>	5	Redelijk vlakbij station, waar het altijd druk is en de doelgroep aanwezig is	1	Niet het geval	1	Niet het geval	1	Niet het geval	1	Niet het geval

	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<i>Is er kans op onevenredige druk door de doelgroep op een nabijgelegen (winkel)centrum?</i>	2	Supermarkt Iseldoks (voormalig Intermecoterrein) staat gepland. Nog onduidelijk is of het een goedkope supermarkt wordt	1	Niet het geval	5	Het winkelcentrum met C1000 en Aldi is dichtbij	4	Doelgroep gaat richting centrum en/of richting winkelcentrum in Stadskwartier. Gespreide druk	2	Supermarkt Iseldoks (voormalig Intermecoterrein) staat gepland. Nog onduidelijk is of het een goedkope supermarkt wordt
<i>Is het een 'gevoelige wijk', bijvoorbeeld op basis van PKVW en KVOB?<sup>16</sup></i>	1	Bedrijventerrein, wordt bewaakt	1	Niet het geval	4	In Overstegen is er sprake van kleinschalige sociale problematiek	3	In de nabijgelegen wijk is enorm veel jeugd aanwezig.	4	In de wijk de Hoop is er sprake van kleinschalige sociale problematiek
<i>Zijn er kwetsbare voorzieningen in de buurt (scholen/kinderdagopvang/ouderencentrum)?</i>	3	Technieklokaal van Practicon en RIWIS aan de Industriestraat	1	Kinderdagopvang, school en ouderencentrum aan Dichterseweg, maar op 600 meter en niet in de waarschijnlijke loop. De verwachting is dat het sportterrein niet door de doelgroep bezocht wordt	3	Ouderen in de eerste flat aan de Caenstraat	1	Drie scholen en een verzorgingshuis in het Stadskwartier, maar op 900 meter en niet in de waarschijnlijke loop	5	Kinderdagopvang en vrije school aan de Torontostraat vlakbij

16. Het Politie Keurmerk Veilig Wonen en het Keurmerk Veilig Ondernemen Bedrijventerreinen stellen aanvullende eisen aan de beveiliging van woningen en bedrijventerreinen. Het gaat dan bijvoorbeeld om gecertificeerd hang- en sluitwerk (bij woningen), het plaatsen van hekken, het revitaliseren van de omgeving en het verwijderen van losliggende pallets (bij bedrijven).

	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<i>Er is kans op vermenging met een huidige opvangvoorziening in de buurt?</i>	4	Dagbesteding nabij station en toekomstige woonvoorziening aan de Terborgseweg	4	Nachtopvang in de Kapoeniestraat	1	Nee	1	Nee	1	Illegale bewoning van het ABC-pand blijft buiten beschouwing, want in 2014 is deze weg
<i>Er ontbreekt overdag sociale controle in de buurt</i>	2	Auto en fietsverkeer. Veelal anoniem verkeer (geen bestemmingsverkeer)	1	Veel parkerende burgers, activiteiten van sporters, WSV De Ank	4	Wel auto en fietsverkeer. Echter minder druk dan Havenstraat en Europaweg (geen bestemmingsverkeer)	2	Veel auto- en fietsverkeer langs de locatie. Veelal anoniem verkeer (geen bestemmingsverkeer)	5	Rustige locatie, uit het zicht, hooguit een enkele hondenuitlater
<i>Er ontbreekt overdag, naast politie, professionele controle in de buurt (bv. beveiligingsbureaus)</i>	1	Beveiliging surveilleert	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle
<i>Er ontbreekt 's avonds/'s nachts sociale controle in de buurt</i>	2	Na sluitingstijd bedrijven weinig bedrijvigheid	1	De nodige beweging van sporters/parkeerders	2	Naar verwachting het nodige autoverkeer van de Oostelijke Randweg	2	Vooraf autoverkeer langs de locatie (Europaweg)	5	Stille locatie

	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<i>Er ontbreekt 's avonds/'s nachts, naast politie, professionele controle in de buurt (bv. beveiligingsbureaus)</i>	1	Beveiligingsbedrijf is actief in de buurt. Niet constant bij locatie aanwezig	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle	2	Geen professionele controle
<i>De situatie rond de locatie is voor handhavers niet snel/eenvoudig zichtbaar</i>	1	Het terrein ligt enigszins verhoogd, maar ligt vlakbij de weg, is daardoor zichtbaar	4	Niet snel inzichtelijk, wel met auto bereikbaar	1	Via de Turfweg snel inzichtelijk	1	Via de Europaweg snel inzichtelijk	5	Niet snel inzichtelijk, lastig met auto bereikbaar
<i>De locatie conflicteert met de privacy van omwonenden</i>	3	Aan de 'water'zijde van de Skaeve Huse mogelijk zicht op woningen overkant	1	Nee	1	Nee	3	Door mogelijke looproute langs huizen omwonenden	3	Door mogelijke looproute langs huizen omwonenden

	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<b>-B- Veiligheid burgers: omwonenden, passanten en doelgroep</b>										
<i>De locatie heeft aantrekkingskracht op 'derden' (dealers, prostitutieklanten, kwetsbare huurders in de buurt)</i>	1	's Avonds is het rustig, terrein goed bereikbaar voor derden	5	De ligging maakt loopbewegingen tussen centrum en doelgroep van Ka-poeniestraat mogelijk	3	's Avonds is het rustig, terrein goed bereikbaar voor derden Kwetsbare huurders in de buurt	2	's Avonds is het rustig, terrein voor fietsers bereikbaar voor derden, auto's op Europaweg	3	's Avonds is het rustig, terrein lastig bereikbaar voor derden Kwetsbare huurders in de buurt
<i>Is er veel kruisend en daarmee conflictgevoelig verkeer tussen omwonenden/bedrijven en doelgroep vanwege looproutes?</i>	2	Nee, de looproutes zullen via de Havenstraat gaan en niet langs omwonenden komen, wel langs bedrijven	1	Nee, De Ank en pannenkoekenboot komen in volgende punt aan bod	3	De loop richting het winkelcentrum komt langs bewoners	4	De loop- en fietsroute zal via de Europaweg gaan. Wanneer doelgroep door Wielstraat gaat, mogelijk contact met bewoners	4	De uitgang van de locatie ligt tussen twee woonhuizen
<i>Is er veel kruisend en daarmee conflictgevoelig verkeer tussen passanten en doelgroep vanwege looproutes?</i>	5	Ja, de doelgroep moet over het fietspad lopen waar veel fietsverkeer is	3	Enigszins, vanwege veel parkeerders en sporters	2	Enigszins, vanwege verkeer op nieuwe Turfweg en loop richting het winkelcentrum	3	Vanwege loop- en fietsroute via de Europaweg is dit niet te veel maar feit is dat er geen voetpad is	1	Kruisend verkeer via de uitgang van de locatie kan direct op stoep of met de fiets op fietspad

	B H	Toelichting	S W	Toelichting	T W	Toelichting	W S	Toelichting	W O	Toelichting
<i>Is er sprake van beïnvloedbare jeugd in de buurt?</i>	5	Jeugd in het Practicon-/RIWISgebouw aan de Industriestraat	4	Jongeren bij De Bleek zullen naar verwachting niet aanhaken bij de doelgroep	1	Nee	1	Nee	1	Nee
<i>Komen jonge kinderen overdag te voet/op fiets langs de locatie?</i>	1	Nee, middelbare scholieren	3	Ja, mogelijk hockeyjunoren die gaan trainen, wedstrijd spelen	5	Ja, scholieren van basisschool IJzevoorde	3	Ja, mogelijk voetbaljunoren van voetbalvereniging VIOD	2	Bij de Kapperskolk komen kinderen langs
<i>Komen jonge kinderen 's avonds/'s nachts te voet/op fiets langs de locatie?</i>	1	Nee	4	Ja, mogelijk hockeyjunoren die terugkomen van training	1	Nee	4	Ja, mogelijk voetbaljunoren die terugkomen van training	1	Nee
<i>Kunnen er conflicten met andere groepen (bv. aanwezige vissers) ontstaan?</i>	3	Ja, met vissers	3	Ja, met groepen die activiteiten via de Pannenkoekenboot doen (speurtocht of kanovaarders)	1	Nee	1	Nee	3	Ja, met vissers
<i>Ontstaat er verkeerstechnisch een gevaarlijke situatie voor de doelgroep?</i>	5	De doelgroep moet via het fietspad naar het centrum lopen en over de weg naar het station	1	Nee	3	De doelgroep moet de Oostelijke randweg over richting het winkelcentrum, maar er komen voetgangerslichten	3	Ook alleen fietspad bij ontsluiting Europaweg. Echter apart fietspad en geen auto's	1	Nee
<b>Totaalscore</b>	<b>50</b>		<b>50</b>		<b>48</b>		<b>46</b>		<b>57</b>	

Rijkade 84  
6811 HD Arnhem  
tel 026 - 443 86 19  
fax 026 - 442 28 12

[info@beke.nl](mailto:info@beke.nl)  
[www.beke.nl](http://www.beke.nl)