

Goedenavond,

mijn naam is Eric Ticheloven, ik ben niet alleen bewoner van de Turfweg, maar vertegenwoordig ook mijn twee bedrijven die op deze locatie gevestigd zijn.

Ik heb een aantal opmerkingen en vragen;

Geachte wethouder,

Als eerste moet mij van het hart dat, wat mijn buurman ook al vermeldde, ik het niet begrijp waarom ook nu weer met stoom en kokend water de raad en de bewoners gedwongen worden om in 12 dagen, voor de gemiddelde ambtenaar 8 dagen als ik de weekenden er af haal, de toegestuurde brieven, het rapport van Beke en de financiële onderbouwing niet alleen voor kennisgeving aan te nemen, maar ook nog eens te toetsen! Onmogelijk!

Het college heeft bij monde van u, wethouder Wilschut meerdere keren gezegd de wensen van de toekomstige bewoners te betrekken in het besluit. Is het de raad bekend of er inmiddels al aan de doelgroep gevraagd is waar zij het liefst willen wonen en wat voor hen belangrijk is?

Er wordt gesproken dat er op de locaties Wielstraat en Turfweg relatief de minste kans is op overlast en juist de meeste mogelijkheden voor sociale en professionele controle. Heeft u de onderbouwing hiervan gevonden? Wij niet!

Wethouder Wildschut, u heeft de in de Gelderlander een reactie gegeven op het protestbord wat enkele verontrustende buurbewoners hebben geplaatst. Op dit bordt staat een bedrag van de door de buurt berekende totale kosten van 890.000 euro! U noemde de actie netjes "creatief"

Maar dan zegt u: (ik citeer de krant) De berekening klopt niet! Van het rijk krijgen wij het meeste geld. De rest krijgen wij terug via de huur!

Volgens mij krijgt u dat geld niet van het rijk, want de belasting haalt het weer op bij alle bewoners, waaronder wij, de buurtbewoners. U zegt: De huur wordt betaald door toekomstige bewoners van ASO-woningen. Maar dat zijn toch uitkering en die worden ook weer betaald door iedereen die werkt. Voor uw gevoel kost de gemeente misschien weinig, maar de gemeenschap betaald alles!

Nu we het toch over financiën hebben::

Wethouder Wildschut, geachte raad, Hoe kunt u bij locatie Havenstraat een boekwaarde voor de grond opnemen van 700.000,- euro terwijl deze grond door de vervuiling al 25 jaar onverkoopbaar is, en voor de Turfweg voor 2000 m2 bouwgrond in het buitengebied, op een toplocatie, maar 10.000,- euro. Moet dit niet andersom zijn. Heeft de gemeente heeft zich onterecht rijk gerekend door het onvoldoende reduceren van boekwaarden van een aantal grondexploitaties. Of wordt hier niet weer met twee maten gemeten!

Vooraf met de wetenschap dat de gemaakte kosten bij vergelijkbare projecten als Domus en Dales absoluut niet opwegen tegen de baten. Zijn er grafieken bekend met de bezettingsgraad van Domus en Dales? Het zal toch niet zo zijn dat ook straks bij de Skaeve Huse uiteindelijk maar 1 of 2 personen per locatie geholpen gaan worden?

Ook is te lezen dat locatie Bedrijvenweg-Havenstraat volledig onder de milieu-contour van naastliggende bedrijven valt. De kosten die het verwijderen van deze contouren met zich meebrengt, zijn niet in te schatten, maar noodzaken het uitkopen van deze bedrijven. Het is wel vreemd dat bij de eerste locatie keuze van 10 woningen er wel 4 tot 5 woningen buiten deze cirkel geplaatst konden worden en nu in eens niet meer!

Is dit willekeur of wordt er weer met twee maten gemeten!